# Příloha č. 5zb
# Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu**

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:**

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5300. | Pavlína Šmírová | MMR-40156-2026-81 | I.1.b.1., I.1.b.2. | FVE, VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a<br>návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují<br>současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br><br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby<br>z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového<br>osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br>pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření:<br>AO č.:<br>• AOS1 Kleštěnec;<br>• AOS2 Bezuchov;<br>• AOS3 Vrbka;<br>• AOS4 Karolín;<br>• AOS5 Malenovice;<br>• AOS6 Zdounky;<br>• AOS7 Ptení;<br>• AOS8 Prusy;<br>• AOS9 Zborovice;<br>• AOS10 Milovice;<br>• AOS11 Březová;<br>• AOS12 Dolní Nivy;<br>• AOS13 Hradčany;<br>• AOS14 Selská vrch<br><br>**Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie**<br>. AOV15 Moravice;<br>• AOV16 Trhový Štěpánov;<br>• AOV18 Norberčany;<br>• AOV19 Trstěnice;<br>• AOV20 Damnice;<br>• AOV21 Miroslav;<br>• AOV22 Kryštofovy Hamry;<br>• AOV24 Lodhéřov;<br>• AOV25 Zahrádka;<br>• AOV26 Ralsko; | Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.<br><br>Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.<br><br>Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.<br><br>Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.<br><br>Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV27 Mikuleč;<br>• AOV28 Nový Kostel;<br>• AOV29 Býškovice;<br>• AOV30 Kunovice;<br>• AOV31 Kelč;<br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí;<br>• AOV34 Jakartovice;<br>• AOV35 Horní Loděnice;<br>• AOV36 Pomezí;<br>• AOV37 Karle;<br>• AOV38 Rohozec;<br>• AOV40 Lomnice;<br>• AOV42 Jamartice;<br>• AOV44 Litochovice;<br>• AOV45 Bušanovice;<br>• AOV46 Hříšice;<br>• AOV47 Bukovec;<br>• AOV48 Chrbonín;<br>• AOV49 Křeč;<br>• AOV50 Obrataň;<br>• AOV51 Řenče;<br>• AOV52 Albrechtice;<br>• AOV53 Záborná;<br>• AOV54 Dobroutov;<br>• AOV55 Košetice;<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně<br>zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zrušení akcelerační<br>oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>Tento způsob získávání energie není ekologický jak ho prezentujete - je zde plno neekologických procesů při vzniku a likvidaci těchto zařízení (př. výroba oceli<br>pro stožáry, těžba kovů, energeticky náročná produkce betonu pro základny atd.<br><br>Další problémy jsou s recyklací listů, které se vyrábí ze sklolaminátu, uhlíkového vlákna a pryskyřice a velmi těžko se recyklují a rozkládají. Často končí na<br>skládkách a nebo rozdrcené v cementu.<br><br>Větrné elektrárny představují nestabilní sítě - když nefouká vůbec a nebo naopak fouká moc, tak větrníky energii nedodávají a sít se musí zachraňovat z jiných<br>zdrojů.<br><br>V České republice obecně nefouká a proto zde větrné elektrárny nedávají smysl, je to čistě politické rozhodnutí, které je dost nešťastné. | |
| 5301. | Alexandra Paroulková | MMR-40165-2026-81 | I.1.b.1., I.1.b.2. | FVE, VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a<br>návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují<br>současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br><br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby<br>z hlediska požárního rizika, | Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Pro vymezení akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; oblasti, u nichž biologické posouzení nebo VVURÚ identifikovaly významné negativní vlivy na chráněné druhy, biotopy nebo prvky ÚSES, byly z návrhu vyloučeny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla zahrnuta. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE / čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci VVURÚ jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Z2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel; konkrétní záměry musí splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity; podmínky územního opatření ukládají povinnost zpracování hlukové studie zahrnující posouzení stroboskopického efektu a nízkofrekvenčního hluku. Bezpečnostní rizika provozu VTE (odlet ledu, požár, pád konstrukce) jsou posuzována v navazujícím stavebním a provozním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných chemických látek v relevantních koncentracích; recyklace komponentů VTE, včetně rotorových listů, podléhá obecné odpadové legislativě. Vymezení akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim je předmětem posouzení v navazujícím řízení. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ jak z hlediska souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí; vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 dalších byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit OZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s ZOZE a příslušnými právními předpisy ČR i EU. |

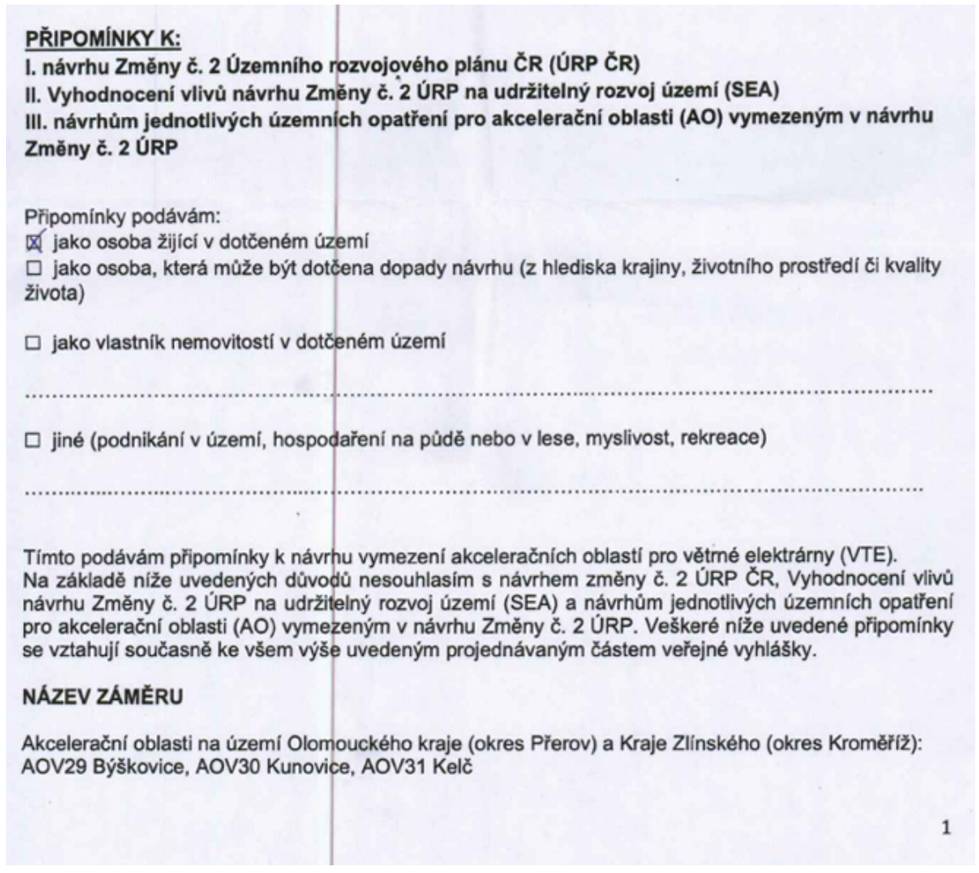
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového<br>osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br>pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření:<br>AO č.:<br>• AOS1 Kleštěnec;<br>• AOS2 Bezuchov;<br>• AOS3 Vrbka;<br>• AOS4 Karolín;<br>• AOS5 Malenovice;<br>• AOS6 Zdounky;<br>• AOS7 Ptení;<br>• AOS8 Prusy;<br>• AOS9 Zborovice;<br>• AOS10 Milovice;<br>• AOS11 Březová;<br>• AOS12 Dolní Nivy;<br>• AOS13 Hradčany;<br>• AOS14 Selská vrch<br><br>**Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie**<br>. AOV15 Moravice;<br>• AOV16 Trhový Štěpánov;<br>• AOV18 Norberčany;<br>• AOV19 Trstěnice;<br>• AOV20 Damnice;<br>• AOV21 Miroslav;<br>• AOV22 Kryštofovy Hamry;<br>• AOV24 Lodhéřov;<br>• AOV25 Zahrádka;<br>• AOV26 Ralsko;<br>• AOV27 Mikuleč;<br>• AOV28 Nový Kostel;<br>• AOV29 Býškovice;<br>• AOV30 Kunovice;<br>• AOV31 Kelč;<br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí;<br>• AOV34 Jakartovice;<br>• AOV35 Horní Loděnice;<br>• AOV36 Pomezí;<br>• AOV37 Karle;<br>• AOV38 Rohozec;<br>• AOV40 Lomnice;<br>• AOV42 Jamartice;<br>• AOV44 Litochovice; | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV45 Bušanovice;<br>• AOV46 Hříšice;<br>• AOV47 Bukovec;<br>• AOV48 Chrbonín;<br>• AOV49 Křeč;<br>• AOV50 Obrataň;<br>• AOV51 Řenče;<br>• AOV52 Albrechtice;<br>• AOV53 Záborná;<br>• AOV54 Dobroutov;<br>• AOV55 Košetice;<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Závěr<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zrušení akcelerační<br>oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>Tento způsob získávání energie není ekologický jak ho prezentujete - je zde plno neekologických procesů při vzniku a likvidaci těchto zařízení (př. výroba oceli<br>pro stožáry, těžba kovů, energeticky náročná produkce betonu pro základny atd.<br><br>Další problémy jsou s recyklací listů, které se vyrábí ze sklolaminátu, uhlíkového vlákna a pryskyřice a velmi těžko se recyklují a rozkládají. Často končí na<br>skládkách a nebo rozdrcené v cementu.<br><br>Větrné elektrárny představují nestabilní sítě - když nefouká vůbec a nebo naopak fouká moc, tak větrníky energii nedodávají a sít se musí zachraňovat z jiných<br>zdrojů.<br><br>V České republice obecně nefouká a proto zde větrné elektrárny nedávají smysl, je to čistě politické rozhodnutí, které je dost nešťastné. | |
| 5302. | Turečková Aneta | MMR-40830-2026-81 | 99czzy, 99czzz | AOV 104, AOV 105 | Vážený pane ministře, vážena paní ministryně,<br>obracím se na Vás jako rodačka z Horní Kalné, malé vísky v Podkrkonoší, jako člověk, kterému není lhostejné, v jaké krajině budeme žít my a děti našich dětí.<br><br>Dozvěděla jsem se o záměru výstavby akceleračních zón do naší oblasti, konkrétně AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice. Chápu potřebu hledat nové zdroje energie a respektuji, že tato doba si žádá své změny. Přesto Vás z celého srdce prosím, pojďte se na chvíli zastavit a podívat se na toto místo, které má být zastavěno, lidskýma očima nebo alespoň očima těch, kteří tu žijí.<br><br>Naše krásná krajina není jen tečkou na mapě, není to jen bod pro výstavbu větrných elektráren, ale je to krajina s tlukoucím srdcem plná luk a lesů, kde nejen zvěř nachází svůj ráj. Je tu domov živočichů, kterým výstavba a provoz větrných elektráren vezme domov a přímo ohrozí jejich životy. Krajina, která jim po staletí sloužila jako domov, se pro ně ze dne na den stane nepřátelským prostředím. Chod větrných elektráren však neohrozí jen volně žijící živočichy, ale naruší život i domácím zvířatům. Jak jistě víte největším problémem je to, co my lidi často nevnímáme - nízkofrekvenční zvuk, infrazvuk a vibrace přenášené půdou. V blízkosti je spousta pastvin plných krav a koni, kteří mají mnohem citlivější sluch a celkové vnímání okolí než člověk a neustálý zvuk rotorů a hučení, které se krajinou ponese, jim vezme to, co je v dnešní době tolik vzácné a to je klid. Nejeden chovatel koní, který v blízkosti větrných elektráren měl svá stáda, zpozoroval u svých koni zvýšenou lekavost, neklid, problémy s chováním na pastvě i v terénu, kdy se zvířata snaží instinktivně vyhýbat místům, kde větrné elektrárny stojí. Majitelé musí často zvažovat odchod z těchto míst, z míst, které s láskou budovali. Naše krajina tak přijde o rodiny, které sem přišly budovat farmy, spolky a místa kde se souzní s přírodou. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Myslím, že toto je ztráta, kterou žádná vyrobená elektřina nenahradí.<br><br>Víte, stojí tu roky práce místních lidí, kteří nedaleko plánované výstavby vybudovali zázemí nejen pro své rodiny a zvířata, ale také místa, kde se setkávají lidé se svými dětmi. Jsou tu kluby, spolky, tábořiště. Každoročně se v okolí konají dětské tábory a akce pro děti, které se tu učí vztahu k přírodě a veškerý zážitek z naší krajiny jim bude elektrárnami provždy odebrán. A tak i my přijdeme o bezpečné místo.<br><br>Pevně věřím, že v naší zemi existují jiná, vhodnější místa, kde lze větrné elektrárny vystavět bez zásahu do živé krajiny. Místa, kde už příroda ustoupila technice, natolik, že zásah nebude tolik bolavý.<br><br>Prosím, za zvířata, za mě, za naše děti, naše krajina si elektrárny nezaslouží. Ještě pořád tu máme co chránit, co obdivovat, co milovat - ticho, výhledy, domovy pro nás i zvěř. Prosím, neničme to, co už jinde ztratili.<br><br>S úctou a s nadějí, že dáme krajině přednost před technikou<br><br>*PS.: Pokud budete mít cestu kolem, ráda Vás provedu místy, o kterých tu píši, seznámím Vás s místními lidmi, ať vidíte na vlastní oči, co bychom ztratili.* | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5303. | Jakub Juráň | MMR-41005-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **DOTČENÉ ÚZEMÍ:**<br>Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký<br>Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký<br>Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký<br>Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký<br>Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký<br>Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský<br>Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský<br>Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský<br>Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský<br>Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský<br>Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br><br>**STANOVISKO**<br><br>S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>2 | řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.<br>Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.<br>Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br>• **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br><br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>• neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**<br><br>**D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31**<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br><br>**D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice**<br><br>**1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE**<br>v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br><br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br><br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti<br><br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby**<br>V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52.<br>V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br>Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení.<br>URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace.<br>Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.<br><br>Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>**3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní".<br>Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS**<br>Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.<br><br>Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.<br><br>Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků**<br>Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."<br><br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.<br><br>**7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy**<br>Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)**<br>se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.<br><br>Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují.<br>Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice**<br><br>**9. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br><br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>7 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br><br>d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce<br><br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**<br><br>**12. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a<br><br>8 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou<br><br>e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br><br>9 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč**<br><br>**15. Hlukové emise z více parků**<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**16. Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br><br>Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**17. Ochrana sídel a veřejného zdraví**<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.<br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br>Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná<br><br>10 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**18. Nepřiměřenost zásahu do území**<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.<br><br>Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**19. Absence variantního řešení**<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.<br><br>Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**<br><br>11 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br><br>Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** | |
| 5304. | Marie Tejklová | MMR-41029-2026-81 | 99czr, 99czs, 99czu, 99czzu | AOV64, AOV65, AOV67, AOV100 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území - akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**<br><br>Já, níže podepsaná,<br><br>tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.<br>jako občanka Kraje Vysočina, okres Třebíč, uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem:<br>**AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov.**<br>S vymezením těchto akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvedené oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky.<br>svůj nesouhlas odůvodňuj zejména obavou z dopadů na krajinný ráz Vysočiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, přírodu, ptáky, netopýry, zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a rekreační hodnotu území.<br>U oblasti **AOV64 Bílá hora** žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu v okolí Kamenice, Horního Smrčného, Radošova a Chlumu, včetně dopadů na cenná údolí, biokoridory, přírodní památky, ptáky a krajinný ráz.<br>U oblasti **AOV65 Bítovčice** žádám o zvláštní posouzení dopadů na krajinu v okolí Bítovčic, Luk nad Jihlavou, Vysokých Studnic a Kamenice, včetně možného ovlivnění pohledů na zámek v Lukách nad Jihlavou, údolí Jihlavy a Kameničky, oblastí citlivých pro ptáky a prvků ÚSES. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna.<br><br>Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologických posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Problematika dopadů na biodiverzitu (ptáci, netopýři, obojživelníci), prvky ÚSES a vodní režim byla posuzována v kartách jednotlivých akceleračních oblastí (příloha č. 2 VVURÚ); oblasti, kde byly identifikovány významné negativní vlivy, byly z návrhu Z2 ÚRP vyloučeny. Krajinný ráz Vysočiny a vizuální dopad na kulturně-historické dominanty (Telč, Brtnice a další) byly prověřeny jak v odůvodnění Z2 ÚRP, tak ve VVURÚ; akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo objekty zapsané na seznam UNESCO. Povinnost konzultace Outstanding Universal Value lokalit UNESCO se uplatní na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů bylo provedeno pro každou AO i pro Z2 ÚRP jako celek; pro všechny AOV je podmínkou vypracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku v okolí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); konkrétní záměry se povolují podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územních opatřeních. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | U oblasti **AOV67 Kamenička** žádám o důkladné vyhodnocení dopadů na okolí Kamenice, Chlumku a Měřína, zejména na krajinný horizont, pohledy z okolních sídel, citlivé druhy ptáků, mokřady, vodní biotopy a migrační koridory zvláště chráněných druhů.<br>U oblasti **AOV100 Pavlov** žádám o zvláštní posouzení dopadů na území obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice, Brtnička a Otín, včetně dopadů na obraz Telče a Brtnice jako kulturně-historických dominant, přírodní biotopy, ptáky, netopýry, obojživelníky, regionální biokoridory a celkový krajinný ráz.<br>Za zásadní považuji také to, aby nebyly dopady posuzovány pouze izolovaně po jednotlivých stavbách, ale aby byly vyhodnoceny i **kumulativní dopady** více větrných elektráren v širším území Kraje Vysočina. Větrné elektrárny představují výrazné výškové technické stavby, které nohou být viditelné na velké vzdálenosti a mohou změnit charakter krajiny.<br><br>Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky:<br>zda jsou navržené akcelerační oblasti slučitelné s ochranou krajinného rázu Vysočiny,<br>zda byly dostatečně posouzeny dopady na okolní obce a jejich obyvatele,<br>zda byla dostatečně posouzena hluková zátěž a stroboskopický efekt,<br>zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, obojživelníky a další chráněné druhy,<br>zda byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a prvky ÚSES,<br>zda byly posouzeny kumulativní dopady více záměrů v širším území,<br>a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy.<br><br>Skutečnost, že má být určité území zařazeno do režimu akcelerační oblasti, považuji za velmi významný zásah do budoucího rozhodování o krajině. Nesouhlasím s tím, aby byly takto rozsáhlé a dlouhodobé změny v území umožněny bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele, obce a vlastníky.<br><br>Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblasti **AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlo**v nebyly v navržené podobě schváleny. | |
| 5305. | Statutární město Zlín | MMR-41054-2026-81 | 99be | AOS 5 | **UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOS5 MALENOVICE**<br><br>**I.**<br>**ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY**<br>Statutární město Zlín (dále také jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“). Ve vztahu k souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační oblast pro solární energetiku s označením AOS5 Malenovice (dále také jen „záměr“), činí toto podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a uplatňuje k němu věcné a procesní výhrady.<br><br>Obec zastoupená na základě pověření vyplývajícího z usnesení Rady města Zlína, č. 51/9R/2026 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ze dne 11. 5. 2026, Vojtěchem Volfem, náměstkem primátora, uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska podatel konstatuje, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.<br><br>Tyto zásadní připomínky a námitky statutárního města Zlína byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva města Zlína, č. 46/26Z/2026 ze dne 14. 5. 2026 (viz příloha č. 1).<br><br>**II.**<br>**A. VEŘEJNOPRÁVNÍ LIMITY ÚZEMÍ**<br>Podatel níže uplatňuje připomínky na základě následujících objektivně posouzených a odborných podkladů z hlediska:<br><br>**a) dochovaných krajinných a estetických hodnot území**<br>Dle doloženého Odborného posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle §12 Zákona č.114/1992 Sb., ze dne 19. 5. 2026 zpracovaného Ing. Hedvikou Psotovou, odborně způsobilou osobou (viz příloha č. 2) se zájmové území nachází v jihovýchodní části města Zlína, v místní části Malenovice, na svazích bezprostředně navazujících na zastavěné území, od něhož je odděleno mozaikou zahrad, sadů a drobné držby. Jižní hranici tvoří přirozený lesní komplex, zatímco východním směrem navazují bloky orné půdy, čímž je území situováno do výrazně přechodové polohy mezi urbanizovanou krajinou a intenzivně i extenzivně využívanou zemědělskou krajinou.<br><br>Z hlediska přírodních charakteristik se jedná o mimořádně cennou mozaiku stanovišť s výrazným kontrastem biochor, přičemž dominantně je zastoupena biochora erodovaných plošin na vápnitém flyši. Území náleží převážně do 3. vegetačního stupně a je typické přirozenou geologickou predispozicí k sesuvným procesům v důsledku flyšového podloží. Reliéf tak vykazuje přirozeně svážný charakter, který spoluutváří dynamiku krajinné struktury a podmiňuje její ekologickou rozmanitost.<br><br>Krajina nad údolím řeky Dřevnice zde vytváří výrazně urbanizovaný, avšak současně zelení bohatě rámovaný celek, jehož vizuální i funkční struktura je uzavírána zalesněným hřbetem. Území je tvořeno pestrou mozaikou zahrad, extenzivních sadů, travních porostů a polí, doplněných liniovými a plošnými prvky rozptýlené zeleně, které vytvářejí vhodné stanovištní podmínky pro široké spektrum ptactva, hmyzu a dalších skupin drobné bioty. V území či jeho bezprostřední blízkosti se nacházejí významné krajinné prvky, zejména VKP Ke Kopci, v jižní návaznosti VKP Svatá voda a východně VKP Malenovice – Kamenec. V širším okolí se rovněž nacházejí sirnaté prameny (PP Pod lázněmi, PP Sirnaté lázně a PP U rybníka), které dále podtrhují přírodovědnou hodnotu území.<br><br>Z kulturně-historického hlediska se jedná o příměstskou krajinu harmonického typu, v níž jsou dosud čitelně zachovány historické krajinné struktury odpovídající tradičnímu uspořádání sídlo – prstenec zahrad a sadů – pole – les. Ostrá hranice mezi sídlem, lesem a ornou půdou je místy přirozeně rozvolněna přechodovými strukturami zahrad a sadů s vysokým zastoupením ovocných dřevin, které významně přispívají k estetické a ekologické hodnotě krajiny.<br><br>Malenovice jako městská část Zlína, města s výraznou architektonickou identitou a vysokým podílem zeleně, představují sídlo mimořádné kulturní hodnoty. Samotné území je dále obohaceno | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o významné historické a sakrální památky, zejména Malenovický hrad, farní kostel sv. Mikuláše, kapličky a sochařské památky (sv. Florián, sv. Jan, sv. Jan Nepomucký, sv. Pavel, sv. Vendelín), jakož i poutní místo Svatá voda s kaplí u sirnatých pramenů. Tyto prvky spoluvytvářejí výraznou historickou kontinuitu krajiny.<br><br>Celkově se jedná o krajinný celek mimořádné přírodní, kulturní i historické hodnoty, který si dosud uchoval vysokou míru strukturální autenticity a funkční integrity. Území vykazuje znaky harmonicky utvářené kulturní krajiny s vysokou krajinářskou hodnotou, významnou ekologickou stabilitou a jednoznačnou vazbou na dochované historické krajinné uspořádání. Právě tyto skutečnosti jsou rovněž předmětem správního řízení ve věci jeho registrace jako významného krajinného prvku, jehož cílem je právně i fakticky zajistit dlouhodobé zachování jeho mimořádných hodnot v podmínkách intenzivně se rozvíjející příměstské krajiny.<br><br>**b) obecné a druhové ochrany rostlin a živočichů a jejich biotopů**<br>Dle doloženého Průzkumu a vyhodnocení vlivu vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice na biotu (dále také jen „Průzkum“) ze dne 17. 5. 2026 zpracovaného RNDr. Ondřejem Konvičkou, autorizovanou osobou ve smyslu ust. § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz příloha č. 3), bylo na základě provedeného biologického průzkumu a excerpce dostupných podkladů v rámci zájmového území zjištěno celkem 25 zvláště chráněných taxonů zařazených v přílohách č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo zaznamenáno 22 druhů uvedených v Červeném seznamu bezobratlých (Grulich & Chobot 2017; Hejda et al. 2017; Chobot & Němec 2017), což potvrzuje vysokou biologickou diverzitu sledovaného území.<br><br>Z dostupných dat vyplývá, že biologicky nejhodnotnější částí lokality je území označované jako Svárovec, kde byla koncentrována významná část zjištěných druhů a kde se současně nacházejí nejlépe zachované přírodě blízké biotopy. Naprostá většina významných druhů byla přitom dokumentována mimo plochy intenzivně zemědělsky využívané, což dále podtrhuje význam nelesních enkláv, mezí a sadových struktur pro udržení biodiverzity v území.<br><br>Za nejvýznamnější zjištěný druh lze označit kriticky ohroženého štítonoše šalvějového (Cassida canaliculata), jehož výskyt dokládá vysokou přírodovědnou hodnotu území a existenci specifických mikrostanovištních podmínek.<br><br>Současně průzkum uvádí, že provedený monitoring nelze považovat za vyčerpávající inventarizaci bioty dotčeného území, neboť nebyl realizován v celoročním a dlouhodobě kontinuálním režimu. Lze proto důvodně předpokládat, že při detailnějším a sezónně rozšířeném průzkumu by byl zjištěn další nárůst počtu druhů, včetně dalších taxonů významných z hlediska ochrany přírody.<br><br>**B. TECHNICKÉ LIMITY**<br>**a) konfigurace terénu**<br>Z geomorfologického hlediska je území AOS5 Malenovice situováno na svahovitých pozemcích flyšového charakteru s výraznou převahou severní až severozápadní orientace. Reliéf území je členitý, místy s vyšší sklonitostí, přičemž terén přirozeně spadá směrem k urbanizovanému území Malenovic a do údolní polohy řeky Dřevnice.<br><br>Území je součástí pahorkatinného reliéfu vnějších Západních Karpat s podložím tvořeným flyšovými sedimenty, které jsou obecně charakteristické zvýšenou náchylností k erozním a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | svahovým procesům. Geologická stavba území tak vykazuje predispozice k sesuvným jevům a omezenou stabilitu při rozsáhlejších terénních zásazích.<br><br>Charakteristickým znakem lokality je kombinace svažitých travnatých ploch, mezí, sadových struktur a drobné krajinné zeleně, které se přizpůsobují přirozené konfiguraci terénu a spoluvytvářejí typický krajinný obraz území. Morfologie území současně podmiňuje otevřené pohledové vztahy směrem k sídlu, lesním horizontům i okolní zemědělské krajině.<br><br>Severní orientace svahů představuje z hlediska využití území pro fotovoltaické systémy méně příznivé podmínky, neboť dochází k nižší intenzitě přímého oslunění oproti jižně exponovaným lokalitám. Svažitost terénu současně ovlivňuje prostorové uspořádání případných technologických celků, zejména vzájemné rozestupy jednotlivých konstrukčních řad a rozsah potřebných terénních úprav.<br><br>**b) deklarovaný energetický výkon**<br>Záměr umisťovaný na ploše 49,4 ha s deklarovaným instalovaným výkonem 47,9 MWp představuje z hlediska prostorové i energetické bilance poměrně vysokou koncentraci výkonu na jednotku plochy, avšak tento vztah nelze posuzovat izolovaně bez zohlednění konkrétních fyzických a technických parametrů území.<br><br>Hodnota 47,9 MWp vyjadřuje souhrnný špičkový výkon instalovaných fotovoltaických panelů za standardizovaných laboratorních podmínek (STC), nikoliv reálný provozní výkon dosažitelný v konkrétním terénu. Skutečný energetický výnos je zásadně ovlivněn řadou místně specifických faktorů, zejména morfologií terénu, orientací svahů, sklonem, mírou zastínění, rozestupy mezi jednotlivými řadami panelů, technologickým řešením konstrukcí a místními klimatickými podmínkami.<br><br>**3**<br>**III.**<br>**VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ LOKALITY AOS5 MALENOVICE Z NÁVRHU ÚRP**<br><br>Obec zásadně nesouhlasí s vymezením lokality AOS5 Malenovice a požaduje její vyřazení, neboť ji považuje za systematicky a koncepčně nevhodnou, vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a to z důvodů uvedených níže:<br><br>**1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti**<br>Předložený návrh je v přímém rozporu s materiálním účelem směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Článek 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 stanoví, že při vymezování oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie mají příslušné orgány upřednostnit umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOS5 Malenovice však představuje pravý opak. Jedná se o cennou a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | harmonickou krajinu, která obsahuje přibližně 40 % této hodnotné plochy v rámci navržené akcelerační zóny. Tato část krajiny je extenzivně obhospodařována a bohatá na přírodní a estetické hodnoty. Skládá se z mozaiky ekologicky významných krajinných struktur, včetně extenzivních sadů, travnatých pásů, remízků, liniové zeleně, křovin a polních cest a společně tak vytvářejí biologicky hodnotný a krajinářsky významný celek, který navazuje na zastavěné území Malenovic.<br>Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje zásadní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br>Statutární město Zlín důrazně upozorňuje na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOS5 Malenovice tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, přírodní a zemědělskou krajinu s cennými a chráněnými územími.<br><br>**Jelikož pořizovatel nedostál požadavkům vyplývajícím z čl. 15c odst. 1 písm. a) bodů i) a ii) směrnice (EU) 2023/2413 a vymezené území současně koliduje se zájmy ochrany přírody a krajiny, má podatel za to, že vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice je s těmito požadavky v rozporu a požaduje jeho zrušení.**<br><br>**2. Rozpor se zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**<br>Dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívají zejména umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde dosud nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary a objekty technické vodohospodářské infrastruktury, jakož i znehodnocená půda, kterou nelze zemědělsky využívat.<br><br>Navržené vymezení akcelerační oblasti tak nesplňuje zákonnou preferenci stanovenou citovaným ustanovením, neboť zahrnuje území, které svým charakterem neodpovídá vymezeným kategoriím přednostně využitelných ploch, a současně nelze dovodit, že by se jednalo o území s obdobnými vlastnostmi znehodnocené či antropogenně transformované krajiny. Z tohoto důvodu lze uzavřít, že navrhované řešení není v souladu s principy vymezování akceleračních oblastí stanovenými výše uvedenou právní úpravou.<br><br>**Jelikož je záměr v rozporu s výše uvedenou právní normou a vykazuje tak znaky nezákonnosti, podatel požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.**<br><br>**3. Rozpor se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem předběžné opatrnosti**<br><br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, je určení území, které je již | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. **Takto silně zatížené předmětné území a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj.** V souladu s § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je předkladatel povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska SEA; nejsou-li do koncepce zahrnuty vůbec nebo jsou-li zahrnuty pouze zčásti, musí být takový postup odůvodněn. Současně musí být vyhodnocení podle § 10b téhož zákona provedeno v rozsahu zahrnujícím všechny relevantní vlivy již na koncepční úrovni.<br><br>Podle předloženého posouzení SEA je za nejbližší cenné území ve vztahu k akcelerační oblasti (AO) označena EVL Březnice u Zlína, přičemž dalším nejbližším zvláště chráněným územím má být PP Na letišti. Podatel považuje takové vyhodnocení za zcela nedostatečné, zavádějící a věcně neobhajitelné, neboť zcela pomíjí existenci dalších významných a zvláště chráněných území, která se nacházejí v přímé kolizi se záměrem, případně mohou být jeho realizací významně negativně dotčena.<br><br>Jedná se zejména o registrované významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) Ke Kopci, Malenovice – Kamenec a Svatá voda, dále přírodní památky Pod lázněmi, Sirnaté lázně a U rybníka.<br>Opomenutí těchto lokalit představuje závažnou vadu posouzení SEA, která zpochybňuje jeho úplnost, objektivitu i zákonnost.<br><br>Pro úplnost podatel uvádí, že příslušný orgán ochrany přírody zahájil řízení o registraci VKP Svárovec (viz příloha č. 4). Samotný záměr přitom zasahuje do území, které bylo dlouhodobě předmětem odborné i správní snahy o ochranu formou registrace významného krajinného prvku (viz příloha č. 5). Zahájení řízení není nahodilým ani účelovým aktem, ale výsledkem dlouhodobých odborných poznatků, kontinuálního monitoringu území, historicky doložených iniciativ směřujících k jeho ochraně, jakož i aktuálního návrhu části vlastníků dotčených pozemků, kteří sami identifikovali mimořádné přírodní a krajinářské hodnoty lokality a podpořili její registraci (viz příloha č. 6).<br><br>Za mimořádně problematické podatel považuje rovněž skutečnost, že samotné vyhodnocení SEA v části týkající se podmínek a zmírňujících opatření výslovně identifikuje existenci významných střetů navrhovaného záměru se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Současně konstatuje nezbytnost eliminace těchto dopadů prostřednictvím podmínky, že záměr včetně související infrastruktury nebude zasahovat do cenných krajinných struktur.<br><br>V části 3.1 písm. m) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice ze dne 13. 4. 2026 (dále jen „OOP“) je uvedeno, že „Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami.“<br><br>Takto formulovaná podmínka je však vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná, neboť na jedné straně | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | deklaruje požadavek vyloučení zásahů do hodnotných krajinných struktur, současně však explicitně připouští jejich zničení či zásadní ovlivnění. OOP dále stanoví povinnost kompenzace formou založení nových biotopů v rozsahu odpovídajícím 1,5násobku dotčené plochy, aniž by současně určilo konkrétní území, v němž mají být tato kompenzační opatření realizována, případně způsob zajištění jejich skutečné proveditelnosti a dlouhodobé funkčnosti.<br><br>Obdobně v části 3.1 písm. n) OOP je uvedeno, že „Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo severní část AO s lučními plochami se zachovalými strukturami mezí a sadů, které představují biotopy zvláště chráněných druhů“, avšak bez jakéhokoli jednoznačného vymezení této části území, bez grafické specifikace či jiného nezaměnitelného prostorového určení. Takto formulovaná podmínka postrádá dostatečnou určitost a vykonatelnost.<br><br>Posouzení SEA i navazující OOP jsou tak ve svém obsahu vnitřně rozporné. Na jedné straně identifikují závažné střety se zákonem chráněnými zájmy a stanovují podmínky k jejich minimalizaci, na straně druhé však připouštějí řešení, která tyto podmínky fakticky negují nebo činí jejich naplnění neurčitým a obtížně kontrolovatelným. Takový postup nelze považovat za souladný s § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle něhož musí být požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci zohledněny a jejich nepřevzetí musí být odůvodněno. Současně je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a nelze jej považovat za řádné, konzistentní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a krajinu.<br><br>**Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na lokality, které jsou předmětem obecné i zvláštní územní ochrany, je vymezení zóny AOS5 Malenovice nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.**<br><br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu.<br><br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální střety nevyhodnotil a nezapracoval do záměru. Je zcela nepřípustné, aby záměr s rozsáhlými dopady na složky životního prostředí neměl v této fázi územně plánovacího procesu vyhodnoceny všechny vlivy a jejich případné kompenzace s tím, že budou řešeny při realizaci konkrétního záměru v nižším stupni procesu. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br><br>**4. Rozpor se zákonem o ochraně přírody a krajiny**<br>**a) dopad na biotu**<br><br>Autorizovaný biologický průzkum zpracovaný RNDr. Ondřejem Konvičkou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, prokazuje v dotčeném území mimořádně vysokou biologickou hodnotu, potvrzenou výskytem 25 zvláště chráněných taxonů, 22 druhů Červeného | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | seznamu a přítomností kriticky ohroženého štítonoše šalvějového (Cassida canaliculata). Současně identifikuje lokalitu Svárovec jako biologicky nejcennější část území s koncentrací přírodě blízkých biotopů a významných druhů (viz část II b).<br><br>Tyto závěry jsou v zásadním rozporu s vyhodnocením SEA, které konstatuje absenci významnějších populací zvláště chráněných druhů a hodnotí vliv záměru pouze jako „mírně negativní“. Pořizovatel současně potvrdil, že biologické hodnocení v rámci SEA proběhlo v období prosinec 2025 až leden 2026, tedy v zimním a z hlediska biologických průzkumů metodicky nevhodném období, které objektivně neumožňuje reprezentativní zachycení většiny sezónně aktivních skupin organismů, zejména bezobratlých, obojživelníků či části avifauny.<br><br>Současně je zřejmé, že SEA v podstatné míře vychází z databázových a mapových podkladů, které mohou sloužit toliko jako orientační vstupní informace, nikoliv však jako plnohodnotná náhrada detailního terénního biologického průzkumu. Databázové záznamy svou povahou nezachycují aktuální populační stav, přesnou prostorovou distribuci druhů ani ekologickou kvalitu konkrétních mikrostanovišť v území.<br><br>Přesto SEA dospívá k závěru o dostatečnosti navržených zmírňujících opatření a absenci významných dopadů, ačkoliv současně sama připouští možnost výskytu dalších dosud neevidovaných druhů. Takový postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a s požadavky obecné ochrany rostlin a živočichů podle § 5 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně je v rozporu s požadavkem úplného a spolehlivého zjištění skutkového stavu dle § 3 správního řádu, neboť biologické hodnocení nevychází z reprezentativního skutkového základu odpovídajícího skutečné ekologické hodnotě území.<br><br>Uvedené skutečnosti zakládají vážné pochybnosti o správnosti, úplnosti a přezkoumatelnosti biologické části SEA, neboť její závěry zjevně neodpovídají rozsahu a významu přírodních hodnot doložených následným autorizovaným biologickým průzkumem. Podatel má proto za to, že biologická část SEA trpí vadami, které mohly mít zásadní vliv na zákonnost a věcnou správnost vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice, přičemž navržené územní řešení bylo přijato na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.<br>**Jelikož je záměr v rozporu s výše uvedenými právními normami a vykazuje tak znaky nezákonnosti, podatel požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.**<br><br>**b) dopad na krajinný ráz**<br>Dle doloženého Odborného posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze dne 19. 5. 2026, zpracovaného Ing. Hedvikou Psotovou, odborně způsobilou osobou, se dotčené území vyznačuje mimořádně vysokou krajinářskou, přírodní, historickou i kulturní hodnotou. Jedná se o harmonicky utvářenou příměstskou krajinu s dochovanými historickými krajinnými strukturami, typickou mozaikou sadů, zahrad, travních porostů, mezí a rozptýlené zeleně, která vytváří přirozený přechod mezi urbanizovaným územím, zemědělskou krajinou a lesním komplexem.<br><br>Území současně vykazuje vysokou míru strukturální autenticity, ekologické stability a dochovaných historických vazeb v krajině. Významným způsobem se podílí na identitě města Zlína a představuje jeden z posledních zachovaných segmentů harmonické příměstské krajiny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v bezprostředním kontaktu se souvislou urbanizací. Tyto hodnoty jsou navíc předmětem probíhajícího správního řízení o registraci významného krajinného prvku.<br><br>Závěry SEA jsou s těmito zjištěními v zásadním rozporu. SEA na jedné straně připouští, že realizace fotovoltaické elektrárny povede k narušení krajinných hodnot území a že fotovoltaické panely budou působit jako plošná horizontální dominanta s technicistním a geometrickým charakterem bez přímé analogie v přírodním prostředí. Současně výslovně konstatuje existenci negativních vizuálních efektů, včetně odlesků a narušení krajinného obrazu.<br><br>Přesto SEA bez dostatečného odůvodnění uzavírá, že vliv záměru bude pouze „mírný“, a to zejména s odkazem na údajně nižší přítomnost významných znaků přírodní a kulturní charakteristiky. Takový závěr je však v přímém rozporu nejen s odborným posouzením krajinného rázu, ale rovněž s vlastními skutkovými zjištěními SEA, která sama identifikují vysokou krajinářskou citlivost území, harmonický vztah člověka a přírody, významné pohledové vazby a přítomnost kulturních a historických dominant.<br><br>SEA současně hodnotí záměr izolovaně a segmentově, bez komplexního posouzení širších krajinných vztahů, kumulativních dopadů a významu území jako funkčního příměstského krajinného celku. Navržená zmírňující opatření spočívající zejména ve výsadbách zeleně, barevném řešení objektů či regulaci výšky technických staveb nemohou eliminovat samotný podstatný zásah do krajinné struktury a charakteru území, spočívající v umístění rozsáhlé technické infrastruktury do pohledově exponované a historicky dochované krajiny.<br><br>Vyhodnocení SEA je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, které ukládají chránit krajinný ráz, zachovávat charakteristické krajinné znaky a podporovat ochranu historických krajinných struktur. V rozporu je rovněž s Územní studií krajiny Zlínského kraje, která výslovně požaduje ochranu příměstské krajiny Zlína před fragmentací a rozvojem dalších urbanizačních a technických aktivit, jakož i zachování její malebnosti, rekreační funkce a krajinné identity. Koncepce ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje do roku 2030 pak explicitně uvádí potřebu bránit vzniku negativních dominant v krajině, mezi které řadí i fotovoltaické elektrárny. Vymezení AOS5 Malenovice je proto v rozporu zejména s § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu; zasahuje-li současně do významných krajinných prvků, je relevantní rovněž § 4 odst. 2 téhož zákona.<br><br>Navržená zmírňující opatření spočívající zejména ve výsadbách zeleně a dílčí regulaci technických parametrů staveb současně nelze považovat za reálně způsobilá kompenzovat zásadní zásah do krajinného rázu území. Taková opatření mohou nanejvýš částečně zmírnit pohledové působení jednotlivých technických prvků v bezprostředním okolí, nikoliv však eliminovat samotnou podstatu zásahu, tedy umístění rozsáhlého technicistního areálu fotovoltaické elektrárny do otevřené, pohledově exponované a historicky dochované příměstské krajiny.<br><br>V podmínkách zájmového území navíc nelze realisticky předpokládat, že by navrhované výsadby byly schopny vytvořit funkční a dostatečně účinnou vizuální bariéru odpovídající rozsahu záměru a ani částečně kompenzovat dopad na krajinný ráz.<br><br>Tvrzení, že „s ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze zcela vyhnout, je možno ho pouze částečně zmírnit, např. výsadbou zeleně“, je nutno považovat | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | za zjednodušující, metodicky nedostatečné a právně neobstojné.<br><br>Tento závěr fakticky rezignuje na požadavek řádného vyhodnocení variant a preventivního přístupu k ochraně krajinného rázu, neboť implicitně předjímá nevyhnutelnost negativního vlivu, aniž by byla dostatečně prokázána nemožnost jeho eliminace prostřednictvím jiného prostorového řešení, jiného vymezení plochy či respektování limitů území. Takový přístup je v rozporu se základními principy ochrany přírody a krajiny, které nepracují s předpokladem „nevyhnutelnosti zásahu“, ale s požadavkem jeho minimalizace, případně vyloučení v citlivých územích.<br><br>Z odborného hlediska je navíc tvrzení o „pouhé částečné zmírnitelnosti“ obecné, nekonkrétní a nepodložené jakýmkoliv kvantifikovatelným hodnocením účinnosti navržených opatření. Neobsahuje žádnou analýzu míry skutečného snížení vizuálních, prostorových či krajinářských dopadů, ani nepracuje s variantními řešeními rozmístění, rozsahu či lokalizace záměru.<br><br>Současně je vyhodnocení SEA nepřezkoumatelné pro vnitřní rozpornost, neboť na jedné straně identifikuje významné negativní zásahy do krajinného rázu a vysokou vizuální exponovanost záměru, zatímco na straně druhé bez odpovídající odborné argumentace bagatelizuje jejich intenzitu a dospívá k závěru o „mírném“ vlivu. Takový závěr nemá oporu ve skutkových zjištěních ani v odborných podkladech.<br><br>Ekonomickou stránku věci či celospolečenský zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů nelze absolutizovat a vyvyšovat nad zachování hodnot krajiny a jejího harmonického měřítka. K uvedenému je nutné doplnit, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75: „Zohlednění ekonomického přínosu je tedy na místě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodné.“ Přestože je veřejný zájem na rozvoji OZE nezpochybnitelný, ekonomický ani energetický přínos nemůže ospravedlnit takto excesivní zásah do chráněného krajinného rázu.<br><br>Podatel má za to, že vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice bylo přijato v rozporu s právními předpisy na ochranu krajinného rázu a na základě nedostatečně a nesprávně vyhodnoceného skutkového stavu, přičemž vady SEA mohly mít zásadní vliv na zákonnost přijatého opatření obecné povahy a proto **požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.**<br><br>**5. Technická a funkční nevhodnost vymezení AOS5 z hlediska konfigurace terénu**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice vykazuje současně zásadní technické a prostorové limity, které zpochybňují samotnou reálnou dosažitelnost deklarovaného instalovaného výkonu a účelnost vymezení předmětné plochy pro umisťování fotovoltaických zařízení.<br><br>Podstatná část území je situována na výrazně svažitých pozemcích s převážnou severní až severozápadní orientací svahů. Taková konfigurace terénu představuje z hlediska využití fotovoltaických systémů objektivně nevhodné podmínky, neboť severní expozice zásadním způsobem snižuje intenzitu dopadajícího slunečního záření a celkovou energetickou výnosnost zařízení. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro dosažení alespoň částečně provozně efektivních parametrů by bylo nezbytné technicky kompenzovat nevhodnou orientaci terénu prostřednictvím zvýšených nosných konstrukcí, výraznějšího náklonu panelů a rozsáhlejších terénních a stavebních úprav. Současně by bylo nutné zachovat podstatně větší rozestupy mezi jednotlivými řadami panelů z důvodu eliminace vzájemného stínění, které je na severně orientovaných svazích výrazně intenzivnější než na rovinatých či jižně orientovaných lokalitách.<br><br>Tyto skutečnosti mají přímý dopad na reálně využitelnou plochu území a významně snižují maximální dosažitelnou hustotu instalace fotovoltaických panelů. Deklarovaný výkon akcelerační oblasti tak zjevně nevychází z realistického zohlednění morfologie terénu, orientace svahů ani technických limitů lokality.<br><br>Vymezení AOS5 je proto založeno na fakticky nadhodnoceném a spekulativním předpokladu využitelnosti území, který neodpovídá skutečným podmínkám v území. Pořizovatel současně nepředložil žádné podrobnější technické, energetické ani kapacitní podklady, které by prokazovaly, že deklarovaného výkonu lze v daných geomorfologických podmínkách objektivně dosáhnout bez zásadních terénních zásahů a bez další eskalace negativních vlivů na krajinný ráz, stabilitu svahů a ekologické funkce území.<br><br>Naopak lze důvodně předpokládat, že reálná snaha o dosažení deklarovaného výkonu by vedla k dalšímu zesílení technického charakteru záměru, zvýšení konstrukčních výšek, intenzifikaci terénních úprav a dalšímu prohloubení zásahu do krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br><br>Pořizovatel se těmito limity v rámci SEA ani odůvodnění opatření obecné povahy dostatečně nezabýval, a skutkový stav tak nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení reálné proveditelnosti záměru. Vymezení akcelerační oblasti proto postrádá dostatečný odborný a technický podklad a je nepřezkoumatelné i z hlediska proporcionality mezi deklarovaným veřejným zájmem a intenzitou zásahu do dotčeného území a proto **požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.**<br><br>**6. Technická a funkční nevhodnost vymezení AOS5 z hlediska reálné dosažitelnosti deklarovaného výkonu**<br><br>Z předběžného expertního vyhodnocení výkonového potenciálu akcelerační zóny AOS5 Malenovice (viz příloha č. 7) vyplývá, že deklarovaný instalovaný výkon záměru a z něj odvozovaný roční energetický zisk nejsou v reálných podmínkách území dosažitelné ani při maximálním možném využití vymezené plochy.<br><br>Vyhodnocení pracuje se třemi variantami využití území, přičemž maximalistická varianta (Varianta 1), která předpokládá plné zastavění území a dosažení teoretického maximálního výkonového potenciálu, je vyhodnocena jako prakticky nerealizovatelná. Tento závěr je odůvodněn souběhem zásadních technických a provozních limitů území, zejména nutností vymezit prostorové rezervy pro kioskové trafostanice a technologii předávacího místa distribuční soustavy, zajištěním přístupových a manipulačních koridorů pro požárně bezpečnostní řešení a zásah složek IZS, jakož i limity vyplývajícími z požadavků provozovatele distribuční soustavy. Již tato skutečnost zásadně snižuje reálně využitelnou plochu pro samotnou výrobu elektrické energie. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Optimalizovaná varianta (Varianta 2) sice částečně reflektuje uvedené limity, avšak i zde dochází k výraznému poklesu roční výroby oproti teoretickému maximu, přibližně o 15 GWh. Současně tato varianta nadále naráží na prostorová omezení pro technologické zázemí záměru a neumožňuje plné naplnění deklarovaných výkonových parametrů.<br><br>Ohleduplná varianta (Varianta 3), která nejvíce odpovídá regulatorním a provozním požadavkům, dosahuje odhadované roční výroby cca 27,95 GWh, tedy přibližně o 20 GWh méně, než odpovídá požadované hodnotě vycházející z deklarovaného výkonového potenciálu. Ani tato varianta navíc plně nezohledňuje všechna omezení vyplývající z opatření obecné povahy, zejména v oblasti údržby vegetačního krytu, bezpečnostních požadavků a provozní ochrany technologie.<br><br>Do celkové bilance je dále nutno zahrnout systémová omezení distribuční a přenosové soustavy, zejména předpokládané ztráty ve výši cca 7 % roční výroby v důsledku aplikace omezovacího plánu provozovatele přenosové soustavy, jakož i nejistotu budoucího omezování výroby a pravděpodobnou nedostatečnost stávající připojovací kapacity bez dalších významných investic do infrastruktury.<br><br>Z uvedeného vyplývá, že deklarovaný výkon 47,9 MWp a s ním spojené energetické výstupy vycházejí z idealizovaných předpokladů maximalistického scénáře, který neodpovídá reálným prostorovým, technickým ani provozním podmínkám lokality AOS5 Malenovice. Ani při maximálním možném využití vymezené plochy, při optimalizaci rozmístění technologie a při respektování všech známých omezení nelze dosažení deklarovaných parametrů považovat za reálně proveditelné.<br><br>Podatel proto namítá, že výkonové a energetické parametry záměru jsou v podmínkách dotčeného území významně nadhodnocené a metodicky neadekvátní, neboť neodrážejí skutečnou využitelnost území ani reálné provozní omezení. Tato skutečnost zakládá zásadní pochybnosti o správnosti a úplnosti podkladů, na jejichž základě bylo území vymezováno, a má přímý dopad na zákonnost a věcnou správnost celého procesu vymezení akcelerační oblasti a proto požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.<br><br>**7. Hydrogeologická rizika a hrozba lokálních povodní**<br>V posouzení vlivů záměru je konstatováno, že „AO nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území“, „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové“ a „dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu“. Tyto závěry jsou nepřesvědčivé, nedostatečně odůvodněné a neodpovídá skutečným geomorfologickým a hydrologickým poměrům dotčeného území.<br><br>Posouzení zcela pomíjí skutečnost, že podstatná část lokality je tvořena svažitými pozemky s erozní predispozicí na flyšovém podloží, kde již v současné době existuje zvýšené riziko povrchového odtoku, splachů a transportu sedimentů směrem k níže položené obytné zástavbě místní části Malenovice. Právě z tohoto důvodu byla v území v rámci jednoduchých pozemkových<br><br>úprav navržena protierozní opatření, jejichž účelem je stabilizace odtokových poměrů a omezení splavů do zastavěného území.<br><br>SEA se však s existencí těchto limitů a opatření nijak věcně nevypořádává a absentuje jakékoliv | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podrobnější hydrologické či hydrogeologické posouzení dopadů rozsáhlého umístění fotovoltaických panelů na dynamiku odtoku srážkových vod.<br><br>Zcela nedostatečné je zejména tvrzení, že dešťové vody budou „i nadále zasakovat do terénu“. Takový závěr ignoruje fyzikální podstatu fungování rozsáhlých fotovoltaických ploch, kdy dochází ke koncentrovanému stékání vody z povrchu panelů do linií pod jejich hranami. Srážková voda tak není rozptylována rovnoměrně po ploše území, ale je soustředěně odváděna do omezených míst s výrazně vyšší intenzitou odtoku. Ve svažitém terénu s erozní predispozicí může tento efekt významně akcelerovat povrchový odtok, vznik erozních rýh, odnos půdy a destabilizaci svahových poměrů.<br><br>SEA současně vůbec nehodnotí kumulativní a synergické účinky kombinace svažitého terénu, severní orientace svahů, rozsáhlých nepropustných povrchů, změny mikroreliéfu, omezení přirozené infiltrace a koncentrovaného odtoku srážkových vod. Nezabývá se ani otázkou, zda navržené zatravnění pod panely bude schopno při extrémních srážkových událostech reálně zachytit a zpomalit dynamický liniový odtok vody z panelových systémů.<br>Posouzení rovněž zcela opomíjí možné sekundární dopady na níže položené obytné území, které je již nyní citlivé na splachy a povrchový odtok ze svahů nad zástavbou. Absence jakéhokoliv modelování odtokových poměrů, infiltrační kapacity území či erozních procesů činí závěry SEA nepřezkoumatelnými a spekulativními.<br><br>Za zcela nedostatečný je nutno označit i závěr, že „podmínky nestanoveny“ a „bez dalšího návrhu dle SEA“. Takový přístup fakticky rezignuje na preventivní ochranu území, a to navzdory známým geomorfologickým a hydrologickým limitům lokality.<br><br>Podatel má za to, že nebyly vyhodnoceny vlivy na vodní režim, odtokové poměry a erozní ohrožení v rozsahu odpovídajícím charakteru a rozsahu záměru, čímž došlo k porušení zásady prevence a předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, jakož i požadavku na úplné a spolehlivé zjištění skutkového stavu dle § 3 správního řádu. Současně nebyla dostatečně posouzena rizika možných sekundárních dopadů na níže položené obytné území, zejména rizika koncentrovaného povrchového odtoku, lokálních přívalových situací, pohybů splavenin a potenciálních škod na majetku většího rozsahu. Vzhledem k charakteru svažitého a erozně ohroženého území nelze tato rizika bagatelizovat ani odsunout do navazujících řízení. Podatel proto požaduje zrušení vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice, neboť navržené řešení bylo přijato na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a bez odpovídajícího vyhodnocení potenciálně závažných dopadů na vodní režim území a ochranu majetkových hodnot v dotčeném území. **Nejsou-li tyto fundamentální hydrogeologické a vodohospodářské střety spolehlivě vyhodnoceny a vyřešeny již ve fázi vymezování akcelerační zóny, nesmí být lokalita AOS5 Malenovice pro tyto účely vůbec schválena, neboť nenaplňuje definici území vhodného pro urychlení výstavby. Podatel proto požaduje zrušení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice.**<br><br>**IV.**<br>**NÁVRH NA ROZHODNUTÍ**<br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOS5 Malenovice trpí fatálními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody (zásah do VKP, biotopu zvláště chráněných druhů živočichů), ochrany vodního režimu (eskalace povodňových | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hrozeb). **Předložený návrh navíc absolutně selhává ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a představuje devastující, excesivní zásah do chráněného krajinného rázu, harmonického měřítka krajiny a kulturních dominant regionu. Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, legislativních norem ČR, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů.**<br><br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, technických limitů nesplňuje předmětné území a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br><br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 7 této připomínky statutární město Zlín kategoricky:<br><br>**POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu územního opatření.**<br>Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal ve vyhodnocení připomínek.<br>Příloha č. 1-7 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5306. | Blažková Jindra | MMR-41060-2026-81 | 99czzf, 99czzg, 99czzh | AOV82, AOV83, AOV84 | Vážený pane premiére,<br><br>dovoluji si Vás oslovit prostřednictvím mailu a poprosit Vás o podporu proti vytvoření akceleračních oblastí pro zrychlenou výstavbu větrných elektráren v oblastech AOV82, AOV83, AOV84. Svůj nesouhlas z pohledu občana lajka vyjadřuji v následujícím osobním dopise.<br><br>Ze všech stran slyšíme, že se máme chovat ekologicky a chránit naši přírodu, a pak znenadání bez jakýchkoli předchozích informací se dovídáme, že v naší oblasti by měly být postaveny větrníky. Domnívám se, že bychom dle legislativy a vzhledem k tomu, že žijeme v demokratickém státě?, měli my občané, kteří jsme těmito projekty dotčeni, tyto projekty předem znát, abychom se mohli s nimi seznámit, projednat je a vyjádřit se k nim, nebo opět platí **„o nás bez nás“**???<br><br>Pokusím se jako zainteresovaný občan - lajk shrnout, **jak vidím větrnou elektrárnu já**:<br>Na místo určení je třeba vybudovat silnici pro dopravu těžkotonážního nákladu a jeřáb, který bude větrník instalovat a kolem větrníku je třeba vybudovat i manipulační prostor. Půda se rozvrtá pro spousty kabelů, které větrníky propojí. Dále se nalejí tuny betonu do „ran země“, které zde nahradí úrodnou půdu, která má v této oblasti (AVO82, AVO83, AVO84) bonitu 1-2, a zajišťuje řadu pracovních míst v zemědělství. Tuny betonu určitě ovlivní i spodní vody, což může v konečném efektu znamenat ztrátu vody v této oblasti, přičemž oblast Kokořínska a Máchova kraje je jednou z nejvýznamnějších přirozených zásobáren velmi kvalitní podzemní vody v Česku, odkud je i Praha částečně zásobována.<br>Do větrníku je třeba nalít kolem 700 l oleje, který se musí po určité době vyměnit (9 měsíců???, jak jsem slyšela). Něco musí větrník rozhýbat, což je další zdroj energie – plyn???<br>Točící se větrník vyvolává tření, vibrace, elektromagnetické vlnění, infrazvuk, třením vzniká teplo, půda se stává prašnou, uvolňují se jedovaté částice kovů do ovzduší, které dýcháme a které jdou do půdy, která nám dává obživu, zvěř z těchto oblastí mizí, ptáci hynou pod rameny větrníků... Točící větrník ovlivňuje i počasí, a kdoví co ještě... To chceme???<br><br>Je všeobecně známo, že energie z větrníků (stejně tak ze solárních panelů) je závislá na počasí (zatím neumíme „ poručit větru dešti“), je neregulovatelná, drahá a nemá budoucnost. Jediný, kdo na ní vydělá je jen developer a investor, a to jen díky dotacím ze „zelené ideologie“, které v konečné fázi zaplatíme my - obyčejní občané. A kde je hospodářský efekt do budoucna??? Kus holé zdevastované krajiny, kterou už nelze rekultivovat na rozdíl od uhelných dolů, kde to není takový problém.<br>Stavba větrníků na území, jako je toto, je dokonce **zakázána směrnicí z evropské unie** (jedna z mála smysluplných směrnic), protože větrníky mají být stavěny na nezemědělské půdě, v místech, kde neohrožují chráněné živočichy a ptactvo, zdroje pitné vody a samozřejmě i nás obyvatele. Jsem přesvědčena, že tento projekt nebyl důkladně posouzen z hlediska EIA.<br><br>A když větrníky doslouží za 10, 15, 20 let? Co pak?<br>Zdědili jsme po svých předcích krásnou zem uprostřed Evropy. Chceme ji znetvořit monstry, | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Připomínky k ochraně přírody, krajinnému rázu, zemědělské půdě, vodnímu režimu a dalším aspektům vymezení AOV82 a AOV83 byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření.<br><br>Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně zdrojů zásobujících okolní území, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kterými větrné elektrárny jsou, jejichž výroba elektřiny je zanedbatelná, neregulovatelná, a po kterých zbude hromada betonu v zemi a tuny nepoužitelného šrotu. „Kam s ním?“ - My to nebudeme mít tak jednoduché jako Jan Neruda... Už tak jsme naši zemi zatížili nekonečným tranzitem těžkých nákladních aut, okradli jsme ji o úrodná pole plná solárních panelů, zastavěli obrovským množstvím skladů. Co po nás zbyde budoucím generacím??? Pustina... Chceme to??? Chceme se např. dívat na památnou horu Říp, kterou budou hyzdit větrníky? Kam se vytratila úcta k našim dějinám, k našim předkům?<br><br>Domnívám se, že většina z nás občanů se snaží chovat ekologicky, neprodukovat zbytečný odpad a třídit ho. Snažíme se v rámci svých finančních možností zhodnocovat své nemovitosti zateplením, využitím vhodných energetických zdrojů. I já patřím mezi ně, protože jsem zdědila domek po mých prarodičích ve Vysoké Libni, kde jsem od dětství trávila většinu svého volného času. Kdysi jsem práci na zahradě vnímala jako „galeje“, ale již delší dobu je zahrada mým koníčkem, který mi pomáhá zapomenout na řadu problémů, které tato doba s sebou obyčejným lidem přináší. Kromě toho si mohu v naší úrodné půdě i leccos dobrého vypěstovat, a tím jako důchodce ušetřit i nějakou korunu. Ale větrníky, které se mají stavět v našem okolí naši půdu i nemovitost znehodnotí. **Změny po instalaci větrníků budou nenávratné.**<br>Poslední roky pozoruji, že se zlepšilo v naší oblasti ovzduší, o čemž svědčí spousty ptáků, které slýchám prozpěvovat si na zahradě, a objevují se i motýli jako babočky a dokonce otakárek fenyklový, kterého jsem viděla snad poprvé. Všechna ta krása by díky větrníkům zmizela... Obce či zemědělci vysazují aleje uprostřed polí, zdá se, že se vrací zdravý selský rozum...<br><br>Jsem přesvědčena, že za vše, co bylo dosud investováno do solárních panelů a větrníků, by zde byl již postaven nový jaderný blok, který by zajistil dostatek regulovatelné cenově dostupné energie pro domácnosti i průmysl. Dnes se dovídáme, že projekty větrných elektráren v Severním a Baltském moři, které měly být vysoce výnosné, se staly obrovským finančním fiaskem a budou s nepředstavitelnými finančními ztrátami ukončeny. Kdo to opět zaplatí? Obyčejný občan! Možná se i někdy dočkáme jiného ekologičtějšího zdroje než je jaderná energie, ale větrníky to určitě nejsou.<br><br>Dle mého názoru, že je třeba celkově přehodnotit postoj týkající se výstavby větrných elektráren, který přináší zisk pouze developerům a investorům.<br><br>S pozdravem a vírou ve zdravý rozum | |
| 5307. | Jan Sedláček, RNDr. | MMR-41118-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV 56, AOV 57 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám připomínku k vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 56** a **AOV 57**.<br>Tuto připomínku podávám jakožto občan žijící v oblasti ovlivněné tímto záměrem, jakožto vlastník nemovitosti v oblasti ovlivněné tímto záměrem (obec Zbiroh) a zároveň jakožto přírodovědec (odbornost: *Péče o životní prostředí – krajinná ekologie* a *Biologie ekosystémů – aplikovaná ekologie*).<br>Výše zmíněné oblasti podle mého názoru **nesplňují parametry pro akcelerační zóny pro získávání větrné energie** a případné využití těchto ploch pro výstavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s následující legislativou:<br><br>**9) Listina základních práv a svobod**<br>Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele (viz dále), což je v rozporu s LZPS.<br><br>**9) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)**<br>§ 2 tohoto zákona uvádí: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“* | **Akceptováno částečtě.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena;<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**9) Aarhuská úmluva**<br>Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br><br>**9) Evropská úmluva o krajině**<br>Tato úmluva zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení<br><br>krajinného rázu. Lze předpokládat, že výstavbou větrných elektráren by byl poškozen specifický charakter území severního Rokycanska, což by vedlo k rozporu s plněním zmíněné úmluvy.<br><br>**9) Směrnice RED III o podpoře OZE**<br>Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 56 a AOV 57) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**9) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)**<br>Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků; v případě AOV 56 a AOV 57 mohou být dotčeny i chráněné druhy (viz dále v bodu 7c). Kromě toho leží navržené AOV v těsné blízkosti Ptačí oblasti Křivoklátsko a mohou ovlivnit i druhy, které jsou zde předmětem ochrany.<br>Zároveň bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**9) Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>Návrh akceleračních zón je v rozporu s tímto zákonem, jelikož by jeho realizace vedla k zásadním negativním dopadům na různé složky životního prostředí. Zejména by zde nastaly tyto rozpory:<br><br>**d) Kolize s přírodními parky**<br>§ 12 předmětného zákona uvádí: *„K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.“*<br>V blízkosti navržených AOV se nachází Přírodní park Radeč a Přírodní park Berounka, které byly vyhlášeny pro specifický krajinný ráz tohoto území. Předmětné akcelerační zóny by znamenaly výrazné narušení krajinného rázu a významně by se pohledově uplatňovaly u obou těchto přírodních parků. Tím by došlo ke snížení hodnoty předmětu ochrany. | Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **d) Kolize s chráněnými územími**<br>V blízkosti navržené AOV 56 a AOV 57 se nachází dvě zvláště chráněná území vyhlášená podle části třetí předmětného zákona, která mohou být významně ovlivněna tímto záměrem:<br>o **CHKO Křivoklátsko** – Toto území, které je zároveň i ptačí oblastí (viz bod 6), začíná méně než 1 km od AOV 56. V případě realizace záměru lze předpokládat jednak narušení pohledů v tomto území, jednak změnu mikroklimatu a navíc i vlivy na živou přírodu, zejména na populace ptáků.<br>o **Přírodní rezervace V Horách –** Toto území těsně navazuje na navrženou AOV 56 (ta podle návrhu má začínat přímo na hranici této PR). Předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit výskytu tisu červeného (*Taxus baccata;* silně ohrožený druh) na území ČR. Z větší části se přitom jedná o hřebenovou a svahovou partii, kde je vegetace závislá na srážkové vodě. Toto území je proto citlivé na jakoukoliv změnu vodního režimu krajiny. Lze předpokládat, že stavba větrných elektráren by významně změnila místní mikroklima, což by mohlo mít značný negativní dopad na populaci tisu.<br><br>**d) Kolize s ochranou zvláště chráněných druhů**<br>Kromě výše zmíněného tisu červeného byly autorem této připomínky pozorovány na území předmětných AOV tyto chráněné druhy:<br>o **luňák červený (*Milvus milvus*)** – kriticky ohrožený druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblastí. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren.<br>o **křepelka polní (*Coturnix coturnix*)** – silně ohrožený druh, opakovaně zaznamenány hlasové projevy na zemědělsky využívaných plochách v předmětném území. Stavba větrných elektráren by nejen způsobila kolizi jedinců s lopatkami, ale navíc i snížila plochu vhodnou pro hnízdění a způsobila rušivé vlivy, které mohou ovlivnit místní populaci.<br>Dále nelze vyloučit interakci s dalšími zákonem chráněnými druhy, zejména vzhledem k nedostatečným podkladům pro vyhlašování předmětných AOV. Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 114/1992 Sb. a s ochranou přírody a krajiny.<br><br>**9) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**<br>Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Konkrétní dopady jsou zejména tyto:<br><br>**d) Hluk**<br>Obě zmíněné AOV začínají ve vzdálenosti jen zhruba 500 m od okrajů obcí, což je zcela nedostatečná vzdálenost pro eliminaci nadměrného hluku. Specifický reliéf oblasti navíc může zesilovat hlukovou expozici určitých oblastí, což nemusí být předem zjištěno v hlukových modelových studiích. Tyto studie navíc zanedbávají další škodlivé vlivy, jako je infrazvuk.<br><br>**d) Shadow flicker efekt (míhání stínů)**<br>Vzhledem k tomu, že obě navržené AOV probíhají zhruba v S-J směru, zde narůstá plocha ovlivněná tímto jevem. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno „blikání“. V těchto směrech od zmíněných AOV se přitom v jejich těsné blízkosti (pod 1 km) nachází řada obcí a jejich podjednotek (Vejvanov, Biskoupky, Sebečice, Bílá Skála, Hlohovice, Hlohovičky, Terešov, Skoupý, Prašný Újezd, Mlečice). Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem.<br>V dokumentaci k oběma zmíněným AOV je uvedeno, že stavba větrných elektráren musí být provedena tak, aby doba tohoto jevu nepřesahovala 30 hodin za rok. Již tato doba je ale zcela nepřijatelná. Zejména u epileptiků může již mnohem kratší expozice tomuto jevu vyvolat závažné zdravotní komplikace.<br><br>**d) Produkce mikroplastů**<br>Větrné elektrárny jsou významným zdrojem mikroplastů, které zde vznikají obrušováním lopatek. Na rozdíl od jiných zdrojů zde dochází k emisi mikroplastů ve značné výšce (což vede k jejich „rozprašování“ po krajině) a navíc by tím došlo ke kontaminaci oblasti s minimem dosavadních zdrojů těchto částic. Vzhledem k tomu, že mikroplasty jsou relativně nově zkoumaným tématem s vysokým potenciálem vlivu na člověka, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyhnout se dalším zdrojům těchto částic.<br><br>**d) Vliv na děti a jejich zdravotní stav**<br>§ 7 předmětného zákona předpokládá vhodné podmínky a minimalizaci zdravotních rizik na zotavovacích a jiných akcích pro děti. To vylučuje realizaci větrných elektráren v prostoru navržené AOV 57, v jejíž těsné blízkosti (na okraji obce Hlohovice ve směru na Hlohovičky) se nachází dětský tábor. Pokud by v této zóně došlo k výstavbě větrných elektráren, děti by zde byly vystaveny výše zmíněným negativním vlivům, a to dokonce z více stran (navržená AOV 57 se rozkládá v pásu směrem SV, V, JV a J od tábora, přičemž její okraj začíná méně než 500 m od tábořiště). | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 258/2000 Sb. a s požadavkem na ochranu veřejného zdraví.<br><br>**9) Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči**<br>V okolí předmětných akceleračních zón byly vyhlášeny vesnické památkové zóny Vejvanov, Jablečno a Podmokly ve smyslu § 6 zmíněného zákona. V případě schválení předmětných AOV lze u všech 3 památkových zón předpokládat vliv větrných elektráren, a to z hlediska pohledovosti (větrné elektrárny by se zřejmě výrazně uplatňovaly v průhledech z památkových zón). Tím by došlo k závažnému narušení kulturních hodnot území a tím i k zásadnímu rozporu s památkovou péčí.<br><br>Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5308. | Marie Novotná, Ing. | MMR-41121-2026-81 | 99czv, 99czw, 99czx, 99czzk | AOV 69, AOV 70, AOV 71, AOV 87 | **Námitka proti zřízení akceleračních oblastí - výstavba větrných elektráren AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec**<br>Dobrý den,<br>při bližším nastudování skutečností plánovaných větrných elektráren shledávám jejich výšku a zejména umístění na strategických bodech jako riziko pro bezpečnost státu.<br>**AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice – hranice vojenského prostoru Boletice**<br>Musím na základě těchto skutečností upozornit na možná bezpečnostní rizika z jejich výstavby vyplývající. V první řadě je jedná o umístění v blízkosti Vojenského újezdu Boletice, při plánované výšce elektráren poskytnou výborný bod pro monitorování v. újezdu a v případě obsazení i ostřelování a to jak železnice do prostoru vedoucí, tak samotného prostoru, vysílačů v nich a protože jde o prostor přímo otevřený ke Kleti, tak i ta je v ohrožení. V případě kybernetického útoku je v ohrožení digitální infrastruktura – např. rušičky, navádění, opět vysílače… a v neposlední řadě infrastruktura energetická, na které jsme nyní všichni závislí.<br>OTOČNÝ BOD CVIČÍCÍCH VOJSK<br>Opět jejich umístění a výška je naprosto nevhodná – tyto oblasti se nachází na OTOČNÉM BODĚ cvičících vojsk vzdušné obrany – např. helikoptéry se zde otáčí zpět a nalétávají nad cíle ve vojenském prostoru Boletice.<br><br>AOV87 Machnatec – příliš blízko hráze Lipno – jedná se o hráz sypanou a velkého dodavatele el. Energie – zásah do této struktury by byl fatální. Jak fyzicky tak po stránce narušení struktury energetické sítě digitálně. Pokud by byla elektrárna zneužita k fyzickému útoku, sypaná hráz se začne rozpadat v řádu minut a zaplavení kaskádovitě, Větřní kompletně, Č. Krumlov – kompletně… atd.<br>Ochrana přírody:<br>jsem si vědomá, že to velkou roli v tomto případě hrát nebude… přesto uvádím, že ve vytyčených prostorech se nachází řada chráněných živočichů, včetně kuňky, mloka, tetřívka, dravců všech druhů, protože opět… nacházíme se v těsné blízkosti **Ptačí oblasti Boletice** a Lipna, Olšiny poskytující vhodné podmínky. Přímo u zóny Strážné se nachází chráněná oblast - Slavkovský hájek, vyskytují se zde např. Brambořík, vstavače… přes zóny vedou biokoridory všemi vlastníky pozemků respektované… | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. |
| 5309. | Tomáš Hrubý | MMR-41134-2026-81 | 99czzt | AOV 99 | **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Předmět připomínek**<br><br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.<br><br>Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex vinničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.<br><br>**1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy**<br><br>**<u>Skutkové vymezení</u>**<br><br>1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:<br><br>b) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99;<br><br>b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století[1] (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99.<br><br>1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.[2] Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „*důležitou složku aktivní rekreace* místních obyvatel.<br><br>1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:<br><br>— **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu);<br><br>— **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality.<br><br>**1.4.** Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**.**<br><br>1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:<br><br>— Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; | |

— Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373.

**1.6.** Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno

**Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci**

1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení.

**1.8.** Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „*se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.[3]

**Hluková zátěž**

1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU**.[4]

1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách.

1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).[5] Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust.

**Statika podzemních sklepů**

1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení.

1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:[6]

- **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží;
- **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží.

1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden.

1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže:

- stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení);
- provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let).

1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.[7] Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie.

1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz.

1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví.

### Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví

1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.[8] Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje.

1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory[9]) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje.

### Dílčí závěr

1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s:

- § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci);
- § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy);
- čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví);
- nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti.<br><br>**2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží**<br><br>**Skutkové vymezení**<br><br>2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie.<br><br>2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.<br><br>**Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny**<br><br>2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest.<br><br>2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi.<br><br>2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován.<br><br>2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území.<br><br>2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.<br><br>**Geometrická situace a vertikální vzdálenost**<br><br>2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby.<br><br>2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby.<br><br>**Riziko ice throw — chybějící posouzení**<br><br>2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP.<br><br>2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory.<br><br>**2.12.** U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12],[13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou.<br><br>**Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny**<br><br>2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.):<br><br>○ **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99;<br>○ **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB).<br><br>2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem.<br><br>**2.15.** Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15]<br><br>**Dílčí závěr**<br><br>2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty).<br><br>2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP:<br><br>○ nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**;<br>○ neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall;<br>○ nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR);<br>○ nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny.<br><br>**2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>**2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**<br><br>**3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker**<br><br>**Skutkové vymezení a věcný základ**<br><br>3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči:<br><br>○ chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**;<br>○ veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji;<br>○ cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99;<br>○ intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky;<br>○ osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací.<br><br>**3.2.** Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s | |

pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné.

**Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí**

3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje:

- SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje.
- SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."*
- SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."*
- SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."*
- Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."*

**3.4.** To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení.

**Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení**

**3.5.** Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.

**Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m**

*3.6.* SEA na s. 150 tvrdí: *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."*

3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna.

3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker.

**3.9.** Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření.

**Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku**

3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17]<br><br>3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že:<br><br>○ **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu.<br>○ **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.<br>◦ **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18]<br><br>**3.12.** Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.<br><br>**Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)**<br><br>3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.<br><br>**3.14.** Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.<br><br>**Aplikace na rozhlednu Na Podluží**<br><br>3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci.<br><br>3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině.<br><br>**3.17.** Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním.<br><br>**Dílčí závěr**<br><br>3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu;<br>○ delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb.<br>○ v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m;<br>○ v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy;<br>○ nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.<br><br>3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s:<br><br>○ § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví;<br>○ § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce);<br>○ čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*);<br>○ § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování).<br><br>**3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>**3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**<br><br>**4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká**<br><br>**Skutkové vymezení**<br><br>4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.<br><br>4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19]<br><br>**4.3.** Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013.<br><br>**Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF**<br><br>4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**".<br><br>4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a | |

přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.

**Pominutí specifické ochrany vinic**

**4.6.** Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona.

**Vinice jako evidovaná komodita EU**

4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013.

**4.8.** Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci vinič ních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.

**Vliv na chráněné označení původu „Morava"**

4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.

4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil.

4.11. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení vinič ních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje.

**Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny**

4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.<br><br>**Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99**<br><br>4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).<br><br>4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi.<br><br>4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy.<br><br>4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s:<br><br>○ § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb.,<br>○ § 4 zákona č. 334/1992 Sb.,<br>○ čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013,<br>○ § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.<br>○ čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III),<br>○ § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES<br>○ právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120.<br><br>4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.<br><br>**4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>**4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**<br><br>**5. Závěrečné stanovisko podatele**<br><br>5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje.<br><br>5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích.<br><br>5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny.<br><br>5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinič ních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.<br><br>5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti.<br><br>5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>**6. Petit**<br><br>**6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**<br><br>_____<br>***Podpis***<br><br>[1] NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. *Aktuálně.cz* [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo-nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/ | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | [2] Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)“. Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/.<br>[3] BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. *Víno od Bodláků: wine blog* [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; *Život vinice a vinaře* [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere<br>[4] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226<br>[5] Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. *The N163/5.X* [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/<br>[6] SVENSSON H., *Design of Foundations for Wind Turbines*, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., *Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations*, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137.<br>[7] NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., *Ground motions induced by wind turbines*, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015.<br>[8] Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.<br>[9] PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf<br>[10] Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci.<br>[11] KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf<br>[12] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf<br>[13] LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you’re a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/<br>[14] UNESCO World Heritage Centre, *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/<br>[15] *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines<br>[16] PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), *Update of UK Shadow Flicker Evidence Base*, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako *„widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area"*. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | [17] VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. *Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered.* The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403<br>[18] Op. cit.<br>[19] Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.<br>[20] OY S. B., TRAITEUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl.<br>[21] Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými vinicními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava“.<br>[22] Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw* a *ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín.<br>[23] Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu,<br>[24] Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025. | |
| 5310. | Městys Neustupov | MMR-41139-2026-81 | - | - | **Připomínky městyse Neustupov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>**Věc:** Připomínka městyse Neustupov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Městys Neustupov zastoupený starostou Tomášem Vrtiškou, DiS. tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br><br>Zastupitelstvo městyse Neustupov vyjadřuje nesouhlas s případným zařazením katastrálních území městyse Neustupov v rámci Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR a případných změn budoucích, mezi akcelerační oblasti pro umisťování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, zejména větrných elektráren.<br><br>Městys požaduje, aby území městyse Neustupov nebylo nyní ani v budoucnu zahrnováno do akceleračních oblastí vymezovaných v rámci Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**Odůvodnění:**<br>• ochrana krajinného rázu a charakteru venkovského prostředí,<br>• ochrana kvality bydlení obyvatel,<br>• možné negativní dopady na životní prostředí,<br>• ochrana zemědělské krajiny a přírodních hodnot území,<br>• nesouhlas významné části obyvatel městyse vyjádřený peticí,<br>• obavy z negativních dopadů na rekreační a turistický charakter území. | **Neakceptováno.**<br><br>Na uvedeném katastrálním území se nenachází žádná akcelerační oblast. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zastupitelstvo městyse zároveň upozorňuje, že veřejnost v městysi Neustupov dlouhodobě vyjadřuje nesouhlas s možností umisťování rozsáhlých energetických staveb v katastru obce.<br><br>Přílohou připomínky je:<br>• usnesení zastupitelstva obce,<br>• petice občanů obce. | |
| 5311. | Město Trutnov | MMR-41150-2026-81 | 99czzo, 99bi | AOV91, AOV90 | **Připomínky města Trutnova k návrhu vymezení akceleračních zón**<br><br>**1) Identifikace podatele a procesní legitimace**<br><br>Město Trutnov, se sídlem Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, IČ: 00278360, zastoupené Ing. arch. Michalem Rosou, starostou (dále jen „**Město**"), tímto v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje své námitky a připomínky k veřejné vyhlášce č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.<br><br>Připomínky směřují konkrétně proti:<br><br>• návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „**Opatření**");<br><br>• návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky (dále jen „**Územní opatření Staré Buky**");<br><br>• návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV90 Studenec (dále jen „**Územní opatření Studenec**").<br><br>Procesní legitimace Města k podání těchto námitek vyplývá z jeho ústavně zaručeného práva na samosprávu (čl. 100 a násl. Ústavy ČR) a z postavení dotčené obce, na jejímž území (nebo v jehož bezprostředním sousedství) mají být tyto zóny vymezeny, čímž dochází k přímému zásahu do koncepce územního rozvoje a samosprávných funkcí Města.<br><br>**2) Obecný právní rámec a východiska**<br><br>Město reflektuje cíle implementace směrnice (EU) 2023/2413 a snahu o urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Jako samospráva však zdůrazňujeme, že postupy podle zákona č. 249/2025 Sb. nesmí | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rezignovat na základní principy správního práva, zejména na povinnost šetřit práva a oprávněné zájmy dotčených osob.<br><br>Předložené návrhy územních opatření pro oblasti AOV91 (Staré Buky) a AOV90 (Studenec) považujeme za nedostatečně odůvodněné z hlediska lokálních dopadů. Plošné vymezení těchto zón bez hlubší koordinace s orgány územního plánování na úrovni samosprávy vytváří riziko nevratného poškození krajinných hodnot a stability území.<br><br>Ačkoli je rozvoj obnovitelných zdrojů energie deklarovaným veřejným zájmem, tento zájem není nadřazen ostatním prioritám, zejména:<br><br>• ochraně krajinných hodnot a zamezení fragmentace krajiny [srov. čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „**SFEU**"), čl. 37 Listiny základních práv Evropské unie, dále srov. Evropskou úmluvu o krajině];<br>• ochraně kulturních hodnot [srov. čl. 167 SFEU, čl. 107 odst. 3 písm. d) SFEU];<br>• podpoře udržitelného cestovního ruchu (srov. čl. 195 SFEU);<br>• zajištění důstojného bydlení (srov. čl. 34 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie).<br><br>Návrh předpokládá umístění výrazných industriálních prvků do volné krajiny, avšak zároveň v blízkosti obydlí. Návrh nerespektuje krajinný ráz a zcela pomíjí schopnost dotčeného území takovou zátěž pojmout bez destrukce krajinného rázu a stávajícího způsobu využití k bydlení venkovského charakteru, zejména s ohledem na vytváření hluku, který je s provozem větrných elektráren spojen.<br><br>**3) Požadavek na eurokonformní výklad**<br><br>Město namítá, že Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec je v přímém rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 (ve znění směrnice 2023/2413, dále jen „**Směrnice**"), kterou je český právní řád povinen v této věci implementovat. Navrhovatel rezignoval na eurokonformní výklad zejména v následujících aspektech:<br><br>**A) Absence koordinace s místní samosprávou**<br><br>Směrnice výslovně stanoví:<br><br>„Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí." (čl. 15b odst. 2 Směrnice)<br><br>„Členské státy podporují přijetí projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit na těchto projektech." (čl. 15d Směrnice)<br><br>Město Trutnov jako klíčový regionální aktér, jehož území je vymezením zón přímo dotčeno či ovlivněno, konstatuje, že proces mapování a následného vymezení proběhl zcela bez participace představitelů Města. Absence předchozí koordinace a dialogu s místní samosprávou činí návrh netransparentním a v rozporu s požadavkem na podporu přijetí projektů veřejností. Bez součinnosti s Městem nelze zajistit legitimitu takto rozsáhlých zásahů do území. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dokonce povoluje nadřízenému orgánu vyloučit<br><br>Strana 2/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podle § 101 odst. 2 stavebního zákona možnost zpřesňovat akcelerační oblasti v navazující územně plánovací dokumentaci. Z toho vyplývá že s participací obcí se od počátku vůbec nepočítá.<br><br>Tím došlo rovněž k porušení článku 4 odst. 6 Evropské charty místní samosprávy: „S místními společenstvími, pokud to lze, se včas a vhodným způsobem konzultují otázky plánování a rozhodování ve všech věcech, které se jich přímo dotýkají."<br><br>Navrhovatel v kapitole II.1.i odst. (35) odůvodnění Opatření navíc výslovně přiznává rezignaci na respektování platných územních plánů obcí s odůvodněním, že je pro něj jejich sledování "obtížné". Takový argument je v dokumentaci celostátního významu nepřípustný, neboť stát tímto rezignuje na svou roli koordinátora rozvoje území a vědomě blokuje budoucí rozvoj sídel.<br><br>**B) Neslučitelnost se stávajícím využitím území**<br><br>Dle Směrnice platí, že:<br><br>„Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí." [čl. 15b odst. 3 Směrnice]<br><br>Lokality AOV91 a AOV90 jsou v současné době intenzivně využívány jako zemědělská půda a současně plní nezastupitelnou rekreační a turistickou funkci v rámci podhůří Krkonoš (oblast Podkrkonoší). Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m je s tímto stávajícím krajinným, rekreačním a zemědělským využitím objektivně neslučitelné, neboť fakticky znemožňuje další rozvoj turistického potenciálu, znehodnotí území pro „měkké formy rekreace" a mění charakter volné krajiny na zónu průmyslového typu.<br><br>Uvedená opatření stanovují jako minimální vzdálenost VTE a objektů pro bydlení 500 m. Uvedené opatření však žádným způsobem neodůvodňuje, na základě jakých skutečností či měření byla tato vzdálenost stanovena. Podle našeho názoru by tato vzdálenost měla reflektovat mj. šíření hluku, kdy prokazatelně stávající VTE jsou slyšitelné již ze vzdálenosti přinejmenším 750 m (mnohdy i vyšší). V tomto ohledu považujeme opatření za nepřezkoumatelné. V blízkosti navrhovaných akceleračních zón se nachází rovněž stavby určené k bydlení. Požadujeme, aby byla stanovena minimální vzdálenost mezi VTE a stavbou určenou k bydlení na základě poměru výšky VTE a vzdálenosti od stavby určené k bydlení. Je těžko představitelné, aby 250 m vysoká VTE byla například jen 500 m vzdálená od stavby určené pro bydlení. **Vzdálenost by měla být minimálně šestkrát delší než výška stavby. Vzdálenost by měla být vždy zároveň minimálně 500 metrů** od plochy určené k bydlení. Požadujeme stanovení této závazné podmínky do Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky. Týká se to zejména lokalit Studenec, Střítež, Starý Rokytník, Nový Rokytník a Bojiště, kdy všechny tyto lokality jsou součástí města Trutnova. Bližší umístění narušuje charakter stávajícího využití ploch a staveb a představuje neúměrnou zátěž dotčeného území, zejména z hlediska produkce hluku. Výška 250 metrů VTE je v takovém nepoměru k měřítku venkovské zástavby, že hrozí degradace krajinného rámce.<br><br>Tento závěr potvrzuje i samotné Odůvodnění Opatření v kapitole II.1.i odst. (35), kde navrhovatel sice deklaruje odstup 500 m, ovšem u moderních strojů o výšce 250 m je taková vzdálenost z hlediska hluku a stroboskopického efektu zcela nedostatečná a odpovídá spíše jen technickému minimu pro případ havárie (pád stožáru, požár...).<br><br>Strana 3/14 | |

Město v této souvislosti poukazuje na neuvěřitelný paradox v nastavení ochranných vzdáleností. Zatímco pro ochranu technologického provozu (dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi) navrhovatel v odůvodnění územních opatření operuje s minimální vzdáleností 750 m, pro ochranu lidského zdraví a pohody bydlení v obytné zástavbě považuje za dostatečný odstup pouhých 500 m. Je zcela nepřijatelné, aby technologická ochrana strojů měla v prioritách státu vyšší váhu než ochrana občanů před negativními vlivy hluku a stroboskopického efektu.

Současně Město shledává jako nevhodné stanovení fixního limitu 8,0 m pro doprovodné stavby v jednotlivých Územních opatřeních. V otevřené podhorské krajině je takto paušálně určena výška technických objektů bez vazby na výškové uspořádání nejbližší sídelní zástavby necitlivá ke krajinnému rázu a může působit jako cizorodý prvek.

Blízké umístění 250 m vysoké VTE u sídel pouze povede ke ztrátě hodnoty nemovitostí v těchto sídlech, aniž by vlastníkům byla poskytnuta jakákoli kompenzace. Sídla Starý Rokytník, Nový Rokytník, Střítež a Studenec jsou sídla, u kterých jednou z velkých hodnot je klid, hluboko pod limity, které jsou stanoveny hygienickými normami.

Například místní část Studenec je akcelerační zónou obklopena kolem dokola s výjimkou úzkého koridoru v jiho-východo-jižním směru v okolí toku Běluňka. Na hodinovém ciferníku mezi 4 a 6 hodinou. Zamýšlené umístění věží VTE o předpokládané výšce 250 m bude významným vizuálně zcela dominantním prvkem, který ovládne horizont kolem celé obce a většina tamních obyvatel nebude mít možnost výhledu bez věží VTE ani na jednu stranu.

V sídle Studenec bude nezanedbatelným jevem rovněž prosté přecházení stínu, který budou věže vrhat v průběhu celého dne. Vzhledem k zamýšlenému umístění věží kolem celé obce bude významná část obyvatel zasažena zastíněním a to jak v ranních a dopoledních hodinách tak i v odpoledních a podvečerních hodinách.S ohledem na roční období v této lokalitě, která má charakter náhorní plošiny, lze při předpokládané výšce věží 250 metrů a minimálním odstupu 500 m předpokládat, že stín bude zasahovat území sídla a jeho jednotlivé objekty v průběhu dne opakovaně a to dominantně v severozápadním směru, severo-západo-severním směr, severovýchodním směru a severo-východo-severním směru.

Dalším zásadním důvodem pro zvětšení této vzdálenosti je negativní dopad tzv. stroboskopického efektu a shadow flickering efektu způsobovaného rotací listů rotorů. Tyto jevy, projevující se mimo jiné optickým rušením, prokazatelně snižují kvalitu bydlení a pohodu obyvatel v dotčených lokalitách.

V souvislosti s provozem VTE je emitován hluk, jehož intenzita kolísá podle povětrnostních a dalších meteorologických podmínek. Hluk emitovaný VTE stojícími na katastru obce Zlatá Olešnice je za určitých specifických povětrnostních podmínek slyšitelný v části obce vzdálené cca 750 m. Mediálně známý je pak případ hluku z provozu VTE v obci Maletín – Javoří. Hluková zátěž z VTE včetně infrazvuku a subjektivně vnímané rušení spánku jsou v odborné literatuře opakovaně popisované jevy, zejména u citlivějších osob a při vyšší míře obtěžování hlukem. Hladina zvuku větrných elektráren a amplitudová modulace jsou hlavními příčinami vzestupu obtěžování. Shlukem VTE kolem sídel dojde k multiplikaci těchto efektů. Negativní dopad na kvalitu spánku a jeho narušení je doložen studiemi, což zaznělo na veřejném projednání změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření konaného dne 15.5.2026 v prohlášení paní Pavly Žídkové, zpracovatelky vyhodnocení vlivu n audržitelný rozvoj.

Strana 4/14

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dynamický pohyb rotorů takto obřích rozměrů navíc radikálně naruší krajinný horizont jednotlivých sídel, což má prokazatelně negativní vliv na budoucí udržitelný rozvoj dotčených sídel. V případě sídla Studenec opět výrazně vyšší z důvodu extrémní kumulace negativních vlivů přicházejících ze všech světových stran. Neúměrný zásah do krajinného rázu a snížení atraktivity území pro bydlení i rekreaci jsou v přímém rozporu s principy vyváženého rozvoje dotčených sídelních útvarů.<br><br>Stávající zástavba v dotčených lokalitách je tvořena výhradně nízkopodlažními stavbami pro bydlení a tradičními venkovskými dominantami, jako jsou kostelní věže či objekty hasičských zbrojnic, které přirozeně dotvářejí historický ráz krajiny. Umístění 250 metrů vysokých technologických struktur v bezprostřední blízkosti sídel by tyto původní dominanty zcela potlačilo. Požadované zvětšení odstupu větrných elektráren od obytných zón má klíčové opodstatnění i z hlediska lidského vnímání: s rostoucí vzdáleností se přirozeně snižuje zorný úhel, pod kterým je stavba ze sídel viditelná. Větší odstup tak významně oslabí vizuální dominanci těchto obřích staveb v horizontu, zmírní pocit prostorového utlačování obyvatel a pomůže zachovat autentický venkovský charakter krajinného rázu.<br><br>Umístěním VTE v navrhované podobě by došlo k faktické změně ze způsobu využití dle územního plánu „bydlení v rodinných domech venkovského typu“ na „bydlení v rodinných domech“, respektive „plochy výroby a skladování – těžký průmysl a energetika (VT)“, avšak bez možnosti uplatnění náhrady dle § 133 a násl. Zákona č. 283/2021 Sb.<br><br>Odůvodnění opatření žádným způsobem nereflektuje místní podmínky ani podobu akcelerační zóny, jenž může vyústit v likvidaci běžného života v lokalitě Studenec.<br><br>Obdobně tomu je v případě lokality Střítež, která se nachází mezi zónou AOV 90 a AOV 91, kdy tato obydlená oblast bude v bezprostřední vzdálenosti od severovýchodní strany po jihozápadní stranu obklopena těmito zónami. Tím dojde k výraznému narušení kvality bydlení (viz výše).<br><br>V obou lokalitách dojde k výrazně multiplikaci a kumulaci negativních efektů z důvodů obklopení sídel zamýšlenými VTE z více stran.<br><br>Město dále namítá naprostou věcnou nelogičnost v posouzení kumulativních vlivů v dokumentaci SEA. Zpracovatel v části věnované kumulativním vlivům uznává budoucí nárůst hlukové zátěže v důsledku kombinace provozu VTE a dopravy na silnici I/37, respektive plánované dálnici D11. Jako “zmírňující opatření” pro ochranu před tímto kumulativním vlivem však uvádí stanovení výškového limitu VTE na 250 m. Takové odůvodnění je technicky i odborně neudržitelné. Není nijak prokázáno ani vysvětleno, jakým způsobem by stanovení maximální možné výšky strojů (250 m) mělo snížit kumulativní hlukovou zátěž v území. Dokumentace SEA tak rezignuje na skutečné řešení ochrany obyvatel před hlukem a nahrazuje jej formálním a nesouvisejícím limitem, což činí celé vyhodnocení kumulativních vlivů nepřezkoumatelným a neodborným.<br><br>Město odmítá tvrzení uvedená v odůvodnění Opatření (kapitola II.1.b, odst. 7, části 3 a 4), podle kterých má vymezení akceleračních oblastí pomáhat rozvíjet identitu sídel a vytvářet “harmonické prostředí pro každodenní život”. Tato argumentace je v přímém rozporu se skutečným stavem dotčeného území, které není průmyslově degradovanou krajinou poznamenanou těžbou, ale územím s vysokou krajinnou hodnotou a zachovalým přírodním rázem. Instalace masivních průmyslových větrných parků do volné krajiny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby identitu sídel nerozvíjí, ale naopak ji popírá tím, že mění přírodní prostředí na technogenní. Tvrzení, že dopad na<br><br>Strana 5/14 | |

krajinný ráz bude "co nejmenší", je v kontextu 250 m vysokých věží zcela nepodložené a neodpovídá realitě podkrkonošské krajiny.

**Vzdálenost VTE od sídel považujeme za zásadní připomínku.**

**C) Nedodržení hierarchie prioritních ploch**

Směrnice ukládá členským státům při vymezování akceleračních zón upřednostňovat:

„[...] umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství." [čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) Směrnice]

Obdobně též § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů. Předložený návrh toto pořadí priorit zcela ignoruje. Akcelerační oblasti Staré Buky a Studenec jsou vymezeny v dosud nedotčené volné krajině. Navrhovatel v odůvodnění neprokázal, že by prioritně vyčerpal možnosti vymezení zón na umělých, zastavěných či znehodnocených plochách v regionu, čímž porušil jasně stanovenou unijní prioritu ochrany nezastavěného území a zemědělského půdního fondu.

Město dále namítá, že navrhovatel přímo ignoruje své vlastní Zadání Změny č. 2 ÚRP (Kapitola 2, písm. b), které mu výslovně ukládá upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou skládky, území narušená těžbou či znehodnocená půda. Návrh tuto závaznou podmínku nerespektuje a namísto technicky zatížených regionů vymezuje akcelerační oblasti ve volné krajině a v přírodně cenných lokalitách.

Současně Město upozorňuje na absenci věcného odůvodnění celostátního významu těchto konkrétních lokalit. Podle Zadání musí být v měřítku ÚRP jasně vysvětlitelné, proč mají dané plochy celostátní význam. Jelikož toto odůvodnění v dokumentaci chybí, je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se schválenými kritérii pro vymezení v ÚRP.

Město rovněž upozorňuje, že návrh zcela rezignuje na princip hospodárnosti deklarovaný v odůvodnění Opatření (kapitole II.1.b, odst. (7), část 5, písm. e). Zatímco tento dokument tvrdí, že Opatření vytváří předpoklady pro využívání znehodnocených ploch, brownfields či území po těžbě, v případě lokalit AOV90 a AOV91 směřuje výstavbu do dosud neznehodnoceného a hodnotného přírodního prostředí. Tento postup je v přímém rozporu s deklarovaným cílem revitalizace zanedbaných ploch a představuje nehospodárné nakládání s dosud nezatíženým krajinným potenciálem regionu.

Z textu odůvodnění Opatření v kapitole II.1.e, odst. (21) navíc vyplývá nedůsledná aplikace schválených kritérií. Navrhovatel zde výslovně přiznává, že zatímco u fotovoltaických elektráren (FVE) byla kritéria prioritizace brownfieldů a znehodnocených ploch uplatněna "bezezbytku", u větrných elektráren (VTE) byla tato závazná pravidla dodržena pouze u "několika jednotlivých oblastí". Město shledává jako právně neudržitelné, aby stát u jedné technologie pravidla stanovená v Zadání striktně dodržoval, zatímto u VTE připouštěl jejich masivní umisťování do přírodně cenných oblastí bez ohledu na existenci vhodnějších ploch s technogenní zátěží. Tento selektivní přístup

Strana 6/14

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k dodržování vlastních pravidel činí vymezení oblastí AOV90 a AOV91 svévolným a diskriminačním vůči dotčenému území.<br><br>Město zdůrazňuje, že Směrnice nepředstavuje pouze nezávazné doporučení, ale právní předpis, jehož cílů musí být dosaženo prostřednictvím vnitrostátních opatření. Podle ustálené judikatury Soudního dvora EU jsou vnitrostátní orgány a soudy povinny vykládat vnitrostátní právo v co největším možném rozsahu ve světle znění a účelu směrnice. Pokud navrhovatel (MMR) při vymezení akceleračních zón ignoruje výslovné podmínky Směrnice (zejména hierarchii ploch a povinnost koordinace se samosprávou), jedná se o vadu, která činí navrhovaná územní opatření nezákonnými.<br><br>**4) Pro posouzení je nezbytný monitoring před spuštěním**<br><br>V bodu 3.2 c) a d) Územního opatření Staré Buky a Územního opatření Studenec zcela chybí klíčový požadavek na provedení dlouhodobého monitoringu výskytu avifauny a letounů v konkrétním místě stavby VTE. Opatření, které vyžaduje monitorování v lokalitě pouze po dobu 2 let po spuštění VTE, je bezcenné, neboť neexistuje srovnávací základ (tzv. nulový stav).<br><br>Bereme na vědomí, že pro celou akcelerační zónu bylo zpracováno obecné biologické hodnocení. Toto hodnocení je však vzhledem ke svému plošnému charakteru a obrovskému rozloze zóny (AOV 90je to 932 ha, AOV 91 je to 330 ha) a omezenému času pro jeho realizaci zcela nepoužitelné jako srovnávací základ („nulový stav") pro posouzení vlivu konkrétní stavby větrné elektrárny (VTE). Jako takové je tudíž nepřezkoumatelné ve vztahu ke konkrétnímu území a způsobující nezákonnost opatření. Příkladem budiž i to, že je dopuštěno, aby se části města Trutnova - Studenec a Střítež ocitly v bezprostředním sevření obou zón, aniž by bylo provedeno zkoumání vlivu na kvalitu bydlení a zdraví obyvatel, jako i vliv na území jako takové.<br><br>Plošné biologické hodnocení slouží jako strategický podklad pro vymezení zóny, nikoliv však jako podrobný podklad pro posouzení konkrétního záměru. Rozloha 330 ha a tím méně 932 ha není homogenním prostředím; výskyt a pohyb živočichů, zejména vysoce mobilních ptáků a letounů, je ovlivněn lokálními mikro-podmínkami (liniová zeleň, vodní plochy, terénní nerovnosti), které obecné hodnocení nemůže postihnout. Umístění jedné 250 metrů vysoké VTE vytváří zcela novou, specifickou bariéru a riziko v konkrétním bodě, jehož kritičnost nelze z plošných dat odvodit.<br><br>Spoléhání se na takto obecný podklad a provádění monitorování až po spuštění stavby je metodicky chybné a v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb.) a povinností správního orgánu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).<br><br>**Požadujeme proto, aby byla stanovena závazná podmínka pro navazující řízení, která deklaruje povinnost provést detailně, minimálně celoroční monitoring přímo v místě plánované stavby VTE a bezprostředního okolí, a to ještě před vydáním povolení a zahájením staveb. Pouze takto získaná data mohou vytvořit relevantní „nulový stav", vůči němuž bude možné objektivně přezkoumat a měřit skutečný dopad provozu VTE a účinnost případných zmírňujících opatření.**<br><br>Teprve na základě výsledků monitorování lze objektivně posoudit dopady stavby, navrhnout toto efektivní zmírňující opatření a zodpovědně rozhodnout, zda je záměr v daném místě vůbec přípustný. Bez znalosti výchozího stavu je následné posuzování vlivů pouhou spekulací. Ze strany správního orgánu se jedná o nedodržení principů předběžné opatrnosti a zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti<br><br>Strana 7/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5) K likvidaci stavby po skončení životnosti**<br><br>Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec zcela opomíjí řešení stavby po skončení její plánované životnosti (cca 20–30 let). Větrné elektrárny jsou z podstaty dočasné stavby a je nepřípustné, aby po sobě v krajině zanechaly trvalé ekologické zátěže v podobě masivních betonových základů a dalších pozůstatků.<br><br>Město požaduje doplnit do podmínek pro navazující stavební řízení závazný požadavek na zpracování plánu likvidace staveb. Tento plán musí zahrnovat povinnost úplného odstranění všech nadzemních i podzemních částí VTE, včetně základů do stanovené hloubky, a uvedení pozemků do původního stavu (rekultivace). Součástí povolení musí být i mechanismus zajištění finančních prostředků na tuto likvidaci (např. formou bankovních záruk či povinného ukládání části výnosu na státem kontrolovaný bankovní účet), aby náklady nebyly v budoucnosti přenášeny na obec či stát.<br><br>**6) K vyhodnocení celkové ekologické, kulturní a energetické bilance**<br><br>Opatření zcela opomíjí vyhodnocení celkové ekologické a energetické bilance VTE. Deklarovaný veřejný zájem na výrobu energie z VTE nelze uplatňovat bez prokázání, že je daný záměr přínosný. Návrh postrádá projekt vyhodnocení celkové bilance.<br><br>Veřejný zájem na výrobu energie z VTE není absolutní a nemůže automaticky převážit nad jinými veřejnými zájmy, jako je ochrana přírody, krajiny a zdraví obyvatel. Správní orgán má povinnost tyto zájmy vzájemně vážit a své úvahy transparentně a přezkoumat odůvodnit. Nejvyšší správní soud (např. v rozsudcích sp. zn. 1 Aos 2/2013 nebo 1 As 96/2012) jasně říká, že existence veřejného zájmu na stavbě musí být v řízení prokázána, nikoliv pouze deklarována. Soudy požadují, aby správní orgány zvážily, zda je daný zásah do chráněných hodnot (např. krajinného rázu, pohody bydlení) nezbytný, vhodný a přiměřený k dosažení sledovaného cíle (výroby energie). Pokud chybí důležitá data o celkové energetické návratnosti (tzv. EROI – Energy Return on Investment) a skutečném přínosu, nelze takové vážení vůbec provést a tvrzení o převažujícím veřejném zájmu je jen prázdnou frází. Bez této analýzy je tvrzení o ekologickém přínosu stavby pouze nepodloženou deklarací, která nemůže převážit nad jinými veřejnými právy.<br><br>V praktickém provozu jsou negativní dopady provozu VTE na obyvatele žijící v jejich blízkosti řešeny plánovaným vypínáním a odstávkami. U obcí obklopených zamýšlenými VTE z více stran lze předpokládat že tyto výluky z běžného provozu zásadním způsobem ovlivní ekonomickou bilanci investice a návratnost zamýšlené investice. Model fungování, zpomalování a vypínání větrných elektráren v souvislosti se stroboskopickým efektem popsal při veřejném projednání změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření konaného dne 15.5.2026 vrchní ředitel sekce energetiky MPO, pan René Neděla.<br><br>**7) K posouzení krajinného rázu (chybějící dálkové pohledy)**<br><br>V odůvodnění Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky k bodu 3.1. c) ochrana krajinného rázu je hrubě nedostatečné a zavádějící. Záměrně se omezuje na nejbližší sídla (Studenec, Nový Rokytník) a naopak ignoruje lokality, které jsou „kryté" kopcem (Babiččino údolí) či méně významné (Hrádeček), jakož i dominantní pohledové horizonty (Krkonoše). Stavba o výšce téměř 250 metrů není lokální, ale regionální dominantou, která nevratně ovlivní panorama z desítek kilometrů.<br><br>Strana 8/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Město zásadně rozporuje tvrzení navrhovatele v kapitole II.2.e odst. (22) odůvodnění Opatření, podle kterého navržené oblasti nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, dominant a kulturních památek. Toto tvrzení je v kontextu podhůří Krkonoš zcela liché a věcně nesprávné. Vymezení akceleračních oblastí v bezprostředním vizuálním kontaktu s nejvýznamnější krajinnou dominantou České republiky - pohořím Krkonoš - představuje jeden z největších možných zásahů do krajinného rázu, který lze v rámci území ČR identifikovat. Pokud navrhovatel v odůvodnění tvrdí, že instalace 250 m vysokých technologických celků do tohoto panoramatu nemá "zásadní dopad", je jeho vyhodnocení v přímém rozporu s realitou a způsobuje naprostou nepřezkoumatelnost návrhu v otázce ochrany estetických a přírodních hodnot území.<br><br>Zásadní metodické pochybení dále Město spatřuje v samotné Analýze viditelnosti, která byla zpracována v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Tato analýza prověřovala dopady větrných elektráren pouze pro výšky stožárů 120, 170 a 200 m. Samotný návrh Opatření však v textové části počítá s výškou VTE až 250 m. Vzhledem k tomu, že analýza zcela opominula reálně navrhované parametry staveb, je její výpovědní hodnota pro území podhůří Krkonoš nulová. Rozdíl 50 m výšky je v dálkových pohledech a pro posouzení míry narušení krajinného rázu v takto exponovaném terénu naprosto zásadní. Analýza viditelnosti je tak v předložené podobě pro lokality AOV90 a AOV91 zcela nedostatečná a irelevantní.<br><br>Zásadní metodické a logické rozpory Město spatřuje přímo v dokumentaci SEA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí), konkrétně v Hodnocení karet AO pro lokalitu Studenec a pro lokalitu Staré Buky. V části věnované kulturním a historickým hodnotám zpracovatel dokumentace SEA výslovně uznává mimořádně vysokou koncentraci památek (sakrální stavby, válečná historie roku 1866) a přiznává jejich negativní ovlivnění. Jako "zmírňující opatření" však dokumentace SEA uvádí stanovení výškového limitu 250 m. Město namítá, že stanovení limitu na úrovni technologického maxima současných strojů nelze v žádném případě považovat za "zmírňující opatření". Takový limit není omezením, ale naopak faktickým povolením nejvyšších možných staveb v daném odvětví, což je v přímém rozporu s deklarovanou snahou o ochranu památek a krajinného rázu Trutnovska. Navíc je toto hodnocení v dokumentaci SEA zcela nepřezkoumatelné, neboť Analýza viditelnosti (zpracovaná pro tutéž dokumentaci) modelovala dopady pouze pro výšky do 200 m (viz výše). Vliv skutečně povolených 250m věží na panoramata a kulturní dominanty tak nebyl v procesu SEA vůbec vyhodnocen. Závěry o "mírném negativním ovlivnění" jsou tedy v dokumentaci SEA věcně nepodložené a zavádějící.<br><br>Město požaduje vypracování a doložení komplexní analýzy vlivu na krajinný ráz, která bude obsahovat vizualizaci (fotomontáže) záměru při pohledech z vrcholových partií a turistických významných míst Krkonoš a Vraních hor (např. z Černé hory, Sněžky, Královeckého Špičáku apod.), tedy z pohledových os ve vzdálenosti 15–20 km a více. Teprve takové posouzení může odhalit skutečný rozsah narušení jednoho z nejcennějších krajinných celků České republiky.<br><br>Město dále upozorňuje na zásadní systémový nedostatek v ochraně ekologické stability území. Texty územních opatření výslovně chrání pouze lokální biocentra a biokoridory a dále regionální a nadregionální biokoridory. Zcela však opomíjí regionální biocentra, která tak zůstávají v rámci akceleračních oblastí bez jakékoliv ochrany. Zatímco nadregionální biocentra jsou chráněna přímo nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, ve znění pozdějších předpisů, regionální biocentra nejsou v návrhu územního opatření ani zmíněna, ani zahrnuta do omezujících podmínek. Tento selektivní výběr prvků územního systému ekologické stability je nepřípustný, neboť regionální centra představují klíčové uzly ekologické sítě. Požadujeme, aby byly podmínky územních opatření doplněny tak,<br><br>Strana 9/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | aby výslovně zahrnovaly i zákaz umisťování záměrů do ploch regionálních biocenter, čímž bude zajištěna logická a funkční provázanost ochrany přírody ve všech jejích úrovních.<br><br>Zcela nepřípustný je pak rozpor mezi popsanými hodnotami území a navrženými zmírňujícími opatřeními v dokumentaci SEA. Dokumentace SEA sama uvádí, že větrné elektrárny v této lokalitě mohou "narušit historickou scenérii Trutnov, vymezující horizonty i krajinný rámec Babiččina údolí". Přiznává také mimořádnou citlivost lesních horizontů pro pohledovou pohodu sídel Střítež a Nový Rokytník. Město namítá, že navržená opatření jsou ve vztahu k těmto rizikům zcela nefunkční. Jako ochranu před narušením scenérie navrhovatel stanovuje výšku 250 m. Takto dimenzované stavby však několikanásobně převýší všechny historické dominanty i okolní lesní porosty, čímž horizonty fakticky zničí, nikoliv ochrání. Přestože text zdůrazňuje kritickou citlivost lesních horizontů, územní opatření nijak nezakazuje umisťování staveb přímo na tyto horizonty. Omezuje pouze výšku doprovodných staveb (8 m) a rozsah terénních úprav, což je z hlediska ochrany dálkových pohledů na 250 m vysoké stožáry zcela irelevantní. Město proto trvá na tom, že závěr o pouze "mírném negativním vlivu" je v přímém rozporu s popsanou realitou v území a dokumentace SEA je v tomto bodě vnitřně rozporná a neodborná.<br><br>**8) K odůvodnění výběru lokality (záměna Trutnov vs. Turnov)**<br><br>Odůvodnění k podmínce 3.1 a) c) Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky je nepřezkoumatelné, neboť obsahuje zásadní faktickou chybu. Zatímco navržená zóna se nachází v katastru Studenec u **Trutnova**, text odůvodnění argumentuje a popisuje, že nedojde k ovlivnění či narušení krajinného rámce v okolí **Turnova**. V okrese Libereckém kraji, v okrese Semily leží kromě města Turnova také obec Studenec, která má společné charakteristiky se Studencem u Trutnova, zejména položení v podkrkonošské krajině. Tato skutečnost zásadně zpochybňuje celý proces přípravy a činí odůvodnění zcela bezcenným.<br><br>Tato věcná nesprávnost není v dokumentaci ojedinělá. Město poukazuje na to, že navrhovatel v tomtéž dokumentu v kapitole II.1.i odst. (116) tvrdí, že se v oblasti nenacházejí významné krajinné dominanty. Tento text je však v přímém rozporu s grafickou částí dokumentace, kde je nemovitá kulturní památka Airoldiho vrch sice vyznačena, ale v textovém odůvodnění a při stanovení ochranných podmínek je zcela ignorována. Skutečnost, že navrhovatel památku v mapě eviduje, ale v textu její existenci popírá a nestanovuje pro ni žádnou ochranu, prokazuje naprostou vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost podkladů.<br><br>Stejně tak je v rámci Odůvodnění nepřípustně bagatelizován vizuální dopad na nejvýznamnější dominantu ČR - pohoří Krkonoš (kapitola II.1.e odst. (22). Tvrzení navrhovatele, že instalace 250 m vysokých technologických dominant v bezprostředním vizuálním kontaktu s národním parkem nemá "zásadní dopad", jen potvrzuje, že odůvodnění je zpracováno čistě šablonovitě, bez jakékoli znalosti místních poměrů a bez reálného posouzení krajinného rázu.<br><br>Město požaduje, aby byl návrh v této části přepracován a aby bylo předloženo relevantní, konkrétní a věcné zdůvodnění výběru lokality u Trutnova, včetně porovnání s jinými alternativními lokalitami v daném správním obvodu. V současné podobě je návrh zjevně založen na chybných podkladech.<br><br>**9) Rozpor s politikou územního rozvoje**<br><br>Město namítá, že Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky<br><br>Strana 10/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dne 15. 4. 2015, usnesením vlády č. 276, Aktualizace č. 2 a č. 3 schválených vládou České republiky dne 2. 9. 2019, usnesením vlády č. 629/2019 a č. 630/2019, a Aktualizace č. 5 schválené vládou České republiky dne 17. 8. 2020, usnesením vlády č. 833/2020, a Aktualizace č. 4 schválené vládou České republiky dne 12. 7. 2021, usnesením vlády č. 618/2021, a Aktualizace č. 6 schválené vládou České republiky dne 19. 7. 2023, usnesením vlády č. 542/2023, a Aktualizace č. 7 schválené vládou České republiky dne 7. 2. 2024, usnesením vlády č. 89/2024, a Změny č. 9 schválené vládou České republiky dne 29. 1. 2025, usnesením vlády č. 64/2025, a Změny č. 8 schválené vládou České republiky dne 27. 8. 2025, usnesením vlády č. 633/2025 (dále jen „**PÚR**“),.<br><br>Význam souladu s PÚR nelze v procesu pořizování Opatření, Územního opatření Staré Buky a Územního opatření Studenec opomíjet, neboť PÚR představuje hierarchicky nejvyšší a koncepčně zastřešující nástroj územního plánování na úrovni státu. Nejvyšší správní soud o povaze PÚR konstatoval: „Předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií.“ (usnesení NSS ze dne 18.11.2009, č.j. 9 Ao 3/2009 – 59)<br><br>Z výše uvedeného vyplývá, že nynější návrh nesmí být v izolovaném rozporu s těmito obecnými rámcovými úkoly. Jakýkoliv odklon od priorit nastavených v PÚR v rámci konkrétního vymezení akceleračních zón představuje zásadní koncepční vadu a vnitřní rozpor, který je potřebné odstranit.<br><br>PÚR stanovuje celostátní priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou formulovány v čl. 14 – 32. Při posuzování záměru považoval orgán územního plánování za relevantní především prioritu označenou jako *19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů) a zároveň předcházet vzniku dalších takto znehodnocených území. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*<br><br>Umístění rozsáhlého větrného parku do dosud technologicky téměř nezatížené volné krajiny představuje zásadní koncepční střet s touto prioritou. Zatímco samotné věže mění vizuální charakteristiku území, doprovodná infrastruktura (zejména velké manipulační plochy pro každou VTE, obslužné komunikace, sítě technické infrastruktury) vnáší do zemědělských ploch a lesní půdy prvek plošné fragmentace.<br><br>Další vnitřní rozpor je s republikovou prioritou označenou jako *20) Chránit přírodní funkce a krajinné hodnoty před negativními vlivy vytvářením podmínek pro umisťování rozvojových záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a podporovat potřebná zmírňující a případně kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Dále vytvářet územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu,*<br><br>Strana 11/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*<br><br>Lokalita v těsném sousedství KRNAP, v pohledově exponovaném podhůří s vysokou krajinnou hodnotou, je z hlediska územního plánování lokalitou vysoce konfliktní. Umístění větrného parku potlačuje krajinné dominanty a hodnoty, ale je umocněn masivními zásahy do půdního profilu při budování cest a manipulačních ploch. Město konstatuje, že záměr nevyužívá principu minimalizace střetů s ochranou krajinného rázu a biologické rozmanitosti, který PÚR vyžaduje.<br><br>V příkrém rozporu s realitou se jeví vyhodnocení v kapitole II.1.c odst. (12) odůvodnění Opatření, kde se tvrdí, že Opatření vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability volné krajiny a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Město vnímá toto tvrzení jako čistě deklaratorní a neodpovídající skutečným dopadům navržených akceleračních oblastí v přírodně cenném prostředí Podkrkonoší. V lokalitě, která dosud není zatížena masivní technickou infrastrukturou, výstavba větrných elektráren ekologickou stabilitu ani rozmanitost logicky zvyšovat nemůže. Naopak, instalace technologických celků o výšce 250 m asouvisející zábory půdy pro manipulační plochy a cesty povedou k nevratné degradaci stávajících ekologických funkcí a k vizuálnímu i funkčnímu rozpadu venkovského charakteru krajiny.<br><br>Město shledává závažný vnitřní rozpor v metodice výpočtu dopadů záměru. Zatímco v kapitole II.1.1 odst. (132) odůvodnění Opatření, navrhovatel výslovně uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení "nelze předjímat" a ani "smysluplně odhadovat", v jiné části dokumentace (příslušné Územní opatření) již operuje s konkrétním odhadem 26 větrných elektráren, ze kterého vyvozuje maximální instalovaný výkon a rozsah záborů půdy. Tento selektivní přístup k datům činí vyhodnocení záborů půdního fondu i celkový odhad vlivů na území zcela netransparentním a nepřezkoumatelným. Pokud navrhovatel sám přiznává, že v měřítku ÚRP neumí počty věží ani odhadnout, nemůže být jeho následné vyhodnocení environmentálních a hospodářských dopadů považováno za relevantní podklad pro rozhodování o celostátním významu těchto oblastí.<br><br>Současně Město namítá naprostou neodbornost podkladů stran melioračních zařízení. Navrhovatel bez relevantního průzkumu pouze spekulativně "předpokládá jejich nefunkčnost". Takový postup je z hlediska ochrany vodního režimu v krajině a hospodárného využívání půdy zcela neodborný a rizikový.<br><br>Z PÚR dále vyplývá, že akcelerační zóny jsou v blízkosti SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Důvodem vymezení této oblasti je mimo jiné:<br><br>*a) potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska a Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem,*<br><br>*d) potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí.*<br><br>*Nutnost kooperace území se sousedními polskými oblastmi.*<br><br>Strana 12/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Úkoly pro územní plánování:*<br><br>*b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,*<br><br>*c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití.*<br><br>Výstavba rozsáhlého větrného parku, je v rozporu s požadavkem na *harmonické využívání potenciálu území*. Jednostranné energetické využití zde dominuje nad rekreačním potenciálem a krajinnými hodnotami. Instalace takto dominantních prvků, doplněná o síť obslužných komunikací pro nadrozměrné náklady může vést ke znehodnocení území pro „měkké formy rekreace", jejichž rozvoj PÚR v této oblasti prioritně ukládá.<br><br>Z PÚR dále vyplývá, že akcelerační zóny spadají do specifické oblasti SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti OZE z větrné energie. Podmínky pro navazující územně plánovací činnost a úkoly pro územní plánování mimo jiné stanovují:<br><br>*Při vymezování záměrů vytvářet podmínky pro:*<br><br>*a) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně vyloučení lokalit soustavy Natura 2000 zvláště chráněných území,*<br><br>*b) minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami, včetně národních kulturních památek, území památkových rezervací a památek světového dědictví,*<br><br>*d) minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.*<br><br>*Úkoly pro územní plánování:*<br><br>*d) přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách),*<br><br>*e) prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.*<br><br>PÚR v úkolu d) pro SOB11 výslovně ukládá *přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží*". Umístění akceleračních zón v dosud zachovalé volné krajině tento požadavek nenaplňuje.<br>Dle úkolu e) pro SOB11 je nutné prověřit, aby nedocházelo k *neúměrné zátěži dotčeného území*. ÚÚP konstatuje, že propojení několika VTE o extrémní výšce s rozsáhlým systémem pozemních terénních a technických úprav představuje koncentrované zatížení, u kterého nebyla prověřena dostatečná únosnost území.<br><br>Z PÚR dále vyplývá, že část řešeného území spadá do Rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wroclaw). Další větev rozvojové osy je Praha – Kolín – Chvaletice – Pardubice (podél železničního spojení Praha – Kolín – Pardubice). Jedná se o území ovlivněné<br><br>Strana 13/14 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výstavbou dálnice D11 a jejím připravovaným pokračováním Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Walbrzych), železniční tratí v úseku Praha – Kolín – Pardubice a spolupůsobením center Nymburk, Poděbrady, Kolín, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.<br><br>Na základě výše uvedeného Město konstatuje, že záměr vykazuje značnou míru vnitřního rozporu mezi jednotlivými prioritami a úkoly PÚR. Ačkoliv je rozvoj obnovitelných zdrojů energie deklarovaným veřejným zájmem (specifická oblast SOB11), tento zájem není nadřazen ostatním prioritám, zejména ochraně krajinných hodnot, zamezení fragmentace volné krajiny a podpoře udržitelného cestovního ruchu v podhůří Krkonoš (specifická oblast SOB7).<br>Klíčovým problémem tohoto záměru je synergický efekt: extrémní výškové parametry VTE v kombinaci s nezanedbatelným plošným záborem doprovodné infrastruktury (manipulační plochy, nové cesty, kabelovody).<br><br>Vzhledem k tomu, že PÚR určuje „základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování", musí každý navazující krok, včetně vymezení akceleračních zón, tyto podmínky respektovat. Pokud navrhovatel nevypořádal soulad s konkrétními prioritami PÚR (např. ochrana krajinného rázu či přednostní využití brownfieldů), trpí návrh vadou nezákonnosti pro rozpor s hierarchicky nadřazeným koncepčním nástrojem.<br><br>**10) Návrh**<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti – zejména nezákonnost a nepřezkoumatelnost napadených opatření – Město žádá, aby:<br><br>- Ministerstvo pro místní rozvoj vyloučilo akcelerační oblast AOV91 Staré Buky (případně její část zasahující do katastru Města) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření.<br>- Ministerstvo pro místní rozvoj vyloučilo akcelerační oblast AOV90 Studenec (případně její část zasahující do katastru Města) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření.<br>- Ministerstvo pro místní rozvoj prověřilo možnost vytvoření nové akcelerační zóny na k. ú Debrné, okres Trutnov a její vložení do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření.<br>- pro případ, že k vyloučení výše uvedených oblastí nedojde, aby Ministerstvo pro místní rozvoj přepracovalo návrhy těchto územních opatření tak, aby odpovídaly jednotlivým připomínkám uvedeným v tomto podání. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5312. | Obec Býškovice | MMR-41154-2026-81 | 99cm | AOV 29 | **PŘIPOMÍNKY**<br>**k návrhu**<br>**Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,**<br>**Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a**<br>**Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice**<br>**(zasahující do katastrálního území obce Býškovice)**<br><br>Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akcelerační oblasti „AOV 29 Býškovice“, která zasahuje do katastrálního území obce Býškovice, a požaduje, aby uvedená akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „*Změna č. 2*“) vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice o jejích podmínkách. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže.<br><br>**PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**<br><br>**1) Ústavněprávní námitky – zásah do práva na samosprávu obce**<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV 29 v rámci Změny č. 2 představuje zásadní zásah státu do ústavně zaručeného práva obce na samosprávu. Obce jsou podle čl. 8 a hlavy VII Ústavy České republiky základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Navržené řešení přitom předjímá budoucí využití území obce Býškovice pro rozsáhlý soubor větrných elektráren, aniž by byla respektována vůle obce a místních obyvatel, kteří budou nést hlavní důsledky takového zásahu. Územní rozvojový plán je závazný pro navazující zásady územního rozvoje i územní plány, a podle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), lze zpřesnit vymezení akcelerační oblasti v navazující územně plánovací dokumentaci pouze tehdy, pokud to nadřízený orgán<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nevyloučí. Současně dle § 6 téhož zákona, pokud navazující územně plánovací dokumentace přebírá nebo zpřesňuje akcelerační oblast z nadřazené dokumentace, další územní opatření se pro tuto akcelerační oblast nevydává. Již samotné vymezení AOV 29 ve Změně č. 2 tak výrazně omezuje prostor obce Býškovice pro vlastní rozhodování o budoucím rozvoji území a fakticky oslabuje její ústavně chráněnou samosprávnou působnost.<br>V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, proč by právě v katastru obce Býškovice měla být takováto akcelerační oblast vymezena. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážit zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akcelerační zóny AOV 29 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE v katastru obce, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Býškovice na samosprávu. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem.<br><br>**2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III**<br>Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/944 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl *de iure* i de facto určovat bezpodmínečně stát sám – a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímala či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv).<br><br>**3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost–benefit)**<br>I pokud by bylo možné zásah do území obce obecně odůvodňovat veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, musel by být takový zásah přiměřený, konkrétně zdůvodněný a podložený skutečnou analýzou přínosů a negativních dopadů. To však v případě AOV 29 chybí. Z dokumentace Změny č. 2 nevyplývá přesvědčivé vyhodnocení, jaký konkrétní přínos má navržené vymezení právě v území obce Býškovice, a současně nejsou dostatečně vyhodnoceny negativní dopady<br><br>2 | Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na zdraví obyvatel, krajinu, půdu, biodiverzitu ani na soudržnost místního společenství. Návrh Změny č. 2 tak neumožňuje řádně poměřit tvrzený veřejný prospěch se skutečnými zásahy do území a práv dotčené obce. Přitom podle podkladů k návrhu Změny č. 2 se v AOV 29 Býškovice počítá s 66 věžemi vysokými přibližně 200 m, a spolu s AOV 30 Kunovice jde celkem o 66 + 7 větrných elektráren. Takto intenzivní využití území na ploše 2 378,1 ha (23,8 km²) představuje mimořádně významný zásah, který měl být vyhodnocen detailně a s ohledem na konkrétní místní poměry, nikoliv jen na základě obecných a hrubých podkladů.<br><br>**4) Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti**<br>Pořízení Změny č. 2 je zatíženo i závažnými procesními vadami. Z podkladů Změny č. 2 vyplývá, že veřejné projednání této změny proběhlo dne 15. 5. 2026, přestože již dne 14. 4. 2026 obce obdržely žádost o zveřejnění vyhlášky k projednání návrhu, a to v době, kdy úplné znění Změny č. 1 a územního rozvojového plánu nebylo vloženo do národního geoportálu územního plánování, její uložení nebylo oznámeno veřejnou vyhláškou a změna ke dni veřejného projednání nenabyla účinnosti. Měněný text tak neodpovídal právnímu stavu. Nedostatečné je i samotné SEA posouzení. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „*MŽP*“) požadovalo jednotlivě vyhodnotit potenciální vlivy všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo, včetně hluku, pohody obyvatelstva, migrace živočichů, fragmentace krajiny, ÚSES, půdy, vody, krajiny a kulturního dědictví. Tyto požadavky však nebyly v potřebném rozsahu splněny. Stejně tak nebylo provedeno variantní řešení, ačkoli MŽP výslovně požadovalo vyhodnotit všechny dostupné varianty a stanovit pořadí z hlediska jejich vlivů. Návrh proto neodpovídá požadavkům na řádné posouzení vlivů a nevyhovuje ani principu předběžné opatrnosti.<br>Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Málokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup je zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný.<br><br>**5) Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt**<br>Akcelerační oblast AOV 29 by v případě realizace znamenala umístění rozsáhlého souboru větrných elektráren ve velmi malé vzdálenosti od sídel v hustě osídleném území. Návrh Změny č. 2 přitom vychází pouze z obecně stanoveného odstupu 500 m od obytné zástavby a otázku skutečných hlukových dopadů odsunuje až do navazujících řízení. Takový postup je nedostatečný. Podle odborné hlukové studie ze dne 10.5.2026 zpracované Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „*Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren*“ (dále jen „*hluková studie VUT*“) je navržená vzdálenost 500 m od chráněného venkovního prostoru naprosto nedostatečná a nevyhovující. Studie při použití běžně uvažovaných modelů větrných elektráren a při kumulativním působení více zdrojů dospívá k závěru, že standardní hlukové limity jsou dodrženy až při vzdálenostech alespoň 1 000 m a zpřísněné limity při prokázaném tónovém charakteru hluku až při vzdálenostech alespoň 1 500 m. Pro AOV 29 Býškovice studie uvádí plánované rozmístění 66 větrných elektráren na ploše 23,8 km² s odhadovanou vzdáleností jednotlivých elektráren přibližně 500 až 700 m, tedy v konfiguraci, která zvyšuje riziko kumulace hluku, amplitudové modulace a dalších specifických akustických jevů. Býškovice se přitom nacházejí v území s malými vzdálenostmi mezi jednotlivými obcemi; studie uvádí například vzdálenost chráněných venkovních prostor mezi Býškovicemi a<br><br>3 | |

Horními Nětčicemi 1,20 km, mezi Býškovicemi a Horním Újezdem 1,75 km, mezi Býškovicemi a Rakovem 2,00 km a mezi Býškovicemi a Všechovicemi 2,20 km. To potvrzuje, že vlivy nelze hodnotit izolovaně jen ve vztahu k jedné obci, ale je nutné je posuzovat kumulativně v rámci celého hustě osídleného území. Návrh Změny č. 2 však otázku veřejného zdraví, hluku, nízkofrekvenčního hluku, tónových složek, amplitudové modulace ani nočního provozu v potřebné míře neřeší.

Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku" a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti" – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie VUT, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400–500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43–45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím – překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do katastru Býškovic by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím.

Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné větrné elektrárny s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentu dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje.

**6) Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny**

Vymezení AOV 29 znamená zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu obce Býškovice a jejího okolí. Dotčené území má charakter kulturní zemědělské krajiny s otevřenými horizonty, navazujícími sídly a dlouhodobě utvářenou identitou venkovského prostoru mikroregionu Záhoran. Podle souhrnu připomínek obcí je oblast Býškovic hustě osídlena a sousední obce se nacházejí často do 2 km vzdušnou čarou, takže jakýkoli rozsáhlý zásah se neprojeví jen lokálně, ale v obrazu celé oblasti. V případě Býškovic je navíc třeba přihlédnout k tomu, že krajina i obec samotná jsou již nyní zatíženy technickou infrastrukturou. Katastrem obce prochází zesílené dvojité vedení vysokého napětí 400 kV a podle dostupných podkladů má být v letech 2030–2031 realizován i záměr „Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803" v základní variantě trasy Býškovice – transformovna Kletné.

4

Současně je obec protnuta šesti krajskými silnicemi, z toho jednou silnicí II. třídy č. 438. Umístění rozsáhlého souboru VTE by proto vedlo k další kumulaci průmyslového zatížení krajiny, která již dnes nese významné liniové stavby a dopravní zátěž. Takový zásah by byl v rozporu s cílem územního plánování zachovávat harmonické prostředí sídel a chránit hodnoty území.
Plán Změny č. 2 opět neuvádí, proč by zrovna toto území bylo vybráno jako „vhodné pro VTE". Podle jakých kritérií bylo rozhodnuto, že Býškovice a jejich okolí mají nést tak extrémní zátěž – a že se zde tedy má zcela změnit dosavadní krajinný ráz i výhledy, které generace zdejších obyvatel a návštěvníků vnímají jako součást kulturní identity místa. Nelze se zbavit dojmu, že stát při vymezování akceleračních zón (včetně zóny AOV 29) zvolil metodu „vyplnění bílých míst v mapě" (s cílem co nejvíce navýšit plochy pro VTE a doplnit je do regionů, které je dosud nemají) bez ohledu na to, zda jsou tamní podmínky skutečně příhodné a souladné se všemi dalšími zájmy. Obec Býškovice, jakož i většina sousedních obcí mikroregionu Záhoran, se navíc vyznačují nadprůměrnou hustotou obyvatel. V Býškovicích žije dnes přibližně odpovídající počet obyvatel vzhledem k velikosti obce v hustě osídleném mikroregionu; v našem mikroregionu jsou některé obce ještě hustěji osídlené (Všechovice 153 obyv./km², Skalička 161 obyv./km² apod.). Nejedná se tudíž o žádnou řídce osídlenou, opuštěnou či opomíjenou „rekultivační" oblast. To je v příkrém kontrastu s některými jinými regiony – navrženými akceleračními zónami – kde jsou obce řádově menší a dotčené území by fakticky nepostihovalo trvale bydlící obyvatele (díky prokazatelně odlehlejším polohám nebo nižší hustotě obyvatel). Takový nekonzistentní a vysloveně nespravedlivý postup (vymezit zóny v osídlené a velmi hodnotné krajině Záhoranska, zatímco jiné, pro VTE potenciálně využitelné oblasti s menšími dopady byly ušetřeny), budí dojem svévole a diskriminace.

**7) Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů**
Území obce Býškovice a jeho okolí má významné ekologické funkce a navazuje na cenné přírodní celky. Z podkladů pro připomínky obcí i z připomínek Olomouckého kraje vyplývá, že AOV 29 zasahuje do migračních koridorů velkých savců, jejichž funkčnost může být větrnými elektrárnami zásadně narušena vytvářením bariérového efektu, hlukovou a světelnou zátěží i fragmentací území. V katastru Býškovic jsou uváděny migrační koridory daňčí a černé zvěře, stálým druhem je zvěř srnčí i drobná. Dále se v území vyskytují tažní ptáci, například husa divoká, labuť velká, čáp bílý a čáp černý, volavka popelavá a bílá, vlaštovka obecná, jiřička obecná, kukačka obecná, špaček obecný, skřivan polní, čejka chocholatá nebo holub hřivnáč. Rovněž jsou v tomto území také ohrožené druhy dravců, včetně orla skalního, káně lesní, káně rousné, poštolky obecné, jestřába lesního, motáka pochopa a motáka pilicha, dále netopýři a základní druhy sov, včetně kalouse ušatého a vzácného sýčka obecného. Podklady zmiňují rovněž výskyt obojživelníků a návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. Návrh Změny č. 2 přesto tyto vlivy pro AOV 29 jednotlivě a dostatečně neposuzuje, ačkoli právě zachování migrační propustnosti a omezení fragmentace krajiny patří mezi požadavky, které výslovně uplatnil Olomoucký kraj i MŽP.

**8) Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území**
Lokalizace akcelerační oblasti pro VTE u Býškovic vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 se sice tváří, že ochranu přírody zajistí „podmínkami" navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů", avšak – jak výše uvedeno – taková obecná proklamace není reálně vymahatelně zaručena. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků (kolize s rotory a rušení hnízdění hlukem a pohybem strojů) i netopýrů

5

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (barotrauma). To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněného stanoviska MŽP ke Změně č. 2 navíc vyplývá, že již v rámci posouzení SEA žádalo MŽP u všech akceleračních lokalit posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí, včetně biodiverzity, a vyhodnocení alternativních variant řešení – ale právě varianta nevymezovat akcelerační zóny nebyla vůbec zpracována a vlivy na dotčené druhy v NATURA 2000 zůstaly podceněny. Z předložené dokumentace tedy nevyplývá, proč by navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany lokalit NATURA 2000, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani zákonných norem (zejména zákona č. 114/1992 Sb.).<br><br>**9) Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze**<br>Katastr obce Býškovice je historicky zemědělskou oblastí s kvalitní ornou půdou a vysokými výnosy na hektar. Na tuto skutečnost poukazují i podklady zpracované pro mikroregion Záhoran. Umístění desítek větrných elektráren spolu s jejich základy, manipulačními plochami, přístupovými komunikacemi a související technickou infrastrukturou by vedlo k trvalým záborům této půdy, k její fragmentaci a ke zhoršení podmínek zemědělského hospodaření. Podklady výslovně uvádějí, že obec Býškovice je spojena se zemědělskou tradicí a že zásah do půdy by znamenal nevratné škody. Návrh Změny č. 2 přitom sám konstatuje, že území dotčené AOV 29 Býškovice a AOV 30 Kunovice není územím narušeným povrchovou těžbou, nenacházejí se zde umělé nebo zastavěné plochy typu brownfield a nejde ani o znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Tím spíše není zřejmé, proč je právě toto území navrhováno pro takto intenzivní energetické využití.<br><br>**10) Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima**<br>Vymezení AOV 29 v území obce Býškovice je problematické i z hlediska dalších veřejných zájmů a technických omezení. Podklady pro obec Býškovice uvádějí, že území je v dosahu vojenské letecké základny Bochoř, letiště Horní Nětčice a letiště Drahotuše, tedy v prostoru s výcvikovými letovými aktivitami. Současně je upozorňováno na možné narušení naváděcích systémů včetně komplikací pro zásahy letecké záchranné služby. Tyto okolnosti je nutné považovat za relevantní střet veřejných zájmů, který měl být v návrhu i v souvisejícím územním opatření řádně vyhodnocen. Přitom nelze přehlédnout ani to, že podle připomínek Olomouckého kraje je AOV 29 v rozporu s krajskými koncepcemi ochrany migrační prostupnosti krajiny a že kraj s jejím vymezením výslovně nesouhlasí. Pokud stát navrhuje akcelerační oblast v území, které je současně zatíženo dopravními koridory, vedením 400 kV, migračními vazbami krajiny a potenciálními střety s leteckou dopravou, měl by takový zásah odůvodnit mimořádně pečlivě. To se však nestalo.<br><br>**11) Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup**<br>Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány a zejména, podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné (včetně AOV 29 – Býškovice) nikoli. Dle veřejně dostupných informací je faktem, že v některých lokalitách ČR byly návrhy akceleračních zón nakonec opuštěny právě pro nepřiměřený zásah do krajiny, osídlení či biodiverzity. Podobně se uvádí, že akcelerační zóny zasahující do pohraničních oblastí Šumavy, Jizerských hor či severních Čech byly v důsledku důrazných připomínek z plánu „vyňaty“. Naproti tomu Změna č. 2 urputně ponechává zónu AOV 29 v mikroregionu Záhoran, přestože jde – jak jsme doložili – o území mimořádně hustě osídlené a biologicky i krajinně hodnotné. Takový nejednotný přístup budí pochybnost o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence „naložit“ značnou<br><br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | environmentální a urbanistickou zátěž menším obcím v dotčeném území, zatímco jiné obce jsou této zátěže ušetřeny. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel a na prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup.<br><br>**12) Kumulativní a synergické negativní vlivy v území**<br>Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblast AOV 29 – Býškovice je součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. AOV 29 v podstatě tvoří funkční celek s navrženými akceleračními oblastmi AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč, s nimiž bezprostředně sousedí. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km², což je pro představu více než polovina rozlohy celého mikroregionu Záhoran. Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny větrných elektráren na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. Je nutno zvažovat i další kumulace s velkými energetickými záměry: v téže lokalitě je v platných zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje vymezen nadregionální koridor pro dvojité vedení 400 kV (tzv. „Nové vedení Kletné-Vícenice"). Realizace větrného parku by tak do již tak zatíženého území přinesla další masivní technicky náročný projekt, s ním spojené stavby (stožárové konstrukce, rozvodny, cesty) a provozní vlivy (hluk, riziko únavového hluku, optické rušení). Nelze též pominout, že negativní účinky se mohou projevovat synergicky – kupříkladu střídavé aerodynamické zatěžování konstrukcí větrné turbíny (poryvy větru od sousední turbíny) může zkracovat životnost stožárů (což zvyšuje požadavky na údržbu a vznik nebezpečného odpadu), anebo kumulace rotorového hluku dohromady s pravidelným nízkofrekvenčním šumem z elektrického vedení může zvýšit psychickou zátěž obyvatel. Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů (např. vnitřní kumulaci v jedné akcelerační zóně či ze sousedních zón). To je další podstatná vada – dopady záměru nelze posuzovat izolovaně, když v realitě by nastaly s jinými souběžnými vlivy.<br><br>**ZÁVĚR**<br>Na základě výše uvedeného obec Býškovice konstatuje, že návrh akcelerační zóny AOV 29 Býškovice představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Býškovice a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, nerespektuje všechny zákonné požadavky, není náležitě odůvodněna a nevypořádává se dostatečně s dopady na zdraví obyvatel, krajinu, zemědělskou půdu ani ekologickou stabilitu území. **Obec Býškovice proto trvá na svém zásadním nesouhlasu s navrženou akcelerační zónou a opětovně žádá, aby akcelerační oblast AOV 29 Býškovice nebyla vymezena ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tuto zónu.** Současně obec žádá, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu Změny č. 2 vypuštěna. Obec Býškovice je přesvědčena, že podpora obnovitelných zdrojů energie nemůže být prosazována za cenu nepřiměřeného zásahu do hustě osídleného venkovského území, do práv obce na samosprávu a do hodnot krajiny, které nelze obnovit.<br><br>Obec Býškovice | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přílohy:<br>- pověření starosty obce Býškovice zastupitelstvem obce Býškovice k podání připomínek ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci usnesením č. UZ/6/18/2026 ze dne 27.5.2026<br>- výpis z usnesení zastupitelstva obce Býškovice, usnesení č. UZ/6/18/2026 ze dne 27.5.2026, kterým byly schváleny připomínky ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci<br>- hluková studie ze dne 10.5.2026 zpracovaná Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „*Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren*“ | |
| 5313. | Obec Malotice a (Alena Krejčová, Aleš Tuček, Bohumila Kallaschová, Daniela Kalistová, Elena Dzhonson, František Jásek, Iva Krumlová, Irina Mikhayalova, Jaroslava Houskoková, Jaroslava Houžvičková, Jitka Kalistová, Jiří Kruml, Jana Nováková, Jakub Oliva, | MMR-41259-2026-81 | 99czzr | AOV97 | **VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP)**<br><br>**– nesouhlasné stanovisko k vymezení akcelerační oblasti AOV97 (lokalita Oleška a sousední katastry)**<br><br>Obec Malotice, jako obec dotčená navrhovaným vymezením akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie pod kódem **AOV97** (Oleška), podává tímto v zákonné lhůtě v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) následující **připomínku**, kterou vyjadřuje svůj **zásadní nesouhlas** s vymezením této zóny v bezprostředním sousedství svého katastrálního území.<br><br>**Výpis ze zastupitelstva obce Malotice, konaného 20.května 2026**<br><br>**<u>Návrh usnesení č. 30/2026</u>**<br><br>**ZO Malotice zásadně nesouhlasí se zřízením akcelerační zóny AOV 97- Oleška, která je v těsném sousedství našeho katastrálního území. ZO Malotice požaduje a navrhuje zrušení této akcelerační zóny. ZO pověřuje starostku odesláním Připomínky k zamýšlenému záměru na MMR.**<br><br>Hlasování:<br>Usnesení č. 30 bylo přijato<br>Zodpovídá: starostka<br>Pro 5<br>Proti 0<br>Zdržel se 0<br>termín: ihned<br><br>**Věcné a právní odůvodnění připomínky:**<br><br>**1. Rozpor s prioritami směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: Evropská směrnice RED III výslovně členským státům ukládá povinnost vyhledávat a přednostně vymezovat akcelerační oblasti na plochách již zastavěných, na průmyslových plochách, brownfieldech, skládkách či dopravních infrastrukturách, tedy na územích s nízkou ekologickou a krajinnou hodnotou. Navržená oblast AOV97 však zasahuje do hodnotné zemědělské krajiny a volné přírody v těsném sousedství katastru obce Malotice. Vymezení této zóny bez předchozího vyčerpání prioritních | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jitka Pospíšilová, Květuše Krumlová, Mária Birkušová, Milan Černík, Monika Hartychová, Milan Hynek, Martina Jirkovská, Martin Pexa, Ondřej Jirkovský, Pavol Birkuš, Petr Kozel, Petr Kubelka, Rudolf Houska, Šarynas Jasas, Tereza Olivová, Veronika Funtová, Věra Hynková, Věra Kubelková) | | | | (předem antropogenně dotčených) ploch považujeme za obcházení smyslu evropské legislativy.<br><br>**2. Ohrožení lokálních vodních zdrojů a hydrologických poměrů:** Území v okolí Olešky a dotčeného sousedství katastru Malotic je klíčové z hlediska hydrologie a podzemních vod, na kterých jsou závislé lokální zdroje pitné vody a prameniště. Výstavba masivní energetické infrastruktury (především hlubinné betonové základy větrných elektráren či rozsáhlé zemní práce u fotovoltaických systémů) představuje reálné riziko narušení hydrogeologických vrstev a nevratného poškození či kontaminace zdrojů vody pro obyvatele naší obce.<br><br>**3. Narušení krajinného rázu, pohody bydlení a rozvoje obce:** Vymezení zóny AOV97 přivádí masivní průmyslové prvky (větrné stožáry o výškách přesahujících 150–200 metrů, případně rozsáhlé plochy solárních panelů) do bezprostřední blízkosti obytných zón a pohledových horizontů našich občanů. To s sebou nese riziko zvýšené hlukové zátěže, stroboskopického efektu a celkového znehodnocení životního prostředí i soukromého majetku obyvatel obce Malotice. Takový zásah navíc paralyzuje budoucí urbanistický a rezidenční rozvoj obce v tomto směru.<br><br>**Požadavek obce:**<br>Na základě výše uvedených skutečností Obec Malotice požaduje:<br>**Úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV97** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>**Připomínky občanů:**<br>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvoiového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle S 97 odst. 1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti.<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br>AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým<br>Řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která můžebýt dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>○ hospodařím na půdě<br>○ jiné: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**<br><br>**1) Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**2) Příroda a krajina**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, los, apod.)<br><br>1<br><br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**3) Voda a klima**<br>• narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>• zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima<br>• **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu**<br><br>**4) Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků<br>• nejasný stav a poškození stávajících meliorací<br><br>**5) Dopady na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>• blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>• změna charakteru bydlení<br>• pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu<br>• není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>• pohoda bydlení a zdraví mé rodiny<br>• ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti<br><br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek<br>• zásah bleskem<br>• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>• pád částí konstrukce<br>• únik provozních kapalin<br>• šíření požáru do krajiny<br>• kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**.<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>• sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>• dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>• výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br><br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>• správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br><br>2 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br>• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** | |
| 5314. | CHEVAK Cheb, a.s | MMR-41298-2026-81 | 99cl | AOV28 | **Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření - připomínka**<br><br>V navrhované akcelerační oblasti AOV28 – Nový Kostel je plánováno vybudování vodovodního řadu pro napojení lokality Hluboká – viz. přiložená situace z Návrhu koncepce rozvoje společnosti CHEVAK Cheb, a.s. (zakresleno červeně).<br><br>  | **Neakceptováno.**<br><br>Konkrétní střety záměrů VTE s technickou infrastrukturou, včetně plánovaných vodovodních řadů, jsou předmětem posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti AOV28 v Změně č. 2 ÚRP nenahrazuje ani nepředjímá výsledky tohoto řízení a nevylučuje uplatnění ochranných podmínek nebo přeložek dotčené infrastruktury v jeho průběhu. Podmínky ochrany stávající i plánované technické infrastruktury budou zohledněny při vydávání jednotného environmentálního stanoviska a povolení záměru. |
| 5315. | Chlupatá Jana | MMR-41393-2026-81 | 99czf, 99czg, 99czh | AOV82, AOV83, AOV84 | **Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice)**<br><br>Jako **vlastník nemovitosti, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy tráví velkou část roku se svou rodinou**. Tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Tato nemovitost slouží jako hlavní rodinné zázemí pro regeneraci sil, pro pobyt mé **nezletilé vnučky a našich psů**.<br><br>Z níže uvedených závažných důvodů **zásadně a kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren (VTE) v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 i AOV84)** z návrhu ÚRP bez náhrady (uplatnění tzv. nulové varianty).<br><br>**1. Nepřípustná megakumulace tří záměrů a rozpor s lokalizačními cíli směrnice RED III**<br><br>Návrh fatálně porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a vykazuje přímý rozpor s lokalizačními imperativy **evropské směrnice RED III (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU)** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2023/2413)**. Pořizovatel dále porušil § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy), neboť izolovaným hodnocením zamlčel skutečný rozsah zátěže území.<br>○ Katastr obce Velké Všelisy (včetně Zamach) se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Pořizovatel hodnotil dopady každé zóny odděleně, čímž užil nepřípustnou „salámovou metodu" (*salami-slicing*). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který naši rodinnou nemovitost zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost dlouhodobého bydlení.<br>○ Pořizovatel se formálně zaštiťuje směrnicí RED III za účelem urychlení OZE, avšak zcela ignoruje její **článek 15c odst. 1 písm. b)**. Tato unijní norma výslovně ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační oblasti přednostně na **plochách**<br>**umělých a zastavěných, jako jsou brownfieldy, průmyslové a komerční areály, dopravní infrastruktura, skládky či degradovaná území nevhodná pro zemědělství**. Plošné vymezení tří gigantických zón na zelené louce (tzv. *greenfields*), v krajině s dosud nenarušeným rázem, je věcným zneužitím a nesprávnou transpozicí cílů evropské směrnice.<br>○ Postup pořizovatele, který hodnocení kumulativních a synergických vlivů odkládá do navazujících řízení, je v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**, jakož i s rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63 a Soudního dvora EU ve věci C-392/96. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>**2. Ohrožení zdraví zranitelných osob a nezákonný deficit v podkladech KHS**<br>Umístění zón představuje nepřiměřený, nepřetržitý zásah do ústavních práv podle **čl. 31 (právo na ochranu zdraví)** a **čl. 35 (právo na příznivé životní prostředí) Listiny základních práv a svobod**. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br>○ Seniorský organismus i vyvíjející se dětská nervová soustava vykazují nejvyšší možnou míru citlivosti na trvalou environmentální zátěž.<br>○ Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů generují masivní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Běžné hodnocení hluku v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) standardně používá, tyto nízké frekvence kvůli váhovému filtru zcela ignoruje a maskuje skutečnou zdravotní závadnost. NFH přitom prokazatelně vyvolává chronický stres, těžké poruchy spánku, migrény a neurologické obtíže.<br>○ Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast Zamach, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC)**, nikoli jen v běžných decibelech. Bez splnění této podmínky je vymezení zón protiprávní a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br>**3. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE.<br>○ Rotory VTE dosahují na koncích listů extrémních rychlostí, což při střetu s deštěm a prachem vede k prokazatelnému obrušování materiálu listů. Podle mezinárodních studií (např. *Mishnaevsky L. Jr., MDPI Energies 2024*) se tak do ovzduší uvolňují mikroplasty | kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Kontaminace ovzduší z provozu VTE se v měřitelných hodnotách neprojevuje. Kontaminace půdy nastává, ale nikoliv ve významné míře. Kontaminace vody je zanedbatelná, půda zde funguje jako filtr. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. K povrchovému ošetření listů rotorů se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu, který je i po abrazi netoxický.<br><br>Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a toxické epoxidové pryskyřice s obsahem **bisfenolu A (BPA)** (endokrinní disruptor a **karcinogen**). Tyto látky unášené větrem budou v místě naší nemovitosti permanentně padat na pozemek, kontaminovat plodiny v naší zahradě a budou celoročně vdechovány mnou, mou rodinou, mou vnučkou i zvířaty, což je z hlediska ochrany lidského zdraví nepřípustné.<br><br>**4. Nevratné ohrožení strategického podzemního jezera a zdrojů pitné vody**<br><br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše obývání nemovitosti znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu. Je potřeba zdůraznit důležitost evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), která striktně zakazuje jakékoli zhoršení stavu nebo ohrožení podzemních vod.<br><br>o Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>o **Riziko plošné chemické kontaminace:** Hlubinné vrty otevírají přímou cestu pro průsak toxických látek do rezervoáru podzemního jezera. Při výstavbě a následném provozu hrozí akutní riziko úniku stavební chemie, syntetických směsí a stovek litrů provozních převodových olejů z turbín. Kontaminace takto rozsáhlého podzemního jezera by znamenala nevratnou humanitární a ekologickou katastrofu. S odkazem na **zásadu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** je vymezení průmyslových zón nad tímto strategickým vodním tělesem absolutně nepřípustné.<br><br>**. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozporu se směrnicí RED III**<br><br>Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br><br>o Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností (I. a II. třída ochrany). Výstavba VTE, obslužných komunikací a jeřábových ploch představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF a její nevratné mechanické zhutnění těžkou technikou. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je v přímém rozporu s § 5 zákona o ZPF a konstantní judikaturou NSS (např. **rozsudek č. j. 1 As 81/2012 - 40**).<br>o Nesmíme opomenout, že Evropská unie zavedením směrnice RED III jednoznačně upřednostnila ochranu zemědělské půdy před divokou výstavbou na zelené louce. Pokud pořizovatel umisťuje akcelerační zóny na nejcennější zemědělské půdy státu, aniž by prokazatelně vyčerpal možnosti vymezení zón na degradovaných plochách a plochách umělých, jedná se o **vadu koncepčního dokumentu**, která zakládá jeho nezákonnost pro rozpor s unijním právem.<br><br>**6. Akustické strádání domácích zvířat a devastace chráněné fauny**<br><br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02). | opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Vymezené zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazují zásadní věcné vady, neboť ignorují oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>○ Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>○ Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>○ Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně<br><br>**ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br><br>○ **Likvidace chráněných živočichů:** Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přeťatí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě (střižný efekt rotorů) chráněných druhů dravců, netopýrů a tažného ptactva. V těsné blízkosti se nachází **EVL Kokořínsko**, kde jsou předmětem ochrany vzácné druhy fauny, které tento průmyslový zásah přímo ohrožuje.<br>○ Podle klíčového judikátu ESD **C-127/02 (Waddenzee)** nesmí být žádný koncepční dokument schválen, pokud existuje jakákoli rozumná pochybnost o absenci negativních vlivů na chráněné druhy.<br><br>**ZÁVĚR**<br><br>Jako občan, dlouhodobý uživatel dotčené nemovitosti, senior a babička hlídatelka konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 vykazuje fatální věcné a právní vady a trpí hlubokým deficitem v oblasti zjišťování skutkového stavu. Tyto vady způsobují nezákonnost celého návrhu a nelze je zhojit dílčí úpravou.<br><br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trvám na:**<br><br>○ **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>○ **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách. | |
| 5316. | Za čisté, zdravé a klidné ROKYCANY z.s. | MMR-41395-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV 56, AOV 57 | **Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám připomínku k vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 56** a **AOV 57**.<br>Výše zmíněné oblasti podle mého názoru **nesplňují parametry pro akcelerační zóny pro získávání větrné energie** a případné využití těchto ploch pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s následující legislativou: | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **1) Listina základních práv a svobod**<br>Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele (viz dále), což je v rozporu s LZPS.<br><br>**2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)**<br>§ 2 tohoto zákona uvádí: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“*<br>V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**3) Aarhuská úmluva**<br>Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br><br>**4) Evropská úmluva o krajině**<br>Tato úmluva zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Lze předpokládat, že výstavbou větrných elektráren by byl poškozen specifický charakter území severního Rokycanska, což by vedlo k rozporu s plněním zmíněné úmluvy.<br><br>**5) Směrnice RED III o podpoře OZE**<br>Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 56 a AOV 57) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**6) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)**<br>Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků; v případě AOV 56 a AOV 57 mohou být dotčeny i chráněné druhy (viz dále v bodu 7c). Kromě toho leží navržené AOV v těsné blízkosti Ptačí oblasti Křivoklátsko a mohou ovlivnit i druhy, které jsou zde předmětem ochrany.<br>Zároveň bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**7) Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>Návrh akceleračních zón je v rozporu s tímto zákonem, jelikož by jeho realizace vedla k zásadním negativním dopadům na různé složky životního prostředí. Zejména by zde nastaly tyto rozpory:<br><br>**a) Kolize s přírodními parky**<br>§ 12 předmětného zákona uvádí: *„K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.“*<br>V blízkosti navržených AOV se nachází Přírodní park Radeč a Přírodní park Berounka, které byly vyhlášeny pro specifický krajinný ráz tohoto území. Předmětné akcelerační zóny by znamenaly výrazné narušení krajinného rázu a významně by se pohledově uplatňovaly u obou těchto přírodních parků. Tím by došlo ke snížení hodnoty předmětu ochrany.<br><br>**b) Kolize s chráněnými územími** | resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V blízkosti navržené AOV 56 a AOV 57 se nachází dvě zvláště chráněná území vyhlášená podle části třetí předmětného zákona, která mohou být významně ovlivněna tímto záměrem:<br>- **CHKO Křivoklátsko** – Toto území, které je zároveň i ptačí oblastí (viz bod 6), začíná méně než 1 km od AOV 56. V případě realizace záměru lze předpokládat jednak narušení pohledů v tomto území, jednak změnu mikroklimatu a navíc i vlivy na živou přírodu, zejména na populace ptáků.<br>- **Přírodní rezervace V Horách –** Toto území těsně navazuje na navrženou AOV 56 (ta podle návrhu má začínat přímo na hranici této PR). Předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit výskytu tisu červeného (*Taxus baccata;* silně ohrožený druh) na území ČR. Z větší části se přitom jedná o hřebenovou a svahovou partii, kde je vegetace závislá na srážkové vodě. Toto území je proto citlivé na jakoukoliv změnu vodního režimu krajiny. Lze předpokládat, že stavba větrných elektráren by významně změnila místní mikroklima, což by mohlo mít značný negativní dopad na populaci tisu.<br><br>**c) Kolize s ochranou zvláště chráněných druhů**<br>Kromě výše zmíněného tisu červeného byly autorem této připomínky pozorovány na území předmětných AOV tyto chráněné druhy:<br>- **luňák červený (*Milvus milvus*)** – kriticky ohrožený druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblastí. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren.<br>- **křepelka polní (*Coturnix coturnix*)** – silně ohrožený druh, opakovaně zaznamenány hlasové projevy na zemědělsky využívaných plochách v předmětném území. Stavba větrných elektráren by nejen způsobila kolizi jedinců s lopatkami, ale navíc i snížila plochu vhodnou pro hnízdění a způsobila rušivé vlivy, které mohou ovlivnit místní populaci.<br>Dále nelze vyloučit interakci s dalšími zákonem chráněnými druhy, zejména vzhledem k nedostatečným podkladům pro vyhlašování předmětných AOV. Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 114/1992 Sb. a s ochranou přírody a krajiny.<br><br>**8) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**<br>Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Konkrétní dopady jsou zejména tyto:<br><br>**a) Hluk**<br>Obě zmíněné AOV začínají ve vzdálenosti jen zhruba 500 m od okrajů obcí, což je zcela nedostatečná vzdálenost pro eliminaci nadměrného hluku. Specifický reliéf oblasti navíc může zesilovat hlukovou expozici určitých oblastí, což nemusí být předem zjištěno v hlukových modelových studiích. Tyto studie navíc zanedbávají další škodlivé vlivy, jako je infrazvuk.<br><br>**b) Shadow flicker efekt (míhání stínů)**<br>Vzhledem k tomu, že obě navržené AOV probíhají zhruba v S-J směru, zde narůstá plocha ovlivněná tímto jevem. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno „blikání“. V těchto směrech od zmíněných AOV se přitom v jejich těsné blízkosti (pod 1 km) nachází řada obcí a jejich podjednotek (Vejvanov, Biskoupky, Sebečice, Bílá Skála, Hlohovice, Hlohovičky, Terešov, Skoupý, Prašný Újezd, Mlečice). Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem.<br>V dokumentaci k oběma zmíněným AOV je uvedeno, že stavba větrných elektráren musí být provedena tak, aby doba tohoto jevu nepřesahovala 30 hodin za rok. Již tato doba je ale zcela nepřijatelná. Zejména u epileptiků může již mnohem kratší expozice tomuto jevu vyvolat závažné zdravotní komplikace.<br><br>**c) Produkce mikroplastů**<br>Větrné elektrárny jsou významným zdrojem mikroplastů, které zde vznikají obrušováním lopatek. Na rozdíl od jiných zdrojů zde dochází k emisi mikroplastů ve značné výšce (což vede k jejich „rozprašování“ po krajině) a navíc by tím došlo ke kontaminaci oblasti s minimem dosavadních zdrojů těchto částic. Vzhledem k tomu, že mikroplasty jsou relativně nově zkoumaným tématem s vysokým potenciálem vlivu na člověka, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyhnout se dalším zdrojům těchto částic.<br><br>**d) Vliv na děti a jejich zdravotní stav**<br>§ 7 předmětného zákona předpokládá vhodné podmínky a minimalizaci zdravotních rizik na zotavovacích a jiných akcích pro děti. To vylučuje realizaci větrných elektráren v prostoru navržené AOV 57, v jejíž těsné blízkosti (na okraji obce Hlohovice ve směru na Hlohovičky) se nachází dětský tábor. Pokud by v této zóně došlo k výstavbě větrných elektráren, děti by zde byly vystaveny výše zmíněným negativním vlivům, a to dokonce z více stran (navržená AOV 57 se rozkládá v pásu směrem SV, V, JV a J od tábora, přičemž její okraj začíná méně než 500 m od tábořiště). Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 258/2000 Sb. a s požadavkem na ochranu veřejného zdraví.<br><br>**9) Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V okolí předmětných akceleračních zón byly vyhlášeny vesnické památkové zóny Vejvanov, Jablečno a Podmokly ve smyslu § 6 zmíněného zákona. V případě schválení předmětných AOV lze u všech 3 památkových zón předpokládat vliv větrných elektráren, a to z hlediska pohledovosti (větrné elektrárny by se zřejmě výrazně uplatňovaly v průhledech z památkových zón). Tím by došlo k závažnému narušení kulturních hodnot území a tím i k zásadnímu rozporu s památkovou péčí.<br><br>Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5317. | Hrnčál Aleš | MMR-41396-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**<u>I. Úvod</u>**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Únětice [540528], katastrální území Únětice u Blovic [774421], kraj Plzeňský<br><br>Územní opatření k AOV51, AOV63 a AOV62<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života).<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že uvedenou oblast často navštěvuji a pobývám zde za účelem rekreace. Tato možnost by byla případnou výstavbou větrných elektráren významně znehodnocena nebo přímo znemožněna.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV63 a AOV62 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušeni ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a | Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br><br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51, AOV63 a AOV62 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5318. | Kočková Marie | MMR-41398-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>**AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV57 - Bílá skála nebyla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **1) Nedostatky návrhu**<br>o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni)<br>o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br>**2) Příroda a krajina**<br>o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>o narušeni prvků ÚSES (biokoridory)<br>o zásadní změna krajiny a její industrializace<br>o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>o chybí posouzeni nočního osvětleni<br>o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br>**3) Voda a klima**<br>o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty)<br>o chybí posouzeni vlivu na mikroklima<br>**4) Zemědělská půda**<br>o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků<br>o nejasný stav a poškozeni melioraci<br>**5) Dopady na obyvatele**<br>o hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>o blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>o změna charakteru bydlení<br>o pokles hodnoty nemovitosti<br>o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>o odlet ledu z rotorů v zimě<br>o zásah bleskem<br>o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>o pád části konstrukce<br>o únik provozních kapalin<br>o šířeni požáru do krajiny<br>o kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) | jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)<br>o porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**. | potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VVURÚ. |
| 5319. | Jech Vít | MMR-41400-2026-81 | 99czzq | AOV95 | Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA / STRATEGICKÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ( ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami:<br><br>**katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj - Územní opatření k AOV95**<br><br>a současně širší území, které bude navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**A) ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR**<br><br>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., (ochrana přírody a krajiny)<br><br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras živočichů spojených s touto krajinou<br><br>Pokud skutečně dojde k realizaci tohoto záměru, vznikne v klidné obci průmyslová zóna s významným záborem cenné zemědělské půdy a lesů. Při výstavbě předpokládaného počtu devíti větrných gigantů se zcela naruší ráz této krajiny. Vymezená akcelerační zóna vykazuje četné nelogičnosti (např. byla umístěna do **závětrného prostoru pod hranou Kocléřovského hřebene**, které dle větrných map je síla a četnost větrných dní neodpovídající výstavbě a provozu VTE). Dále je tato zóna v konfliktu s územním plánem Chotěvic a v něm připravovanou výstavbou vzdělávacího ekologického centra. Tato oblast totiž disponuje mimořádně bohatou biodiverzitou a prochází tudy biokoridory migrujících živočichů. Dle podkladové studie Mgr. Kočvary je území domovem četných druhů chráněného ptactva **včetně kriticky ohrožených druhů a rovněž je významným hnízdištěm netopýrů.** Kromě toho je v plánu okolních obcí i Chotěvic výstavba několika dalších VTE – oproti AOV95 mnohem citlivěji zasazena do okolního prostoru a logicky do míst, kde lze předpokládat ekonomický přínos VTE – tedy do míst, kde dle větrné mapy dostatečně fouká.<br><br>**B. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKONEM**<br><br>○ § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF.<br><br>Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto plochy také jedinými možnostmi dalšího | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerční oblast AOV95 Kocléřov nebyla vypuštěna.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV95 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti pokud možno zahrnuto nebylo. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro akcelerační oblast individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu, infrazvuku a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně ochrany zdrojů pitné vody, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akcelerační oblasti; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vlivy návrhu Z2 ÚRP na využití území, rozvoj obcí a jejich územní plány jsou předmětem koordinace v |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí v dalším ekonomickém a sociálně–společenském růstu.<br><br>**C. NESOULAD S PRÁVNÍMI NORMAMI EVROPSKÉ UNIE**<br><br>○ SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS)<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní živou složku ekosystému je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny<br>obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků včetně kriticky ohrožených, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. „Zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE“, kde je uvedeno, že po uvedení VTE do provozu bude provozovatel povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu tří let a akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let, je čistě alibistické a je naprostým výsměchem zdravému rozumu – pokud by tato opatření měla být validní, neměla by jejich provádění být<br>v gesci provozovatele, ale naopak zcela nezávislé společnosti, zabývající se ochranou biodiverzity a rovněž by toto „Opatření“ mělo obsahovat následné kroky, pokud se ukáže, že VTE mají na mortalitu ptáků a netopýrů významný vliv. **Otázka:** Pokud ano, bude provozovatel VTE povinen ekologicky zlikvidovat jak nadzemní části věží s lopatkami, tak i stovky tun železobetonu v hloubce terénu? Zrevitalizuje kilometry několik metrů širokých, zhutněných příjezdových komunikací a komunikací mezi jednotlivými věžemi?<br><br>2.) PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.<br><br>Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 653,44 ha, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se v dotčených obcích zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých obydlí nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.<br><br>To vše povede k ohrožení zejména vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují.<br>Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou ? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění ( např. oleji při havárii ).<br><br>**1.) NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ**<br><br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) | rámci příslušných procesů územního plánování. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ chybí reálná data o výskytu druhů<br><br>Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech.<br><br>Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**2.) NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vznik bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br><br>Výška staveb (250m) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno.<br><br>Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny devastovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny.<br><br>**1). DOPADY NA OBYVATELE**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:<br><br>○ hluk a nízkofrekvenční vibrace<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitosti<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Infrazvuk větrných turbín má měřitelné dopady na vnitřní ucho, centrální nervovou soustavu, kardiovaskulární aparát i na psychiku - konkrétně chronické poruchy spánku, bolesti hlavy, tinitus, závratě, palpitace, úzkost, kognitivní dysfunkce, chronická únava, zjistitelné změny výstelky cév, ztluštění srdečních chlopní a perikardu, arytmie apod.). Dále vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov hraničí stroboskopický efekt s jistotou -<br>s dopadem nejen na psychiku obyvatel, ale i možnými důsledky vyvolání epileptických záchvatů predisponovaných jedinců. Blikající stožáry budou vidět z širšího okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Větrné elektrárny výrazně<br>omezují život v obcích a znehodnocují ceny nemovitostí a pozemků dotčených vlastníků.<br><br>Mám připomínky k **naprosté absenci uvedení nežádoucích zdravotních účinků na člověka v podkladech a odůvodnění akceleračních zón pro větrné elektrárny.** Při veřejném projednávání 15.5.2026 v Radiopaláci byly vzneseny dotazy na účinky na zdraví. Předsedajícími byly tyto otázky bagatelizovány, či bylo sděleno, že není známa relevantní studie. Je zjevné, že výše uvedený odborník v ČR není a žádná studie prováděná Ústavem hygieny ke zjištění souhrnných účinků neproběhla. Proto se domnívám, že pokud nejsou relevantní podklady k dispozici ze zdrojů v ČR, měly by být brány v úvahu proběhlé studie ze zahraničí, kde mají s VTE a jejich účinky letité zkušenosti. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **1.) KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY**<br><br>Není řešeno:<br><br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost pro krajinu<br><br>**Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice, AOV91 na území obcí Staré Buky a Trutnov, AOV90 na území obcí Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému snížení kvality života dotčených obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů).**<br><br>**H. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ**<br><br>Není doloženo, zda byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty.<br>Jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky narušených lokalit, kterých je po celé ČR více, než je pro stavbu větrných či solárních elektráren nutné. Nakonec i sama EU svou Směrnicí **RED III** doporučuje členským státům, aby pro elektrárny využívající obnovitelné zdroje přednostně využily lokality již znehodnocené, nebo jinak nevyužitelné. Ve směrnici se neuvádí, že nutně musí jít o VTE, proto se mi takto rozsáhlý záměr znehodnocení mnohých oblastí ČR v neporušené krajině zdá zcela nelogický a vzhledem ke krajině a lidem necitlivý.<br><br>**I. POŽADAVEK**<br><br>Požaduji:<br><br>○ VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU<br>Nebo<br><br>○ pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁSTI SCHVÁLEN A BYL VRÁCEN K<br>ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplnění těchto bodů:<br><br>○ posouzení vlivu na lokality NATURA 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP<br>○ hodnocení vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod<br><br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na zdraví dotčených obyvatel<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby<br><br>a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**J. ) ZÁVĚR**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatelného řešení. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Přílohy na dalším listu** – seznam studií o nežádoucích účincích na lidské zdraví | |
| 5320. | Nosková Markéta | MMR-41401-2026-81 | 99czzm | AOV89 | Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>○ **Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV89 Vlčí dola<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>**Obec:** Nová Ves nad Popelkou, **katastrální území:** 705802, **Kraj:** Liberecký kraj<br>Územní opatření k AOV89 Vlčí dola<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ v dotčeném území spoluvlastním pole, louky a les<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>**Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:**<br>○ **Je nedostatečný odstup od obytné zástavby:** Máme dům pouhých 500 metrů od vymezené akcelerační oblasti AOV89, což představuje riziko, že provoz větrných turbín nám může způsobit zdravotní problémy. Důkazem je soudní rozhodnutí z Toulouse, kde v roce 2025 soud uznal, že provoz větrných turbín způsobil obyvatelům zdravotní problémy a konkrétní rodině přiznal finanční odškodnění. Důvod:<br><br>○ „abnormální obtěžování“<br>○ fyzické a psychické potíže<br><br>V tomto případě šlo o větrné elektrárny cca 700–1300 m od domu (a od našich domů to má být jen 500 m)<br>1. **Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku a vibrací**<br>Moderní větrné elektrárny produkují: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nízkofrekvenční hluk,<br>○ pulzní charakter zvuku,<br>○ mechanické vibrace přenášené konstrukcí i podložím.<br><br>Upozorňuji, že subjektivní obtěžování obyvatel je uznáváno i v zahraničních studiích a WHO.<br><br>**Požaduji:**<br><br>○ detailní akustickou studii,<br>○ modelaci nočního provozu,<br>○ posouzení nízkofrekvenčního hluku,<br>○ kumulativní vlivy více turbín,<br>○ dlouhodobý monitoring.<br>○ **Kumulativní vlivy více větrných elektráren**<br><br>**Požaduji vyhodnocení souhrnného dopadu celé oblasti AOV89, nikoliv pouze jednotlivých staveb samostatně.**<br><br>**Kumulativní efekt může významně zvýšit:**<br><br>○ hlukovou zátěž,<br>○ světelné efekty,<br>○ zásah do krajiny,<br>○ dopravní zatížení,<br>○ ekologické dopady.<br><br>**2. Nedostatečné posouzení hydrogeologických dopadů Výstavba a provoz větrných elektráren představuje**<br><br>○ rozsáhlé základy,<br>○ výstavbu přístupových komunikací,<br>○ zhutnění půdy,<br>○ odlesnění,<br>○ drenáže, které mohou lokálně změnit vsakování a proudění podzemních vod.<br><br>**Požaduji posoudit:**<br><br>○ mělké pramenné systémy<br>○ svahové prameny<br>○ mokřady<br>○ vodárensky významná území<br><br>**Dále požaduji:**<br><br>○ podrobný hydrogeologický průzkum,<br>○ posouzení vlivu na prameniště,<br>○ monitoring podzemních vod,<br>○ posouzení změn odtokových poměrů.<br><br>**3. Dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení**<br><br>I když nejsou závěry studií jednotné, v řadě evropských zemí existují:<br><br>○ kompenzační mechanismy, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o komunitní fondy,<br>o náhrady za snížení kvality života.<br><br>**Požaduji:**<br><br>o socioekonomické posouzení.<br><br>**4. Dopady na lesní a zemědělský půdní fond**<br><br>Výstavba vyžaduje:<br><br>o rozsáhlé zpevněné plochy,<br>o přístupové komunikace,<br>o kácení,<br>o zásahy do půdního fondu.<br><br>**Požaduji:**<br><br>o minimalizaci záborů,<br>o přesné vyčíslení rozsahu odlesnění.<br><br>**5. Dopady na biodiverzitu a migrační trasy**<br><br>Kolize s rotory jsou známým rizikem větrných elektráren. V naší lokalitě hnízdí a létají káně lesní a netopýři.<br><br>**Požaduji:**<br><br>o podrobné biologické hodnocení,<br>o minimálně víceletý monitoring.<br><br>Zejména:<br><br>o ptáci,<br>o dravci,<br>o netopýři,<br>o migrační koridory.<br><br>**6. Nedostatečné zapojení veřejnosti**<br><br>Akcelerační režim může:<br><br>o omezit standardní rozsah posuzování,<br>o zkrátit připomínkové procesy,<br>o snížit možnost veřejné kontroly. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Požaduji:**<br><br>○ plné zachování práv veřejnosti,<br>○ transparentní zveřejňování podkladů,<br>○ veřejná projednání v dotčeném regionu.<br><br>**7. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz**<br><br>Velké větrné elektrárny 200 m vysoké představují dominantní vertikální stavby s nadmístním vizuálním dopadem.<br><br>**Požaduji** doplnění dokumentace o podrobnější hodnocení dopadů na krajinný ráz, zejména:<br><br>○ dálkové pohledy,<br>○ narušení horizontů,<br>○ kumulativní vlivy více elektráren,<br>○ vliv na charakter krajiny,<br>○ noční světelné efekty,<br>○ vliv na turistickou a rekreační hodnotu území.<br><br>**8. Rozpor s principem předběžné opatrnosti**<br><br>Vzhledem k:<br><br>○ rozsahu zásahu<br>○ dlouhodobé nevratnosti<br>○ nejistotám ohledně kumulativních dopadů<br><br>je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti.<br><br>Akcelerační oblast zabírá pole, louky a les, které naše rodina vlastní a já jsem jejich spolumajitelkou. Pole a louky pronajímáme, do lesa, který obhospodařujeme, jsme již investovali mnoho času a vlastních peněz na jeho udržení a obnovu.<br><br>**Své pozemky odmítáme prodávat za účelem stavby větrných elektráren.**<br><br>**Požaduji vypuštění návrhu akcelerační oblasti AOV89 Vlčí důl z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu do doby doplnění podrobného vyhodnocení environmentálních, hydrogeologických, akustických a socioekonomických dopadů.**<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**2. <u>Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br><br>**4) <u>Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u>**<br><br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>○ **<u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**4) <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br><br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br><br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**3. <u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br><br>**6) <u>Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>**<br><br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**6) <u>Směrnice EIA (2011/92/EU)</u>**<br><br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**6) <u>Směrnice RED III (2023/2413)</u>**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**6) <u>Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u>**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**6) <u>Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u>**<br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u>**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**4. <u>Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**5. <u>Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**6. <u>Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**7. <u>Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**8. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**9. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**10. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>**2) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • **<u>zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů</u>**<br>o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné<br>zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**11. <u>Závěr</u>**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5321. | Beran Josef | MMR-41403-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV 56, AOV 57 | Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>**AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**<br><br>**1) Nedostatky návrhu**<br>o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni)<br>o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br>**2) Příroda a krajina**<br>o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>o narušeni prvků ÚSES (biokoridory)<br>o zásadní změna krajiny a její industrializace<br>o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>o chybí posouzeni nočního osvětleni<br>o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br>**3) Voda a klima**<br>o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála nebyla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>o nedostatečné odstupy od vodních toků<br>o chybí posouzeni vlivu na mikroklima<br>**4) Zemědělská půda**<br>o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků<br>o nejasný stav a poškozeni melioraci<br>**5) Dopady na obyvatele**<br>o hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>o blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>o změna charakteru bydlení<br>o pokles hodnoty nemovitosti<br>o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>o odlet ledu z rotorů v zimě<br>o zásah bleskem<br>o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>o pád části konstrukce<br>o únik provozních kapalin<br>o šířeni požáru do krajiny<br>o kontaminace půdy a vody<br><br>Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)<br>o porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**. | výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5322. | MUDr. Petr Mitáš | MMR-41404-2026-81 | 99cm | AOV29 | **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTI AOV29 BÝŠKOVICE**<br><br>**I. Legitimace**<br><br>MUDr. Petr Mitáš s.r.o., Všechovice 29, IČ 13974505 je smluvní zdravotnické zařízení poskytující léčebně preventivní péči v oboru praktický lékař pro dospělé pro obce Všechovice, Býškovice, Horní Újezd, Malhotice, Provodovice a Rouské. Tímto mám přímý zájem na ochraně zdraví obyvatel daných obcí, které jako praktický lékař d,enně léčím, a jsem proto oprávněnou osobou k podání námitky ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (dále jen „ZOZE").<br><br>**II. Nedostatečná ochrana zdraví obyvatel**<br><br>**A) Nedostatečná minimální vzdálenost od obydlí**<br><br>Předmětné opatření obecné povahy nestanoví žádnou minimální vzdálenost větrných elektráren (dále jen „VTE") od obytné zástavby. Ze zadávací dokumentace a mediálně dostupných informací o záměru přitom vyplývá, že vzdálenost nejbližších VTE od obydlí by měla činit pouhých 500 m. Tato vzdálenost je z lékařského a hygienického hlediska zcela nepřijatelná.<br><br>Odborná literatura i zahraniční zkušenosti jednoznačně prokazují, že vzdálenost 500 m od VTE o výšce až 200 m (jak povoluje bod 3.1 písm. a) je nedostatečná z těchto důvodů:<br><br>• Hluk: Při vzdálenosti 500 m a výkonu větrné farmy 321 MW generují VTE hlukové emise, které mohou přesahovat hygienické limity (40 dB v noci dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Studie WHO (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) doporučuje noční hladinu hluku z VTE pod 45 dB Lnight; při vzdálenosti 500 m nelze ani tento limit spolehlivě garantovat. | **Neakceptováno.**<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP), včetně posouzení kumulativních vlivů pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Z2 ÚRP jako celek.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Požadavek na provedení zdravotního posouzení dopadů (HIA) za účasti Ministerstva zdravotnictví nad rámec zákonných požadavků před přijetím územně plánovacího dokumentu nemá oporu v platné právní úpravě. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk: VTE produkují infrazvuk (frekvence pod 20 Hz), který proniká stavebními konstrukcemi a je příčinou tzv. syndromu větrné turbíny (Wind Turbine Syndrome), projevujícího se poruchami spánku, bolestmi hlavy, závratěmi a kardiovaskulárním stresem. Jako lékař mohu potvrdit, že podobné symptomy jsou u obyvatel žijících nebo pracujících v blízkosti hlučných provozů v mé praxi běžné a jejich léčba je obtížná.<br>• Stroboskopický efekt (shadow flicker): Opatření v bodě 3.1 písm. l) sice ukládá zpracovat studii shadow flicker efektu, avšak neposkytuje žádnou závaznou ochrannou vzdálenost. Při výšce VTE 200 m a vzdálenosti 500 m od obydlí je vznik rušivého shadow flicker efektu přesahujícího 30 hodin/rok vědecky prokázán. Toto narušení cirkadiánního rytmu negativně ovlivňuje psychické zdraví a kvalitu spánku.<br><br>**B) Vědecké důkazy o zdravotních dopadech infrazvuku – podrobná argumentace**<br><br>Jako lékař považuji za nezbytné podrobněji doložit vědecký základ pro požadavek na větší ochrannou vzdálenost, zejména ve vztahu k infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku (ILFN – Infrasound and Low Frequency Noise). Současný vědecký výzkum dokládá následující:<br><br>**1. Biologický mechanismus účinku (Salt & Hullar, 2010)**<br><br>Výzkumníci A. N. Salt a T. E. Hullar z Washington University (St. Louis) prokázali, že vnitřní ucho – konkrétně sacculus a utriculus – vnímá infrazvukové frekvence pod prahem vědomého slyšení a generuje neurální signály přenášené do mozku. Infrazvuk z VTE tak fyziologicky působí na nervový systém i bez toho, aby ho obyvatelé vědomě „slyšeli". Tento mechanismus je biologicky plausibilní a opakovaně reprodukovatelný.<br><br>*(Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.)*<br><br>**2. Epidemiologická studie Health Canada (2014)**<br><br>Rozsáhlá kanadská studie na vzorku přibližně 2 000 domácností v blízkosti větrných farem prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od turbín a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života. Symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do vzdálenosti 1 000 m od turbín. Studie dospěla k závěru, že expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z VTE představuje zdravotní riziko, které nelze ignorovat.<br><br>*(Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014.)*<br><br>**3. Australský National Health and Medical Research Council (NHMRC, 2015 a 2017)**<br><br>Přehledové studie australské rady NHMRC zaznamenaly konzistentní zprávy o zhoršení kvality spánku a subjektivního zdraví u obyvatel bydlících blíže než 1 500 m od větrných turbín. NHMRC doporučila jako minimální ochrannou vzdálenost právě 1 500 m, přičemž zdůraznila, že výzkum v této oblasti stále probíhá a zásada předběžné opatrnosti vyžaduje konzervativní přístup. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *(NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015; aktualizace 2017.)*<br><br>**4. Světová zdravotnická organizace – WHO (2018)**<br><br>Směrnice WHO pro hluk z prostředí (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) klasifikuje hluk z větrných turbín jako samostatnou kategorii a doporučuje noční hladinu expozice pod 45 dB Lnight. WHO přitom explicitně uvádí, že nízkofrekvenční složky hluku z VTE jsou problematické a standardní A-váhové (dB[A]) měření je podhodnocuje. Při vzdálenosti 500 m od turbín výšky 200 m nelze dodržení ani tohoto limitu spolehlivě zaručit.<br><br>*(WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018.)*<br><br>**5. Německý Spolkový úřad pro životní prostředí – UBA (2014)**<br><br>Německý UBA ve své zprávě připustil, že infrazvuk z větrných elektráren může mít zdravotní dopady a že stávající hygienické normy (odvozené od A-váhových měření – dB[A]) infrazvukovou složku dostatečně nepokrývají. Doporučil zpřísnění měřicích standardů a stanovení limitů pro infrazvuk samostatně.<br><br>*(Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014.)*<br><br>**6. Prof. Christian-Friedrich Vahl – vliv infrazvuku na srdeční sval (Johannes Gutenberg Universität Mainz)**<br><br>**a) Experimentální studie in vitro (Chaban et al., Noise Health, 2021)**<br><br>Tým kardiovaskulárního chirurga prof. Vahla z Univerzitní kliniky v Mainzu provedl experimenty na izolované srdeční tkáni. Ve dvou různých experimentálních řadách byl pozorován jednoznačný pokles kontraktility srdečního svalu při expozici infrazvukovým signálům. Prof. Vahl konstatoval: „Zda to slyšíme, nebo ne — každá forma energie má fyzikální účinky, a infrazvuk je obzvláště nebezpečný právě proto, že ho neslyšíme." Výzkum ukázal, že účinky infrazvuku zahrnují široké spektrum biologických procesů, včetně poruchy metabolismu vápníku a mitochondriální integrity. Poznámka: Studie byla podrobena odborné recenzi, která upozornila na práci s vyššími hladinami infrazvuku a na nutnost dalšího výzkumu v reálných podmínkách.<br><br>*(Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-level infrasound on human myocardial contractility: in-vitro controlled experiment. Noise Health, 2021; 23: 57–66. Vedoucí: Prof. C.-F. Vahl, HTG, Universitätsmedizin Mainz.)*<br><br>**b) Navazující epidemiologická studie – DGIM kongres 2026 (Vahl & Dietz)**<br><br>Na výše uvedenou experimentální práci navázala rozsáhlá retrospektivní diagnosticky zaslepená epidemiologická studie téhož pracovního kolektivu, prezentovaná v dubnu 2026 na 132. kongresu Deutsche Gesellschaft für Innere Medizin (DGIM) ve Wiesbadenu. Plný text posteru je veřejně dostupný od 14. dubna 2026 – tedy ještě před vydáním předmětného opatření obecné povahy: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Vahl C.-F., Dietz O.: „Deutlich erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit erheblichem Ausbau der Windenergie." Poster P-15-07, Abstract ID 85384, 132. Kongress der DGIM, 18.–21. dubna 2026, Wiesbaden. Universitätsmedizin Mainz, Arbeitsgruppe Infraschall. Dostupné na: https://arbeitsgruppe-infraschall-uni-mainz.de/*<br><br>Koncepce studie byla konzultována s profesorem fakulty klinické epidemiologie JGU Mainz prof. Philippem Wildem.<br><br>Poznámka k recenznímu stavu: Studie Vahl & Dietz (2026) dosud nebyla publikována v recenzovaném časopise, neboť byla prezentována jako kongresový poster na 132. kongresu DGIM v dubnu 2026. Posterová prezentace na odborném kongresu je standardní formou vědecké komunikace a data byla veřejně zpřístupněna od 14. dubna 2026. Absence formální peer review nevylučuje vědeckou relevanci výsledků – naopak, s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti jsou konzistentní epidemiologická data s $p<0,0001$ dostatečným podkladem pro přijetí ochranného opatření. Poster slouží jako podpůrný důkaz vedle peer-reviewed studií tvořících hlavní vědecký základ této námitky (Salt & Hullar 2010, Health Canada 2014, NHMRC 2015/2017, WHO 2018), přičemž výsledky jsou s těmito studiemi plně konzistentní.<br><br>Ve čtyřech srovnatelných obcích v okrese Paderborn (Spolková republika Německo) byla porovnána incidence nově zjištěných diagnóz srdečního selhání (MKN-10: I50) a závažných srdečních arytmií (MKN-10: I49):<br><br>• Exponovaná skupina: obce Borchen a Lichtenau (25 550 obyvatel, 533 MW instalovaného výkonu, 224 větrných elektráren) – vysoká expozice infrazvuku.<br>• Kontrolní skupina: obce Hövelhof a Delbrück (49 700 obyvatel, 14 MW, 8 větrných elektráren) – nízká expozice infrazvuku.<br>• Sledované období: 2015–2024. Data poskytla Kassenärztliche Vereinigung Westfalen-Lippe podle zákona o svobodném přístupu k informacím (IFG NRW).<br><br>**Výsledky studie:**<br><br>• Incidence nově zjištěného srdečního selhání byla v exponovaných obcích statisticky vysoce signifikantně vyšší než v kontrolní skupině ($p<0,0001$).<br>• V obci Borchen byl zaznamenán nárůst incidence o 21–51 % ročně v letech 2021–2024, v Lichtenau o 20–68 % ročně.<br>• Incidence závažných srdečních arytmií byla rovněž signifikantně zvýšena ($p<0,0001$).<br>• Autoři vyloučili vliv jiných kardiovaskulárních nox (jaderné elektrárny, chemické provozy, letecký hluk, velké stavby atd.).<br><br>**Závěr studie:** Data ukazují významně zvýšené riziko vzniku nových kardiovaskulárních nemocí v obcích s masivním rozvojem větrné energie. Proto je nutno okamžitě přijmout vhodná opatření pro exponovanou populaci stran rizika srdečního selhávání a poruch srdečního rytmu. Ke stanovení mezních hodnot infrazvuku jsou nutné další studie, na které by měly být uvolněny dostatečné finanční prostředky. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **7. Prof. Ken Mattsson – šíření infrazvuku, Uppsalská univerzita (2025–2026)**<br><br>Recenzovaná studie Uppsalské univerzity (Mattsson K., Eriksson G. a kol., publikováno v Applied Acoustics, 2025) prokázala pomocí pokročilého simulačního nástroje SoundSim360, že:<br><br>• moderní velké větrné elektrárny produkují výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší turbíny;<br>• hladiny infrazvuku jsou vyšší, než se dosud předpokládalo;<br>• infrazvuk větrných turbín se šíří velmi daleko a je měřitelný i ve vzdálenosti přes 50 km od zdroje; na rozdíl od zvuku je infrazvuk mnohem méně tlumen atmosférou, a to zejména v noci nebo při teplotní inverzi;<br>• infrazvuk proniká stěnami, okny a střechami do uzavřených prostor téměř bez útlumu, přičemž může docházet k rezonanci zesilující určité frekvence;<br>• infrazvuk nelze efektivně zastavit běžnými protihlukovými opatřeními (stěny, okna, bariéry);<br>• standardně používaná škála dB(A) infrazvuk systematicky podhodnocuje, protože je kalibrována pro frekvence slyšitelného zvuku (2–5 kHz), nikoliv pro nízkofrekvenční pásmo pod 20 Hz.<br><br>Prof. Mattsson výslovně konstatuje: „Dnešní výpočty toho, jaká hladina infrazvuku dorazí k obydlím, jsou hrubě nepřesné."<br><br>**Uznání problému na úrovni Evropského parlamentu**<br><br>Dne 24. března 2026 se v Evropském parlamentu v Bruselu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Mattsson prezentoval svá zjištění. Konference se zaměřila na potřebu harmonizovaných metod měření infrazvuku v rámci EU. Evropský parlament přijal petici č. 0482/2021, v níž organizace z několika zemí EU volají po společném evropském rámci pro měření hluku a infrazvuku z větrných elektráren. Evropská komise se zavázala k písemnému stanovisku.<br><br>Česká republika by neměla přijímat závazná územněplánovací rozhodnutí dříve, než bude tento evropský rámec k dispozici a než budou aktualizovány národní metodiky měření.<br><br>**Závěr odborné argumentace:** Souhrn dostupné vědecké literatury jednoznačně ukazuje, že vzdálenost 500 m od VTE výšky 200 m je pro ochranu zdraví obyvatel zcela nedostatečná. Minimální ochranná vzdálenost pro hluk a flicker effect doporučovaná vědeckými institucemi činí 1 500 m. Ochrana před nežádoucím účinkem infrazvuku není řešena vůbec. Jakýkoli orgán veřejné moci, který tuto skutečnost ignoruje a povoluje výstavbu VTE ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, jedná v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vystavuje stát odpovědnosti za škodu způsobenou na zdraví dotčených obyvatel.<br><br>Výše uvedená odborná argumentace byla sestavena výhradně na základě medicíny založené na důkazech (Evidence-Based Medicine, EBM). Všechny citované studie jsou publikovány v | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | recenzovaných vědeckých časopisech nebo pocházejí od uznávaných mezinárodních institucí (WHO, Health Canada, NHMRC). V souladu s principy EBM i zásadou předběžné opatrnosti platí, že pokud existují důkazy o potenciálním poškození zdraví, musí být ochranná opatření přijata dříve, než bude vědecká jistota úplná. Čekat na stoprocentní důkaz v situaci, kdy jsou k dispozici konzistentní epidemiologická data, biologicky plausibilní mechanismus účinku a mezinárodní odborný konsenzus o nedostatečnosti stávajících měřicích metod, by bylo v přímém rozporu s lékařskou etikou i s právem na ochranu zdraví garantovaným čl. 31 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**C) Mezinárodní srovnání – právní mezery v regulaci infrazvuku a nutnost posouzení EIA**<br><br>Z hlediska ochrany obyvatelstva před infrazvukem větrných elektráren je stav české právní úpravy nedostatečný:<br><br>Česká právní úprava nestanoví pro infrazvuk z VTE žádné závazné limity. Zákon č. 258/2000 Sb. ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahují specifické normy pro infrazvukové pásmo relevantní pro VTE (0,5–20 Hz). Tato legislativní mezera neznamená, že infrazvuk není zdravotně závadný – studie Vahl & Dietz (DGIM 2026) to potvrzuje na základě tvrdých epidemiologických dat.<br><br>**Dánsko:** Dánsko sice zavedlo od roku 2012 závazný limit pro nízkofrekvenční hluk (20 dB vnitřní hladina v třetinooktávových pásmech 10–160 Hz), avšak státní studie z let 2018–2019 užívala metodiku, která zcela vylučuje frekvenční pásmo 0,5–10 Hz – tedy pásmo nejrizikovější z hlediska kardiovaskulárního poškození. Tato metodická mezera způsobila, že studie neprokázala korelaci nikoli proto, že neexistuje, ale proto, že ji nebylo možné danou metodou zachytit.<br><br>**Německo:** V Německu platí pro hluk z větrných elektráren TA Lärm. Pro infrazvuk však neexistují žádné závazné emisní limity ani prognostické modely. Akustické posudky (Schallgutachten) vyžadované při povolování jsou pro infrazvuk fakticky slepé – nemodelují jeho šíření ani nepredikují jeho dopad na obyvatelstvo. V listopadu 2024 byl v Bundestagu předložen návrh na přehodnocení a zpřísnění limitů TA Lärm.<br><br>**Francie – Conseil d'État:** Nejvyšší správní soud Francie, Conseil d'État, v rozhodnutí ze dne 8. března 2024 (č. 465036) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro větrné elektrárny právě proto, že vláda povolila normy bez zákonem požadovaného posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Toto rozhodnutí je přímou analogií k situaci AOV29 – příslušný orgán vydal předmětné opatření obecné povahy bez provedení kumulativního EIA a bez posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), čímž se vystavuje riziku obdobného soudního zrušení.<br><br>**D) Odkládání ochrany zdraví na pozdější fáze řízení**<br><br>Opatření v bodech 3.1 písm. k) a l) ukládá zpracovat hlukovou studii a studii shadow flicker teprve pro navazující řízení dle stavebního zákona. Tím fakticky odkládá klíčová ochranná opatření na pozdější fáze, aniž by v této fázi stanovilo závazné ochranné vzdálenosti nebo emisní limity. Ochrana veřejného zdraví musí být zajištěna již v územním opatření, nikoli ponechána k | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | řešení v navazujících povoleních. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.<br><br>**III. Procesní pochybení při vydání opatření**<br><br>**A) Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment)**<br><br>Z dostupného textu opatření obecné povahy není zřejmé, zda bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a zda bylo Ministerstvo zdravotnictví ČR řádně zapojeno jako dotčený orgán. Absence takového posouzení představuje závažné procesní pochybení, které zakládá nezákonnost vydaného opatření obecné povahy.<br><br>**B) Nedostatečné zapojení dotčených obcí a veřejnosti**<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výrazně zkrátil lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti. Akcelerační oblast AOV29 zasahuje do území více než 20 katastrálních území a desítek obcí. Zkrácené lhůty neumožnily dotčeným obcím a obyvatelům řádně posoudit dopady záměru a účinně se zapojit do procesu. Tím bylo porušeno právo na účast veřejnosti zaručené čl. 7 Aarhuské úmluvy (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**C) Chybějící kumulativní posouzení EIA**<br><br>Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. Bod 3.1 písm. k) ukládá zpracovat kumulativní hlukovou studii teprve v navazujícím řízení, což je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**D) Vydání opatření v rozporu s probíhajícím šetřením na úrovni EU – porušení zásady předběžné opatrnosti**<br><br>Česká republika vydala předmětné opatření obecné povahy v době, kdy samotné orgány Evropské unie formálně konstatovaly nedostatečnost stávajících standardů měření hluku a infrazvuku z VTE a zahájily šetření, jehož výsledky dosud nejsou k dispozici. Tato skutečnost je pro posouzení zákonnosti opatření zásadní.<br><br>Dne 25. září 2025 Výbor Evropského parlamentu pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021, podanou organizacemi z Belgie, Francie, Německa a dalších devíti členských států EU, která poukazuje na to, že stávající pravidla EU nezajišťují dostatečnou ochranu obyvatel před hlukem a infrazvukem z větrných turbín. Výbor PETI vyzval Evropskou komisi, aby | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | objasnila, jaká opatření hodlá přijmout k posílení standardů měření hluku z VTE. Komise se k této výzvě dosud písemně nevyjádřila – šetření stále probíhá.<br><br>Dne 24. března 2026 – pouhých šest týdnů před vydáním předmětného opatření – se na půdě Evropského parlamentu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Ken Mattsson (Uppsalská univerzita) předložil vědecké důkazy, že stávající měřicí metoda (škála dB(A)) infrazvuk z moderních velkých VTE systematicky podhodnocuje a že infrazvuk se šíří na větší vzdálenosti, než regulatorní modely předpokládají. Poslankyně EP Virginie Joron na konferenci prohlásila, že věc „nesmí být politická, protože se týká nás všech", a vyzvala členské státy k dalšímu shromažďování dat před přijímáním zásadních a nevratných rozhodnutí.<br><br>Česká republika přesto vydala opatření obecné povahy AOV29, které povoluje výstavbu VTE výšky až 200 m bez stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby – a to v době, kdy Evropská komise dosud neodpověděla na jednomyslnou výzvu výboru PETI a kdy vědecká komunita na evropské úrovni formálně zpochybnila dostatečnost stávajících měřicích standardů. Takový postup je v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.<br><br>Zásada předběžné opatrnosti přitom vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažných zdravotních dopadů bylo přijato konzervativní ochranné opatření – tedy stanovení dostatečné minimální vzdálenosti od obydlí – a nikoli vydání opatření bez takové ochrany s odůvodněním, že důkazy nejsou ještě dostatečně konsolidované.<br><br>**IV. Závěr**<br><br>S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby příslušný orgán:<br><br>a) Vyřadil AOV 29 Býškovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,<br><br>*nebo alternativně:*<br><br>b) vyčkal na písemné vyjádření Evropské komise k petici EP č. 0482/2021 a na výsledky šetření výboru PETI před vydáním jakéhokoli navazujícího povolení v akcelerační oblasti AOV29;<br><br>c) prodloužil lhůtu pro podávání námitek a zajistil řádné veřejné projednání záměru v souladu s Aarhuskou úmluvou;<br><br>d) zrušil nebo změnil opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice a doplnil závaznou minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby na nejméně 2 000 m (tj. desetinásobek výšky VTE), v souladu s doporučeními WHO a odbornou literaturou;<br><br>e) před vydáním konečného opatření zajistil zpracování posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR;<br><br>f) doplnil do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti, a to jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navazujícím řízení, včetně povinnosti měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrhovaným prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentním).<br><br>Jako místní lékař jsem připraven poskytnout součinnost k posouzení zdravotních dopadů navrhované větrné farmy na místní obyvatelstvo. Vyhrazuji si kdykoli v průběhu řízení tuto připomínku doplnit.<br><br>**Literatura**<br><br>*1. WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018).*<br>*2. Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.*<br>*3. Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014.*<br>*4. NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015 (aktualizace 2017).*<br>*5. WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018.*<br>*6. Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-level infrasound on human myocardial contractility. Noise Health, 2021; 23: 57–66.*<br>*7. Mattsson K, Eriksson G, et al. Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains. Applied Acoustics / ScienceDirect, 2025.*<br>*8. Konference EP „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", Brusel, 24. 3. 2026 – záznam a závěry.*<br>*9. Vahl C.-F., Dietz O.: Poster P-15-07, Abstract ID 85384, 132. Kongress der DGIM, duben 2026, Wiesbaden. Plný text posteru veřejně dostupný od 14. dubna 2026 na https://arbeitsgruppe-infraschall-uni-mainz.de/*<br>*10. Rozhodnutí Conseil d'État (Francie) č. 465036 ze dne 8. března 2024.*<br>*11. Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014.* | |
| 5323. | Skůpa Jaroslav | MMR-41405-2026-81 | 99cza | AOV 47 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AOV 47 – BUKOVEC**<br><br>V souladu s veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 podávám tímto písemnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 47 – Bukovec.<br><br>**1. Ohrožení zdrojů pitné vody**<br><br>Za zásadní problém považuji skutečnost, že se v dotčeném území nachází zdroj pitné vody zásobující obce Drunče a Březina.<br><br>Výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do území a může negativně ovlivnit:<br>• kvalitu podzemních vod,<br>• retenční schopnost krajiny,<br>• přirozené vsakování vody,<br>• stabilitu hydrogeologických poměrů.<br><br>Obavy vyvolává zejména:<br>• budování masivních základů, | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • rozsáhlé výkopové práce,<br>• budování zpevněných komunikací,<br>• pohyb těžké techniky,<br>• riziko úniku provozních kapalin.<br><br>V době klimatických změn a častějších období sucha považuji ochranu zdrojů pitné vody za prioritní veřejný zájem.<br><br>**2. Zvýšení hlukové zátěže**<br><br>Dotčené území je již nyní zatíženo hlukem z kamenolomu vzdáleného přibližně 5 km od obytné zástavby.<br><br>Navržená akcelerační oblast se místy nachází blíže k obytným částem obcí než stávající průmyslový zdroj hluku. Dokumentace však podle mého názoru dostatečně neřeší:<br>• kumulaci hlukové zátěže,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• vibrace,<br>• noční provoz,<br>• šíření hluku při specifických meteorologických podmínkách.<br><br>Mám důvodnou obavu ze zhoršení kvality bydlení a snížení akustické pohody v území.<br><br>**3. Negativní dopad na lesy a krajinu**<br><br>Realizace větrných elektráren by vyžadovala zásahy do lesních porostů přesahující 4 ha.<br><br>Místní lesy jsou již výrazně poškozeny kůrovcovou kalamitou a další odlesnění může:<br>• zhoršit stabilitu krajiny,<br>• zvýšit erozi,<br>• snížit schopnost zadržování vody,<br>• negativně ovlivnit mikroklima,<br>• dále oslabit lesní ekosystémy.<br><br>Zásadně nesouhlasím s dalším oslabováním lesních porostů v dotčeném území.<br><br>**4. Znehodnocení nemovitostí a rekreačního charakteru území**<br><br>Větrné elektrárny o výšce až 200 m mohou zásadně změnit charakter krajiny a negativně ovlivnit hodnotu:<br>• rodinných domů,<br>• rekreačních objektů,<br>• pozemků.<br><br>Oblast má významný rekreační a krajinný charakter, který by mohl být rozsáhlou technickou stavbou výrazně narušen.<br><br>**5. Dopady na přírodu**<br><br>Dokumentace sama uvádí výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů.<br><br>Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny:<br>• migrační trasy,<br>• kumulativní ekologické dopady, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • dlouhodobé narušení krajiny,<br>• riziko kolizí ptactva s rotory.<br><br>Požaduji důslednější biologické posouzení celé lokality.<br><br>**6. Požadavek na doplnění odborných podkladů**<br><br>Mám za to, že současná dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech možných dopadů navržené akcelerační oblasti.<br><br>Požaduji zejména:<br>• detailní hydrogeologické posouzení,<br>• kumulativní hlukovou studii,<br>• podrobnější hodnocení krajinného rázu,<br>• doplnění fotovizualizací,<br>• podrobné posouzení vlivu na lesní hospodářství a vodní režim území.<br><br>**Závěr**<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV 47 – Bukovec z návrhu akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. | |
| 5324. | Mitášová Hana | MMR-41406-2026-81 | 99cm | AOV 29 | **Věc: Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)**<br><br>**1. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost**<br><br>Podavatel …….. je spoluvlastníkem nemovitosti – rodinného domu …….. vše v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov). Nemovitost …….. je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitostí oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu.<br><br>**2. Zdravotní rizika – nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví**<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlení. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být VTE o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele v Rakově u Hranic č. p. 137, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví.<br><br>Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel jako lékař upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika:<br><br>o Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku, chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026). Podrobnou zdravotní analýzu obsahuje podání zdravotnického zařízení MUDr. Petr Mitáš s. r. o., jehož jsem jednatelka, a které je součástí tohoto řízení a na něž tímto výslovně odkazuji. Toto podání zahrnuje rovněž kardiologické závěry studie prof. Vahla a Dietze (kongres DGIM 2026) dokumentující kardiovaskulární rizika v komunitách exponovaných větrným elektrárnám.<br>o Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí. | **Neakceptováno.**<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti obydlení způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem.<br><br>Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřípustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.<br><br>Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.<br><br>Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast AOV29 Býškovice tento požadavek nesplňuje.<br><br>Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 321 MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví porušuje čl. 31 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**3. Zásah do vlastnického práva – pokles hodnoty nemovitosti**<br><br>Vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty této nemovitosti. Podavatel odkazuje na následující vědecké studie:<br><br>○ Britská studie Prof. Stevea Gibbonse z London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015) analyzovala téměř 38 000 čtvrtletních datových řad o cenách nemovitostí v Anglii a Walesu v okruhu 2 km od větrných farem za 12 let. Studie prokázala pokles cen nemovitostí o 5,8 %, pokud je větrná farma viditelná do vzdálenosti 2 km. U největších větrných farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 s výkonem 321 MW odpovídá právě této kategorii – dosahuje pokles cen až 12 % v okruhu 2 km, přičemž negativní efekt je prokazatelný až do vzdálenosti 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km.<br>○ Německá studie institutu RWI Leibniz (Frondel et al.) analyzovala na vzorku téměř 3 milionů nabídek na portálu ImmobilienScout24 z let 2007 až 2015 a dospěla k závěru, že hodnota rodinného domu klesá průměrně o 7 % při vzdálenosti turbíny 1 km. U starých domů ve venkovských oblastech – přičemž nemovitost podavatele v Rakově u Hranic tuto kategorii splňuje – může ztráta hodnoty v okruhu 1 km dosáhnout až 23 %. Negativní efekt zcela vymizí až při odstupu 8–9 km od turbíny.<br>○ Studie IFO Institut (2023) analyzovala přes milion nemovitostí a potvrdila, že nemovitosti do 1 km od nové větrné turbíny ztrácejí až 7 % hodnoty, přičemž vizuální kontakt s turbínou efekt poklesu zesiluje.<br><br>Podavatel si je vědom, že česká studie zadaná Komorou OZE a Českou společností pro větrnou energii vypracovaná VŠB-TUO (2025) negativní vliv na ceny v českých podmínkách nepotvrdila. Tato studie má však metodologická omezení: analyzovala pouze existující lokality s VTE, kde jsou turbíny menších rozměrů (většinou pod 150 m), zatímco AOV29 počítá s VTE až 200 m výšky a výkonem až 321 MW. Uvedená česká studie tedy není relevantním podkladem pro posouzení dopadu turbín těchto rozměrů v podmínkách Rakova. Nadto tato studie vzbuzuje pochybnosti o nezávislosti, neboť autoři neuvádějí prohlášení o střetu zájmů. | výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území; vliv VTE na tržní hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Požadavek na provedení zdravotního posouzení dopadů (HIA) nad rámec zákonných požadavků před přijetím územně plánovacího dokumentu nemá oporu v platné právní úpravě. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku vymezení a realizace AOV29. Tato skutečnost představuje zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jenž je bez přiměřené kompenzace nepřijatelný.<br><br>**4. Požadavky podavatele**<br>Hana Mitášová jako vlastník nemovitosti č. p. 137 v Rakově požaduje:<br>o nevydat opatření obecné povahy pro AOV29 Býškovice v předloženém znění, nebo alternativně<br>o vyjmout katastrální území Rakov u Hranic z vymezení akcelerační oblasti AOV29;<br>o stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);<br>o přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR;<br>o prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru;<br>o doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);<br>o zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29. | |
| 5325. | Bečková Hana | MMR-41407-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>**<br>**<u>a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území</u>**<br>**<u>(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>**<br><br>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)<br>jméno a příjmení / název *<br><br>Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:<br>číslo parcely:<br>číslo listu vlastnictví:<br>název katastrálního území:<br>vymezení<br>území dotčeného<br>námitkou<br>(může být v samostatné grafické příloze):<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační<br>oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Akcelerační oblasti Mišovice, Myštice - hned vedle u Mirotic máte novou seismickou oblast, která je v posledních letech nově aktivní (zemětřesení síly 3,1)<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Seismickou činnost najdete snadno na internetu. Je to něco nového v této oblasti, může souviset s nedávnou stavbou nové dálnice, ale nemusí. Nicméně větrník byl na to asi nestavěla… | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí Mišovice a Myštice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly zapracovány do podmínek vymezení oblastí. Otázky seismické aktivity a geologické stability podloží jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posuzovány základové podmínky a odolnost konstrukcí vůči geologickým rizikům. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5326. | Groll Jiří | MMR-41408-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV 56, AOV 57 | Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>**AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**<br><br>**1) Nedostatky návrhu**<br>o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni)<br>o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br>**2) Příroda a krajina**<br>o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>o narušeni prvků ÚSES (biokoridory)<br>o zásadní změna krajiny a její industrializace<br>o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>o chybí posouzeni nočního osvětleni<br>o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren<br>**3) Voda a klima**<br>o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>o nedostatečné odstupy od vodních toků<br>o chybí posouzeni vlivu na mikroklima<br>**4) Zemědělská půda**<br>o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy<br>o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků<br>o nejasný stav a poškozeni meliorací<br>**5) Dopady na obyvatele**<br>o hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>o blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>o změna charakteru bydlení<br>o pokles hodnoty nemovitosti<br>o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>o odlet ledu z rotorů v zimě<br>o zásah bleskem<br>o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>o pád části konstrukce<br>o únik provozních kapalin<br>o šířeni požáru do krajiny<br>o kontaminace půdy a vody | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV57 - Bílá skála nebyla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**<br><br>**7) Kumulace vlivů**<br>o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)<br>o porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**. | akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | oblastí v ÚRP.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. |
| 5327. | Wohlgemuth Jan, Ing | MMR-41409-2026-81 | 99ch | AOV24 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br><br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV24)**<br><br>Text připomínky:<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV24 (Lodheřov) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV24.<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil<br>neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br><br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br><br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.**<br>Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE).<br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br><br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>**• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br><br>• ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>• ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem*.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br><br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>**• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br><br>• ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*<br>• ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br><br>Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování** | biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA).<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br>V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.<br><br>V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.*<br>***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*<br>***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br><br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.*<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je<br>hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>**• Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br><br>*§* ***1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.*<br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme<br>nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**Shrnutí právní části podání**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.**<br>Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br><br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br>2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale<br>pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování.<br>V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny)<br>Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země<br>chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva<br>To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a<br>kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto<br>hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí<br>V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to<br>popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k<br>přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů<br>Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se<br>částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 5328. | Wohlgemuth Jan | MMR-41410-2026-81 | 99ci | AOV25 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br><br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25)**<br><br>Text připomínky:<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV25 (Zahrádka) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV25.<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil<br>neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br><br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.**<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE).<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.**<br>Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br><br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>**• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br><br>• ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>• ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem*.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br><br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>**• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br><br>• ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*<br>• ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br><br>Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu | na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA).<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.<br><br>V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.*<br>***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*<br>***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br><br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.*<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>**• Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br><br>*§* ***1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.*<br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**Shrnutí právní části podání**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** | zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br><br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br>2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale<br>pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování.<br>V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny)<br>Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země<br>chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.<br>2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva<br>To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a<br>kritickému vysychání na straně druhé. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí<br>V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to<br>popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k<br>přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů<br>Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se<br>částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 5329. | Wohlgemuth Jan | MMR-41411-2026-81 | 99cj | AOV 26 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br><br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**<br><br>Text připomínky:<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV26 (Ralsko) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV26.<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>**1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil<br>neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br><br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.**<br><br>,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.**<br>Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.<br>**Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**<br><br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>**• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br><br>• ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*.<br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>• ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem*.<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.**<br><br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.<br><br>**• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod**<br><br>• ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*<br>• ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br><br>Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování**<br>**správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>• ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.*<br>***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*<br>***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*<br><br>**K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br><br>**K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>• ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.*<br>Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je<br>hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>**• Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**<br><br>*§* ***1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.*<br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme<br>nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**<u>Shrnutí právní části podání</u>**<br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.**<br>Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.**<br>Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br>**V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**<br><br>**<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>**<br><br>1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.<br>2) Kumulativní vlivy neposouzeny<br>Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale<br>pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.<br>3) Zastaralé přírodovědné podklady<br>Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.<br>Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.<br>Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování.<br>V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!<br>1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny)<br>Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.<br>Je to obrovský mixér atmosféry!<br>* Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země<br>chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi.<br>* Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.<br>* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.<br>* Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva<br>To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.<br>* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok.<br>* Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a<br>kritickému vysychání na straně druhé.<br>* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto<br>hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"!<br>Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.<br>3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí<br>V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:<br>* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin.<br>* Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to<br>popřelo původní ekologický přínos.<br>* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k<br>přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!<br>4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů<br>Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se<br>částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou.<br>5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren<br>6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí<br>7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.<br>8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl | |
| 5330. | Tereza Zíková | MMR-41413-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99cz c, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám:**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Akceptováno částečně.<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** | byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren | ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba  ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5331. | Pavel Camrda | MMR-41414-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám:**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Akceptováno částečně.<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>AOV49 – Křeč</u>**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**<u>AOV50 – Obrataň</u>**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**<u>V. STANOVISKO</u>**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>**<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>**<br><br><u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., | území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>**<br><br><u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u><br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5332. | Klevcov Jiří | MMR-41415-2026-81 | 99czzk | AOV87 | Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec**<br><br>Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.<br><br>**I. Zásadní procesní a metodické nedostatky**<br>1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost**<br>Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů.<br>Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným.<br>2. **Absence variantního řešení**<br>Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení.<br>To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.<br>3. **Porušení principu předběžné opatrnosti**<br>Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami.<br>Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti.<br><br>**II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny**<br>1. **Zvláště chráněné druhy**<br>V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký).<br>Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.<br>2. **Migrační koridory a fragmentace krajiny**<br>Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území<br>3. **ÚSES**<br>Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.<br>4. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce**<br>Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany<br><br>1/4 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírody.<br><br>**III. Krajinný ráz a vizuální dopady**<br>Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku.<br>Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:<br>• k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání<br>• ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti<br>• ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny<br>• k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí<br><br>Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách.<br>Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními.<br>Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje.<br><br>**IV. Vodní režim a klimatické dopady**<br>Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k:<br>• omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy<br>• změně odtokových poměrů v území<br>• narušení retenční schopnosti krajiny<br>• zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny<br>Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí.<br>V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem.<br><br>**V. Zemědělský půdní fond**<br>Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k:<br>• záboru kvalitní zemědělské půdy<br>• zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu<br>• zvýšení erozní ohroženosti<br>• fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti<br>Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno.<br><br>2/4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.<br><br>**VI. Kumulativní a synergické dopady**<br>Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů:<br>• nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území<br>• dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny)<br>• kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje<br>Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně.<br><br>**VII. Technická a bezpečnostní rizika**<br>Není dostatečně řešeno:<br>• **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí)<br>• **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru<br>• **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti<br>• **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách<br>• **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami)<br>Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>**VIII. Dopady na obyvatelstvo**<br>Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno:<br>• reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života<br>• stroboskopický efekt (blikání stínů)<br>• změna charakteru bydlení a okolní krajiny<br>• možný pokles hodnoty nemovitostí<br><br>**IX. Bezpečnost a odpovědnost**<br>• není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin)<br>• nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody)<br>• není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel<br>• není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí<br><br>**X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno)**<br><br>**1. Rozpor s právními předpisy ČR**<br>Návrh není v souladu zejména se:<br>1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany<br>2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických<br>3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity<br>4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj<br><br>3/4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III**<br>Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:<br>• aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty<br>• aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu<br>• aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm)<br>**V předloženém návrhu však:**<br>➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory)<br>➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány<br>➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy**<br>Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.<br>**3. Princip předběžné opatrnosti**<br>Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.<br>Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen.<br>**XI. Závěr a požadavek**<br>Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána.<br>Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území.<br>Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| 5333. | Petr Dvořáček | MMR-41416-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99cz c, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>**Připomínky podávám:**<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** | Akceptováno částečně.<br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla | Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska | i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>21. Podlimitní AOV</u><br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u><br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u>**<br><br><u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5334. | Veselý Stanislav, Ing. | MMR-41417-2026-81 | 99czza | AOV74 | **Věc: Připomínky k návrhu akcelerační oblasti AOV74 Lomy a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br><br>**Zásadní nesouhlas s vymezením plochy pro větrný park z důvodu průmyslového obklíčení městské památkové zóny Jemnice, destrukce krajinného rázu údolí Želetavky a ohrožení památek mezinárodního významu.**<br><br>**I. Věcné a metodické námitky k dokumentaci AOV74 Lomy**<br>**1. Absurdní rozsah zóny a selhání ochrany městské památkové zóny Jemnice a okolí**<br><br>Dokumentace navrhuje zónu o extrémní rozloze **1207,4 ha** pro **34 větrných elektráren** s výškou až **200 metrů** od terénu (74_ao_oduv... pp. 1-2).<br><br>• **Vizuální obklíčení sídla:** Dokumentace sice alibisticky doporučuje umisťovat VTE „mimo pohledové osy jih-sever, sever-jih, východ-západ v rámci Jemnice“ (74_ao_oduv... p. 2). Při takto enormním počtu (34 věží) a výšce turbín, které odpovídají 70patrovým budovám, je však pohledové odstínění technicky i matematicky nemožné. Takto gigantický větrný park město ze tří světových stran pohledově zcela obklíčí a promění historické panorama MPZ v doprovodnou kulisu průmyslové zóny.<br><br>**2. Likvidace klidových zón a krajinného designu údolí Želetavky**<br>Jako zahradní a krajinný designér musím ostře protestovat proti zásahu do bezprostředního okolí Jemnice. Dokumentace výslovně jmenuje cenná místa: zámecký park, prostor Červeného mlýna, údolí Želetavky pod historickým centrem a prostor židovského hřbitova (74_ao_oduv... p. 2).<br><br>• **Zničení kontemplativního charakteru**: Tato místa byla historicky koncipována jako oázy klidu, meditace a sepětí s přírodou. Pokud se nad horizontem těchto citlivých lokalit budou tyčit desítky rotujících listů turbín, jejich **kinetický neklid a stroboskopický efekt** zcela zničí genia loci těchto míst. Periferní vnímání lidského oka bude neustále strháváno mechanickým | **Neakceptováno.**<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. AOV74 – Lomy nebyly v rámci tohoto posouzení identifikovány jako oblast s vlivy na krajinný ráz, jež by vylučovaly její vymezení. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); konkrétní záměry se povolují dle stavebního zákona a v jejich rámci bude podrobně posuzován i vliv na vizuální charakter krajiny, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality kulturního dědictví. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a UNESCO lokality byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky SEA/VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pohybem na obzoru, což přímo popírá klidový charakter památných zón.<br><br>**3. Ohrožení širší integrity národních kulturních památek (Bítov, Uherčice, Dačice)**<br><br>Dokumentace tvrdí, že vizuální ochrana **Hradu Bítov, Zámku Uherčice a Zámku Dačice** by neměla být dotčena (74_ao_oduv... p. 2).<br><br>• **Klamavost statického hodnocení:** Toto tvrzení postrádá doložení reálných panoramatických simulací. Zóny o výšce 245 metrů umístěné na vyvýšených terénech (až 555 m n. m.) (74_ao_oduv... pp. 1-2) spolehlivě vstoupí do dálkových pohledů z hradních a zámeckých dominant. Vzhledem k mezinárodnímu významu těchto památek je vyloučení vlivu „od stolu“ bez exaktní HIA (Heritage Impact Assessment) metodicky nepřípustné.<br><br>**III. Závěrečné požadavky podání**<br>Na základě své celoživotní mezinárodní praxe v monumentálním umění a krajinné architektuře žádám:<br><br>1. **Zásadní redukci a přehodnocení celkové rozlohy zóny AOV74 Lomy**, která svým rozsahem 12,1 km² nepřípustně industrializuje chráněný krajinný rámec jihozápadní Moravy (74_ao_oduv... p. 1).<br><br>2. **Úplné vyjmutí ploch z bezprostředního pohledového perimetru** údolí Želetavky, zámeckého parku a židovského hřbitova (74_ao_oduv... p. 2).<br><br>3. **Uložení povinnosti zpracovat exaktní dynamické fotovizualizace** (zahrnující simulaci rotace listů zohledňující reálné lidské vidění) ze střechy věže zámku v Jemnici a z vyhlídkových bodů hradu Bítov a zámku Uherčice. | EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |
| 5335. | Jaroslav CIbulčík | MMR-41418-2026-81 | 99czzg | AOV83 | Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.<br><br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br><br>**1. Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2. Jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí, nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV83, přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že měřítko Územního rozvojového plánu je příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AOV**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AOV se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“<br><br>V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jakém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JE Dukovany, popř. JE Temelín, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AOV**<br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AOV a proč má AOV | území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AOV vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min. 1,5 km), a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2.<br><br>Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí:<br>„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty vytvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV83**<br>Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… | |
| 5336. | Stanislav Štrouf | MMR-41419-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, | AOV24, AOV47, AOV48, | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99czc, 99czd | AOV49, AOV50 | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám:**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení | Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5337. | Mikšík Jiří | MMR-41420-2026-81 | 99czl, 99czm, 99czn, 99czo | AOV58, AOV59, AOV60, AOV61 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**A. Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>**B. Příroda, krajina a životní prostředí**<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>**C. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>**1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>**2. Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**<br><br>**D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**<br><br>AO č.: .....AOV58, 59, 60,61.....<br><br>Oblast: .....Horní Benešov.....<br><br>Kraj: .....Moravskoslezský.....<br><br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující střety a rizika:<br><br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br><br>2 | akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br><br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území,<br>• evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br><br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>**E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br>Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** | |
| 5338. | Josef Beseda, Ing | MMR-41422-2026-81 | 99cz | AOV 46 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hřišice**, zasahující do katastrálních území Hřišice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice**.<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br><br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hřišice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km$^2$. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec …….. **k.ú. Hříšice a obci Hříšice**, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO.<br><br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov).<br><br>**I. Předmět:**<br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).<br><br>**II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy –**<br><br>Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle<br><br>**Neodůvodněná nerovnost subjektů**: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje.<br><br>**Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle.<br><br>Listina základních práv a svobod (LZPS)<br><br>**Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními.<br><br>**Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit.<br><br>**Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.<br><br>**Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí.<br><br>Rovina občanského zákoníku (OZ)<br><br>**Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br><br>**Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, nebot' ten nebyl v lokalitě identifikován- jediným | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nebyla stanovena dostatečná lhůta pro projedná obce s vlastníky pozemků a veřejného zájmu, zda jsou pro anebo proti.<br><br>**Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů.**<br><br>**II. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou**<br><br>Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří **energetické obklíčení obce**, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46.**<br><br>Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce**. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro **kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji **odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel**. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí.<br><br>**III. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice**<br><br>Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají.<br><br>**IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů**<br><br>Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé**, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území**. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení.<br><br>Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. **V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž**, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku.<br><br>**V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.**<br><br>Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07):<br><br>○ V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna.**<br>○<br>○ **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě.**<br>○<br>○<br>○ Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení" regionu Dačicka.<br><br>**VI. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot**<br><br>Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.<br><br>○ Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.<br>○<br>○ V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.<br><br>**VII. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot**<br><br>Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.<br><br>Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu.<br><br>Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení<br>nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na<br>dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné.<br><br>Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit.<br><br>Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným.<br><br>Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení.<br><br>**VII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ**<br><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný.<br><br>**IX. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách**<br><br>Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí.<br><br>Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy.<br><br>Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území.<br><br>Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována.<br><br>Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování.<br><br>Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství.<br><br>Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů.<br><br>**Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.**<br><br>**X. Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou**<br><br>Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě<br>veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m**. Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních.<br><br>**XI. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání**<br><br>Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky.<br><br>**XII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. Jsou známy případy nelegálního odpadu z větrných elektráren, které byly dovezeny do ČR 8 z Německa a jiných zemí, kde již životnost dosáhla svého konce. Nejsou vytyčeny oblasti a způsob likvidace tohoto nebezpečného odpadu.<br><br>**XIII. Narušení sociální soudržnosti obce**<br><br>Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích).<br><br>**XIV. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami**<br><br>Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce.<br><br>Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i V živých organismech, Čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví.<br><br>V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny.<br><br>**XV. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti**<br><br>Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen.<br><br>**XVI. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem**<br><br>Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. 59 v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti.<br><br>S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení.<br><br>Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnoceni hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění<br><br>Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace.<br><br>Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzeni. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území.<br><br>Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatřeni. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.<br><br>**XVII. Shadow flicker efekt**<br><br>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzeni vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatřeni pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání" v obydleném území trvající desítky minut.<br><br>**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**<br><br>**XVIII. Vliv na spánek — nutnost omezení nočního provozu**<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť" dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel.** V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání zrněny č. 2 dne 15. 5. 2026.<br><br>**Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť" tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**<br><br>**XIX. Letecké koridory**<br><br>V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o **prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice**, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu.<br><br>**XX. Malý územní rozsah této AO- neúčelné**<br><br>**Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km².** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km².** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístěni větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území**<br>**nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.**<br><br>**XXI. Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů**<br><br>Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br>○<br>○ **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,**<br>○ **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,**<br>○ **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.**<br><br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.**<br><br>Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br><br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br><br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně.<br><br>Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru<br>celého prostoru Dačicka a Jemnicka.<br><br>Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br><br>Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br><br>Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.<br><br>**XXII. Závěr a návrh**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje:<br><br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici.**<br><br>Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity.<br><br>Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem Č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně 13 C umíst'ovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s<br><br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.<br><br>Za mimořádně problematické považuji také ekonomické nastavení celého projektu. Hlavní zisky z výroby elektřiny budou odtékat mimo region, zatímco místním obyvatelům zůstanou pouze negativní dopady — zničená krajina, pokles kvality života, zásahy do přírody a rizika do budoucna. Region ponese následky, ale skutečný ekonomický přínos pro běžné obyvatele je velmi sporný.<br><br>Současně považuji za pokrytecké tvrdit, že bez těchto větrných elektráren není možné podporovat obnovitelné zdroje energie. Řada místních obyvatel již investovala vlastní prostředky do fotovoltaiky na střechách domů a dalších budov. Výroba elektřiny probíhá bez ničení krajiny, bez zásahu do biokoridorů a bez devastace lesního a zemědělského prostředí. O to více působí nesmyslně snaha proměnit zdravou krajinu v průmyslovou energetickou oblast, přestože existují šetrnější alternativy využívající již zastavěné nebo narušené plochy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5339. | Lucie Jankovská | MMR-41423-2026-81 | 99czn | AOV90 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>Vážení,<br>podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, kterou požaduji **zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu** z tohoto návrhu s tímto odůvodněním:<br><br>Obecné odůvodnění připomínky:<br>• Stanovení AOV[1] ze strany pořizovatele Z2 ÚRP[2] bez účasti veřejnosti, jež je nebo může jimi být dotčena (s výjimkou jednoho veřejného projednání dne 15.5.2026), a to v rozporu s odst. 1, čl. 15d Směrnice EU REDIII[3];<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez podpory přijetí projektu v oblasti energie OZE[4] ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit, a to v rozporu s odst. 2, čl. 15d Směrnice EU REDIII;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v časovém presu, a z důvodu jeho dřívější dlouhotrvající liknavosti a nečinnosti, a to tak, aby na poslední chvíli a nezodpovědně vzhledem k názoru a potřebám vlastního obyvatelstva a charakteru vlastního území, pouze formálně dodržel stanovené termíny a vyhověl požadavkům EU; ve svém důsledku tento časový pres zapříčinil značně nekvalitní a nedostatečné zpracování návrhu Z2 ÚRP a následné vyvolal pobouření a nesouhlas široké veřejnosti ČR s tímto návrhem pořizovatele, čímž se konání pořizovatele dostalo do rozporu s principem čl. 191 SFEU[5];<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí jiných možností ČR zavádění OZE podle dokumentu REDIII než AOV, zejména geotermální energii, dále aktivní a plošné zavádění moderních opatření ve vytápění a chlazení v administrativních (zejména státních), průmyslových a obytných budovách, využití OZE na brownfieldech, v dopravě, v průmyslu, v modernizaci stávajících zdrojů energie apod.;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nezohlednění aktuální neúčasti a pasivitě ČR v mezinárodních projektech k zavádění OZE, ke kterým Evropská unie členské státy v dokumentu REDIII vyzývá;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s nepodloženým odůvodněním, že VTE v tak masívním rozsahu „vhodně“ doplní „energetický mix ČR“, přičemž se sám pořizovatel v návrhu podrobněji vůbec nezabýval a nevyhodnocoval potenciální pozitivní kumulativní efekty s jinými možnostmi zavádění OZE (viz body odůvodnění výše) na území ČR, čímž dokazuje nekoncepčnost přístupu k zavádění OZE na celorepublikové úrovni a demonstruje nepřipravenost státu v této oblasti;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí již zastavěných ploch před novým záborem zemědělských půd či technologiemi nenarušených přírodních lokalit a území;<br><br>[1] AOV = akcelerační oblast pro větrné elektrárny<br>[2] Z2 ÚRP = návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br>[3] REDIII = směrnice EU 2023/2413 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů<br>[4] OZE = obnovitelné zdroje energie<br>[5] SFEU = Smlouvu o fungování Evropské unie (v konsolidovaném znění) | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru hustého osídlení území ČR vzhledem k jeho malé ploše;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru nespokojenosti obyvatel ČR v souvislosti s očekávaným prudkým poklesem jejich kvality života v důsledku blízkosti a téměř všudypřítomné viditelnosti VTE;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru obav obyvatel ČR ze zhoršení vlastního zdraví (ať už psychického nebo fyzického) či ze zhoršení zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku dostatečně neprozkoumaných vznikajících negativních vlivů v blízkosti VTE;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru významného poklesu hodnoty majetku obyvatel a podnikatelských subjektů ČR v důsledku blízkosti či téměř všudypřítomné viditelnosti VTE;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmým úmyslem preferovat a podporovat podnikatelské aktivity velmi úzké skupiny podnikatelských subjektů – investorů VTE, což považuji za silně diskriminační a neomluvitelné, nebere-li Z2 ÚRP v potaz pokles příjmů a podnikatelských aktivit v jiných oborech podnikání;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nedostatečném shromáždění podkladů pro zodpovědné, objektivní a fundované rozhodování;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absolutní nekomunikaci s veřejností a s dotčenými obcemi v procesu vytyčování AOV;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP zasahuje do práv občanů ČR podle Listiny základních lidských práv a svobod (zejména podle čl. 11, čl. 31, čl. 35).<br><br>Odůvodnění připomínky vztahující se konkrétně k AOV90:<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP je v rozporu s názorem široké veřejnosti z dané oblasti (viz rozpor s legislativou uvedenou výše v obecném odůvodnění), přičemž je tento názor doložený k datu podání této připomínky peticí za zrušení AOV90 s počtem minimálně 422 petentů a s usnesením obce Hajnice;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při hrubé ignoranci pořizovatele k neúměrně vysoké fragmentaci dotčeného území v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v hustě obydlené oblasti a v nepřiměřené blízkosti trvale obývaných staveb, a to ve vzdálenosti pouhých 500 m;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hodnocení kumulativních negativních vlivů více stožárů VTE s navrhovanými parametry na místní obyvatele, krajinu, živočichy a vodní zdroje, kdy návrh uvádí plánovaný počet až 26 stožárů VTE!!!;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s takovými podmínkami, které zásadně naruší rozvoj regionu zničením cenného krajinného rázu a vznikem nepříznivých a nepříjemných efektů zastaví zájem veřejnosti o trvalé i dočasné bydlení, způsobí odliv obyvatel i rekreantů, zapříčiní významný pokles turistického ruchu;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž se zřejmou ignorancí vizuálního začlenění VTE do krajiny (totálně narušené panorama Krkonoš s dominantou nejvyšší hory ČR Sněžky, Jestřebích hor, Liščí hory, ignorance sakrálních a kulturně významných míst apod.);<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP do oblasti, která dle větrných map České republiky není pro provoz VTE efektivní;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na lokální biotopy ptáků, živočichů a rostlin, a to v celé jižní části AOV90; pořizovatel např. pouze uvádí, že ochrana ptáků bude před kolizemi s lopatkami VTE či před hnízděním na stožárech VTE zajištěna „vhodným technickým řešením“, přičemž není vůbec jasné, jaké parametry má „vhodné technické řešení“ splňovat a zda bude „vhodné technické řešení“ zvolené investorem účinné a pokud nebude účinné (ani není zřejmé, kdo vyhodnotí, že řešení není účinné), jaký postih může být proti investorovi uplatněn v případě nefunkčního řešení či jeho neochotě věc napravit;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na ochranu vodních zdrojů a ochranných pásem vodních zdrojů, kdy obec Hajnice odebírá pitnou vodu prostřednictvím vrtu v lokalitě V lukách, kdy zcela chybí doložení hydrogeologického průzkumu na vodní zdroje;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění narušení psychického a fyzického zdraví obyvatel stanovením AOV90 pouhých 500 m od obydlených oblastí, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění a vyhodnocení ekologických a bezpečnostních rizik spojených s instalací a provozem kontejnerových staveb pro bateriová úložiště, jako doprovodných staveb k VTE, a to v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.[6]; dále zcela chybí hodnocení vizuálních dopadů těchto kontejnerových staveb s povolenou výškou 8 m nad upravený terén a s plochou až 600 m2, zcela chybí bližší určení podmínek pro umísťování těchto kontejnerových staveb, které svým charakterem působí extrémně rušivě v zastavěné zástavbě, natož v malebné kopcovité krajině Podkrkonoší;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění snížení kvality života místních obyvatel plánováním VTE s povolenou gigantickou výškou 250 m; zcela chybí hodnocení dopadů na kvalitu života místních obyvatel a sběr podnětů ze strany veřejnosti; je předkládán pouze technicko ekonomický návrh s prioritami zacílenými pouze na teoretický instalovaný výkon 5 MW/1 stožár VTE a ekonomickou efektivitu provozu VTE tak, aby se vyplatila investorovi, což považuji za diskriminační vůči veřejnosti i životnímu prostředí;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s povolením navýšení terénu při budování VTE o dalších 5 m, čímž dojde k navýšení již tak gigantické výšky 250 m o dalších 5 m;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci návrhu místně relevantních a funkčních zmírňujících opatření zejména pro obyvatele, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; návrh pouze odhaduje na základě teoretických vstupů, tj. bez praktické znalosti věci a bez objektivního doložení, že vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude sice přímé a stálé, avšak zanedbatelné, což považuji za zcela nekompetentní a nepřijatelné vyhodnocení;<br>• Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci zkoumání dopadů provozu (jednoho i více stožárů) VTE na welfare a zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku nedostatečně prozkoumaných vznikajících negativních vlivů na hospodářská zvířata a pastviny v blízkosti VTE;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při ignoranci efektu znehodnocení majetku místních obyvatel v důsledku výstavby VTE;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných hlukových studií na infrazvuk v rozmezí 0 - 6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu infrazvuku v tomto rozsahu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE);<br>[6] Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci akreditovaných nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) studií na měření vznikajících vibrací v souvislosti s infrazvukem v rozmezí 0-6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu těchto vibrací na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE);<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných studií na měření stroboskopického efektu a světelného stresového smogu, které produkují VTE, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu stroboskopického efektu a světelného stresového smogu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE);<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zcela naddimenzovaným povolením shadow flicker efektu v rozsahu 30 hodin/rok s tím, že naopak není vůbec řešený kumulativní efekt shadow flicker efektu na obytnou zástavbu v případě provozu více stožárů VTE;<br>• Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez řádného stanovení odpovědnosti za budoucí škody vzniklé na zdraví a majetku místních obyvatel plynoucí z provozu VTE.<br><br>Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, vykazuje zásadní nedostatky, požaduji **zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu** z tohoto návrhu.<br><br>DOPLŇUJI, ŽE JE ZDE VÝSKYT CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ PTACTVA. JSOU ZDE LUŇÁCI, CHŘÁSTAL, KŘEPELKY, VÝR VELKÝ, BEKASINA, ČÍRKA, OSTŘÍŽI, TŘHÝK, SLAVÍK A DRUHY NETOPÝRŮ. JE ZDE VELKÉ PODZEMNÍ JEZERO S PITNOU VODOU A VLHKÉ LOUKY A RAŠELINIŠTĚ. JE TO VZÁCNÝ LUČNÍ A MOKŘADNÍ BIOTOP S VÝSKYTEM CHRÁNĚNÝCH ROSTLIN. NAPŘ. PRSTNATEC MÁJOVÝ, SÍTINY I OSTŘICE. ŽIJÍ TU I VZÁCNÉ VÁŽKY A MOTÝLI či STŘEVLÍCI. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5340. | Kolářová Monika | MMR-41424-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučení oblasti**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení**<br><br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br><br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br><br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br><br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje<br><br>1 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.

Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.

V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.

Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.

Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.

**3. Voda a klimatické funkce krajiny**

Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.

Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.

Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.

V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.<br><br>Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br><br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 5341. | Jana Fučíková | MMR-41425-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám:**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Akceptováno částečně.<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br><br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 | předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, | navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>8. Podlimitní AOV</u><br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u><br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>**<br><br><u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u><br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5342. | Bass Jana | MMR-41426-2026-81 | 99cd | AOV 19 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** ~~Karle~~, Pardubický kraj<br>Územní opatření k AO19 Trstěnice TRSTĚNICE<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl mimo jiné využit mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV19 Trstěnice. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity

Výška staveb (160 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>Připomínka k odůvodnění:<br><br>Rozloha akcelerační oblasti je 558,5 ha (5,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Počet plánované výstavby je 11 věží.<br>AO je vytýčena na pozemcích, které jsou využívány jako lesní porost, louky a zemědělská půda, přičemž je do oblasti zahrnut i zábor nejkvalitnější orné půdy v ochraně I. a II. stupně ochrany.<br><br>Je ohrožena ochrana a zachování dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině: ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio), dále potom ropucha obecná (Bufo bufo), ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan zelený (Pelophylax esculentus), čolek obecný (Lissotriton vulgaris) a čolek horský (Ichthyosaura alpestris).<br><br>Dle vyjádření České společnosti ornitologické je z hlediska ochrany ptactva značná část našeho regionu, včetně míst spadajících do současných akceleračních zón, řazena do kategorie *středního až extrémního rizika* z hlediska citlivosti ptáků na VTE.<br>V okolní krajině je potvrzen výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo) a krkavec velký (Corvus corax).<br>Dotčeny budou též druhy chráněné evropskou směrnicí Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Celkově je tak většinu Svitavska nutné z hlediska ochrany ptactva považovat za pro VTE nevhodné.<br><br>Z odůvodnění: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio)<br><br>Značná část mikroregionu Svitavsko leží, dle údajů České společnosti pro ochranu netopýrů, v místech, kde je výstavba VTE nebezpečná z hlediska ochrany netopýrů. Akcelerační zóny a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | místa zvažovaná přímo pro výstavbu VTE tuto skutečnost často nerespektují, přestože jde o ZCHD v kategoriích kriticky a silně ohrožení. Jako příklad je možno uvést netopýry velkého, rezavého, večerního, vodního, brvitého, černého či vrápence malého.<br><br>Vyjadřuji nesouhlas s plánovanými AO tak, jak jsou vytýčeny v bezprostřední blízkosti obce Karle, které umožňují výstavbu VTE ve všech směrech v okolí obce.<br>Obec Karle se bude nacházet mezi dvěmi akceleračními oblastmi, a to AO19 Trstěnice – 11 věží a AO37 Karle – 27 věží.<br>- viz příloha této připomínky.<br><br>Nebyly objektivně zjištěny a prověřeny dopady na krajinu a přírodu, znehodnocení půdy a spodních vod, vlivy na zdraví a život obyvatelstva, ani případné dopady na majetek a ceny nemovitostí. Tyto dopady zatím nebyly nijak vyvráceny, a proto není možné je nezahrnout do celkového posouzení.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO19 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5343. | Jaroslav Podzimek | MMR-41428-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99czd | AOV50 | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám:**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s | resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, | pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u><br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u><br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5344. | Horčičková Veronika | MMR-41429-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a p**ožaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br><br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br><br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br><br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br><br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy.<br><br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.<br><br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br><br>Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje<br><br>migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br><br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br><br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br><br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť".<br><br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br><br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.<br><br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br><br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br><br>Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br><br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br><br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br><br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br><br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br><br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br><br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za<br><br>zásadní vadu návrhu.<br><br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br><br>**7. Kumulace vlivů**<br><br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br><br>Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br><br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br><br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br><br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br><br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED lll vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br><br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cilů RED lll nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni' AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br><br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky. neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br><br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením<br><br>zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br><br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 5345. | Zdeněk Rod | MMR-41430-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Připomínky podávám**<br><br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** | Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu | denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní | |

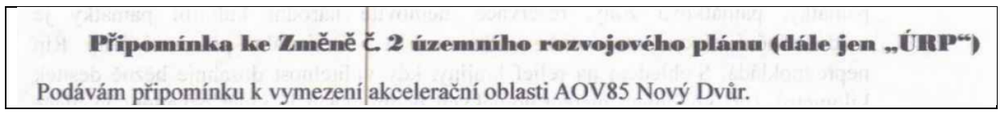
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5346. | Češková Drahomíra | MMR-41432-2026-81 | 99czi | AOV85 |  <br>**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)**<br>Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Znění připomínek:<br>1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.<br>2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE.<br>3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady.<br><br>Odůvodnění připomínek:<br>1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr.<br>Zároveň při vyhodnocení všech dalších podmínek, kdy budou respektována ochranná pásma nemovité kulturní památky, chráněné ložiskové území, ÚSES aj., které se ve vymezené oblasti nacházejí se jedná o výrazně odlišný rozsah oblasti, kdy je nutné změnu rozsahu vyhodnotit zda-li vůbec dosahuje výměry >50 ha, tak aby vymezení oblasti bylo v souladu se zadáním Změny č. 2 územního rozvojového plánu. V této podobě vymezení AOV85 Nový Dvůr vyznívá účelově, a její vymezení i přes území chráněná jinými zákony, tak aby výměra oblasti byla maximální.<br>AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/ ) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 – 4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 – 15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE.<br><br>a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní „hnízdo“ a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.).<br><br>b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru.<br><br>c. Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru.<br><br>d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru.<br><br>e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit.<br><br>f. Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště.<br><br>g. Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou.<br><br>h. Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus | |

martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů.

i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě.

j. Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně.

k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP.

l. Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast.

m. Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci.

n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící.

o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen – červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury.

p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti.

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | q. Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu.<br><br>3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity. | |
| 5347. | Janíčková Květoslava | MMR-41433-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br><br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a p**ožaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br><br>**II. Odůvodnění připomínek**<br><br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br><br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br><br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br><br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br><br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br><br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br><br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy.<br><br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.<br><br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br><br>Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje<br><br>migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br><br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br><br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br><br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br><br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br><br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br><br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br><br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br><br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.<br><br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br><br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br><br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br><br>Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br><br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br><br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br><br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br><br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br><br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br><br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br><br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za<br><br>zásadní vadu návrhu.<br><br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **7. Kumulace vlivů**<br><br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br><br>Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br><br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br><br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br><br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br><br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br><br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br><br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED lll vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br><br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cilů RED lll nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni' AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br><br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky. neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br><br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením<br><br>zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br><br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 5348. | Češková Drahomíra | MMR-41434-2026-81 | 99cx, 99cy, 99czv, 99czw, 99czx, 99czzk | AOV44, AOV45, AOV69, AOV70, AOV71, AOV87 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV87, AOV70, AOV69, AOV71, AOV45, AOV44.<br><br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastech.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec byly vypuštěny.<br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br><br>. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>> zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů:</u>**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** | v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnoceni zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působeni vice projektu<br>➢ celkové zatíženi území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O To vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladu a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo vnitra- generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br><br>Navrhuji:<br>I) **Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>Nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracován**i, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi Brownfieldů.<br><br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni AOV87, AOV70, AOV69, AOV71, AOV45, AOV44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | |
| 5349. | Blanka Voráčková | MMR-41436-2026-81 | I.1.b.2 | VTE | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• **AOV18 Norberčany,**<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny | Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• **AOV18 Norberčany,**<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• **AOV18,**<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• **AOV18.**<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5350. | Češka Petr | MMR-41437-2026-81 | 99czzi | AOV85 | **Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)**<br>Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.<br>Znění připomínek:<br>1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.<br>2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE.<br>3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady.<br>Odůvodnění připomínek:<br>1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr.<br>Zároveň při vyhodnocení všech dalších podmínek, kdy budou respektována ochranná pásma nemovité kulturní památky, chráněné ložiskové území, ÚSES aj., které se ve vymezené oblasti nacházejí se jedná o výrazně odlišný rozsah oblasti, kdy je nutné změnu rozsahu vyhodnotit zda-li vůbec dosahuje výměry >50 ha, tak aby vymezení oblasti bylo v souladu se zadáním Změny č. 2 územního rozvojového plánu. V této podobě vymezení AOV85 Nový Dvůr vyznívá účelově, a její vymezení i přes území chráněná jinými zákony, tak aby výměra oblasti byla maximální.<br>AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/ ) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 – 4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 – 15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE.<br><br>a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní „hnízdo“ a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.).<br><br>b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru.<br><br>c. Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru.<br><br>d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru.<br><br>e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit.<br><br>f. Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště.<br><br>g. Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou.<br><br>h. Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus | |

martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů.

i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě.

j. Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně.

k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP.

l. Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast.

m. Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci.

n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící.

o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen – červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury.

p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti.

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | q. Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu.<br>3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity. | |
| 5351. | Anna Bidmonová | MMR-41438-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>**Připomínky podávám:**<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života), jako vlastník nemovitostí v dotčeném území BOŘETÍN…….AOV 47 BUKOVEC<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**<u>AOV50 – Obrataň</u>**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**<u>V. STANOVISKO</u>**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>**<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>**<br><br><u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> | možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou | Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5352. | Češka Petr | MMR-41439-2026-81 | 99cx, 99cy, 99czv, 99czw, 99czx, 99czzk | AOV44, AOV45, AOV69, AOV70, AOV71, AOV87 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV87, AOV70, AOV69, AOV71, AOV45, AOV44.<br><br>Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastech.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>> zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů:**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnoceni zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** | vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působeni vice projektu<br>➢ celkové zatíženi území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O To vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladu a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra- generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br>I) **Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>Nebo | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi Brownfieldů.<br><br>· metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni AOV87, AOV70, AOV69, AOV71, AOV45, AOV44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | |
| 5353. | Blanka Voráčková | MMR-41440-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona – doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• **AOV35 Horní Loděnice,**<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA)<br>a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území. | vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• **AOV35 Horní Loděnice,**<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• **AOV35,**<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k<br>dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• **AOV35,**<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5354. | Frydrychová Renáta | MMR-41441-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a p**ožaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br>**II. Odůvodnění připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.<br>Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť".<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br>**6. Technická a bezpečnostní rizika**<br>V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi).<br>V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za<br>zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni' AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky. neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br><br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 5355. | Blanka Voráčková | MMR-41442-2026-81 | 99czzw | AOV33 AOV102 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• **AOV102 Zimní Pole,**<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu, přičemž zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• **AOV102 Zimní Pole,**<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území** | ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• **AOV102,**<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• **AOV102,**<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5356. | Stratilová Anna | MMR-41443-2026-81 | 99czzx | AOV103 | **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**<br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.<br>**I. Žádost o vyloučeni oblasti**<br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a p**ožaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.<br>**II. Odůvodnění připomínek**<br>**1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**<br>Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.<br>Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.<br>Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.<br>**2. Ochrana přírody a krajiny**<br>Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci.<br>V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě".<br>Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.<br>Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.<br>**3. Voda a klimatické funkce krajiny**<br>Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.<br>Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.<br>Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace ), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.<br>V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.<br>Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť".<br>Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.<br>**4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.<br>Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeni.<br>**5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**<br>Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.<br>Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.<br>Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.<br>Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.<br>V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.<br>Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.<br>**6. Technická a bezpečnostní rizika** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.<br>Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.<br>Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi).<br>V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za<br>zásadní vadu návrhu.<br>Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.<br>**7. Kumulace vlivů**<br>Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí.<br>Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.<br>Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.<br>**8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny**<br>Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu<br>Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.<br>**9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**<br>Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.<br>V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni' AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.<br>Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky. neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.<br><br>**III. Závěr**<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.<br>Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."<br><br>Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. | |
| 5357. | Blanka Voráčková | MMR-41444-2026-81 | 99czv | AOV101 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• **AOV101 Hraničné Petrovice,**<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu, přičemž zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• **AOV101 Hraničné Petrovice,**<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• **AOV101,**<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• **AOV101,**<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5358. | Blanka Voráčková | MMR-41446-2026-81 | 99czn | AOV60 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• **AOV60 Horní Životice,**<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• **AOV60 Horní Životice,**<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany, | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• **AOV60,**<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5359. | Kulhánková Kristýna | MMR-41447-2026-81 | 99czp | AOV62 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**II. Předmět připomínky** Jako obyvatel obce Netunice, která přímo sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí AOV62 Střížovice vymezenou pro rozvoj větrné energie, uplatňuji tímto připomínku proti Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a proti souvisejícímu Návrhu územního opatření pro tuto lokalitu. Navrhuji vyjmout oblast AOV62 Střížovice z Návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>**III. Odůvodnění připomínky**<br><br>Vymezení této oblasti považuji za nepřípustný zásah do svých práv a kvality života z následujících důvodů:<br><br>1. **Snížení tržní hodnoty nemovitosti:** Realizace větrného parku v těsné blízkosti obce Netunice povede k prokazatelnému poklesu ceny nemovitosti. Odborné studie (např. RWI, 2019) uvádějí u domů v blízkosti turbín pokles hodnoty o 7–12 %. Tento fakt představuje přímou majetkovou újmu vlastníků.<br>2. **Zásadní změna krajinného rázu a vizuální dominance:** Vzhledem k plánovaným parametrům moderních turbín, jejichž celková výška dosahuje **200 až 250 metrů** a průměr rotoru činí až 175 metrů, dojde k totální destrukci stávajícího krajinného rázu v okolí Netunic. Takto dimenzované technické struktury jsou v přímém nepoměru k měřítku okolní zástavby i přírodních prvků. Vytvoří agresivní dominantu, která potlačí horizonty a historickou siluetu obce, což je v rozporu se zájmem na ochraně krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny.<br>3. **Hlučnost a nízkofrekvenční vibrace:** Provoz moderních turbín produkuje aerodynamický hluk a infrazvuk, který je v tichém venkovském prostředí silně rušivý a může vyvolávat poruchy spánku a psychickou nepohodu. Nová studie z Mohuče s názvem „Významně zvýšený výskyt srdečního selhání a arytmií v obcích s výrazným rozšířením větrné energie“ prokazuje masivně zvýšené riziko poškození srdce. Epidemiologická studie Univerzitní lékařské kliniky v Mohuči, prezentovaná na 132. kongresu Německé společnosti pro interní medicínu v dubnu 2026, poskytuje důkazy z reálného světa.<br>4. **Stroboskopický efekt a rozsah rotačních stínů v kontextu evropských standardů**: Extrémní rozměry lopatek (délka jedné lopatky až 87 metrů) a celková výška strojů (až 250 metrů) zásadně zvětšují plochu zasaženou tzv. stroboskopickým efektem. V ranních a večerních hodinách budou tyto obří rotující stíny (o ploše přes 24 000 m² na jeden stroj) zasahovat hluboko do zastavěného území obce Netunice. Tato pravidelná vizuální imise představuje pro obyvatele neúměrnou psychickou zátěž prokazatelně vyvolávající úzkostné stavy a migrény.<br>Upozorňujeme, že v sousedním **Bavorsku**, které má s provozem větrných elektráren (VTE) dlouholeté zkušenosti, je pro ochranu obyvatel před těmito vlivy uplatňováno v zákoně Bayerische Bauordnung (Art. 82) pravidlo 10H. To stanovuje minimální vzdálenost od obydlí na desetinásobek celkové výšky stroje. V případě akcelerační zóny AOV62 Střížovice by tato bezpečná | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vzdálenostní pravidla platná v jiných členských státech EU (jako je bavorský zákon BayBO) nejsou pro český právní řád závazná; přípustnost záměru posuzuje příslušný stavební úřad v souladu s platnou českou legislativou.<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a rekreační potenciál území bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vzdálenost musela činit 2 500 metrů. Navržený plán Ministerstva pro místní rozvoj tento osvědčený standard ochrany zdraví a majetkových práv občanů Netunic zcela ignoruje, přestože se jedná o technicky srovnatelné stavby v podobném typu krajiny.<br>5. **Ochrana podzemních vod:** Rozsáhlé betonové základy věží a hloubení mohou nevratně narušit hydrogeologické poměry v území, což představuje riziko pro stabilitu zdrojů pitné vody, na kterých je naše obec závislá.<br>6. **Zátěž během výstavby:** Výstavba vyvolá neúměrné zvýšení dopravy těžké techniky, což povede k prachu, nadměrnému hluku a devastaci místních komunikací, které nejsou na takové zatížení dimenzovány.<br><br>**IV. Závěr** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel zohlednilo tyto připomínky a lokalitu AOV62 Střížovice z návrhu odstranilo. Ponechání této oblasti v plánu by znamenalo nepřiměřenou zátěž pro obyvatele obce Netunice. | |
| 5360. | Blanka Voráčková | MMR-41448-2026-81 | 99czm | AOV59 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• **AOV59 Horní Benešov,**<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k: | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; únosnost krajiny Nízkého Jeseníku byla hodnocena jako součást tohoto posouzení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Sovinec, rekreační oblasti Slezské Harty a Lázní Karlova Studánka, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu, přičemž zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• **AOV59 Horní Benešov,**<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti. | Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• **AOV59,**<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5361. | Blanka Voráčková | MMR-41449-2026-81 | 99czI | AOV58 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• **AOV58 Jelení,**<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k: | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Totéž platí pro ostatní akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku, jichž se připomínka rovněž týká; AOV101 Hraničné Petrovice byla na základě výsledků biologického posouzení zmenšena.<br><br>Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• **AOV58 Jelení,**<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti. | zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• **AOV58.**<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• **AOV58,**<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVl0l,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5362. | Obec Dívčice | MMR-41450-2026-81 | - | - | **Připomínka k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu**<br><br>Obec Dívčice tímto podává připomínku k návrhu č.2 územního rozvojového plánu, kde jsou vymezeny akcelerační oblasti pro urychlení realizace záměru výstavby obnovitelných zdrojů energie. Dle našeho názoru je vytyčení akcelerační oblasti na území sanovaných a rekultivovaných odkališť po bývalé chemické úpravně uranových rud MAPE Mydlovary (DIAMO s.p.) a v areálu samotné chemické úpravny vážným ohrožením zdraví občanů a také ohrožení životního prostředí. Dle našeho názoru se jedná o tak nebezpečné území (jedna z nejzávaznějších ekologických zátěží, ne-li vůbec největší, na území České republiky), nevhodné pro jakoukoliv realizaci výstavby obnovitelných zdrojů energie. A proto by mělo být k tomuto území i takto přistupováno. V odkalištích leží desítky milionů tun radiaktivního odpadu a další nebezpečné látky, které se k loužení uranové rudy používaly. Dále bohužel v rámci sanací bylo do odkališť nevezeny další desítky milionů tun odpadů, které dle našeho názoru v odkalištích nikdy neměly skončit.<br><br>Vzhledem k povaze existující a trvající zátěže, jedná o výsostně specifické území, přičemž realizací záměru výstavby FVE budou porušeny veškeré zásadní závěry, definované pro uvedenou lokalitu Posudkem na záměr stavby dle § 9 v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary, (dále jen „posudek na záměr stavby“), který je nedílnou součástí STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, vydaného dne 6. 3. 2008 pod č. j. 18965/ENV/08, (dále jen „stanovisko EIA“), který byl zpracován pro účely odstranění jedné z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a který zahrnuje nejen fázi samotné rekultivace, **ale rovněž následnou péči**, nezbytnou pro to, aby nedocházelo k dále popsaným nežádoucím vlivům, ohrožujícím veřejné zdraví obyvatelstva.<br>Na str. 48 posudku na záměr stavby je v části Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, Stanovisko zpracovatele posudku, uvedeno, cit. *„Nejzávažnější environmentální charakteristikou zájmového území je existence rozsáhlých odkališť vyloužených uranových rud. Odkaliště představují naprosto cizorodý prvek v krajině, nehledě na to, že uložené uranové rudy nejsou původem z regionu, ale byly sváženy do Chemické úpravny MAPE Mydlovary prakticky z celých Čech. Odkaliště jsou ve většině případů lokalizovány v prostorech bývalého povrchového dobývání lignitu pro Elektrárnu* | **Neakceptováno.**<br><br>Záměry fotovoltaických elektráren v akceleračních oblastech nepodléhají opakovanému posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci stavebního řízení; záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska (§ 11 odst. 5 ZOZE). To však neznamená, že specifické podmínky dotčeného území nejsou zohledňovány – konkrétní podmínky pro ochranu podzemních vod, zachování integrity sanační vrstvy odkališť a bezpečnostní opatření budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení, kde bude vyžadováno splnění veškerých zákonných požadavků ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.<br><br>Vliv na vodní režim a podzemní vody Českobudějovické pánve bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany zemního fondu ani závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Mydlovary. Odkaliště nelze odstranit, a proto je nutno provést jejich sanaci a následnou rekultivaci.“*<br><br>**Str. 22 a 23 posudku na záměr stavby dále obsahuje Využití sanovaných ploch po <u>ukončení sanací a následná péče:</u>** | vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

**Řešení jednotlivých ploch z hlediska vegetačního krytu**

| objekt | konečný tvar sanované plochy | využití sanované plochy | stávající stav |
|---|---|---|---|
| **odkaliště** | | | |
| K I | střechovitý | zemědělské - louka | technická sanace dokončována |
| KIV/E | střechovitý | zemědělské - pastvina | technická sanace probíhá |
| KIII | střechovitý | zemědělské - louka | technická sanace probíhá, zčásti biolog. rekultivace |
| KIV/C1Z | úžlabí | zemědělské - pastvina (louka) | technická sanace nezahájena |
| KIV/C2 | úžlabí | zemědělské - pastvina (louka) | technická sanace probíhá |
| KIV/D | úžlabí | zemědělské - pastvina (louka) | vytvarování dokončeno |
| KIV/R | úžlabí | zemědělské - pastvina | technická sanace nezahájena |
| KIV/C1F | | vodní plochy | |
| zemník C III (C 3) | | proměnná vodní plocha | bez předpokládaného budoucího zásahu |
| akumulační nádrž při | | vodní plocha - součást | bez předpokládaného |

| objekt | konečný tvar sanované plochy | využití sanované plochy | stávající stav |
|---|---|---|---|
| ČDV | | ČDV | budoucího zásahu |
| **ostatní** | | | |
| prostor mezi K I a Chemickou úpravnou | rovina (bez terénních úprav) | lesotechnická rekultivace, louka | souvislý vegetační pokryv existuje |
| oplocení odkaliště K I mimo vlastní odkaliště | rovina (bez terénních úprav) | zemědělské - louka | souvislý vegetační pokryv existuje |
| areál Chemické úpravny | | průmyslové využití, lesotechnická rekultivace, příp. extenzivní zemědělské využití | demolice chemické úpravny v přípravě |
| objekt | konečný tvar sanované plochy | využití sanované plochy | stávající stav |
| čistící stanice drenážních vod | | ponechána jako funkční prostor pro čištění vod | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stanovisko zpracovatele posudku k navrhovaným opatřením na str. 25 posudku na záměr stavby uvádí, cit.: ***„ Využitím sanovaných ploch se zabývala studie „Návrh cílového územního řešení …odstraňování následků po hornické činnosti“. Ztotožňuji se s názorem zpracovatele, že nelze vyloučit i využití jiné mimo již uvedené, i když v kontextu celého řešeného území se však bude v každém případě jednat o dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam.***<br><br>Úpravna uranové rudy MAPE Mydlovary během své činnosti zpracovala 17 mil. tun uranové rudy a vyprodukovala 36 mil. tun kalů, které tvořila radioaktivní zbytková hornina společně s kyselinou sírovou, ve které se loužila. Ty jsou nyní uloženy v tělesech odkališť.<br>V rámci rekultivace musel být tekutý radioaktivní rmut zahuštěn. Dělo se tak použitím všeho možného, od pneumatik po elektrárenské popílky, kaly, sádrokartony, strusku, odpady, které spolu navzájem chemicky reagují, včetně nebezpečných odpadů.<br>Odkaliště v Mydlovarech v žádném případě nejsou zabezpečená skládka. Muselo být zajištěno, aby nedocházelo k uniku radonu, ale i dalších chemických látek do okolí. Dle projektové dokumentace práce spočívaly v navážení těsnicích vrstev do požadované mocnosti 0,4 m, u kterých ještě DIAMO uvádí, že ověřilo jejich mocnost. Dále byla navezena krycí vrstva do mocnosti 0,7 m, k té už společnost DIAMO uvádí pouze její hutnění, nikoliv ověření mocnosti. Jako poslední položili vrstvu biomateriálu o mocnosti 0,3 m. Radon má krátký poločas rozpadu. Tyto vrstvy mají fungovat jako bariéra, zpomalující výstup radonu na povrch, což má umožnit rozpad radonu už pod povrchem, dříve, než stihne skrze krycí vrstvy uniknout do vzduchu. Těsnicí vrstva nesmí být v žádném případě porušena. Mocnost materiálu, zajišťující, aby k tomu nedošlo, je 1 metr, a to v případě, že na ploše 250 ha byla za každých okolností projektová dokumentace dodržena!<br>Na zrekultivovaných odkalištích nadále dochází k sedání materiálu, a to v řádech metrů. Tím se mění povrch a plocha odkaliště a mocnost navezených vrstev. Dochází k propadaní materiálu z povrchu do prázdných bublin v navezeném odpadu. Dochází k chemickým reakcím navezeného odpadu nejasného složení a původu.<br>Z jemnozrnného materiálu odkališť difuzí a konvekcí uniká do volné atmosféry radon. Únik je intenzivnější, pokud je povrch suchý a popraskaný. Terén nad odkališti musí být neprodyšně uzavřen, aby byl omezen únik radionuklidů. Technické umístěni panelů jednoznačně naruší povrch odkaliště. Umístěním fotovoltaických panelů nutně dojde k likvidaci povrchového mělce kořenícího porostu.<br>Na několika místech byly kaly uloženy do vytěžených prostorů ligninového lomu pod úrovní hladiny okolní podzemní vody. Dá se očekávat šíření kontaminantů do okolních vod i po ukončení rekultivace. Momentálně zde dochází k průniku odkališních vod do vod podzemních z důsledku částečné propustnosti dna hrází a odkališť.<br>Množství vody v tělesech odkališť se bude vlivem narušení povrchu nutně zvyšovat. Současně se bude urychlovat šíření kontaminované vody vlivem váhy objektů na povrchu odkališť.<br>Návrh cílového územního řešení odstraňování následků po hornické činnosti právě z těchto důvodů v kontextu celého řešeného území připouští v každém případě dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam.<br>Vydáním kolaudačního rozhodnutí dojde k ukončení monitorování radiační situace státním úřadem pro jadernou bezpečnost.<br>V současné době je územními plány většiny obcí výstavba FVE na odkališích vyloučena.<br>Dne 3. 6. 2025 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky **zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.** Hlavním účelem návrhu zákona je urychlení využívání energie z obnovitelných zdrojů, zejména prostřednictvím vymezení oblastí pro urychlení využívání OZE, ve kterých budou záměry pro využití energie z OZE povolovány ve zvláštním (zjednodušeném) procesním režimu. Jedná se o tzv. akcelerační zóny či | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační oblasti, v nichž by povolovací řízení nemělo překročit jeden rok.<br>**Uvnitř akceleračních oblastí má být významným krokem ke snížení nákladů a zkrácení celkového povolovacího procesu výjimka z posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) i pro ty záměry, které mimo tyto oblasti budou EIA nadále podléhat.**<br>**Z článku 16a odst. 3 směrnice RED III vyplývá, že pro projekty v akceleračních oblastech lze uplatnit výjimku z povinnosti provést EIA**, je tedy nezbytné, aby se na stanovování podmínek a zmírňujících opatření podílela osoba, která je držitelem autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že oblasti mají být současně vymezeny takovým způsobem, aby zařízení na výrobu energie z OZE neměla významný dopad na životní prostředí a za tímto účelem je nezbytné provést mj. posouzení oblasti z hlediska výskytu a citlivosti volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť, budou se na tvorbě návrhu opatření podílet rovněž osoby, které jsou podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny oprávněny provádět hodnocení podle § 67 nebo posouzení podle § 45i odst. 2 téhož zákona.<br>V rámci akceleračních zón budou projekty fotovoltaických a větrných elektráren schvalovány ve zjednodušeném režimu. **V těchto zónách nebudou projekty splňující podmínky směrnice o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie mimo jiné podléhat posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), což významně urychlí celý proces.**<br>De lege ferenda se tak příslušné povolovací řízení pro FVE o výkonu cca 134 MW realizaci EIA nepředpokládá.<br>**Tento stav považujeme za nepřijatelný v situaci existence výše popsaných rizik ohrožení veřejného zdraví. Vzhledem k povaze existující a trvající zátěže, přítomnosti radioaktivních látek, nestabilitě odkališť atd. považujeme za naprosto vyloučené, aby jakékoliv další nakládání s rekultivovanými odkališti a jejich plochou bylo vyřazeno z procesu EIA.**<br><br>Níže jsou konstatována fakta o uvedeném území a vyjádřeny naše obavy, co by vymezení akcelerační zóny (a tím umožnění záměru výstavby FVE) na odkalištích bývalé chemické úpravny uranových rud MAPE Mydlovary mohlo způsobit.<br><br>1. Obava z narušení povrchové sanační vrstvy odkališť Plánovanou instalací FVE na rozloze cca 100 ha dojde, dle našeho názoru, k ovlivnění podmínek na povrchu odkališť. Už jen plánovanou instalací<br>pomocí zemních vrutů (do dnešního dne investor nebyl schopen předložit technické provedení ukotvení držáků panelů do povrchu odkališť) jsme neustále ujišťováni, že povrch odkališť, ač v podstatě čerstvě navezený, je pro ukotvení držáků vhodný. Probíhaly tahové zkoušky. Byli jsme ujištěni, že budeme přizváni na jednotlivá odkaliště na jejich provedení. Bohužel, obec Dívčice obdržela pozvání pouze na první tahovou zkoušku na odkališti K1, kde byla do povrchu odkaliště zatlačena železná traverza a bylo shledáno, že povrch odkaliště je vhodný pro plánovanou realizaci instalace FVE. Na další tahové zkoušky obec Dívčice žádné pozvání neobdržela, nebyla obeznámena o jejich průběhu a ani výsledku. Obec Dívčice je ujišťována, že probíhají geologické zkoušky a analýzy o možnosti ukotvení solárních panelů do povrchu odkališť. Obec Dívčice požádala o seznámení s těmito analýzami a neobdržela žádnou zprávu. Jen sdělení investora, že se jedná o obchodní tajemství v rámci probíhajícího developmentu, které nebude zveřejňováno. Pokud budou analýzy vyžadovány, budou poskytnuty v rámci povolovacích řízení příslušným orgánům. V Dokumentaci o hodnocení vlivu na životní prostředí stavby Sanace, rekultivace a vyřazování odkališť po uranové činnosti na lokalitě Mydlovary vypracovanou Ing. Josefem Tomáškem CSc. je konstatováno, že po ukončené sanaci a rekultivaci odkališť bude: „Konečná biologická rekultivace odkališť se předpokládá jako travní se skupinovou výsadbou mělce kořenících dřevin (mělce kořenících dřeviny jsou zvoleny z hlediska mocnosti krycí vrstvy – zvolená mocnost je zase způsobena nedostatkem vhodných pokryvných materiálů). V tomto kontextu by bylo možno brát v úvahu i variantu postupnou – dalšího doplňování krycí vrstvy až na bezpečnou mocnost 1,5m. tato varianta, kterou zpracovatel doporučuje realizovat až po provedení základní technologické a biologické rekultivace by v dalším období umožnila údržbu sanovaných ploch (odstraňování hluboce kořeních dřevin (včetně dlouhodobé funkčnosti provedených prací (především funkčnosti izolačního prvku odkališť). Ukončením rekultivačních prací nekončí v žádném případě péče o dané území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bude nutno zajistit údržbu vybudovaných vodohospodářských děl (obvodové příkopy apod.), provádět údržbu zeleně (doplňování, odstraňování náletových hluboce kořenících dřevin, zálivka apod.), provádět opravy erozních účinků atd. Za zásadní lze brát v tomto směru skutečnost, že sanované plochy odkališť budou trvalým věcným břemenem z hlediska možnosti běžné stavební činnosti, využívání jako zemědělské půdy nebo jiné činnosti, které by hrozily narušením vrchního izolačního prvku odkališť. Narušení tohoto prvku by nutně vedlo k obnovení dotace odkališť povrchovou (dešťovou) vodou a k obnovení vymývání uložených, způsobem sanace zabezpečených kontaminantů v odkalištích do drenážního systému. Je nutno konstatovat, že sanovaná odkaliště budou představovat nový prvek v krajině (již nyní představují), který nutně nemusí být postupem času cizorodý a v každém případě přinese výrazné zlepšení stávajícího stavu, zejména jako možný prvek ÚSES. S ohledem na výskyt řady chráněných a ohrožených druhů především ptactva na stávajících odkalištích považujeme za účelné vhodné podmínky pro další udržení této lokality pro hnízdění ptactva (nejen chráněného) udržet.“ Není nám jasné, jak je instalace největšího solárního parku v republice v souladu s fakty uvedenými v citované dokumentaci. Rekultivační práce na odkalištích spočívaly v navážení a zapracování: • těsnicích vrstev do požadované mocnosti 0,4 m • krycí vrstvy do mocnosti 0,7 m • vrstvy bio materiálu o mocnosti 0,3 m. Radon má krátký poločas rozpadu. Tyto vrstvy mají fungovat jako bariéra zpomalující výstup radonu na povrch, což má umožnit rozpad radonu už pod povrchem dříve, než stihne skrze krycí vrstvy uniknout do vzduchu. Těsnicí vrstva nesmí být v žádném případě porušena. Mocnost materiálu zajišťující, aby k tomu nedošlo, je 1 m. V případě umístění vrutů pro fotovoltaiku do hloubky 0,9 m zbývá do neporušitelné těsnící vrstvy 0,1 m, a to pouze v tom případě, že na ploše odkališť byla za každých okolností dodržena projektová dokumentace. Mocnost navezených vrstev se přitom mění sedáním materiálu. Dle vyjádření DIAMO s.p. při propadu povrchu odkališť nebude těsnící vrstva opravována. Bude pouze doplněn materiál na povrchu a terén dorovnán.<br><br>2. Úniky sirovodíku a dalších plynů Co se týče situace kolem vzniku sirovodíku v tělesech odkališť byla sanace odkališť prováděna, dle vyjádření státního podniku, podle schválené projektové dokumentace. Pokud by tomu skutečně tak bylo, problém se sirovodíkem by nikdy nenastal. Pro prováděnou sanaci byly ale používány materiály naprosto nevhodné a dle našeho názoru by tyto materiály v tělesech odkališť nikdy neměly skončit. Z vyjádření prof. Dr. Ing. Martina Kubala z UJEP v Ústí nad Labem vyplývá, že v rámci sanace bylo do odkališť navezeno značné množství sádrokartonu, který reagoval s materiály v odkalištích uložených. Byla prokázána také tvorba metanu, která byla důsledkem navezení biodegradovatelných materiálů, které byly do odkališť také navezeny ve značném množství. Míra úniku sirovodíku do okolí odkališť se s pokračující rekultivací snižovala až do stavu, kdy byl sirovodík vnímán pouze při odčerpávání podzemní vody do sousedních nádrží. Lze tedy usuzovat, že ke vzniku sirovodíku v tělese odkališť stále dochází, nicméně jeho úniky mohou částečně omezovat imobilizační reakce s dalšími navezenými materiály – zejména struskou s vysokým obsahem sloučenin železa a vápníku. Z tohoto je patrné, že v rámci rekultivace odkališť byly do odkališť ukládány materiály nikoliv inertní, jak stanovovala projektová dokumentace, ale materiály reaktivní, které zde nikdy neměly být uloženy. V tělesech odkališť docházelo a dochází ke stejným rozkladným procesům jako na běžné skládce odpadů, přičemž časový průběh rozkladu nelze při neznalosti uložených materiálů a jejich množství nijak předvídat. Oproti řádně založené skládce odpadů v sanovaných odkalištích není instalován systém odplynění a vznikající toxické plyny tak v principu mohou odcházet kdykoliv a libovolnou cestou. Tyto skutečnosti nemohou být v žádném případě podceňovány a možná rizika je nutné vnímat s velkou váhou. DIAMO s.p. v době úniku sirovodíku z odkališť ujišťovala veřejnost, že má situaci pod kontrolou a nejedná o nic vážného. Občané v okolí zažívali respirační potíže a byli vystavení nepředstavitelnému zápachu. Až na základě předložených nevyvratitelných faktů muselo DIAMO s.p. tuto situaci řešit a problémem se se vší vážností zabývat. Až s odstupem několika let vyšlo najevo, že z těles odkališť unikal sirovodík v koncentracích překračujících smrtelnost pro člověka. O vzniku a úniku metanu z těles odkališť se veřejnost nikdy nedozvěděla, jelikož metan není cítit. Byly navrženy postupy aktivního monitoringu vzniku sirovodíku v tělesech odkališť, ale k tomu nikdy nedošlo. Problematické lokality v odkalištích byly postupně přesypány pokračující sanací, návozem strusky a my nyní dostáváme informace, že problém se vznikem sirovodíku je vyřešen. O jiných plynech, které vznikaly, vznikají a mohou unikat ze sanovaných odkališť, nikde není ani zmínka.<br><br>3. Podzemní vody z Mydlovar kontaminují vody Českobudějovické pánve Že docházelo a dochází k průsaku kontaminovaných vod do vod spodních je doloženo i dokumentem Komplexní analýza rizik areálu a odkališť DIAMO s.p. u Mydlovar včetně širšího okolí z roku 2012 zpracovanou společností GEOtest a.s. „Vinou částečné propustnosti dna a hrází odkališť dochází v zájmovém území k průniku vod z odkališť do vod podzemních. I když vertikální propustnost hornin vytvářejících mělké kolektory je velmi omezena, jejich filtrační vlastnosti v horizontálním směru (viz výsledky hydrodynamických | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zkoušek v kapitole 2.2.2.4) jsou poměrně příznivé pro šíření kontaminovaných vod. Zejména oblasti se zbytky uhelné sloje, která tvoří významný kolektor, jsou silněji postiženy kontaminací a umožňují její transport ve směru proudění podzemních vod k jihu až jihozápadu. Výrazné ovlivnění průsakem vody z odkališť je indikováno zejména silným zvýšením koncentrace Na+. Vysoké koncentrace SO42-, NH4+ a Na+ souvisejí se zpracováním uranových rud v chemické úpravně na lokalitě, při kterém byly používány sloučeniny obsahující tyto ionty. Rmut ze zpracování uranových rud byl pak vypouštěn do odkališť. Tento rmut, taktéž obsahoval výše jmenované ionty. Dle materiálu zpracovaným Ministerstvem životního prostředí SEKM3 (systém evidence kontaminovaných míst) – odkaliště K IV/D – Kontaminace spodních vod prokázána monitoringem, a to směrem na jih až jihozápad od hrázového systému odkaliště K IV/D a narůstající koncentrací polutanů – číření většího rozsahu neprokázáno. Průniky podzemních vod do rybníka Velké Nákří. Kvalita podzemních vod ovlivněna bývalou těžbou lignitu a průsakovými vodami odkaliště K IV/D. Hydrogeologický rajon 216 – Budějovická pánev (terciální a křídové pánevní sedimenty).<br><br>4. Z odkaliště K I vytéká voda Dle doložených faktů pod odkalištěm K I vytéká vodoteč, kde se stékají povrchové vody, které protékají přes pozemky ve vlastnictví společnosti DIAMO s.p. Jsou zde pozemky, které bohužel DIAMO s.p. odprodalo do soukromého vlastnictví, a kde byla v nedávné době provozována zařízení na výkup a zpracování odpadů. Tato zařízení naštěstí ukončila provoz. Ač bylo při povolování těchto zařízení Jihočeským krajským úřadem konstatováno, že zde budou přebírány materiály pouze pro potřeby sanace a rekultivace odkališť, po ukončení provozu těchto zařízení zbyly na pozemcích statisíce tun odpadů (dokonce byla udělena pokuta ČIŽP). Přes tyto pozemky protéká voda, která následně odtéká volně do krajiny (buď do rybníka Velké Nákří, anebo do Bezdrevského potoka). Stále jsme ujišťováni, že například struska je velmi stabilní materiál, ze kterého při zkouškách výluhem nedochází k uvolňování nebezpečných prvků, které obsahuje. Z následně zjištěných informací vyplynulo, že výluhové zkoušky probíhají v prostředí neutrálním, tzn. pH 7. Ale při odběru vzorků ČIŽP bylo konstatováno, že materiály deponované na uvedených pozemcích ovlivňují pH vody, které se zde nachází až na pH 11,9. Jestli dochází v takovémto prostředí k uvolňování látek a prvků z deponovaných materiálů už nikdo nezjišťuje. Dokonce při průběhu řízení na jednom z povolených zařízení na výkup a zpracování odpadů bylo DIAMO s.p. obviněno jedním z představitelů dotčené společnosti, že vody obsahující nebezpečné látky vytékají z odkališť DIAMO s.p. Na toto tvrzení společnost DIAMO s.p. reagovala 3 roky starým doloženým zjištěním, které dokazovalo povědomí státního podniku o vzniku nebezpečné události, stejně tak jako odtékání závadných vod do okolí odkališť, ale neučinilo vůbec nic.<br>V roce 2019 došlo k výtoku závadných látek do silničního příkopu z prostoru společnosti provozující zařízení pro výkup a zpracování odpadů v areálu bývalé chemické úpravny uranové rudy a následně do rybníka Velké Nákří. Vytékající voda spálila trávu ve výtokové stružce a dle měření měla CHSKCR 530 mg/l. DIAMO s.p. nic nikam nenahlásilo, nikoho neupozornilo. Žádný z orgánů ochrany životního prostředí nebyl upozorněn.<br><br>5. Hráze jsou netěsné a vytéká z nich rmut Během provozu chemické úpravny došlo k několika vážným nehodám, při kterých z odkališť unikly do okolí materiály obsahující nebezpečné látky. Bohužel to bylo v době, kdy vlivem politické reprezentace bylo vše zamlčeno a veřejnost se nic nedozvěděla. Na samotnou netěsnost dna odkališť upozorňuje již citovaná „Komplexní analýza rizik areálu a odkališť s.p. DIAMO u Mydlovar včetně širšího okolí“ z roku 2012 zpracovanou společností GEOtest a.s. „Vinou částečné propustnosti dna a hrází odkališť dochází v zájmovém území k průniku vod z odkališť do vod podzemních. I když vertikální propustnost hornin vytvářejících mělké kolektory je velmi omezena, jejich filtrační vlastnosti v horizontálním směru (viz výsledky hydrodynamických zkoušek v kapitole 2.2.2.4) jsou poměrně příznivé pro šíření kontaminovaných vod. Zejména oblasti se zbytky uhelné sloje, která tvoří významný kolektor, jsou silněji postiženy kontaminací a umožňují její transport ve směru proudění podzemních vod k jihu až jihozápadu.“ Musíme brát v potaz, že větší část hrázového systému je pod povrchem a není vidět.<br><br>6. Změna pH vytékajících vod Do odkaliště byly navezeny odpady, které mění pH uvnitř tělesa odkališť. Jedná se o ocelářskou strusku, sádrokartony, elektrárenský popílek nebo další jiné nevhodné materiály, které byly pro sanaci a rekultivaci odkališť použity. Tvrdit, že „Do odkaliště směřoval rmut již upravený neutrální, neohrožující životní prostředí“, je zarážející. Proč tedy probíhá sanace odkališť za obrovské finanční náklady?<br><br>7. Že některá odkaliště jsou v nevyhovujícím stavu konstatují i informace od Ministerstva životního prostředí v již citovaném dokumentu SEKM3 (systém evidence kontaminovaných míst z července 2019). Z vyjádření zástupce Ministerstva životního prostředí (v médiích) byla nařízena nápravná opatření na odkalištích. Z informací poskytnutých ve stejných | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mediích (České televizi) zástupci DIAMO s.p. o žádných uložených nápravných opatřeních neví, a proto ani není možné zkontrolovat, jestli byla nápravná opatření provedena. Nicméně dle našeho názoru z vyjádření vyplývá, že pokud o uložených nápravných opatření DIAMO s.p. neví, nemohla být provedena.<br><br>8. Umístění fotovoltaické elektrárny na plochu odkališť Realizací popsaného záměru výstavby FVE budou porušeny veškeré zásadní závěry definované pro uvedenou lokalitu Posudkem na záměr stavby dle § 9 v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary, (dále jen „posudek na záměr stavby“), který je nedílnou součástí<br>STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, vydaného dne 6. 3. 2008 pod č. j. 18965/ENV/08, (dále jen „stanovisko EIA“), který byl zpracován pro účely odstranění jedné z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a který zahrnuje nejen fázi samotné rekultivace, ale rovněž následnou péči, nezbytnou pro to, aby nedocházelo k dále popsaným nežádoucím vlivům ohrožujícím veřejné zdraví obyvatelstva. Stanovisko zpracovatele posudku k navrhovaným opatřením na str. 25 posudku na záměr stavby uvádí, cit.: „Využitím sanovaných ploch se zabývala studie „Návrh cílového územního řešení …odstraňování následků po hornické činnosti“. Ztotožňuji se s názorem zpracovatele, že nelze vyloučit i využití jiné mimo již uvedené, i když v kontextu celého řešeného území se však bude v každém případě jednat o dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam. Na závěr již zmíněné Stanovisko o hodnocení vlivu na životní prostředí – Sanace, rekultivace a vyřazování odkališť po uranové činnosti na lokalitě Mydlovary: „Za zásadní lze brát v tomto skutečnost, že sanované plochy odkališť budou trvalým věcným břemenem z hlediska možnosti běžné stavební činnosti, využívání jako zemědělské půdy nebo jiné činnosti, která by hrozila narušením vrchního izolačního prvku odkališť. Narušení tohoto prvku by nutně vedlo k obnovení dotace odkališť povrchovou (dešťovou) vodou a k obnovení vymývání uložených, způsobem sanace zabezpečených kontaminantů v odkalištích do drenážního systému“.na závěr přikládám PETICI proti záměru výstavby FVE Mydlovary plánované na sanovaných a rekultivovaných odkalištích bývalé chemické úpravny uranových rud MAPE Mydlovary kde občané žijící v okolí odkališť vyjádřili svůj zamítavý názor na realizaci záměru výstavby FVE na uvedeném území. Dle našeho názoru by měla být respektována vůle občanů a uvedené území by nemělo být zahrnuto do vymezených akceleračních oblastí pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie. | |
| 5363. | Slánský Petr | MMR-41451-2026-81 | 99czf, 99czh | AOV82, AOV84 | **VĚC: Zásadní připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vypuštění akcelerační oblasti AOV82 a AOV84**<br><br>Ve smyslu ustanovení § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám tímto jako dotčený občan obce Skalsko zásadní připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a souvisejícímu návrhu územního opatření pro tuto oblast.<br><br>Požaduji úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV82 a AOV84 z výsledné koncepce územně plánovací dokumentace ČR.<br><br>Vymezení této oblasti o rozloze 1160,67 ha, která přímo zasahuje do katastrálního území obce Skalsko a sousedních obcí, je v přímém rozporu s podmínkami stanovenými v § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Podle tohoto zákona nesmí mít akcelerační oblast významný dopad na životní prostředí a musí respektovat limity využití území. Návrh však vykazuje závažné, systémové a nedostatečně vyhodnocené střety s veřejnými zájmy, které dokládám následujícími vědeckými a legislativními důkazy:<br><br>**VĚCNÉ A PRÁVNÍ ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**<br><br>**1. Rozpor s druhovou ochranou avifauny, chiropterofauny a chráněným územím**<br><br>· **Absence monitoringu a rozpor s metodikou MŽP:** Plošné vymezení oblasti proběhlo bez předchozího terénního jednoletého monitoringu, což je v přímém rozporu s Metodickým doporučením MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření. To vyžaduje detailní znalost lokálních biologických rizik před schválením zóny. Návrh tak porušuje zásadu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.<br><br>· **Zásadní nedostatky podkladových dat (NDOP):** Návrh oblasti AOV82 a AOV84 vykazuje zásadní procesní vadu, neboť byl zpracován primárně na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody (NDO | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | P), kterou spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR). Tato databáze je však v případě dotčeného území neúplná. V podkladech NDOP pro tuto lokalitu prokazatelně absentují aktuální data o výskytu kritických druhů, na které dlouhodobě upozorňujeme a jejichž přítomnost je v území doložitelná. Skutečnost, že státní databáze neobsahuje kompletní data, nemůže sloužit jako legitimní důvod pro zařazení bi ologicky cenného území do akcelerační zóny. Reálný stav v terénu musí mít přednost před neúplnou administrativní evidencí.<br><br>· **Bezprostřední blízkost EVL a CHKO:** Území leží v sousedství CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a ve vzdušné vzdálenosti méně než 600 metrů od Evropsky význ amné lokality (EVL) Zadní Hrádek (kód CZ0210029). Dle Mapy citlivosti České společnosti ornitologické (ČSO) představuje samotná EVL oranžovou zónu (střední riziko), avšak v těsném sousedství (cca 1 km) přechází území do nejvyšší, červené kategorie (kritické riziko). Jelikož migrující a lovící ptactvo nerespektuje umělé administrati vní hranice, je nutné celou oblast vnímat jako jeden funkční celek. Plánovaný větrný park by vytvořil fatální bariéru a zónu vysoké mortality.<br><br>· **Porušení zákona o ochraně přírody a krajiny (ZOPK):** Lokalita je prokazatelným potravním a hnízdním biotopem kriticky a si lně ohrožených druhů chráněných podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Konkrétně se jedná o luňáka červeného (*Milvus milvus*), luňáka hnědého (*Milvus migrans*), orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*) a čápa černého (*Ciconia nigra*). Právě výskyt sokola stěhovavého, čápa černého a luňáka hnědého v databázi NDOP chybně absentuje, ačkoliv je v území prokazatelný. Stavby o výšce až 200–250 metrů představují pro tyto velké ptáky extrémní riziko střetu s rotory.<br><br>· **Ohrožení chiropterofauny:** U chráněných druhů netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr velký, jejichž výskyt v podkladech N DOP rovněž chybí) hrozí masivní úhyny v důsledku barotraumatu (smrtelná poškození vnitřních orgánů způsobená náhlým poklese m tlaku vzduchu u rotující lopatky). Toto riziko potvrzuje rozsáhlá globální vědecká syntéza *Arnett et al. (Impacts of Wind Energy Development on Bats: A Global Perspective)*. Záměr tak přímo porušuje zákazy u chráněných živočichů podle § 50 odst. 1 a 2 ZOPK a obecnou ochranu ptáků podle § 5a ZOPK.<br><br>**2. Nezákonný zásah do krajinného rázu a chráněného území**<br><br>· **Narušení horizontu chráněného území:** Podle § 4 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit uvnitř zvláště chráněných území. Ačkoliv zóna AOV82 a AOV84 leží formálně mimo hranice CHKO, plánované industriální vertikální dominanty o výšce až 250 m zásadním způsobem vizuálně znehodnotí pohledový horizont a ochranné pásmo této CHKO. Vzhledem k otevřenému reliéfu způs obí extrémní vizuální dominanci na desítky kilometrů.<br><br>· **Rozpor s oficiálním vyhodnocením SEA:** Samotná Příloha č. 5 (Vyhodnocení vlivů na životní prostředí - SEA) k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR v kapitole o krajinném rázu přiznává, že kumulativní vizuální dopad takto vysokých stožárů dálkově znehodnocuje estetickou a příro dní hodnotu přilehlých chráněných území. Umístění větrného parku na rozhraní Mladoboleslavska a Kokořínska proto přímo odporuj e § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), který krajinný ráz před takto invazivními zásahy striktně chrání.<br><br>**3. Ohrožení veřejného zdraví a pohody bydlení**<br><br>· **Nízkofrekvenční hluk a vibrace:** Rozloha (1160,67 ha), členitý tvar a prostorová konfigurace zóny generují vysoké riziko umístění zdrojů hluku v nepřípustné blízkosti lidských obydlí v k. ú. Skalsko a sousedních obcích. Nezávislé akademické rešerše potvrzují, že nízkofrekvenční hluk z větrných turbín prokazatelně pr oniká běžnými stavebními konstrukcemi a v nočních hodinách narušuje spánkové cykly (zejména REM fázi). To vede k rozvoji chronického stresu, únavového syndromu a kardiovaskulárních potíží.<br><br>· **Porušení doporučení WHO a stavebního zákona:** Světová zdravotnická originace (WHO) ve svých směrnicích *Environmental Noise Guidelines* striktně doporučuje omezit hluk z větrných turbín pod úroveň 45 | akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dB Lden, neboť nad touto hranicí dochází k prokazatelnému poškození lidského zdraví. Umístění zóny vyvolává vážné pochybnosti o souladu se zákonem č. 258/2000 Sb.,<br>o ochraně veřejného zdraví. Pohodu bydlení dále prokazatelně narušuje stroboskopický efekt (stínění rotujících listů za slunečného dne) a dálkové červené zábleskové letecké značení v noci. To přímo odporuje základním cílům územního plánování podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona č. 283/2021 Sb.<br>**ZÁVĚR**<br>Návrh na vymezení akcelerační oblasti AOV82 a<br>AOV84 vykazuje zjevný nesoulad s úkoly a cíli územního plánování, kterými jsou integrovaná ochrana veřejných zájmů, krajiny a zdraví obyvatel.<br>S ohledem na doložená environmentální a zdravotní rizika, jakož i na prokázanou neúplnost podkladových dat NDOP, požaduji akcelerační oblast AOV82 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vyjmout. | |
| 5364. | Blanka Voráčková | MMR-41452-2026-81 | 99czf | AOV52 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• **AOV52 Albrechtice,**<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Variantní řešení |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• **AOV52 Albrechtice,**<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území: | nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• **AOV52,**<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• **AOV52,**<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5365. | Myslivecký spolek Javorník - Osíčko, z.s. | MMR-41453-2026-81 | 99cn, 99co | AOV 30, AOV 31 | Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Připomínky podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br>……..……<br>☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)<br><br>jako spolek vykonávající právo myslivosti v dotčených lokalitách<br>……..……..……..……..……<br><br>I.<br>Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.<br><br>Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.<br>**II.** | **Akceptováno částečně**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV30 a AOV31.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu**<br><br>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti<br>Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br><br>Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně<br><br>bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.<br><br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. | pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují.<br><br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br><br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy.<br><br>**<u>2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv</u>**<br><br>Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady.<br><br>V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a<br><br>nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo.<br>Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat.<br>Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti.<br>Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP.<br>Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS.<br>Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak<br><br>s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.<br>Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími.<br>AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech.<br>Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu.<br>Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí.<br>Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností.<br>V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty.<br>Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších<br><br>odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.<br>Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.<br>Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku.<br>Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu.<br>Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami.<br>Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím.<br>Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.<br>Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem.<br>Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem.<br>Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.<br><br>Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy.<br>Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.<br>Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou.<br><br>**4. Distanční regulace**<br>Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování.<br>Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.<br>Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území.<br>Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry.<br>V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí.<br>Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém<br><br>terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska.<br>Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity.<br>Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup.<br>Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu.<br>Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě.<br>Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu.<br>Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry.<br>Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování.<br>Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení<br><br>povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.<br>Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**<u>5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren</u>**<br><br>Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.<br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník.<br>Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.<br>Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů.<br>V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí.<br><br>Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely.<br>Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem.<br>Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren.<br>Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy.<br>Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br>Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně<br><br>zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.<br>Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.<br>Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny.<br>Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.<br>Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.<br>6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení<br>Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br><br>Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku**<br>Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.<br>Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance.<br>Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví**<br><br>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby.<br>Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství.<br>Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví.<br>Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby.<br><br>Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území**<br><br>Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.<br>Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení<br><br>těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br>Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny.<br>Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren**<br><br>Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br>Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu.<br>Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života.<br>Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika**<br><br>Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických<br><br>jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. | |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví<br><br>obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností<br><br>**12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě**<br><br>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.<br>Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží.<br>Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy.<br>Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi.<br>Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou.<br>Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou.<br>Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima**<br><br>Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky.<br>Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu.<br>Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.<br>Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br>Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>**14. Odborné posouzení archeologa**<br><br>Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.<br>Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku.<br>Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.<br>Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.<br>Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.<br><br>**III.**<br>**Závěrečný návrh**<br><br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení.<br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky:<br>POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odůvodnění územního opatření.<br>Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.<br><br>Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“<br>Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa | |
| 5366. | Blanka Voráčková | MMR-41454-2026-81 | 99cw | AOV42 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>**– <u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• **AOV42 Jamartice,**<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito hodnocení citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• AOV40 Lomnice,<br>• **AOV42 Jamartice,**<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště, | dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• **AOV42,**<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• AOV40,<br>• **AOV42,**<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVl0l,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5367. | Blanka Voráčková | MMR-41455-2026-81 | 99cv | AOV 40 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• **AOV40 Lomnice,**<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito hodnocení citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,<br>• **AOV40 Lomnice,**<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole, | každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů<br><br>Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a **AOV40** jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území.<br><br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména:<br><br>• poruch spánku, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území.<br><br>**3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na:<br><br>• informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• AOV33,<br>• **AOV40,**<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVI0I,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2.<br>Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5368. | Blanka Voráčková | MMR-41456-2026-81 | 99cp | AOV33 | **Průvodní dopis k připomínce podle § 97 stavebního zákona**<br>– **<u>doplnění připomínky ze dne 22.05.2026 doručené dne 25.05.2026 - zaevidování každé připomínky samostatně k jednotlivým AOV</u>**<br><br>**Věc:**<br>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>Vážení,<br><br>v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, Vám tímto zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren.<br><br>Připomínka se týká zejména následujících akceleračních oblastí:<br><br>• **AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,**<br>• AOV40 Lomnice, | **Akceptováno částečně.**<br><br>Věcná nepřesnost bude v dokumentaci opravena; samotná chyba v označení kraje nijak neovlivnila věcné posouzení akcelerační oblasti, neboť biologické posouzení i hodnocení vlivů vycházely z konkrétní polohy dotčeného území.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito hodnocení citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice,<br>• AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a současně širšího území Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících oblastí Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Připomínka obsahuje výhrady zejména k:<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• absenci dostatečných biologických a krajinářských podkladů,<br>• nedostatečnému posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• nedostatečnému vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, rekreaci a ekologickou stabilitu území,<br>• absenci variantního řešení a nedostatečnému zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území,<br>• možnému rozporu návrhu s právními předpisy České republiky i Evropské unie.<br><br>Současně žádám, aby podaná připomínka byla řádně a přezkoumatelně vypořádána v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, včetně konkrétního odůvodnění způsobu jejího vypořádání.<br><br>V případě potřeby si vyhrazuji právo připomínku dále doplnit.<br><br>**PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON**<br>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území.<br><br>Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí:<br><br>• **AOV33 Dětřichov nad Bystřicí,**<br>• AOV40 Lomnice,<br>• AOV42 Jamartice,<br>• AOV52 Albrechtice,<br>• AOV58 Jelení,<br>• AOV59 Horní Benešov,<br>• AOV60 Horní Životice, | bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOV101 Hraničné Petrovice,<br>• AOV102 Zimní Pole,<br>• AOV35 Horní Loděnice,<br>• AOV18 Norberčany,<br><br>a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje.<br><br>Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně:<br><br>• k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,<br>• k VVURÚ/SEA,<br>• i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti.<br><br>**II. Vymezení dotčeného území**<br>Připomínka se týká zejména těchto území:<br><br>• okres Bruntál,<br>• ORP Bruntál,<br>• ORP Rýmařov,<br>• ORP Šternberk,<br>• Dětřichov nad Bystřicí,<br>• Krahulčí,<br>• Huzová,<br>• Arnoltice u Huzové,<br>• Lomnice,<br>• Tylov,<br>• Ryžoviště,<br>• Jiříkov,<br>• Horní Město,<br>• Tvrdkov,<br>• Paseka,<br>• Rešov,<br>• Sovinecko,<br>• Nízký Jeseník,<br>• přírodní park Údolí Bystřice,<br>• oblast Slezské Harty.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel.<br><br>**III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel**<br><br>1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí.<br><br>V okruhu přibližně 20 km od **AOV33** a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména:<br><br>• AOV102,<br>• AOV101,<br>• AOV52,<br>• AOV42,<br>• AOV35,<br>• AOV18,<br>• AOV58.<br><br>Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny:<br><br>• Horní Loděnice,<br>• Jívová,<br>• Stará Libavá.<br><br>Kumulativní působení těchto záměrů může vést k:<br><br>• významné změně krajinného rázu,<br>• překrytí krajinných horizontů,<br>• narušení ekologické konektivity,<br>• omezení rekreační funkce území,<br>• dlouhodobému zatížení obytného prostředí.<br><br>Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku.<br><br>**2. Dopady na krajinu a krajinný ráz**<br><br>Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména:<br><br>• oblasti Sovinecka,<br>• přírodního parku Údolí Bystřice,<br>• krajinných horizontů Nízkého Jeseníku,<br>• dálkových pohledů od hradu Sovinec,<br>• rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům.<br><br>Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení:<br><br>• dálkových pohledů,<br>• vizuální dominance staveb,<br>• kumulativního působení více větrných parků,<br>• vlivu na krajinnou identitu území. | |

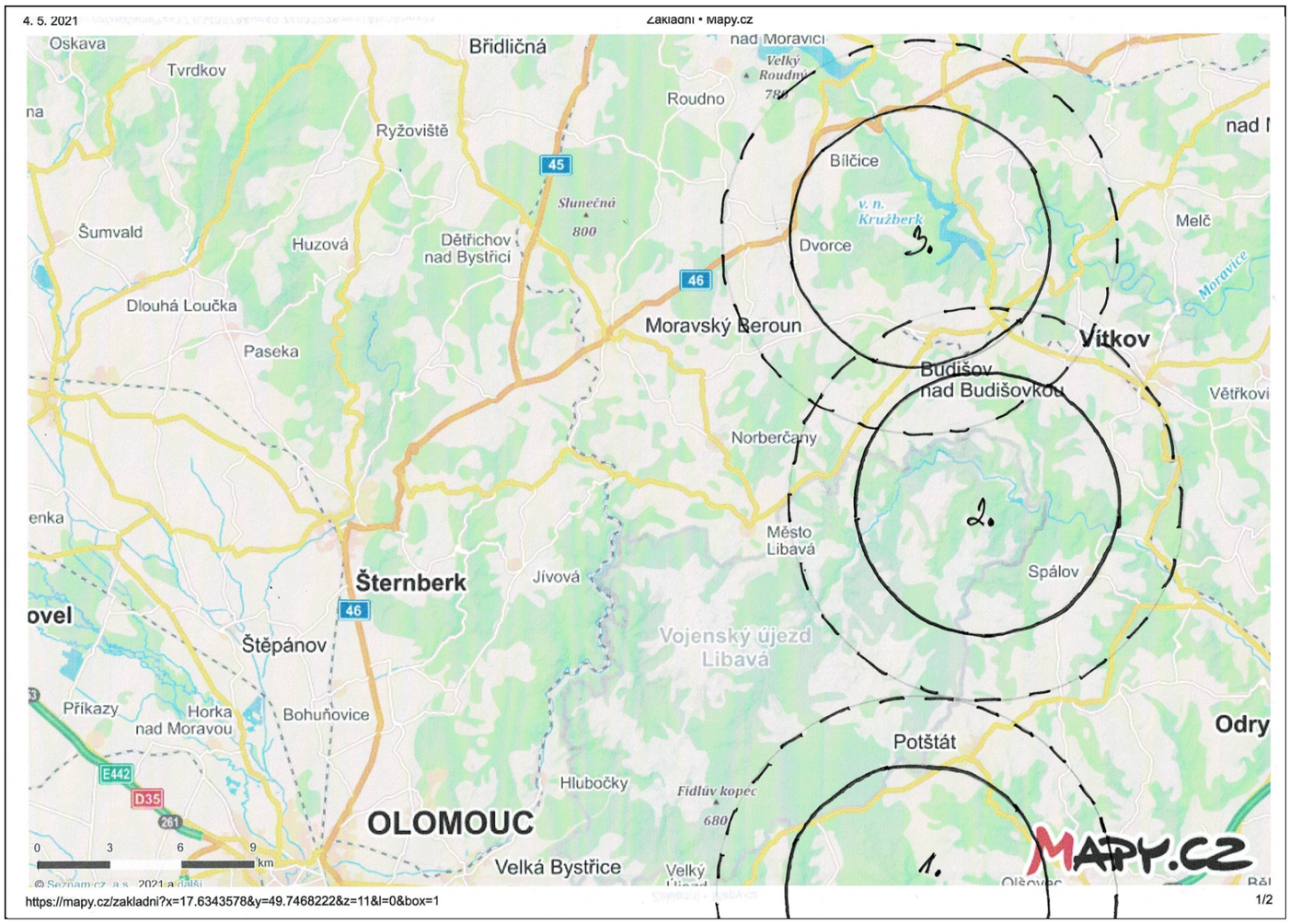
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Jedná se zejména o:<br><br>• významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území,<br><br>• dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu.<br><br>• turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny,<br><br>• širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku,<br><br>• migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.<br><br>Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku.<br><br>Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k<br>dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí.<br><br>**3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel**<br>Návrh nedostatečně řeší možné dopady na:<br><br>• hlukovou zátěž,<br>• nízkofrekvenční hluk,<br>• infrazvuk,<br>• stroboskopický efekt,<br>• světelné zatížení,<br>• psychickou pohodu obyvatel,<br>• kvalitu bydlení,<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • poruch spánku,<br>• stresové zátěže,<br>• bolestí hlavy,<br>• poruch koncentrace,<br>• tinnitus,<br>• psychosomatických obtíží.<br><br>Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout.<br><br>S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území.<br><br>**4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku**<br>Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do:<br><br>• pokojného užívání majetku,<br>• kvality bydlení,<br>• hodnoty nemovitostí,<br>• legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území.<br><br>Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných:<br><br>• čl. 11 Listiny základních práv a svobod,<br>• čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.<br><br>**IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky**<br>**1. Správní řád - zákon č. 500/2004 Sb.**<br>Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k:<br><br>• § 3 správního řádu,<br>• § 68 správního řádu.<br><br>Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné.<br><br>**2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA)**<br>Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu:<br><br>• hodnocení kumulativních vlivů,<br>• variantní řešení,<br>• nulovou variantu,<br>• hodnocení konkrétních lokálních dopadů,<br>• dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví,<br>• vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**<br>Navržené řešení může negativně ovlivnit:<br><br>• krajinný ráz(§ 12),<br>• ekologickou stabilitu,<br>• migrační prostupnost krajiny,<br>• biotopy zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Stavební zákon**<br>Návrh není dostatečně v souladu s požadavky:<br><br>• § 18 stavebního zákona,<br>• § 19 stavebního zákona,<br><br>zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje.<br><br>**V. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1. Směrnice o ptácích a stanovištích<br><br>Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na:<br><br>• lokality Natura 2000,<br>• EVL Jeseníky,<br>• PO Jeseníky,<br>• migrační trasy ptactva a netopýrů.<br><br>Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.<br><br>**2. Směrnice EIA 2011/92/EU**<br>Připomínky směřují zejména k<br><br>• nedostatečnému vyhodnocení vlivů,<br>• absenci konkrétních lokálních podkladů,<br>• omezenému zapojení veřejnosti.<br><br>**3. Směrnice RED III**<br>Nebylo dostatečně doloženo, Je byly přednostně posouzeny:<br><br>• brownfieldy,<br>• zastavěná území,<br>• technicky narušené plochy.<br><br>**4. Aarhuská úmluva**<br>Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • informace,<br>• účast v rozhodovacím procesu,<br>• efektivní právní ochranu.<br><br>**VI. Nedostatky odborných podkladů**<br>Dokumentace postrádá zejména:<br><br>• terénní biologické průzkumy,<br>• dlouhodobá data o výskytu druhů,<br>• hodnocení krajinného rázu,<br>• vyhodnocení dálkových pohledů,<br>• hodnocení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení únosnosti území,<br>• metodiky bezpečnosti silniční dopravy,<br>• metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren.<br><br>Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren.<br><br>Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace**<br>V odůvodnění návrhu je u **AOV33** nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji.<br><br>Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí.<br><br>**VIII. Návrh řešení**<br>Navrhuji:<br><br>1.<br>Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR:<br><br>• **AOV33,**<br>• AOV40,<br>• AOV42,<br>• AOV52,<br>• AOV58,<br>• AOV59,<br>• AOV60,<br>• AOVl0l,<br>• AOV102,<br>• AOV35,<br>• AOV18.<br><br>2. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o:<br><br>• úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>• biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP,<br>• hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo,<br>• hodnocení kumulativních a synergických vlivů,<br>• hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,<br>• posouzení dopadů na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na obytné prostředí,<br>• hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku,<br>• zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů,<br>• metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.<br><br>**IX. Závěr**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:<br><br>• nedostatečně odůvodněný,<br>• nepřezkoumatelný,<br>• nedostatečně podložen odbornými podklady,<br>• v rozporu s požadavky českého i evropského práva,<br>• způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel.<br><br>Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika.<br><br>Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky. | |
| 5369. | Petr Orel | MMR-41457-2026-81 | I.1.b.2. (99c a 99cq) | VTE (AOV 15 a AOV 34) | Dobrý den.<br>dovolujeme si velmi důrazně uplatnit připomínku k navrženým akceleračním oblastem pro VTE. V přiložené mapové situaci jsou zakresleny tři domovské okrsky orlů skalních, tedy kriticky ohroženého druhu ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Situování VTE do těchto okrsků přímo ohrožuje populaci tohoto velmi vzácného dravce, jehož populace zatím čítá v ČR 5 párů! V případě lokality č. 3 probíhá jednání a možnosti situování 3 ks VTE v samotném okraji domovského okrsku orlů skalních, v případě lokality 2. požadujeme vyřazení vymezeného území z možností instalací VTE.<br>O této skutečnosti je dlouhodobě informováno jak MŽP, jako vrcholný orgán státní správy ochrany přírody, tak odbor ŽP a Z Krajského úřadu MSK, který má v gesci ochranu kriticky ohrožených druhů. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br><br>Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Podmínky zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Informace o výskytu orla skalního poskytnuté podatelem budou zohledněny v rámci biologického posouzení a podmínek pro povolování konkrétních |




záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde příslušné orgány ochrany přírody uplatní svá stanoviska k ochraně zvláště chráněných druhů.

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5370. | Obec Kladeruby | MMR-41458-2026-81 | 99cn, 99cm | AOV30, AOV29, AOV31 | **Věc: Připomínka obce Kladeruby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**<br><br>Obec Kladeruby uplatňuje podle $ 97 zákona ě. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínku k návrhu Změny ě. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, týkající se vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie.<br><br>Obec Kladeruby si současně uvědomuje význam obnovitelných zdrojů energie pro budoucí energetický mix České republiky a podporuje rozvoj energetiky založené na nízkoemisních zdrojích. Současně však zastává názor, že umisťování těchto zařízení musí respektovat místní podmínky, ochranu krajiny, kvalitu života obyvatel a princip přiměřenosti. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie musí být realizován účelně, s ohledem na charakter území a možné dopady na okolní obce a životní prostředí.<br><br>Obec současně upozorňuje, že směrnice RED III, na jejímž základě jsou akcelerační oblasti navrhovány, nepředpokládá snižování standardů ochrany zdraví obyvatel ani ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány v územích s minimálními dopady na obyvatelstvo, krajinu a obytné prostředí.<br><br>Obec Kladeruby nesouhlasí s navrženým vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a požaduje jejich přehodnocení, případně vypuštění z návrhu.<br><br>**Odůvodnění**<br><br>Přestože uvedené akcelerační oblasti nezasahují přímo do katastru obce Kladeruby, jejich realizace může významně ovlivnit také území a obyvatele naší obce. Nejbližší navrhovaná akcelerační oblast AOV29 Býškovice se nachází přibližně 1,7 km od katastru obce Kladeruby.<br><br>Obec upozorňuje zejména na možné negativní dopady na krajinný ráz, narušení charakteru krajiny, hlukovou a světelnou zátěž, souhrnné a vzájemně se ovlivňující dopady většího množství zařízení v území, dopady na charakter venkovského prostoru, možné zásahy do zemědělského půdního fondu a možné dopady na okolní obytné prostředí.<br><br>Území je charakteristické členitým reliéfem, kopcovitým terénem, hustou sídelní strukturou a specifickými klimatickými podmínkami. Meteorologické jevy, zejména noční inverze a šíření nízkofrekvenčního hluku v členitém terénu, mohou negativní dopady větrných elektráren dále zesilovat. Podmínky kopcovitého a členitého území nelze srovnávat s rovinatými oblastmi severní Evropy, kde jsou často aplikovány odlišné odstupové vzdálenosti a podmínky provozu.<br><br>Obec Kladeruby upozorňuje také na možné vlivy navrhovaných akceleračních oblastí na místní mikroklimatické podmínky a proudění vzduchu v území.<br>Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí západně až jihozápadně od obce Kladeruby, tedy ve směru převládajícího proudění vzduchu a příchodu srážkových systémů do území. Vzhledem k rozsahu navrhovaných záměrů, charakteru kopcovité krajiny a častému výskytu inverzních situací má obec za to, že možné vlivy na proudění vzduchu, turbulence a místní mikroklimatické podmínky nebyly v návrhu dostatečně posouzeny.<br><br>Obec nepovažuje za dostatečné, aby otázky možných mikroklimatických vlivů byly ponechány bez podrobnějšího odborného posouzení, zejména s ohledem na charakter krajiny a hustotu osídlení v území.<br><br>Obec dále poukazuje na závěry odborné hlukové studie zpracované Vysokým učením technickým, která konstatuje, že běžně navrhovaná ochranná vzdálenost 500 m od chráněného venkovního prostoru je z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná a nevyhovující. Studie současně uvádí, že při zohlednění t6nových složek hluku a kumulativního působení více větrných elektráren jsou zpřísněné hygienické limity splněny až při vzdálenostech přibližně 1500 m a více. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena jako základní podmínka pro každý záměr. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Studie dále upozorňuje na nutnost hodnotit kumulativní působení více zařízení a zohlednit specifický charakter hluku větrných elektráren, zejména amplitudové modulace, t6nové složky a vliv meteorologických podmínek.<br><br>V současné fázi přitom není znám přesný počet, rozmístění ani technické parametry jednotlivých větrných elektráren, což významně komplikuje objektivní posouzení skutečných dopadů na krajinu,<br>okolní území a sousední obce.<br><br>Obec upozorňuje na možné dopady navrhovaných akceleračních oblastí na biologickou rozmanitost<br>území, migrační trasy ptactva a výskyt chráněných druhů, zejména ptáků a netopýrů. Současně upozorňuje, že některé biologické průzkumy byly prováděny pouze v omezeném časovém období několika měsíců, což obec nepovažuje za dostatečné pro odpovědné posouzení celoročních migračních a hnízdních cyklů v území.<br><br>Obec současně upozorňuje na nutnost důsledného posouzení dopadů navrhovaných záměrů na krajinu, zemědělský půdní fond, vodní režim území a celkový charakter venkovského prostoru.<br>Realizace větrných elektráren neznamená pouze umístění samotných stožárů, ale také budování rozsáhlé doprovodné infrastruktury, zejména nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a technického zázemí. Tyto zásahy mohou vést k rozdělování a narušení souvislých zemědělských ploch, omezení hospodaření a změnám odtokových poměrů v krajině.<br><br>Obec současně upozorňuje na možné dopady rozsáhlých terénních úprav a budování doprovodné infrastruktury na vodní režim území, odtokové poměry a erozi půdy. V podmínkách členité krajiny<br>dotčeného území považujeme za nezbytné podrobnější hydrologické a geologické posouzení.<br><br>Geologické a terénní podmínky dotčeného území jsou charakteristické svažitým a členitým územím se<br>zvýšenou náchylností k erozi a svahovým nestabilitám. Obec má za to, že možné dopady rozsáhlých stavebních zásahů na stabilitu svahů, odtokové poměry a krajinné prostředí nebyly v návrhu dostatečně vyhodnoceny.<br><br>Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je podle názoru obce formulováno převážně v obecné rovině a neobsahuje dostatečné konkrétní vyhodnocení dopadů na podmínky dotčeného území mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko a okolních obcí. Návrh podle názoru obce nedostatečně zohledňuje specifický charakter krajiny, sídelní strukturu, reliéf území a koncentraci obytné zástavby v dotěrné oblasti.<br><br>Obec má za to, že bez konkrétních vizualizací, analýz viditelnosti, modelových zobrazení dopadů do krajiny, podrobnějších hlukových modelů, biologických průzkumů a vyhodnocení kumulativních vlivů<br>nelze odpovědně posoudit skutečné dopady navrhovaných akceleračních oblastí na krajinu a okolní území.<br>Návrh současně podle názoru obce nedostatečně hodnotí souhrnné a vzájemně se ovlivňující dopady jednotlivých akceleračních oblastí v širším území. Posuzování jednotlivých lokalit odděleně nemusí odpovídat skutečnému rozsahu budoucích dopadů na krajinu, hlukovou zátěž a okolní území.<br><br>Obec současně upozorňuje, že jednotlivé akcelerační oblasti mají odlišný charakter, rozlohu, sídelní strukturu i krajinné podmínky, přesto jsou některé podmínky a způsob jejich odůvodnění formulovány<br>velmi obecně a bez dostatečného zohlednění specifik jednotlivých lokalit.<br><br>Obec upozorňuje, že návrh neobsahuje dostatečné podklady pro posouzení vizuálních dopadů budoucích<br>staveb v krajině, zejména analýzy viditelnosti, realistická zobrazení budoucího stavu území a další odborné podklady umožňující objektivní posouzení změn krajinného rázu.<br>Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách členitého a kopcovitého území mimořádně výrazný prvek, který může zásadním způsobem změnit charakter a krajinný ráz území.<br><br>Obec současně upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do krajiny v podobě budování přístupových komunikací, manipulačních ploch a základů větrných elektráren mohou znamenat významný zásah do zemědělského půdního fondu a krajinné struktury území. V | akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně geologických rizik, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podmínkách dotčeného území, charakteristického menšími půdními celky a členitým reliéfem, je podle názoru obce nutné tyto dopady podrobněji posoudit.<br><br>Obec Kladeruby současně upozorňuje na nutnost důsledného posouzení variantních řešení a individuálního hodnocení jednotlivých lokalit. Vzhledem k rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí a<br>možným dopadům na krajinu, okolní území a životní prostředí považujeme za nezbytné, aby byly jednotlivé záměry posuzovány na základě detailních odborných podkladů a nikoliv pouze prostřednictvím obecného administrativního vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Obec má současně za to, že návrh neobsahuje dostatečné variantní posouzení jednotlivých lokalit ani srovnání s méně konfliktními řešeními, zejména využitím brownfieldů, zastavěných ploch, technicky narušených území a jiných méně konfliktních lokalit. Není tak dostatečně prokázáno, že navržené řešení<br><br>představuje variantu s nejmenšími dopady na krajinu, životní prostředí, zemědělský půdní fond a okolní území.<br><br>Obec současně upozorňuje, že návrh dostatečně nehodnotí tzv. nulovou variantu, tedy zachování současného stavu území bez realizace navrhovaných akceleračních oblastí, což komplikuje objektivní<br>porovnání skutečných přínosů a dopadů navrhovaného řešení.<br><br>Obec Kladeruby současně upozorňuje, že i samotné podklady SEA a hodnotící dokumentace k návrhu<br>akceleračních oblastí připouštějí možné negativní dopady na krajinný ráz, biologickou rozmanitost a okolní území.<br><br>U akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice i AOV31 Kelč je v podkladech opakovaně uvedeno, že se jedná o území „méně vhodné nebo vhodné pouze za určitých podmínek“,<br>zasahující krajinářsky cenné části území s významnými přírodními a kulturně-historickými hodnotami, včetně pohledových vazeb na Kelč, Hostýnské vrchy a okolní krajinu.<br><br>Z dokumentace dále vyplývá, že samotné zpracování návrhu připouští možnost negativních vlivů na krajinný ráz, výskyt stroboskopického (flicker) efektu, hlukové zatížení, zásahy do biotopů citlivých druhů ptáků a netopýrů a nutnost následných doplňujících studií a monitoringu.<br>Obec dále poukazuje na závěry odborné studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, zpracované Vysokým učením technickým v Brně pro Mikroregion Záhoran.<br>Studie konstatuje, že v plánovací fázi není definováno přesné umístění jednotlivých zdrojů ani konkrétní typy větrných elektráren. Zdroje přitom mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat různých výkonů. Studie současně uvádí, že tato neurčitost významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů na okolní území.<br><br>Studie rovněž uvádí, že zdroj hluku u moderních větrných elektráren může být umístěn ve výšce až 340 metrů nad terénem, což může významně ovlivňovat šíření hluku i viditelnost zařízení v krajině.<br>Obec Kladeruby současně upozorňuje na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. V situaci, kdy nejsou dostatečně a věrohodně vyhodnoceny možné dopady<br>navrhovaných akceleračních oblastí na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biologickou rozmanitost, zemědělský půdní fond a okolní území, nelze podle názoru obce považovat návrh za dostatečně odborně podložený.<br><br>Obec má proto za to, že vlivy navrhovaných akceleračních oblastí nejsou v současné fázi dostatečně doloženy. Samotná dokumentace opakovaně předpokládá dopracování dalších odborných podkladů až v<br>navazujících řízeních, zejména hlukových studií, studií stroboskopického efektu, monitoringu mortality ptáků a monitoringu letové aktivity netopýrů.<br><br>Obec je přesvědčena, že takto zásadní otázky ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu, biologické rozmanitosti, zemědělského půdního fondu a okolního prostředí nelze ponechávat až na navazující řízení<br>o jednotlivých stavbách. Tyto vlivy musí být dostatečně a věrohodně posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace územního plánování, zejména pokud má dojít k vymezení akceleračních oblastí s předpokládanou koncentrací rozsáhlých energetických staveb. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec Kladeruby současně upozorňuje na dosud ne zcela vyřešenou oblast požární bezpečnosti rozsáhlých větrných elektráren, zejména ve vztahu k lesním porostům, obtížné dostupnosti v členitém terénu a zásahovým možnostem jednotek požární ochrany. Obec má za to, že i tyto otázky by měly být podrobněji vyhodnoceny již na úrovni koncepční dokumentace.<br>Z uvedených důvodů obec Kladeruby požaduje přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč, případně jejich vyřazení z návrhu Změny ě. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br><br>Obec Kladeruby současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti mohou významně ovlivnit nejen přímo dotěrné lokality, ale také širší okolní území a sousední obce, které se samy v akceleračních oblastech nenacházejí. Dopady rozsáhlých energetických staveb na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou zátěž, vodní režim, biologickou rozmanitost a charakter krajiny nelze vnímat pouze v hranicích jednotlivých katastrálních území.<br><br>Obec Kladeruby současně respektuje právo jednotlivých obcí rozhodovat o rozvoji svého území a považuje samosprávu obcí za jeden ze základních principů územního plánování. Z tohoto důvodu obec považuje za nezbytné, aby byly názory a oprávněné zájmy dotčených obcí při rozhodování o navrhovaných akceleračních oblastech důsledně zohledněny.<br><br>Obec Kladeruby je přesvědčena, že ochrana krajiny, přírodních hodnot, obytného prostředí a charakteru venkovského prostoru musí být při rozhodování o takto rozsáhlých zásazích do území jedním ze základních veřejných zájmů.<br>Připomínka je podávána na základě usnesení Zastupitelstva obce Kladeruby ě. 17/2026 ze dne 14.5.2026.<br><br>**Přílohy:**<br>1. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, VUT Brno, květen 2026 | |
| 5371. | Město Vrchlabí | MMR-41459-2026-81 | 99czzy, 99czzz | AOV 104, AOV 105 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 ÚRP**<br>Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování jako úřad územního plánování ve smyslu ustanovení § 25, písm. g) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů podává připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu zveřejněnému na internetových stránkách Ústavu územního rozvoje a částečně též v Národním geoportálu územního plánování a to v rozsahu správního obvodu ORP Vrchlabí ve vztahu k územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí:<br>• Územní plán Horní Kalná s účinností od 27. 03. 2025<br>• Územní plán Dolní Kalná ve znění změny č. 1 (účinnost poslední změny 19. 4. 2023)<br><br>**AOV104:**<br>**Horní Kalná**<br>1. Respektování ochranného pásma lesa, zasahují částečně do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, respektování ÚSES (zejm. zásah do LBK 19).<br>2. Respektování existujících záměrů na provedení změn v území (není dodržena vzdálenost 500 m od Z.48 a Z.39).<br>3. Záměry výstavby budou respektovat průchodnost krajiny (zejména historickou cestní síť) - tzn. v případě umísťování větrných elektráren nebude vytvářeno oplocení, zejména tvorba uzavřených areálů ve volné krajině není žádoucí.<br>**Dolní Kalná:**<br>1. Respektování ochranného pásma lesa, zasahují částečně do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.<br>2. Není dodržena vzdálenost 500 m pro plochy RH a Z5A.<br>3. Bude respektována stávající plocha vymezená jako vhodná pro umístění větrných | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren.<br>4. Záměry výstavby budou respektovat průchodnost krajiny (zejména historickou cestní síť) - tzn. v případě umísťování větrných elektráren nebude vytvářeno oplocení, zejména tvorba uzavřených areálů ve volné krajině není žádoucí.<br><br>**AOV105:**<br>**Dolní Kalná**<br>1. Respektování ochranného pásma vodního zdroje, respektování ochranného pásma lesa, zasahují částečně do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>2. Respektování existujících záměrů na provedení změn v území (není dodržena vzdálenost 500 m od návrhové plochy Z2A - lokalita Nad Lomem), je zasaženo do návrhu lyžařského vleku LA1, LA2.<br>3. Záměry výstavby budou respektovat průchodnost krajiny (zejména historickou cestní síť) - tzn. v případě umísťování větrných elektráren nebude vytvářeno oplocení, zejména tvorba uzavřených areálů ve volné krajině není žádoucí.<br>4. Respektování hlavních průhledů a pohledů z Paldusova kopce - existence vyhlídkové věže.<br>**Rozdělovník:**<br>1. Ministerstvo pro místní rozvoj – adresát<br>2. Obec Dolní Kalná – starosta – na vědomí<br>3. Obec Horní Kalná - starostka – na vědomí<br><br>**Přílohy:**<br>1. Koordinační_ORP Vrchlabí -výřez z návrhu<br>2. AOV 104 - k.ú. Horní + Dolní Kalná, formát A3 - zobrazeno spolu s ÚP v GIS MISYS<br>3. AOV 105 - k.ú. Dolní Kalná, formát A3 - zobrazeno spolu s ÚP v GIS MISYS | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5372. | Výrobně-obchodní družstvo Zdislavice | MMR-41461-2026-81 | 99cb | AOV 16 | ***Připomínky Výrobně-obchodního družstva Zdislavice k návrhu akcelerační oblasti AOV16***<br><br>**I. Identifikace podatele**<br><br>Výrobně-obchodní družstvo Zdislavice<br>IČO: 47048573<br>se sídlem: Zdislavice 36<br><br>(dále jen „VOD Zdislavice“)<br><br>**II. Postavení družstva v území**<br><br>VOD Zdislavice dlouhodobě hospodaří na zemědělské půdě v území dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV16.<br><br>Jedná se o území tvořené převážně ornou půdou, na které probíhá běžné zemědělské hospodaření. Navržená akcelerační oblast je přitom převážně umístěna právě na zemědělské půdě.<br><br>VOD Zdislavice má detailní znalost místních podmínek, dlouhodobě obhospodařuje dotčené pozemky a zajišťuje jejich zemědělské využití.<br><br>**III. Návrh AOV16 nevychází z reálné znalosti území**<br><br>VOD Zdislavice je přesvědčeno, že návrh AOV16 vznikal převážně administrativně „od stolu“ bez skutečné znalosti fungování zemědělské krajiny v dotčeném území.<br><br>Na veřejném projednání návrhu zaznělo ze strany zástupců ministerstev několik velmi problematických skutečností, mimo jiné:<br><br>• že se zástupci státu na některé lokality osobně vůbec nejeli podívat,<br>• že nebyly kontrolovány některé mapové podklady dostupné na stavebních úřadech,<br>• a že biologické monitoringy byly oproti běžným standardům výrazně zkráceny.<br><br>VOD Zdislavice považuje za zásadní problém, že stát před vymezením akcelerační oblasti:<br><br>• neprovedl odpovídající terénní posouzení dopadů na zemědělské hospodaření,<br>• nevyhodnotil praktické fungování zemědělské krajiny,<br>• ani dostatečně nekomunikoval s hospodařícími subjekty v území.<br><br>**IV. Zásadní dopady na zemědělské hospodaření**<br><br>Návrh AOV16 podle názoru VOD Zdislavice významně zasahuje do možnosti řádného hospodaření na zemědělské půdě.<br><br>Výstavba a provoz větrných a fotovoltaických elektráren je spojen zejména:<br><br>• s budováním servisních komunikací, | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí, včetně AOV16, proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické posouzení bylo provedeno dle § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb. v rozsahu stanoveném zákonem.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Obavy z narušení vodního režimu, poškození půdního profilu a fragmentace zemědělských bloků budou předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti tyto konkrétní záměry nepovoluje ani neurčuje jejich přesné umístění a technické parametry.<br><br>Vlivy návrhu na zemědělskou půdu a krajinu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž podmínky územního opatření pro AOV16 stanoví rámec pro minimalizaci dopadů na dotčené pozemky. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • manipulačních ploch,<br>• kabelových tras,<br>• ochranných pásem,<br>• a další technické infrastruktury.<br><br>Tyto zásahy v praxi povedou:<br><br>• ke komplikacím při obhospodařování půdy,<br>• k omezení pohybu zemědělské techniky,<br>• ke zhoršení podmínek pro sklizeň a agrotechnické práce,<br>• k rozdělení dnes souvisle obhospodařovaných bloků půdy,<br>• i ke snížení efektivity hospodaření.<br><br>Papírově může být půda nadále vedena jako zemědělská, reálně však dojde k významnému omezení její využitelnosti pro moderní zemědělské hospodaření.<br><br>**V. Fragmentace zemědělské krajiny**<br><br>VOD Zdislavice dále upozorňuje, že návrh AOV16 povede k fragmentaci dnes souvislé zemědělské krajiny.<br><br>Velké zemědělské celky budou rozděleny:<br><br>• komunikacemi,<br>• technickou infrastrukturou,<br>• manipulačními plochami,<br>• a jednotlivými stavbami elektráren.<br><br>Takový zásah výrazně zhorší obhospodařovatelnost území a zvýší provozní náklady zemědělského hospodaření.<br><br>Podle názoru VOD Zdislavice stát vůbec nevyhodnotil, jak bude zemědělská krajina po realizaci akcelerační oblasti prakticky fungovat.<br><br>**VI. Poškození půdy a dlouhodobé zásahy do krajiny**<br><br>VOD Zdislavice má rovněž vážné obavy z dlouhodobých dopadů na zemědělskou půdu.<br><br>Výstavba větrných elektráren tohoto rozsahu je spojena:<br><br>• s rozsáhlými zemními pracemi,<br>• s utužením půdy těžkou technikou,<br>• se zásahy do vodního režimu,<br>• i s budováním rozsáhlých betonových základů.<br><br>Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé následky pro kvalitu půdy a její další zemědělské využití.<br><br>Návrh přitom podle názoru VOD Zdislavice dostatečně neřeší:<br><br>• budoucí odstranění staveb, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • rekultivaci území,<br>• ani odpovědnost za případné škody na půdě a infrastruktuře.<br><br>**VII. Zemědělská krajina není průmyslová zóna**<br><br>VOD Zdislavice zásadně nesouhlasí s přístupem, podle kterého je zemědělská krajina automaticky považována za vhodný prostor pro rozsáhlé průmyslové energetické stavby – v relativně malém území je navrhováno 19 VTE.<br><br>Pole nejsou „prázdný prostor“. Jsou součástí fungující krajiny, na které dlouhodobě probíhá zemědělské hospodaření a která má svou produkční, krajinářskou i kulturní hodnotu.<br><br>Podle názoru VOD Zdislavice stát při návrhu AOV16 význam zemědělské krajiny podcenil.<br><br>**VIII. Návrh a požadavek VOD Zdislavice**<br><br>**VOD Zdislavice nesouhlasí s návrhem akcelerační oblasti AOV16 a požaduje:**<br><br>• **vypuštění zemědělské půdy z návrhu AOV16.**<br><br>**VOD Zdislavice je přesvědčeno, že zemědělská půda v dotčeném území není vhodná pro režim akcelerační oblasti a pro koncentraci rozsáhlých větrných elektráren.** | |
| 5373. | Jiří Brejcha | MMR-41462-2026-81 | 99ci, 99czi | AOV25, AOV55 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany.<br><br>Jako dotčená veřejnost / obyvatelka dotčeného území / zástupkyně samosprávy tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP).<br><br>Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti.<br><br>**1. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000**<br><br>Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002).<br><br>Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.<br><br>Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.<br><br>Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany bylo podloženo biologickým posouzením konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Biologické posouzení se zabývalo i výskytem chráněných druhů živočichů, včetně netopýrů a zvláště chráněných druhů ptáků, a jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na EVL Hůrky a EVL Všeruby – kostel byly sledovány v rámci VVURÚ; vzájemná geografická blízkost |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů**<br><br>Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký.<br><br>Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody.<br><br>Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE.<br><br>**3. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků**<br><br>V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), čáp černý.<br><br>Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice.<br><br>Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.<br><br>**4. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55**<br><br>Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně.<br><br>Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k:<br><br>• migračním trasám ptáků a netopýrů,<br>• fragmentaci krajiny,<br>• světelnému smogu,<br>• hlukové zátěži,<br>• narušení krajinného rázu,<br>• zásahům do hydrologických poměrů území,<br>• a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska.<br><br>Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny.<br><br>Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně.<br><br>**5. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity**<br><br>Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. | AOV25 a AOV55 byla při posuzování kumulativních vlivů zohledněna.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.<br><br>Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení.<br><br>Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušení přirozeného prostředí.<br><br>Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území.<br><br>**6. Nedostatečné posouzení dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel**<br><br>Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území.<br><br>Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako „mírně negativní“, aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:<br>• poruchy spánku a nespavost,<br>• bolesti hlavy,<br>• chronická únava,<br>• zvýšená psychická zátěž,<br>• stresové a úzkostné stavy,<br>• zhoršení kvality života a užívání bydlení.<br><br>Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100–120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55.<br><br>Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů.<br><br>Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů.<br><br>V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.<br><br>**7. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území**<br><br>Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V řadě evropských států i dalších zemí s dlouhodobou zkušeností s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu č.2 o změně ÚRP.<br><br>Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financování nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji.<br><br>Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hodnoty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny.<br><br>Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny.<br><br>**8. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy**<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě.<br><br>Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území tak byly fakticky opomenuty.<br><br>Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle čl. 8 Ústavy České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy.<br><br>**9. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren**<br><br>Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů.<br><br>Dochází tím k oslabování standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob.<br><br>Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postavení bez dostatečného odůvodnění převažujícího veřejného zájmu.<br><br>**Závěr**<br><br>Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obcí i práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel.<br><br>Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5374. | Petr Veselý | MMR-41463-2026-81 | 99czo | AOV61 | **Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)**<br><br>Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí).<br><br>S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem.<br><br>Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu.<br><br>**I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie**<br><br>Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy:<br><br>**1. Právní předpisy ČR:**<br>• **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný.<br>• **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území.<br>• **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras.<br>• **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj).<br>• **Ústava ČR**: Porušení čl. 7, 8, 101 odst.1<br>• **Listina základní práv a svobod:** Porušení čl. 4, odst. 3, 4, čl. 6 – odst. 1, čl. 11 – odst. 1 a 3.<br><br>**2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:**<br>• **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3).<br>• **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti.<br>• **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>• **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí.<br>• **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.<br>• **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.<br><br>**II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní.<br>• **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb).<br>• **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti<br>**III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity**<br>• **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr).<br>• **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva.<br>**IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel**<br>• **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíže než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži.<br>• **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity.<br>**V. Závěrečné požadavky**<br>Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.**<br>Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů:<br>1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků.<br>2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).<br>3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. | Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**.<br>5. Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu.<br><br>Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5375. | EquiHarmony s.r.o. | MMR-41466-2026-81 | | AOV 97 | Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti :<br><br>Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:<br><br>AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: Vlastníme na Krymlově nemovistost a pastviny a výhledově do dvou let plánujeme v oblasti obnovit chov koní. Plánovaná výstavba se nás přímo dotýká, jelikož výrazně změní nejenom ráz krajiny, ale dle studií i místní mikroklima, vsakování vody, a bude mít další neblahý vliv na unikátní přírodní ráz oblasti, doposud nedotčený masivní výstavbou tohoto typu, která nám při koupi nemovitosti učarovala. Není nám lhostejné kam se budeme stěhovat a kde budou žít naše další generace, a z tohoto důvodu cítíme potřebu jasně se vyhradit proti této změně URP.<br><br>Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 URP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**<br><br>**1) Nedostatky návrhu**<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**<br><br>1 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2) Příroda a krajina**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>**3) Voda a klima**<br>• narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>• zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima<br>• **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu**<br>**4) Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků<br>• nejasný stav a poškození stávajících meliorací<br>**5) Dopady na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv<br>• blikání stínů (stroboskopický efekt)<br>• změna charakteru bydlení<br>• pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu<br>• není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby<br>• pohoda bydlení a zdraví mé rodiny<br>• ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti<br>**6) Technická a bezpečnostní rizika**<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek<br>• zásah bleskem<br>• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)<br>• pád částí konstrukce<br>• únik provozních kapalin<br>• šíření požáru do krajiny<br>• kontaminace půdy a vody<br>Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**.<br>**7) Kumulace vlivů**<br>• sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže<br>• dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně<br>• výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší<br>**8) Rozpor se zákony ČR a EU**<br>• správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>2 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)<br>• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)<br>• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech<br><br>Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** | |
| 5376. | Marie Novotná, Ing. | MMR-41467-2026-81 | 99czv, 99czw, 99czx | AOV 69, AOV 70, AOV 71 AOV 87 | **Námitka proti zřízení akceleračních oblastí - výstavba větrných elektráren AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec**<br><br>Dobrý den,<br><br>při bližším nastudování skutečností plánovaných větrných elektráren shledávám jejich výšku a zejména umístění na strategických bodech jako riziko pro bezpečnost státu.<br><br>**AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice – hranice vojenského prostoru Boletice**<br><br>Musím na základě těchto skutečností upozornit na možná bezpečnostní rizika z jejich výstavby vyplývající. V první řadě je jedná o umístění v blízkosti Vojenského újezdu Boletice, při plánované výšce elektráren poskytnou výborný bod pro monitorování v. újezdu a v případě obsazení i ostřelování a to jak železnice do prostoru vedoucí, tak samotného prostoru, vysílačů v nich a protože jde o prostor přímo otevřený ke Kleti, tak i ta je v ohrožení. V případě kybernetického útoku je v ohrožení digitální infrastruktura – např. rušičky, navádění, opět vysílače… a v neposlední řadě infrastruktura energetická, na které jsme nyní všichni závislí.<br><br>OTOČNÝ BOD CVIČÍCÍCH VOJSK<br><br>Opět jejich umístění a výška je naprosto nevhodná – tyto oblasti se nachází na OTOČNÉM BODĚ cvičících vojsk vzdušné obrany – např. helikoptéry se zde otáčí zpět a nalétávají nad cíle ve vojenském prostoru Boletice.<br><br>AOV87 Machnatec – příliš blízko hráze Lipno – jedná se o hráz sypanou a velkého dodavatele el. Energie – zásah do této struktury by byl fatální. Jak fyzicky tak po stránce narušení struktury energetické sítě digitálně. Pokud by byla elektrárna zneužita k fyzickému útoku, sypaná hráz se začne rozpadat v řádu minut a zaplavení kaskádovitě, Větřní kompletně, Č. Krumlov – kompletně… atd.<br><br>Ochrana přírody:<br><br>jsem si vědomá, že to velkou roli v tomto případě hrát nebude… přesto uvádím, že ve vytyčených prostorech se nachází řada chráněných živočichů, včetně kuňky, mloka, tetřívka, dravců všech druhů, protože opět… nacházíme se v těsné blízkosti **Ptačí oblasti Boletice** a Lipna, Olšiny poskytující vhodné podmínky. Přímo u zóny Strážné se nachází chráněná oblast - Slavkovský hájek, vyskytují se zde např. Brambořík, vstavače… přes zóny vedou biokoridory všemi vlastníky pozemků respektované… | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV70 Bohdalovice bylo podloženo biologickým posouzením konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti pokud možno zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení, včetně posouzení výskytu chráněných druhů živočichů a přítomnosti prvků ÚSES, byly zapracovány do podmínek územního opatření; akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra a územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV70 Bohdalovice.<br><br>Bezpečnostní aspekty spojené s blízkostí Vojenského újezdu Boletice a s provozem vzdušné obrany jsou předmětem koordinace s dotčenými orgány státní správy. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5377. | Město Roudnice nad Labem | MMR-41470-2026-81 | 99czzi | AOV85 | **<u>Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu</u>**<br>Městský úřad Roudnice nad Labem, úřad územního plánování jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro správní obvod obce s rozšířenou působností Roudnice nad Labem, uplatňuje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu následující připomínku.<br><br>**Požadujeme přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV85 – Nový Dvůr, její významnou úpravu, případně její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**<br>**V případě zachování akcelerační oblasti požadujeme zásadní zpřesnění podmínek pro umisťování staveb využívajících obnovitelné zdroje energie, doplnění konkrétních zmírňujících opatření a úpravu hranic oblasti tak, aby byly respektovány limity využití území, hodnoty krajiny Podřipska a podmínky udržitelného rozvoje území.**<br><br>Úřad územního plánování je povinen chránit a koordinovat veřejné zájmy v území a posuzovat dopady navrhovaných koncepcí na urbanistické, krajinářské, environmentální i kulturní hodnoty území. Z předložené dokumentace však nevyplývá, že by byla akcelerační oblast AOV85 vymezena v území s nízkou konfliktností, což je základním předpokladem pro vymezování akceleračních oblastí.<br>Navrhujeme přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV85, její významnou úpravu, případně její úplné vypuštění. V případě zachování oblasti požadujeme zpřísnění podmínek a zmírňujících opatření pro umisťování staveb využívajících obnovitelné zdroje energie a úpravu hranic oblasti tak, aby byly lépe respektovány limity a hodnoty v území.<br>Vymezení území dotčeného připomínkou: Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr, která se nachází na katastrálních územích obcí Libkovice pod Řípem, Kostomlaty pod Řípem, Cítov, Horní Počaply a Dolní Beřkovice.<br><br>**Odůvodnění:**<br><br>**ČÁST 1**<br>Zmírňující podmínka stanovuje maximální výšku větrných elektráren na 200 metrů. Akcelerační oblast AOV85 se přitom nachází v nadmořské výšce přibližně 240 m n. m., zatímco vrchol hory Říp dosahuje nadmořské výšky 461 m n. m. Větrné elektrárny by tak mohly dosahovat celkové nadmořské výšky až přibližně 440 m n. m., tedy výšky velmi blízké samotné hoře Říp. Akcelerační oblast se navíc nachází přibližně 5 km vzdušnou čarou od hory Říp.<br>Domníváme se proto, že větrné elektrárny této výšky budou mít výrazný vliv na krajinný ráz širšího okolí hory Říp. V otevřené krajině Podřipska by se jednalo o mimořádně dominantní technické stavby, které by svou výškou a vizuálním působením konkurovaly samotné dominantě hory Říp. Dokumentace uvádí, že „v pohledech od západu by měly být VTE skryty za Řípem“. Toto tvrzení však samo potvrzuje, že z jiných směrů budou větrné elektrárny naopak velmi výrazně viditelné. Posouzení vlivu na krajinný ráz by proto nemělo být založeno pouze na vybraných pohledech. Krajinný ráz nelze posuzovat pouze z jednoho směru pohledu.<br>Krajina Podřipska představuje území mimořádné kulturní, historické a symbolické hodnoty s nadmístním významem, která je vymezená v rámci ochranných pásem národní NKP Hora ŘÍP. Hora Říp představuje významnou přírodní, kulturní a historickou dominantu krajiny s mimořádnou symbolickou hodnotou. Charakteristickým znakem této krajiny je mimo jiné skutečnost, že Říp tvoří výrazný solitérní výškový prvek v jinak převážně otevřené a relativně ploché krajině. Umístění staveb téměř srovnatelných svou nadmořskou výškou se samotnou horou Říp by mohlo tento charakter zásadním způsobem narušit. Požadujeme proto prověření snížení maximální přípustné výšky větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV85, tak aby nebyly narušeny dálkové pohledy a vizuální vazby v území Podřipska.<br>Dokumentace současně nedostatečně vyhodnocuje kumulativní vlivy dalších připravovaných | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | infrastrukturních a energetických záměrů v širším území Podřipska. Významným limitem v území je také skutečnost, že část akcelerační oblasti zasahuje do II. zóny ochranného pásma národní kulturní památky Hora Říp. Toto pásmo není nijak respektováno. Dále do dobývacího prostoru ložiska strategického významu Cítov 2 – Kostomlaty pod Řípem a do úložiště popílku z elektrárny Mělník.<br><br>**ČÁST 2**<br>Dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezovány mimo obytnou zástavbu a že vzdálenost mezi okrajem akcelerační oblasti a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované oblasti menší než 500 metrů.<br>V rámci katastrálního území obce Cítov se však nacházejí pozemky parc. č. 1440/4 a 2294, které jsou dle platného územního plánu obce Cítov zařazeny do ploch smíšených obytných. Pozemek parc. č. 1440/4 se nachází přibližně 150 metrů od hranice akcelerační oblasti AOV85 a pozemek parc. č. 2294 se nachází přímo uvnitř této oblasti.<br>Vznikají tak pochybnosti o tom, jakým způsobem byla podmínka minimální vzdálenosti 500 metrů od obytné zástavby při vymezování akcelerační oblasti aplikována. Z dokumentace není zřejmé, jak byla obytná zástavba pro účely tohoto vyhodnocení definována ani jakým způsobem byla uvedená vzdálenost měřena. Z předložené dokumentace vyplývá, že při vymezování oblasti nebyly důsledně zohledněny všechny plochy určené pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace a nebo skutečného stavu v území, že v případě AOV85 byly při vymezování oblasti zohledněny především kompaktní zastavěné části obcí, zatímco samostatně stojící obytné objekty a samoty v krajině mohly být opomenuty. Dokumentace je v této části nepřezkoumatelná, protože není zřejmé, jakým způsobem byla metodika minimální vzdálenosti od obytné zástavby aplikována.<br>Takový přístup však není v dokumentaci nikde explicitně uveden. Dokumentace naopak obsahuje jednoznačné tvrzení:<br>„Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m.“<br>Samostatně stojící obytné objekty a plochy smíšené obytné jsou přitom dle platné územně plánovací dokumentace součástí obytné zástavby. Podmínka minimální vzdálenosti tak v případě AOV85 zjevně nebyla dodržena, případně nebyla dostatečně a transparentně vysvětlena metodika jejího vyhodnocení. Je proto potřeba upravit buď metodiku stanovování vzdálenosti od obytné zástavby, či samotné vymezení akcelerační oblasti AOV85.<br><br>**ČÁST 3**<br>V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE je stanovena následující podmínka:<br>„Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru větrné elektrárny.“<br>Tato podmínka vyvolává významné pochybnosti z hlediska její praktické realizovatelnosti, kontrolovatelnosti i samotného vyhodnocení vhodnosti akcelerační oblasti AOV85. Akcelerační oblast AOV85 se nachází v intenzivně zemědělsky využívané krajině Podřipska, kde zemědělské práce probíhají prakticky kontinuálně v průběhu značné části roku. V okruhu 1 000 metrů od každé potenciální větrné elektrárny se může nacházet velké množství zemědělských pozemků různých vlastníků a uživatelů, na nichž probíhá orba, sklizeň a další zemědělské činnosti v rozdílných termínech.<br>Není zřejmé, jak bude provozovatel větrné elektrárny získávat informace o termínech zemědělských prací, kdo bude plnění této podmínky kontrolovat, jak bude prokazováno její dodržování, ani jak bude řešena situace při souběhu nebo časovém překrývání zemědělských prací na více pozemcích. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při doslovném výkladu podmínky může docházet k velmi dlouhým obdobím omezeného nebo zcela přerušeného provozu VTE, jelikož jednotlivé termíny orby a sklizně se mohou v průběhu roku vzájemně překrývat a navazovat. To vyvolává pochybnosti o reálné provozuschopnosti záměrů v daném území.<br>Současně tato podmínka nepřímo potvrzuje, že území představuje významně konfliktní lokalitu z hlediska ochrany ptactva. Pokud je nutné zavádět takto rozsáhlá provozní omezení pro minimalizaci mortality ptáků, vznikají pochybnosti, zda lze danou oblast skutečně považovat za území s nízkým rizikem střetu s ochranou přírody, jak je deklarováno v odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Požadujeme vysvětlení, jak může být akcelerační oblast považována za území s nízkou konfliktností vůči ochraně přírody, pokud samotná dokumentace stanovuje rozsáhlá a dlouhodobá provozní omezení větrných elektráren z důvodu ochrany ptactva. Požadujeme proto doplnění podrobného odůvodnění této podmínky, vysvětlení způsobu její praktické realizace a kontroly, vyhodnocení předpokládaného rozsahu omezení provozu VTE, a prověření, zda existence takto zásadního opatření není v rozporu s tvrzením, že akcelerační oblast AOV85 představuje území s nízkou konfliktností vůči ochraně přírody.<br><br>**ČÁST 4**<br>Dokumentace dostatečně neřeší technickou realizovatelnost výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV85, zejména z hlediska dopravy nadrozměrných komponentů a budování přístupové infrastruktury.<br>Akcelerační oblast v některých částech zasahuje do lesních ploch nebo jejich bezprostřední blízkosti. Přesto dokumentace pracuje s předpokladem, že lesní porosty nebudou významně dotčeny. Tento závěr však není dostatečně doložen.<br>Současně považujeme absenci jakéhokoliv širšího posouzení dopravní dostupnosti akceleračních oblastí při jejich vymezování za významný nedostatek dokumentace. Konkrétně v případě AOV85 se jedná o území s komplikovaným a svažitým terénem a s žádnými komunikacemi odpovídajících parametrů potřebným pro dopravu nadrozměrných částí větrných elektráren.<br>Není nikde vyhodnoceno kudy by mohly být vedeny přístupové trasy pro nadrozměrnou dopravu, zda stávající komunikace mají dostatečné parametry, nebo zda nebude nutné jejich rozšiřování.<br>Severní část AOV85 se nachází za lesním porostem a přístup do této části území je v současnosti možný prakticky pouze přes lesní pozemky. Lze proto předpokládat, že případná realizace větrných elektráren by si vyžádala budování nových nebo výrazně upravených přístupových komunikací, manipulačních ploch a dalších technických úprav území.<br>Dokumentace přitom současně uvádí, že „kácení dřevin bude minimalizováno“. Tento závěr však není podložen konkrétním technickým posouzením realizovatelnosti dopravy a výstavby v daném území. Výstavba větrných elektráren běžně vyžaduje rozsáhlé manipulační plochy, úpravy komunikací a průjezdy nadrozměrných souprav s velkými poloměry otáčení. V případě zásahů do lesních porostů se tak nemusí jednat pouze o drobné nebo lokální zásahy.<br>Za problematické považujeme rovněž skutečnost, že dokumentace připouští přímo v lesních plochách umístění VTE, vedení vyvedení výkonu i obslužných komunikací, přestože se dle dokumentace jedná o významné krajinné prvky a biotopy zvláště chráněných druhů.<br>Bez podrobnějšího prověření těchto aspektů nelze odpovědně tvrdit, že lesní porosty a krajina nebudou významně dotčeny.<br>Požadujeme proto doplnění posouzení dopravní a technické realizovatelnosti výstavby, včetně vyhodnocení možných zásahů do lesních porostů, krajinných prvků a zemědělského půdního fondu.<br><br>**ČÁST 5**<br>Dokumentace pouze velmi obecně uvádí, že: „V jižní části akcelerační oblasti se nachází výhradní ložisko nerostných surovin, které je třeba při umisťování záměrů OZE respektovat.“<br>Takto stručné konstatování však nepovažujeme za dostatečné. V daném případě dochází ke střetu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dvou významných veřejných zájmů. Konkrétně veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a veřejného zájmu na ochraně a využití výhradních ložisek nerostných surovin.<br>Přibližně 54 ha akcelerační oblasti se nachází v chráněném ložiskovém území. Jedná se o jižní část akcelerační oblasti. Který veřejný zájem má tedy být v případě konfliktu prioritní? Jakým způsobem má být ložisko „respektováno“? Na tyto otázky není nijak zodpovězeno a stručná formulace zmírňujícího opatření je nedostatečná.<br>Větrné elektrárny a související infrastruktura přitom mohou svým umístěním, základy, přístupovými komunikacemi nebo ochrannými pásmy významně komplikovat nebo omezovat budoucí využití ložiska nerostných surovin.<br>Požadujeme proto podrobnější vyhodnocení střetu těchto veřejných zájmů a doplnění konkrétních podmínek, které zajistí, že vymezení akcelerační oblasti nebude v budoucnu znemožňovat nebo zásadně komplikovat využití výhradního ložiska.<br><br>**ČÁST 6**<br>Na základě výše uvedených skutečností považujeme vymezení akcelerační oblasti AOV85 za nedostatečně odůvodněné a vykazující výrazně vyšší míru konfliktů, než dokumentace deklaruje. Některé části působí vnitřně rozporně, zejména ve vztahu k deklarovanému cíli vymezovat akcelerační oblasti v „nejméně konfliktních“ územích. Území, kde je akcelerační oblast AOV85 vymezena, je naopak poměrně výrazně konfliktní. Je zde ovlivněno několik limitů a veřejných zájmů, jak již bylo popsáno v předchozích částech.<br>Zmírňující opatření obsahují vágní a nejasné formulace a obecně považujeme celé odůvodnění vymezení akcelerační oblasti za nedostatečné. Domníváme se proto, že akcelerační oblast AOV85 by měla být znovu podrobně prověřena, případně významně upravena nebo zcela vypuštěna.<br>**Požadujeme proto nové prověření akcelerační oblasti AOV85, protože předložené odůvodnění neprokazuje, že se jedná o území s nízkou konfliktností a že má být takto vymezeno.** | |
| 5378. | Miachaela Vacková | MMR-41471-2026-81 | 99czi | AOV85 | Věc: **Nesouhlas s vymezením akcelerační zonyAOV85 Novy Dvůr.**<br><br>Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj,<br>obracím se na vás jako občan hluboce znepokojený plánovanou výstavbou větrných elektráren akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr v okolí obcí Cítov a Kostomlaty pro Řípem. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v jedné z nejkrásnějších krajin Podřipska vznikly průmyslové stavby přesahující výšku 200 metrů.<br><br>Tato oblast není žádnou anonymní průmyslovou zónou. Jde o historicky a krajinářsky cenné území s jedinečných charakterem českého venkova, které má pro místi obyvatele obrovskou kulturní estetickou i osobní hodnotu. Dominanta Řípu a okolní krajina jsou symbolem české historie a identity.<br><br>Umístění obřích větrných elektráren do tohoto prostoru by znamenalo nevratné narušení rázu krajiny a zničeni prostředí, které zde po generace vytvářelo domov místním lidem.<br><br>Mám zároveň vážné obavy, že názory občanů nejsou brány dostatečně v potaz. Lidé, kteří zde žiji celý život, mají nést důsledky rozhodnutí, které bylo připraveno bez skutečné společenské shody. Není možné přehlížet oprávněné obavy obyvatel týkající se hluku, dopadu na krajinu, dopadu na zdraví, kvalitu života, turistický ruch ani možného poklesu hodnoty nemovitosti.<br><br>Nikdo nezpochybňuje potřebu hledání energetických řešení pro budoucnost. To však nesmí probíhat na úkor ničení jedinečných oblastí České republiky a proti vůli místních | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatel. Existují místa, kde podobné stavby mohou vznikat s mnohem menším dopadem na krajinu život lidí.<br><br>Žádám Vás proto, abyste tento záměr znovu důkladně přehodnotili, respektovali stanoviska místních občanů a zabránili realizaci projektu v této oblasti.<br><br>Podřipsko si zaslouží ochranu, nikoli proměnu v průmyslový horizont plný gigantických staveb. | |

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td>5379.</td><td>Obec Březovice</td><td>MMR-41473-2026-81</td><td>99czh</td><td>AOV84</td><td>
**OBEC BŘEZOVICE**<br>Březovice 84, 294 24, okr. Mladá Boleslav<br>tel.: 326 394 184, e-mail: info@obecbrezovice.cz<br>IČO: 42 71 72 05, ID. datové schránky: wcjat5z<br><br>
Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br><br>
Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br><br>
Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>
<table>
<tr><td>Název obce:</td><td>Březovice</td></tr>
<tr><td>Adresa:</td><td>Březovice 84, Březovice 294 24</td></tr>
<tr><td>IČO:</td><td>42717205</td></tr>
<tr><td>Zmocněnec:</td><td>Bc. Marek Juřička, starosta obce</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Březovice</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u><br><br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u><br><br>A. Obecná východiska<br><br>1. Zásah do práva na samosprávu<br><br>Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být</td></tr>
</table>
</td><td>Akceptováno.<br><br>Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna.

Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*

*Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…*

*Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)

Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV84 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce $CO_2$ dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce $CO_2$ převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat.

Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV84 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu.

Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise $CO_2$ i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou).

Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí $CO_2$. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise $CO_2$ v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné.<br><br>Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:<br><br>**4.2.3 Etapa 3: 2031–2050**<br>V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.<br><br>Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.<br><br>Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.<br><br>V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.<br><br>Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.<br><br>Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace.<br><br>Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak<br><br>3 | |

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.

Obec Březovice je malou obcí se dvěma sídelními částmi – Březovicemi a Vískou. Právě možnost citlivě rozhodovat o využití krajiny mezi těmito částmi, o zachování obytného charakteru obce, o přiměřeném rozvoji bydlení a o ochraně krajinného rázu je pro obec zásadní. Vymezení AOV84 bez dostatečného posouzení místních podmínek může výrazně zasáhnout do dlouhodobých rozvojových záměrů obce a zúžit prostor pro samosprávné rozhodování zastupitelstva.

Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV84 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.

Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.

**2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III**

Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda.

Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech.

Ani zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.

S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.

4

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni**

Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice.

OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.

**4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)**

Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy.

Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet.

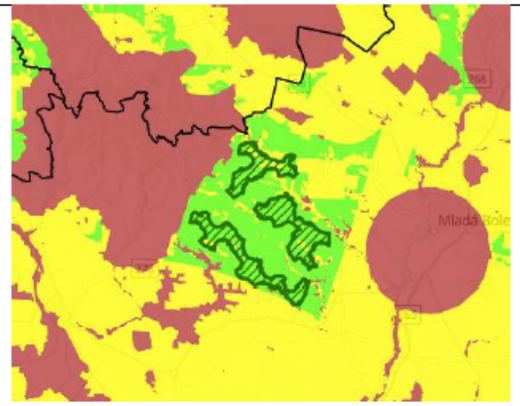
**5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás"**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí.

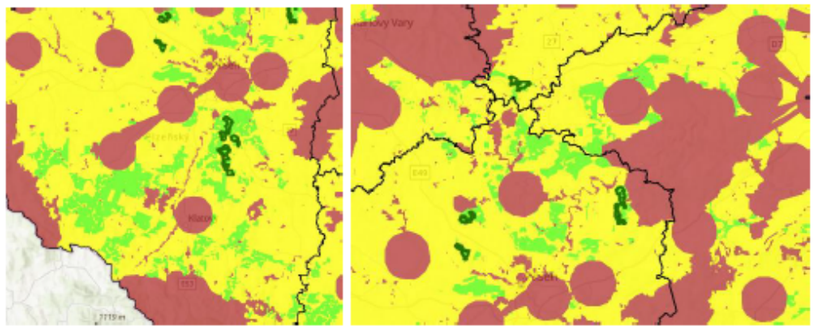
Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV84 vymezena objektivně, neboť je na „zelené" ploše:

5

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**



Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):



V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná.

Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity."*

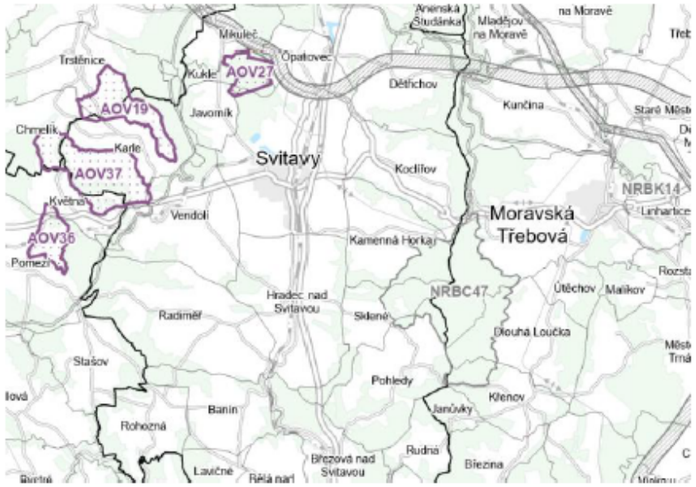
V médiích je uvedena tato mapka k projektu:

6

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**




Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:




Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

7

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

| | | |
|---|---|---|
| AOV32 | Frymburk | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. |
| AOV39 | Kamenec | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV43 | Edrovice | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV76 | Citonice | Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. |
| AOV81 | Strážov | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. |

Proč to nebylo aplikováno i na AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV84 obstály (rozebráno níže)?

## B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

### 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

*(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*

*(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo*

8

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

*zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*

Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.

Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:

- *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo*
- *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.*

Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat.

Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.

To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí:

- *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.*
- *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*
- *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by*

9

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

*se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.*

Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.

Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází."* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena.

Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná", „snad" a „zřejmě" či „asi": *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto)."* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní" varianta s vymezením AOV84 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV84, ve kterém se uvádí, že AOV84 má „." Z jakého důvodu je tedy AOV84 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních?

Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.

**2. Hluk a shadow flicker efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa".

Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se lze dočíst: *„Nejbližší zástavba: Březovice, Sudoměř, Doubravice, Lobeč, Skramouš, Vrátno, Trnová, Valovice, Víska, Bezdědice – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné."*

Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad.

V případě obce Březovice je třeba zvlášť zohlednit nejen samotné sídlo Březovice, ale také místní část obce - Víska, která tvoří významnou a historicky hodnotnou část obce. Místní část Víska je navíc vesnickou památkovou rezervací. Její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, měřítku venkovské zástavby, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Vymezení AOV84 proto mělo být posouzeno i z hlediska možného ovlivnění prostředí vesnické památkové rezervace Víska a jejího

10

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

širšího krajinného rámce. Takové konkrétní posouzení však v návrhu chybí. Pouhé konstatování vzdálenosti „nad 500 m" není dostatečné, protože nehodnotí konkrétní konfiguraci terénu, směr převládajících větrů, umístění obytné zástavby, zastavitelných ploch ani skutečný dopad na kvalitu bydlení v obci.

Obvykle se uvádí, že úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 m od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí."* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.

Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný."* Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.

V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů."*

Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil".

Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:

k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.

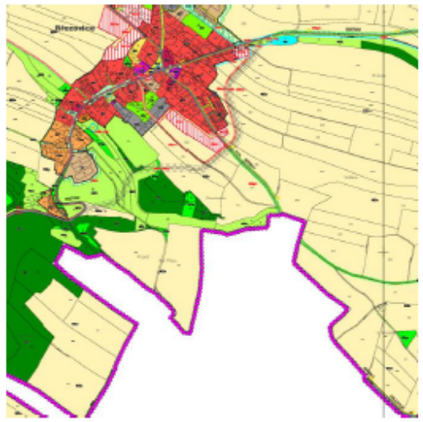
Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV84 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa"), a proto logicky v AOV84 mají být VTE.

11

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede.

Územní plán pro část obce vypadá aktuálně takto:



AOV84 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):




Z toho je zřejmé, že je AOV84 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV84, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu.

Z uvedeného je zřejmé, že vymezení AOV84 se dotýká území obce Březovice a její místní části Víska v bezprostřední návaznosti na krajinu, která je pro obec významná nejen z hlediska bydlení, ale také z hlediska každodenní rekreace obyvatel, propojení obou sídel a dalšího přiměřeného rozvoje obce. Vymezení akcelerační oblasti proto může významně omezit možnosti obce rozhodovat o budoucím využití vlastního území a o směrech svého rozvoje.

12

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:

> Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:
>
> - zrychlí srdeční tep,
> - zúží cévy,
> - zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),
> - připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.
>
> Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).<br><br>Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.<br><br>Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.<br><br>Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: *„IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“*. Uvádí se zde mj.: *„The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“*<br><br>Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: *„While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity,*<br><br>14 | |

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

*which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components."*

Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé.

Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE).

Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB ($L_{Aeq}$) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB ($L_{Aeq}$), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)

Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.

Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:

> Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.
>
> Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z $10^{-3}$ na $10^{-5}$ m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).

15

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv o vibracích vytvářených VTE hovoří Vyhodnocení územního opatření AOV84:

> VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí.

Dopady Změny č. 2 a územního opatření AOV84 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku, nízkofrekvenčního zvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata.

Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“*

V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty.

Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).

Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV84 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.

Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*):

- *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in*

16

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

*the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.*

- *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.*
- *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.*

Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“* (*Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)*

Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV84 bez řádného posouzení jejích dopadů.

**3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady**

Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV84 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní.

V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí:

17

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky, pramenišť a rašelinišť, skal, suti a jeskyní, sekundárních trávníků a vřesovišť, Strenického potoka ve východní části území, ochranných lesů, lesů zvláštního určení a hospodářských lesů, vliv na ptáky, zejména druhy káně lesní, luňák červený, jestřáb lesní, výr velký, krkavec velký, další ptáky a netopýry, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.

Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:

j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:
   1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.
   2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.
   3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.

b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.

V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV84 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně": *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů."*

Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena", tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena" totiž chápat nedá).

Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě.

Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Přitom se ve Vyhodnocení vlivů územního opatření nazančuje, jaké negativní vlivy na ptáky budou mít AOV84 a VTE v ní realizované: *„Záměry VTE mají dopad (mortalita jedinců) na populace některých druhů ptáků a netopýrů, které se v území vyskytují. Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE. V AO a okolí se nachází na VTE citlivé druhy živočichů: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní aj. Dle map citlivosti ptáků k VTE se*

18

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

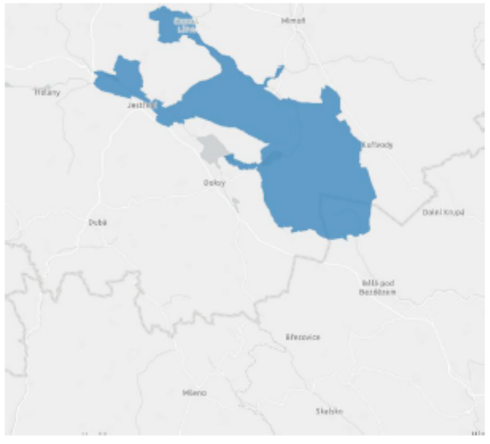
*AO nachází mimo oblast vysokého či extrémního rizika. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření a monitoringem mortality. Je stanovena ochrana údolí toků i z důvodu ochrany ptáků (kácení dřevin jen mimo dobu hnízdění).“*

I po tak rozsáhlém popisu dopadů na populace ptáků (*„Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE.“)* bohužel vyhodnocení dospívá k závěru, že VTE budou mít na ptáky jen mírně negativní vliv. To považuje podatel za nemožné, vlivy na ptáky jsou výrazné.

To, že Změna č. 2 i územní opatření říkají, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, totiž podle podatele není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana ptáků brána vážně, pak platí, že AOV84 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na jejich ochraně (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit.

Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii *„Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“*, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily.

AOV84 se nachází poměrně blízko ptačí oblasti Českolipsko – Dokelské pískovce a mokřady (mapy. AOPK):




V „naturovém“ hodnocení Změny č. 2 se však pouze dočteme:

19

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Nejbližší ptačí oblastí je PO Českolipsko–Dokeské pískovce a mokřady, která se nachází více než 7 km vzdušnou čarou V od AO. Předmětem ochrany PO jsou jeřáb popelavý (*Grus grus*); lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*); moták pochop (*Circus aeruginosus*); skřivan lesní (*Lullula arborea*); slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*) a jejich biotopy. Jeřáb popelavý (*Grus grus*) a moták pochop (*Circus aeruginosus*) jsou citlivé druhy.

Z toho není vůbec pochopitelné, proč je 7 km dostatečná vzdálenost a jak bude zajištěno, že se ptáci z této ptačí oblasti nedostanou k blízkosti VTE, aby nemohli být poškozeni nebo usmrceni.

Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV84 se uvádí:

> Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv.

Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“* se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“*

Platí to snad pro AOV84 jinak? Proč?

ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“

### 3.2 Výběr místa pro výstavbu VE

Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat:

1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m;
2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m;
3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m;
4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m;
5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště).

Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!

Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV84 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví.

Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak

20

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

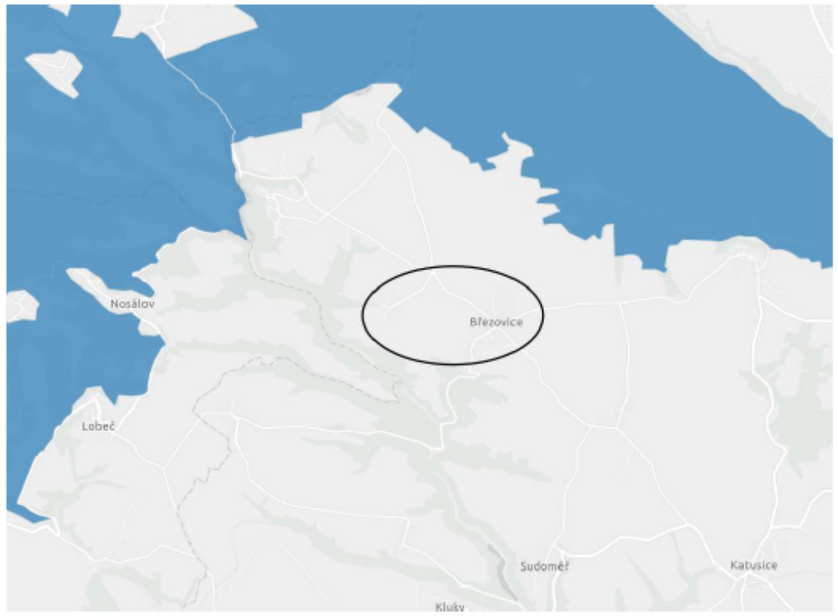
konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit.

Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají". Jak konkrétně uvedený problém AOV84 řeší?

Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV84 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce $CO_2$ a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce).

**4. Biotop velkých savců**

Blízko AOV84 se nachází biotop velkých savců (mapy AOPK):




Ve Vyhodnocení územního opatření se pouze poznamenává: *„AO se nachází mimo biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nejbližším biotopem, jádrovou oblastí, je CHKO Kokořínsko. Vliv na migraci zvláště chráněných druhů velkých savců lze vyloučit."*

21

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Z uvedeného ale není vůbec patrné, proč lze vliv na velké savce vyloučit, neboť tito savci jednak mohou do AOV84 přijít a jednak je zcela jistě může obtěžovat provoz VTE, jejich hluk, vibrace, infrazvuk nebo nízkofrekvenční hluk či stroboskopický efekt či fakt, že VTE v území vytvářejí významné vizuální bariéry.

**5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)**

Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV84 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutnosti chránit jiné zájmy v území?

Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV84 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat.

Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV84 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).

Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV84 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů:

> Za hlavní mírné negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným genius loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření.
> Nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů.
>
> Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.

V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.

**6. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství**

V těsné blízkosti AOV84 jsou vymezeny AOV82 a 83:

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**




Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné".

**7. Vliv na krajinný ráz**

Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV84 s sebou přinesou výrazný zásah do cenného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje:

> Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb.
> Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.

Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst zmíněných ve Vyhodnocení územního opatření AOV84 od AO jsou přitom krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých

23

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat také místní části obce Březovice - Víska, která byla **nařízením vlády č. 127/1995 Sb. ze dne 24.5.1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace** prohlášena vesnickou památkovou rezervací. Víska má dochovaný venkovský charakter a představuje jednu z nejhodnotnějších částí obce z hlediska krajinného i sídelního rázu. Víska je mimořádně cenná, uceleně dochovaná vesnice s oválným návesním půdorysem středověkého původu. Významný soubor lidové architektury tvoří roubené a zděné patrové domy převážně z 18. a 19. století, v podobě typické pro oblast Kokořínska. Případné umístění vysokých technických staveb v okolní krajině by mohlo negativně ovlivnit nejen pohledové vazby a celkové vnímání krajiny, ale také hodnotu tohoto sídla jako klidné obytné a historicky cenné části obce.

Obec zdůrazňuje, že okolní krajina nepředstavuje pouze volný prostor pro technickou infrastrukturu, ale je významnou součástí kvality života obyvatel Březovic a Vísky. Zachovalý krajinný ráz, přírodní hodnoty a historický charakter Vísky jako vesnické památkové rezervace jsou zároveň předpokladem pro rekreační využití území a šetrný cestovní ruch. Tyto hodnoty nebyly v návrhu Změny č. 2 dostatečně poměřeny s negativními dopady vymezení AOV84.

Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV84 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dokonce zásadních dominant regionu, odůvodnění Změny č. 2 říká:

> Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 7,3 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od jižního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 6,5 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány – směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.

Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen" 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí.

V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

## E.1. Přírodní hodnoty území kraje

(197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí:

a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny[19]:

a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko;

(198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména:

- ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů,
- minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích,
- minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území,
- ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů.

d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu[20] tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;

Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV84 nerespektuje.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a říká v odůvodnění: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“*

Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV84 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?

Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:

25

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:

- neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,
- neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,
- problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,
- neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,
- neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),
- neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.

Závěr k problematice:

Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.

Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu rovinu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu.

Krajina v okolí Březovic a Vísky není anonymním prostorem určeným pouze pro technickou infrastrukturu. Jde o krajinu každodenně využívanou obyvateli obce, která vytváří přirozené zázemí obou sídel a podílí se na jejich obytné kvalitě. Umístění větrných elektráren o výšce až 200 m by znamenalo zásadní změnu měřítka krajiny a vytvoření nových technických dominant, které by byly v rozporu s dosavadním venkovským charakterem území.

**8. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu**

Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 se uvádí:

26

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

AO protéká Strenický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.
Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.

Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.

Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.

To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations" se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability."*

27

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms**

| | Construction Phase | Operational Phase | Decommissioning Phase |
|---|---|---|---|
| Groundwater Flow Regime | **Earthworks and site drainage:**<br>▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;<br>▪ Changes to groundwater distribution and flow. | **Physical presence of turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage.<br>**Reduction of forestry in site area:**<br>▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. | **Physical presence of former turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage. |

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie).

Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV84 ke klimatu vyskytuje, je tato:

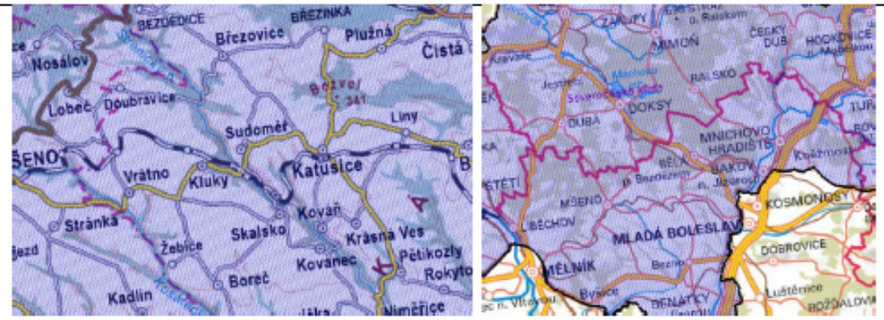
> Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.
> **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.
> **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV84 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie". Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV84 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV84 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV84 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE.

AOV84 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:

28

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**




Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo.

**9. Vlivy na Natura 2000 a biokoridory**

AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Zadní Hrádek – mapy AOPK a EVL Kokořínsko:




Vlivy na EVL Zadní Hrádek snad nebyly ani zhodnoceny. U EVL Kokořínsko se pouze velmi stroze uvádí: *„Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, cca 0,5 km od AO, zahrnuje PR Kokořínský důl a EVL Kokořínsko, cca 0,9 km od AO. Předmětem ochrany PR je komplex stanovišť, geomorfologické jevy a druhy vázané na stanoviště (rostliny, měkkýši, ryby). Území s výskytem vodních a mokřadních ptáků v CHKO se nachází více než 8 km od AO. Na výše uvedená přírodně hodnotná území lze uvažovat mírně negativní vliv“*

V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 pak stojí:

29

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL Kokořínsko, která se nachází vzdušnou čarou cca 800 m od AO. Předmětem ochrany EVL jsou druhy a přírodní stanoviště, u kterých lze vliv s ohledem na úzkou vazbu na území EVL na vymezovanou AO vyloučit.

**Z toho vyplývá, že vliv VTE na vodní poměry v obou EVL, na ekosystémy a na lokální klima a možné negativní změny v EVL v důsledku této změny nebyly vůbec hodnoceny.**

**AOV84 se dále nachází v těsné blízkosti regionálního biokoridoru vymezeného v ZÚR SČK:**



**Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech.**

**10. Zábory ZPF a PUPFL**

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2 . Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa.“*

**Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚRP**

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) |
|---|---|---|---|
| AOV84 | 803,4 | VTE | 1,01 |

**Uvedené zábory jsou poměrně velké na to, že nebyly vůbec vyhodnoceny a podle názoru podatele je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Dále se podatel ptá, zda je vůbec možné v CHOPAV zmenšovat rozsah lesních pozemků nebo zasahovat do vodních poměrů? Dále není vůbec zřejmé, jak je**

30

**Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

možné, že bylo s jistotou vyhodnoceno, že VTE nebudou mít vliv na ekologické funkce lesa, když nebyly vyhodnoceny vlivy na vodní poměry v území a na změny lokálního klimatu a na ekosystémy.

Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se k ZPF uvádí:

> Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, převažují zábory v I. třídě ochrany. S ohledem na nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.

Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 81,19 | 14,98 | 49,07 | 13,65 | 1,84 | 1,65 | 0% |
| AOVB4 | 803,4 | VTE | 4,57 | 0,84 | 2,76 | 0,77 | 0,10 | 0,09 | 0,00 |

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.

To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:

> AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
> Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.

Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV84 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných

31

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Obec Březovice - Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>**konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?**<br><br>**11. dopad na dopravní situaci i technickou infrastrukturu**<br><br>*Plánovaná realizace větrných elektráren, případně související technické infrastruktury pro obnovitelné zdroje energie, může mít významný dopad na dopravní situaci a technickou infrastrukturu v dotčeném území. Výstavba větrných elektráren zpravidla vyžaduje přepravu nadrozměrných a těžkých nákladů, zejména částí tubusů, rotorových listů, strojoven a dalších technologických celků. Tento typ přepravy klade zvýšené nároky na šířkové a směrové poměry komunikací, únosnost vozovek, parametry křižovatek, mostků, propustků a dalších prvků dopravní infrastruktury.*<br><br>*V podmínkách území dotčeného AOV84 přitom nelze předpokládat, že stávající síť místních a krajských komunikací je na takové zatížení připravena. Jedná se převážně o venkovské území s komunikacemi, které slouží běžné dopravní obsluze obcí, zemědělské dopravě a místnímu provozu. Tyto komunikace nejsou standardně dimenzovány na opakovanou přepravu nadrozměrných a mimořádně těžkých nákladů ani na zvýšený stavební provoz související s realizací rozsáhlejší technické infrastruktury.*<br><br>*S tím mohou souviset nutné dočasné i trvalé úpravy komunikací, křižovatek, sjezdů, zpevněných ploch a přístupových cest, případně zásahy do okolních pozemků a krajiny. Tyto dopady však nejsou v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ve vztahu ke konkrétním místním podmínkám dostatečně vyhodnoceny. Návrh neřeší, kudy by měla být vedena stavební a nadrozměrná doprava, zda jsou komunikace pro takovou dopravu technicky vhodné, jaké úpravy by bylo nutné provést, kdo by nesl náklady na jejich realizaci a jak by byla zajištěna následná obnova případně poškozených komunikací.*<br><br>*Obec dlouhodobě vnímá stav místních i navazujících krajských komunikací jako citlivou otázku. Komunikace v malých obcích jsou často opravovány postupně podle omezených finančních možností obcí a kraje. Přenesení další významné dopravní zátěže na tuto síť může vést k jejímu zhoršení a k dalším nákladům, které by bez jasně stanovených pravidel mohly nepřiměřeně dopadnout na dotčené obce a jejich obyvatele.*<br><br>*Z těchto důvodů má obec za to, že vymezení AOV84 je z hlediska dopadů na dopravní a technickou infrastrukturu nedostatečně odůvodněné. Před vymezením akcelerační oblasti mělo být konkrétně prověřeno, zda je území z hlediska dopravní obslužnosti a technické infrastruktury pro případnou realizaci větrných elektráren skutečně vhodné, a měly být stanoveny jasné podmínky pro ochranu místních a krajských komunikací, veřejného majetku, bezpečnosti provozu a krajiny.*<br><br>**Tato Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byla schválena zastupitelstvem obce Březovice na veřejném zasedání dne 25. 5. 2026 usnesením č. 30/2026.** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5380. | Základní škola Zdounky | MMR-41474-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Zdounky, katastrální území Zdounky, kraj Zlínský**<br>Územní opatření AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba/instituce, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>**Dopad návrhu na mou osobu/instituci spočívá v tom, že:**<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Navržená akcelerační oblast AOS6 Zdounky se nachází v těsné blízkosti zámku Zdounky, Zborovská č.p. 80, kulturní památky zapsané na seznamu kulturních památek rejst. č. ÚSKP 37881/7-6188, stav ochrany: památkově chráněno (zámecký areál situovaný ve svahu v severní části města, centrem je čtyřkřídlý patrový zámek ze 17. století, obsahující konstrukce renesančního zámku i starší tvrze, součástí areálu je dále barokní sýpka a zámecký park), a ochranné pásmo nemovitých kulturních památek - zámku, parku a sýpky ve Zdounkách, rejst. č. ÚSKP 3233, stav ochrany: památkově chráněno, s ohledem na státní památkovou péči není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny v těsné blízkosti kulturní památky, je vhodné ponechat výhled do krajiny a zachovat krajinný ráz okolí kulturní památky.<br><br>2) Navrženou akcelerační oblastí prochází stavba VTL plynovodu - plynárenského zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o., a ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu nad 40 barů DN 1000 včetně souběžného optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění. V ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu, optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění není možné umísťovat stavby. V opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS6 Zdounky je sice stanovena podmínka písm. o), ale vzhledem k umístění rozvodů katodové ochrany a anodového uzemnění není dostatečná.<br><br>3) Místní část obce Zdounky – Nětčice bude zatížena dvakrát, jednak navrženou akcelerační oblastí AOS6, jednak stávající skládkou komunálního odpadu „Kuchyňky" nadregionálního významu, kdy komunální odpad je na skládku ukládán od poloviny 90 let minulého století z více než 50 obcí okresu Kroměříž a sousedních okresů a dalších firem, celkem je to cca. 30 tis. tun komunálního odpadu ročně. Větší část skládky je již rekultivována, ale z nepochopitelných důvodů není zahrnuta do navržené akcelerační oblasti AOS6, ačkoli podle § 4 odst. 1 ZOZE se mají při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat mimo jiné skládky.<br><br>4) V navržené akcelerační oblasti AOS6 se nachází prameniště vody, užívané jako napajedlo pro volně žijící zvěř v krajině, které nelze přiměřeně nahradit, v lokalitě je záměrně vysazena krytina a dotčená oblast je díky své poloze mezi obcemi Zborovice, Nětčice a Zdounky přirozeně využívána jako zimoviště spárkaté zvěře. S ohledem na ochranu životního prostředí a ochranu volně žijící zvěře zde není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny. V územním plánu jsou vymezeny biokoridory pro pohyb zvěře, ale tato nadřízená územní dokumentace, vymezené biokoridory zničí.<br><br>5) V navržené akcelerační oblasti AOS6, v katastrálním území Nětčice, je prokazatelný výskyt chráněné Prvosenky jarní (Primula veris), která je podle Českého červeného seznamu zařazena mezi vzácnější taxony vyžadující pozornost, ale méně ohrožené (C4a, což odpovídá v mezinárodním Červeném seznamu IUCN kategorii NT). V navržené akcelerační oblasti AOS6 je sice území, které není součástí akcelerační oblasti vymezeno, ale je tvarem a rozlohou tak malé, že by obestavěním - výstavbou OZE fotovoltaické elektrárny byla tato lokalita výskytu chráněné Prvosenky jarní nenávratně zničena z důvodu změny mikroklimatu v území, případně stavební činností.<br><br>6) Akcelerační oblast AOS6 je navržena na zemědělské půdě, není dodrženo ust. § 4 odst. 1 ZOZE, kdy při vymezování akceleračních oblastí se bude upřednostňovat znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Vymezením Akcelerační oblasti AOS6 bude poškozen zemědělský půdní fond, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a je tedy v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a v rozporu s ustanoveními článku 15c písm. i) Směrnice (EU) 2023/2413 Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice RED III.<br><br>2 | Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

4

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5381. | Matěj Bužga | MMR-41478-2026-81 | 99czk | AOV57 | **Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření**<br>**Vztahuje se k: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála**<br>**I. Úvodní ustanovení**<br>Jako občan České republiky a dotčený obyvatel podávám tímto podle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu připomínku proti návrhu Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála, vymezenou v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tuto připomínku podávám z důvodu vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti a neproveditelnosti některých podmínek návrhu z hlediska civilního i vojenského letectví, národní obrany a bezpečnosti letového provozu. Jako občan, kterého se budoucí podoba a bezpečnost daného území přímo dotýká, žádám o přehodnocení a úplné zrušení této akcelerační oblasti.<br><br>II. Věcné odůvodnění připomínky – oblast leteckého provozu a obrany státu<br>1) Rozpor ohledně zásahu do nízkoletového prostoru civilního letectví (TMA II Praha a TMA V Praha)<br>TEXT OPATŘENÍ: „Omezení výšky větrných elektráren zároveň znamená jistotu a předvídatelnost i z hlediska zajištění bezpečnosti letového provozu.“ (odst. 3.1 písm. a)<br><br>ODŮVODNĚNÍ:<br>Pořizovatel v odůvodnění uvádí věcně nesprávné a nepodložené tvrzení, že pouhé stanovení limitu výšky 185 m od terénu automaticky zajišťuje bezpečnost letového provozu. Zástavbové území katastrů obcí Sebečice, Vejvanov a Hlohovice přitom leží přímo ve vertikálním průmětu koncové řízené oblasti TMA V Praha a v bezprostředním sousedství TMA II Praha s dolní hranicí 3 500 ft AMSL (nad mořem).<br>ROZPOR:<br>Při nejvyšším bodu terénu v zóně (518 m n. m.) a povolené výšce větrných elektráren 185 m dosáhnou vrcholy listů rotorů absolutní nadmořské výšky 703 m n. m., což odpovídá 2 306 ft AMSL. Mezi pevnou překážkou a spodní hranicí řízeného vzdušného prostoru TMA II Praha tak zbývá pouhých 1 194 stop (cca 360 metrů) vertikálního volného prostoru. V tomto stísněném koridoru se legálně pohybuje veškerý neřízený civilní, sportovní a záchranářský provoz (lety za viditelnosti – VFR).<br>Vytvoření umělé výškové bariéry o výšce 185 m v této lokalitě podle mého názoru kriticky zahušťuje provoz a nutí nízko letící letadla buď k nebezpečnému stlačení k terénu, nebo k nelegálnímu narušení řízeného prostoru TMA Praha, což bezprostředně ohrožuje bezpečnost mezinárodní civilní dopravy. Návrh OOP tak vykazuje zásadní věcnou vadu, neboť je v přímém rozporu s § 35 a § 40 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a s §<br>38 a § 39 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), které ukládají povinnost chránit vzdušný prostor. Pořizovatel deklaruje bezpečnost záměru, aniž by doložil odborné posouzení vertikální a horizontální separace od státního podniku Řízení letového provozu ČR (ŘLP ČR) a Úřadu pro civilní letectví (ÚCL). | **Neakceptováno.**<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.<br>Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.<br><br>Konkrétní bezpečnostní podmínky týkající se letového provozu, elektromagnetické kompatibility a radarové interference jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování konkrétního záměru stavebním úřadem; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje uplatnění zákonných omezení vyplývajících z leteckého zákona, předpisů pro ochranu vzdušného prostoru a z požadavků Ministerstva obrany ČR. Závazná stanoviska Úřadu pro civilní letectví,<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), a vymezení akceleračních oblastí je stanoveno na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Požadavek: Požaduji z textu OOP vypustit spekulativní větu o „zajištění bezpečnosti letového provozu“ a do závazných podmínek doplnit: „Podmínkou pro realizaci jakéhokoliv záměru OZE v této oblasti je kladné závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu ČR, které ověří vliv staveb na prostupnost vzdušného prostoru pod TMA Praha.“<br>2) Rozpor ohledně ohrožení zájmů obrany státu – interference s vojenskými radary Brdy<br>TEXT OPATŘENÍ: „Omezení výšky větrných elektráren zároveň znamená jistotu a předvídatelnost i z hlediska zajištění bezpečnosti letového provozu.“ (odst. 3.1 písm. a)<br>ODŮVODNĚNÍ:<br>Pořizovatel zcela ignoruje blízkost vojenské infrastruktury a vliv staveb na objekty důležité pro obranu státu. Akcelerační oblast AOV57 se nachází cca 12 km od severní hranice aktivního vojenského výcvikového prostoru Brdy (Posádkové cvičiště Jince). Na brdských hřebenech (vrch Praha, 862 m n. m.) jsou dislokována strategická přehledová a radiolokační zařízení Armády ČR zajišťující obranu vzdušného prostoru.<br>ROZPOR:<br>Plánované větrné elektrárny o celkové výšce 703 m n. m. budou v přímé radiové viditelnosti těchto radarů. Rotující listy osmi věží o uvažovaném výkonu mohou na základě dopplerovského jevu generovat masivní elektromagnetické interference a falešné radarové odrazy (radarový clutter). Tento jev oslepuje radarové systémy a znemožňuje armádě spolehlivě sledovat nízko letící cíle nad celou oblastí západních a středních Čech.<br>Návrh OOP zcela opomíjí ustanovení § 175 a § 176 stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.), podle kterých je pořizovatel povinen v územním plánování chránit zájmy obrany státu a respektovat ochranná pásma vojenských stacionárních geomagnetických a radiolokačních zařízení. Stanovení akcelerační zóny bez předchozí expertní radarové studie a bez koordinace s Ministerstvem obrany ČR považuji za nezákonné a nepřezkoumatelné.<br>Požadavek:<br>Požaduji, aby byl návrh OOP předložen k posouzení Ministerstvu obrany ČR z hlediska rušení vojenských radarů a vlivu na taktický výcvik vojenského letectva v nízkých výškách. V případě negativního stanoviska vojenské správy požaduji úplné vyjmutí lokality AOV57 z návrhu.<br>3) Rozpor ohledně ohrožení bezpečnosti provozu tří vnitrostátních letišť v okolí (vlečný úplav)<br>TEXT OPATŘENÍ: „...pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 8.“ (odst. 3.1 písm. a)<br>ODŮVODNĚNÍ:<br>Pořizovatel v odůvodnění obhajuje kapacitu území pro 8 věží matematickým modelem, avšak toto modelování omezil výhradně na katastrální hranice akcelerační zóny a zcela pominul vnější vlivy na leteckou infrastrukturu v širším okolí.<br>ROZPOR:<br>Lokalita AOV57 Bílá skála tvoří geometrický střed a klíčový tranzitní prostor mezi třemi aktivními vnitrostátními letišti s hustým sportovním, výcvikovým a bezmotorovým provozem: letiště Rokycany (LKRO) cca 13 km jihozápadně, letiště Plasy (LKPS) cca 17 km severozápadně a letiště Hořovice (LKHV) cca 18 km východně. Navržená koncentrace 8 velkých větrných elektráren s průměrem rotoru 140–160 m bude produkovat extrémní<br>vlečný úplav (silné turbulence a vzdušné víry za rotorem), který se v závislosti na meteorologických podmínkách šíří do vzdálenosti mnoha kilometrů.<br>Upozorňuji, že v tomto prostoru se pohybuje velké množství lehkých sportovních letadel (ULL) a bezmotorových kluzáků z těchto tří letišť, pro které představuje tato turbulentní zóna přímé riziko ztráty řiditelnosti. Pořizovatel při stanovení kapacity území zcela opomenul<br>vyhodnotit kumulativní vliv na provoz okolních registrovaných letišť, čímž porušil § 39 stavebního zákona (povinnost předcházet rizikům a chránit bezpečnost osob v území) a ignoroval ustanovení Leteckého předpisu L 14.<br>Požadavek:<br>Požaduji, aby byl počet věží a celková výška redukovány na základě nezávislého matematického modelování šíření turbulencí ve vztahu k letovým trasám letišť LKRO, LKPS a LKHV, a podmínky v OOP byly doplněny o povinnost investora doložit studii vlečného úplavu od certifikovaného leteckého pracoviště.<br>4) Rozpor ohledně ohrožení akceschopnosti nízkoletového provozu Letecké záchranné služby (LZS)<br>TEXT OPATŘENÍ: „Z hlediska krajinného rázu je třeba zohlednit obraz prostoru Berounky (přírodní park Horní Berounka), kontaktní prostor CHKO Křivoklátsko a přírodní park Radeč. Doporučuje se uspořádat VTE v rámci akcelerační oblasti v severojižní ose.“ (odst. 3.1 písm. a)<br>ODŮVODNĚNÍ: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pořizovatel v textu zohledňuje Přírodní park Horní Berounka pouze z estetického a vizuálního hlediska. Zcela však opomíjí funkční využití tohoto vzdušného prostoru složkami Integrovaného záchranného systému (IZS).<br>ROZPOR:<br>Hluboký, zalesněný a turisticky exponovaný kaňon řeky Berounky a přilehlé hřebeny jsou kritickým operačním prostorem pro vrtulníky Letecké záchranné služby (LZS) a<br>Letecké služby Policie ČR. Při nepříznivých meteorologických podmínkách (nízká oblačnost, mlha) nebo při nočních zásazích jsou piloti LZS nuceni létat v režimu VFR (za viditelnosti) v minimálních výškách těsně nad terénem a kopírovat údolní profil. Vztyčení bariéry 8<br>větrných elektráren uspořádaných v severojižní ose, kde nejvyšší body rotorů dosáhnou výšky 703 m n. m., vytvoří neprostupnou stěnu přímo nad tímto údolím.<br>Tato bariéra odřízne bezpečné příletové a odletové trajektorie vrtulníků směřujících do údolí Berounky z vnitrozemí a zásadně ohrozí bezpečnost posádek při manévrování v nízkých výškách. Návrh OOP je tak v přímém rozporu s § 38 a § 39 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), podle kterých je úkolem územního plánování snižovat rizika a zajišťovat ochranu obyvatelstva. Upřednostnění energetického záměru před veřejným zájmem na včasné dostupnosti přednemocniční neodkladné péče (LZS) prokazatelně ohrožuje lidské životy a zdraví.<br><br>Požadavek:<br>Do závazných podmínek OOP požaduji doplnit povinnost: „Projektová dokumentace jakéhokoliv záměru VTE v této oblasti musí být předem projednána a odsouhlasena provozovateli Letecké záchranné služby (včetně Sekce vojenského zdravotnictví MO ČR pro LZS Plzeň-Líně) a Leteckou službou Policie ČR, za účelem ověření, že stavby nezasahují do taktických příletových koridorů pro záchranné operace v oblasti Horní Berounky.“<br>III. Závěr<br>Z výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že návrh akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála je zatížen zásadními věcnými a procesními vadami. U strategických zájmů civilního letectví, ŘLP ČR, Ministerstva dopravy ČR a Ministerstva obrany ČR pořizovatel zcela rezignoval na předběžné prověření faktického stavu v území.<br>Zcela opomenuty zůstaly kritické střety s civilní a vojenskou leteckou infrastrukturou, národní obranou státu a operačním prostorem Integrovaného záchranného systému. Tyto střety jsou v návrhu neřešeny již ve fázi vymezování území, čímž je popřena základní logika<br>akceleračních oblastí, které mají být zakládány výhradně v územích s předem vyhodnocenými a eliminovanými riziky.<br><br>Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast AOV57 z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna. | |
| 5382. | Tomáš Rosický | MMR-41479-2026-81 | 99czh | AOV54 | **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br><br>**<u>Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54)</u>**<br><br>**V dotčeném území vlastním tuto nemovitost:**<br>Vymezení území dotčeného námitkou<br>Území obcí Dobroutov, Polná, Záborná, Věžnička<br><br>Jako **občan vlastnící nemovitosti v k. ú. Dobroutov** uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 tyto zásadní připomínky a námitky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízení rozhodla Vláda ČR usnesením č. 811/2025:<br><br>o *Neřešení likvidace větrných elektráren po skončení životnosti a absence garancí rekultivace území* | **Neakceptováno.**<br><br>Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) na úrovni koncepce, přičemž pro AOV54 Dobroutov bylo rovněž zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); výsledky obou hodnocení nevedly k vyloučení oblasti z návrhu. Posouzení kumulativních vlivů bylo provedeno jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh územního opatření vůbec neřeší budoucí likvidaci větrných elektráren po skončení jejich životnosti ani dlouhodobé dopady na krajinu a území po ukončení provozu.<br><br>**<u>Odůvodnění námitky:</u>**<br>Odůvodnění opatření předpokládá výstavbu až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů a výkonu přibližně 5 MW na jednu věž (UO-AOV54_oduvodneni.pdf, str. 1–2). Životnost těchto zařízení je však zpravidla pouze 20–25 let. Po skončení životnosti vzniká potřeba demontáže samotných elektráren, odstranění technologických zařízení, likvidace kabelových tras, odstranění rozsáhlých betonových základů, rekultivace přístupových komunikací a uvedení krajiny do původního stavu.<br>Návrh opatření však vůbec neřeší způsob financování budoucí likvidace, odpovědnost provozovatele po ukončení provozu, povinnost úplného odstranění základů, způsob<br>rekultivace krajiny, ani finanční garance pro případ úpadku investora nebo změny vlastníka projektu. Moderní větrné elektrárny přitom vyžadují masivní železobetonové základy dosahující objemu stovek až tisíců tun betonu a oceli. V praxi bývají tyto základy často po ukončení provozu ponechávány částečně nebo zcela v zemi, což představuje dlouhodobou antropogenní zátěž krajiny a omezení budoucího využití území.<br>Stejně tak není řešena ekologická likvidace kompozitních listů rotorů, které jsou obtížně recyklovatelné a představují v současnosti významný environmentální problém i v řadě států Evropské unie. Vymezení akcelerační oblasti tak vytváří riziko, že po několika desetiletích zůstane v krajině rozsáhlá technická infrastruktura, pozůstatky základových konstrukcí, zpevněné komunikace, a dlouhodobě změněný charakter území, aniž by existovala právní a ekonomická jistota plné obnovy krajiny a jejího původního rázu.<br>Pořizovatel zároveň vůbec neposuzoval dlouhodobé dopady opakovaného obnovování infrastruktury v rámci budoucího repoweringu, případně střídání investorů a provozovatelů během životního cyklu projektu. Územní opatření je přitom vydáváno na dobu neurčitou, avšak neobsahuje žádný mechanismus, který by garantoval, že po skončení provozu nebude území trvale zatíženo pozůstatky průmyslové energetické infrastruktury.<br>Vymezení akcelerační oblasti bez jasného řešení budoucí likvidace zařízení, financování rekultivace a ochrany krajiny po skončení životnosti VTE je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s principy udržitelného rozvoje a odpovědného nakládání s územím.<br><br>**<u>Návrh na řešení:</u>**<br>Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení neobsahuje dostatečné záruky ochrany krajiny a území a jejich původního rázu po skončení životnosti větrných elektráren, neřeší dlouhodobé důsledky jejich odstraňování či jejich případné neodstranění, neobsahuje podrobné vyhodnocení dlouhodobých dopadů ukončení provozu větrných elektráren na krajinu a území, včetně ochrany památek, nestanoví konkrétní podmínky likvidace zařízení po skončení jejich životnosti, způsoby záruk ekologické likvidace a recyklace jednotlivých částí zařízení, zejména kompozitních listů rotorů, stanovit povinnost úplného odstranění technologických zařízení, kabelových tras, zpevněných ploch a základových konstrukcí po ukončení provozu, nestanoví konkrétní požadavky na uvedení území do původního nebo ekologicky srovnatelného stavu, nezavádí povinné finanční garance (např. povinný garanční fond apod.) nebo jiné zajišťovací mechanismy pro financování budoucí likvidace a rekultivace území. Oproti výhodám akcelerace nejsou dány právní garance a funkční, účinné a stejně zrychlené postupy vůči provozovatelům nebo investorům i pro případ změny vlastníka projektu nebo úpadku provozovatele, není zpracováno po odborné stránce kvalitní a nezávislé posouzení dlouhodobých dopadů opakovaného využívání infrastruktury v souvislosti s budoucím repoweringem, nejsou dány záruky aby po ukončení provozu nevznikalo riziko trvalého zatížení území pozůstatky průmyslové energetické infrastruktury.<br><br>o *Nepřiměřená koncentrace výkonu a kumulativních dopadů vzhledem k rozsahu území*<br><br>Navržená akcelerační oblast AOV54 umožňuje mimořádně vysokou koncentraci větrných elektráren a jejich výkonu v relativně omezeném prostoru, aniž by byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady takové koncentrace na okolní obce a krajinný prostor. | zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, včetně ochranného pásma NKP – barokního chrámu Nanebevzetí Panny Marie v Polné, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a každodenní užívání krajiny bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Chemické znečištění ani zdravotně závadné emise nejsou s výstavbou a provozem VTE spojeny v relevantních koncentracích. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>Odůvodnění námitky:</u>**<br>Dokumentace předpokládá možnost umístění až 15 věží větrných elektráren o předpokládaném výkonu 5 MW na jednu věž, přičemž výsledný odhadovaný instalovaný výkon oblasti činí 52,5 MW. Rozmístění bylo odvozováno při minimálních vzájemných vzdálenostech 750 m mezi věžemi. Samotné posouzení však pracuje převážně s jednotlivými technickými parametry jednotlivých elektráren a neprokazuje dostatečné vyhodnocení souhrnného působení celé soustavy větrných elektráren na území a okolní sídla, přírodu a krajinu. Při soustředění až 15 věží o výšce až 200 m do jedné lokality vznikají zejména kumulativní účinky jako:<br>○ souběžné působení více zdrojů hluku<br>○ překrývání stroboskopického efektu z různých směrů<br>○ výrazná změna krajinného rázu<br>○ vizuální dominance technických staveb v rozsáhlé části dodnes nijak výrazně neporušeného horizontu<br>○ zvýšené zatížení dopravní a technické infrastruktury během výstavby i provozu a následné likvidace,<br>○ pokles zemědělské produkce a ztížení agroenvironmentálního hospodaření v krajině,<br>○ snížení turistické atraktivity krajiny<br>Dokumentace neprokazuje, že právě navržená koncentrace výkonu představuje nejméně konfliktní variantu a že obdobného energetického efektu nelze dosáhnout rozptýlenějším řešením s nižšími kumulativními dopady na okolní obce. Bez takového posouzení nelze ověřit, zda navržená intenzita využití území nepřekračuje přiměřenou míru zásahu do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území.<br><br>**<u>Návrh na řešení:</u>**<br>Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebylo dostatečně prokázáno, že navržená koncentrace větrných elektráren a výkonu nepředstavuje nepřiměřený zásah do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území, neboť chybí po odborné stránce kvalitní podrobné vyhodnocení kumulativních dopadů celé soustavy větrných elektráren, vyhodnocení souběžného působení hluku, stroboskopického efektu, vizuálních vlivů, nočního osvětlení, proudění vzduchu, vliv zamýšlených staveb a infrastruktury na hydrogeologické poměry v krajině a dalších faktorů působících na lidmi obývanou a využívanou kulturní krajinu a prostředí, posouzení kumulativního zatížení dopravní a technické infrastruktury během výstavby, provozu a následné likvidace, chybí analýza alternativ a ohledem primární umisťování akceleračních zón ve znehodnocených či poškozených oblastech absentuje po odborné stránce kvalitní a nezávislé posouzení vlivu navržené intenzity využití území na kvalitu života obyvatel a krajinný ráz, a stanovit konkrétní a vynutitelné limity pro maximální koncentraci zařízení a rozsah budoucí energetické infrastruktury v území ve smyslu ust. § 40 stavebního zákona<br><br>○ *Nedostatečné zohlednění prostupnosti území a každodenního užívání krajiny*<br><br>Navržená akcelerační oblast AOV54 nedostatečně posuzuje dopady na prostupnost území a každodenní využívání krajiny obyvateli a návštěvníky území.<br><br>**<u>Odůvodnění námitky:</u>**<br>Podle § 39 stavebního zákona patří mezi úkoly územního plánování mimo jiné vytváření podmínek pro kvalitní bydlení, ochranu krajiny a koordinaci veřejných zájmů v území.<br>Součástí charakteru území jsou rovněž vztahy mezi sídly a způsob každodenního využívání krajiny obyvateli. Současně právní analýza upozorňuje, že dokumentace musí hodnotit také prostupnost území a každodenní užívání krajiny obyvateli.<br>Území v okolí Dobroutova, Polné, Janovic u Polné, Věžničky a dalších okolních obcí neslouží pouze pro zemědělskou výrobu, lesní hospodářství a myslivost, ale současně představuje běžně využívaný prostor pro pěší pohyb mezi obcemi, procházky, běh, cykloturistiku, jízdu na koních, venčení psů, houbaření, rekreační pobyt, každodenní trávení volného času a neformální využívání krajiny místními obyvateli i turisty.<br>Charakter venkovské krajiny není tvořen pouze jednotlivými pozemky a stavbami, ale také možností jejího volného a přirozeného využívání a prostupnosti. Právě otevřenost a prostupnost krajiny představuje významnou hodnotu území a součást kvality života | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatel. Umístění větrných elektráren v navržené akcelerační oblasti např. při pohledu z východní strany v délce cesty několika kilometrů nabídne namísto výhledu na siluetu<br>Lipiny, Dobroutova a Polné s významnou národní kulturní památkou, barokním chrámem Nanebevzetí Panny Marie výhled na skupinu obřích nevzhledných vrtulí na sloupech a bude viditelné ze vzdálenosti mnoha kilometrů ze všech stran. Je to srovnatelné s tím, jako by si podobnou „výzdobou“ zarámovali v Praze pražský hrad. Bohu žel zde narážíme na odvěký problém, že podobné nápady mají ti, kterých se jejich realizace nedotkne.<br>Dokumentace k AOV54 však neobsahuje, v rozporu s ust. § 40 stavebního zákona konkrétní posouzení vlivu navržených staveb na pohyb obyvatel v krajině, vlivu obslužných<br>komunikací a technické infrastruktury, změn v každodenním využívání prostoru, dopadů na rekreační trasy či změn způsobu užívání krajiny po realizaci rozsáhlého energetického<br>areálu. Dlužno též podotknout, že z Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, jak je dostupný též na https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx vyplývá: “ Na základě § 4 odst. 1 ZOZE nebudou akcelerační oblasti vymezovány na území evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných území. Akcelerační oblasti nebudou dále vymezovány na územích, která stanoví vláda nařízením vydaným podle § 4 odst. 1 ZOZE s ohledem na<br>ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství,<br>letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. 1Viz § 2 písm. c) ZOZE 3 Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE, pro které jsou tyto oblasti vymezovány, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. **Při vymezování akceleračních oblastí se budou**<br>**upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství** „ a dále „**nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.**“ Umístění akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov je tedy v příkrém rozporu se zásadami návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br>Výstavba a provoz jakékoli větrné elektrárny v zamýšlené akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov (o až 15 větrných elektrárnách ani nemluvě) může znamenat vznik nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, technické infrastruktury, omezení<br>některých tras a změnu charakteru dosud otevřeného krajinného prostoru.<br>Negativní vliv přitom nemusí spočívat pouze ve fyzickém omezení pohybu, ale i ve změně subjektivního vnímání prostoru. Přítomnost rozsáhlých technických staveb, pohybujících se rotorů, nočního osvětlení a související infrastruktury může vést ke snížení ochoty obyvatel krajinu využívat a kultivovat stejným způsobem jako dosud a může vést ke ztrátě<br>sounáležitosti s krajinou, kterou svým neuváženým a z mnoha pohledů protiprávním rozhodováním zneužili a zničili jiní. Zpravidla půjde o skupiny energetických investorů, kteří<br>území vytěží, zinkasují zisky, aniž by komunita v území zaznamenala z jejich počínání<br>jakýkoli přínos a po skončení životnosti zůstane odpad na území obcí s občany, které ve zpustošené krajině ještě neomrzí žít.<br>Dokumentace současně nehodnotí možné kumulativní působení těchto faktorů na každodenní život obyvatel okolních obcí. Vymezení akcelerační oblasti bez posouzení dopadů na prostupnost území a běžné užívání krajiny obyvateli je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s cíli územního plánování a ochranou kvality prostředí života obyvatel.<br><br>**Návrh na řešení:**<br>Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady navrženého řešení na prostupnost území a každodenní využívání krajiny obyvateli ve smyslu ust. § 40 stavebního zákona.<br><br>Závěrem lze uvést, že z podkladové dokumentace zjevně řešitelé posouzení umístění | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akcelerační oblasti Dobroutov považují tuto obec za skládku či jiné podobné narušené či neužitečné území, bez kulturních a krajinných hodnot, které lze navrhovaným způsobem doslova napěchovat větrnými elektrárnami obřích rozměrů a je evidentní, že se nikdo<br>z řešitelů odpovědných za podkladovou dokumentaci na místa, o nichž rozhodují od stolu ani nebyl ani podívat. S tímto přístupem vyslovuji naprostý nesouhlas a takový přístup, zcela typický pro rozhodování úředních míst, nemůže být podkladem pro jakékoli odpovědné plánování a udržitelný rozvoj. | |
| 5383. | Dalibor Karkoška - Zdeňka Karkošková | MMR-41480-2026-81 | 99czz | AOV 73 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti)<br>**Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoby žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE).<br>Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že:<br>○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>○ Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let.<br>○ Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí.<br>○ Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. | **Akceptováno částečně.**<br><br>AOV73 Jemnice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, včetně historické siluety MPZ Jemnice, byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů bylo provedeno jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas.<br>○ Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Právní základ**<br>**1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR**<br>**Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví.<br>**Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí.<br>**Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.<br>**Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>**Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.<br>Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.<br><br>**2) Zákonný základ**<br>**Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí.<br>**NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.<br>**Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy.<br><br>**III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního.<br>Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. | Otázky geologických rizik a případných vlivů základů VTE na poddolované území budou předmětem posouzení v navazujícím stavebním řízení, které vyhodnocuje konkrétní podmínky lokality.<br><br>Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude rovněž předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení včetně nulové varianty<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnost<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>Nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch,<br>○ brownfieldů,<br>○ technicky narušených území.<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>V. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu,<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů,<br>○ vzniku bariér v krajině,<br>○ narušení ekologické konektivity,<br>○ znehodnocení zemědělské půdy,<br>○ zničení migračních tras živočichů.<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu).<br>Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz.<br><br>**Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními**<br>**Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ,,***Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka***“.<br><br>**Negativní ovlivnění fauny a flory**<br>V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů.<br>Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.<br>Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné.<br><br>**<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>**<br>Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice!<br>Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!)<br>V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny.<br><br>**<u>VIII. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk,<br>o stroboskopický efekt,<br>o světelné zatížení,<br>o kvalitu bydlení, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ hodnotu nemovitostí.<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>○ **Dopad na zdraví – kauzální řetězec**<br>V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady:<br>○ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu,<br>○ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění,<br>○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.<br>Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo.<br>Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty:<br>○ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.<br>○ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu ($H_0$) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný.<br><br>○ **Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy**<br>Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky:<br>○ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb.,<br>○ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti,<br>○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností,<br>○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.<br><br>○ **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka**<br>Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka.<br>Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/)<br><br>○ **Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren**<br>Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem.<br>Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou:<br>○ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí,<br>○ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨<br>○ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí.<br>Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly, a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74.<br><br>**<u>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu</u>**<br>Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb.<br>Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.<br><br>**<u>X. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>○ **Nevhodná lokace akceleračních zón**<br>Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky.<br>ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE.<br><br>○ **Absence kumulativního působení**<br>V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty.<br>V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království).<br>**XI. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení.<br>Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka.<br>Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti.<br>Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.<br>**XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**XIII. Vliv na změnu klimatu**<br>Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.:<br><br>*„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“*<br><br>a dále čl. 25, podle kterého:<br><br>*„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“*<br><br>**XIV. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>**1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2**)** Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**<br><br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích,<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů,<br>○ posouzení kumulativních vliv v širším území,<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz,<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území,<br><br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů.<br><br>**XV. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5384. | Ing. Marek Pecka | MMR-41481-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV 44, AOV 45 | Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Podání**<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 44 – Litochovice a AOV 45 Bušanovice.<br><br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obec Předslavice, katastrální území Předslavice, Jihočeský kraj, územní opatření k AOV 44 - Litochovice a AOV 45 - Bušanovice a současně i širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>• jako osoba žijící v dotčeném území<br>• jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>• jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V podstatě čistá, tichá, přírodní lokalita bude v případě realizace návrhu zatížena vizuálním smogem, stroboskopickým efektem, hlukem včetně infrazvuku, narušením přirozeného vývoje fauny. Dopady se týkají přímo mé osoby, jelikož v obci Předslavice vlastním obytný dům a zahradu. Obec by mohla být současně z různých směrů zasažena vlivy dvou akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti – AOV 44 a AOV 45.<br><br>Pokud se z důvodu narušení životního prostředí a kvality života rozhodnu lokalitu opustit, narazím na snížení tržní ceny mých nemovitostí a tedy nemožnost pořízení srovnatelného bydlení v jiné, nezasažené lokalitě. Snížení tržních cen nemovitostí obyvatel dotčených obcí návrh neřeší.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 44 - Litochovice a AOV 45 - Bušanovice **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>• § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>• § 68 – nedostatečné odůvodnění | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Pro vymezení akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; oblasti, u nichž biologické posouzení nebo VVURÚ identifikovaly negativní vlivy na chráněné druhy (mj. luňák červený), biotopy nebo prvky ÚSES, byly z návrhu vyloučeny. Kumulativní vlivy AOV44 a AOV45 byly posouzeny v rámci VVURÚ. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE / čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Bezpečnostní rizika VTE (odlet ledu, požár, havárie) jsou posuzována v navazujícím stavebním a provozním řízení; zákon v tuto chvíli neukládá zpracování specifické metodiky požární bezpečnosti VTE jako podmínku vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) <u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**<br><br>chybí posouzení:<br><br>• kumulativních vlivů, zejména<br>počtu možných větrných elektráren v území<br>jejich výšky a viditelnosti z různě vzdálených obcí souběhu s další technickou infrastrukturou přístupových komunikací<br>trafostanic<br>kabelových nebo nadzemních vedení kácení zeleně nebo zásahů do půdy vlivu na krajinu jako celek<br>• variantního řešení<br>• konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná, věcně nedostatečná a obsahuje vnitřní rozpory.** Rozpory se projevují i v konkrétních parametrech a závěrech jednotlivých hodnocení. Dokumentace na jedné straně detailně popisuje přítomnost citlivých druhů ptáků a netopýru, zásahy do biotopů, rizika kolizí a fragmentaci krajiny, a současně připouští negativní vlivy, byť označené jako „mírně negativní“. Na straně druhé však bez odpovídajícího odborného odůvodnění uzavírá, že tato rizika jsou dostatečně řešena již samotným vymezením akceleračních oblastí a nevyžadují další opatření v rámci SEA.<br><br>**3) <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br><br>• ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>• nedostatečná ochrana přírody a biotopů (břehových porostů, vodních ekosystémů, migračních koridorů)<br>• narušení ekologické stability<br>• zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br><br>• § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>• požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>III.</u> <u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br><br>**1) <u>Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>**<br><br>• dokumentace připouští negativní vliv na chráněné druhy, např. kriticky ohroženého luňáka červeného<br>• chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) <u>Směrnice EIA (2011/92/EU)</u>**<br><br>• nedostatečné zapojení veřejnosti<br>• nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) <u>Směrnice RED III (2023/2413)</u>**<br><br>nebyla doložena priorita využití: | Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zastavěných ploch<br>• brownfieldů<br>• technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) <u>Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u>**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>• □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>• □ ochrana lidského zdraví,<br>• □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) <u>Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u>**<br><br>• nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>• ignorování charakteru území<br>• nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) <u>Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u>**<br><br>• omezení práva veřejnosti na informace<br>• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>• omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br><br>• absence terénních biologických průzkumů<br>• práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>• chybí reálná data o výskytu druhů<br>• variantní řešení<br>• posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost<br>silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>• zásadní změně krajinného rázu<br>• narušení horizontů a dálkových pohledů<br>• vzniku bariér v krajině | |

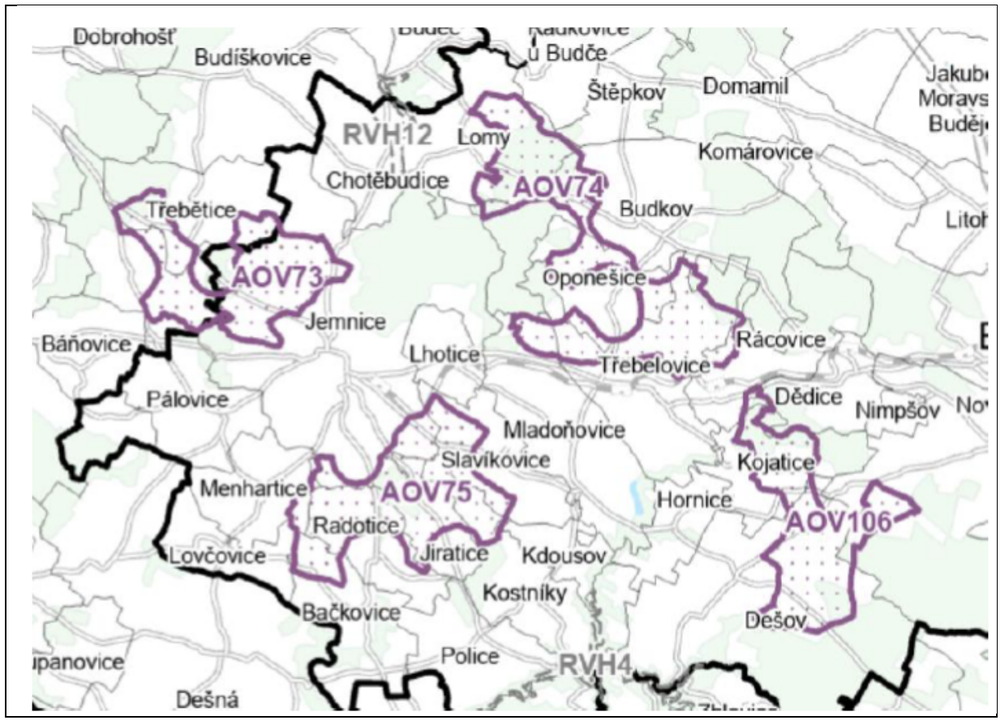
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • narušení ekologické konektivity<br>• znehodnocení zemědělské půdy<br>• zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>• hluk a nízkofrekvenční hluk – jedná se o nenarušenou, tichou oblast kde i relativně nízké úrovně hluku v nočních hodinách způsobí výrazné zhoršení kvality života<br>• stroboskopický efekt<br>• světelné zatížení<br>• kvalitu bydlení<br>• hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>• souběžné působení více projektů i v sousedních akceleračních zónách AOV 44 a AOV 45<br>• celkové zatížení území<br>• únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení akceleračních oblastí AOV 44 - Litochovice a AOV 45 - Bušanovice z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>- hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dotčených obcích a přímý dopad vymezení AOV 44 a AOV 45 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>- návrhu kompenzace snížení tržních cen nemovitostí v dotčených obcích majitelům těchto nemovitostí, případně odkupu nemovitostí za tržní ceny, odpovídající stejným nemovitostem v nenarušené krajině<br><br>- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br><br>- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU, obsahuje i vnitřní rozpory a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 44<br>- Litochovice a AOV 45 - Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5385. | Jana Javorská | MMR-41483-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie**<br><br>Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren.<br><br>žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:<br><br>1. Narušeni suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.<br><br>2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. | **Neakceptováno.**<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vliv na vodní režim, podzemní vody a biodiverzitu byl posouzen v rámci VVURÚ; konkrétní vlivy jednotlivých záměrů budou dále hodnoceny v navazujících řízeních. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Absence komplexního posouzeni vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality Života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.<br><br>Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. | výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| 5386. | Mašek Petr | MMR-41484-2026-81 | 99cze 99czp 99czq | AOV51 AOV62 AOV63 | **Dobrý den, toto jsou připomínky připomínkovému řízení ve věci zamýšlené akcelerační zóny a větrného parku na jižním Plzeňsku, konkrétně k lokalitám v blízkosti obcí Řenče, Střížovice Netunice, Předenice, Nebílovy, Chouzovy Chlum, Chválenice, Únětice.**<br><br>**Jako občan Netunic se tímto vyjadřuji k uvedenému záměru výstavby větrného parku:**<br><br>1. připomínka: narušení kra krajinného rázu jižního Plzeňska krásná historická kopcovitá krajina mezi historickými památkami jako Radyně, Prusiny, Vlčtejn, Nebílovský zámek a další památky v okolí by navždy zmizela za a mezi siluetami obřích větrných elektráren.<br>2. připomínka: narušení hydrologických podmínek - Z okolí Černého lesa (mezi obcemi Řenče Netunice a Střížovice) ve1ou prameny napájející vodní zdroje naší obce, které jsou již nyní narušené změnami klimatu a stavu tohoto lesa po kůrovcové kalamitě, které by takovým zásahem jako je výstavba obřích větrných elektráren s mohutnými betonovými základy a v neposlední řadě samotnou výstavbou obslužných komunikací, dalším nezbytným kácením lesů a dalším utužováním půdy těžkou stavební technikou velmi negativně ovlivnily tyto hydrologické poměry.<br>3. další připomínka je v souvislosti s výskytem vzácných druhů ptáků a dalších živočichů (kulíšek malý, Dudek Chocholatý, Orel mořský, konipas, další druhy sov zpěvných ptáků) Již nyní jsou k dispozici studie o vlivu na mořské ptáky, kdy v moři je tento vliv daleko menší než na našem území navíc hustě osídleném.<br>4. další připomínka je v dopadu výstavby a provozu větrného parku na poklidný život obyvatel okolních obcí. Jsou znám studie o vlivu infrazvuku a dalších dopadů větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel v okolí, jako jsou problémy se spánkem, psychická únava, tkzv. stroboskopický efekt vlivem přerušovaného stínu a světla otáčejícími se lopatkami elektráren.<br>5. další připomínka se týká přetížení a devastace již tak poničených komunikací následkem pohybu těžké techniky při výstavbě v okolních obcích.<br>6. další připomínka se týká poklesu cen nemovitostí v okolí uvedených lokalit, kdy lidé se mnohdy přestěhovali do uvedených obcí za klidem a krásnou přírodou, investovali nemalé částky do svých domů a nemovitostí a nyní jim někdo, kdo zde nebydlí a nemá ke krajině vztah bere tento domov, navíc další lidé si rozmyslí, jestli investovat do výstavby v okolních obcích, když tam mají být větrné elektrárny. Současné nemovitosti v reakci na záměr a zamýšlený případný prodej značně ztratí na své tržní hodnotě.<br>7. další připomínka: s tímto souvisí i dopad na rozvoj obcí v okolí, kdy tento bude prakticky zastaven.<br>8. další připomínka: S výstavbou elektráren navíc souvisí návazně i další výstavba zařízení k napojení k síti, která je již nyní přetížená a naše obce se potýkají s dopady na přepětí v síti.<br><br>Sami jsme následkem přepětí utrpěli poškození tepelného čerpadla a následná oprava vyšla na desítky tisíc korun.<br><br>9. další připomínka s týká zastaralosti uvedené plánované technologie, kdy v dnešní době jsou již technologie výroby alternativními zdroji s daleko menším dopadem na životní prostředí. Tyto obrovské větrné elektrárny nejsou nic jiného než jinde vyřazené technologie, které v sousedních zemích již nesplňují legislativní podmínky pro jejich provoz.<br>10. poslední připomínka: nakonec jsem si nechal tu nejdůležitější připomínku a to tu, že výstavbou by došlo k porušení nařízení evropské komise, kdy výstavba větrných parků má být prováděna v tzv. brownfieldech tedy v zónách v minulosti již zatížených průmyslovou či jinou činností, kdy nemá být výstavba nových zařízení realizována v osídlených oblastech s nezasaženou přírodou. Myslím že v ČR je takových zón, kde by nebyl ovlivněn život obyvatel a nezasažená příroda, mnoho včetně bývalých vojenských prostorů a dřívějších těžebních lokalit.<br>11. Naposled se vlastně ptám proč vůbec stavět tolik větrných elektráren, když dle dostupných statistik spotřeby elektrické energie a její výroby stávajícími elektrárnami hlavně s rozšiřovanou elektrárnou Temelín naše republika vyprodukuje mnohem více energie než sama spotřebuje. A proto se ptám pro koho vlastně si hodláme devastovat naši přírodu a zhoršovat životní podmínky našich obyvatel? Pro spotřebu v jiných zemích? Nebo kvůli ziskům investorů? Proto se jako občan Netunic zásadně a razantně stavím proti tomuto záměru výstavby větrných parků!!!!! | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky; územní opatření vylučují přímý zásah do nemovité kulturní památky.<br><br>Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tato ochranná pásma jsou plně závazná a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní vliv základových konstrukcí na hydrogeologii bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20 × 20 m) nepředpokládá; podmínky v územním opatření limitují rozsah terénních úprav na maximálně ± 5 m.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | navrhovaná řešení:<br>1. vypracování strategického plánu na výrobu a spotřebu el. energií v ČR bez zbytečných dodávek energií jiným zemím na úkor občanů ČR včetně úsporných opatření<br>2. rozšíření jaderných elektráren Temelín a Dukovany<br>3. v případě záměru výstavby větrných elektráren využití modernějších a šetrnějších technologií např. větrné tunely, vibrační větrné generátory na bázi piezokrystalů, případně malých větrných elektráren (do 30 metrů výšky) v průmyslových areálech k vlastní spotřebě<br>4. výstavba v jiných lokalitách již dříve zatížené krajiny tzv. brownfieldech v místech bez osídlení | vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat na úrovni územního rozvojového plánu; bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy.<br><br>Konkrétní dopady na distribuční soustavu ani lokální ekonomické dopady nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v územním rozvojovém plánu.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |
| 5387. | Jana Javorská | MMR-41486-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie**<br><br>Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren.<br><br>žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:<br><br>1. Narušeni suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.<br><br>2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná.<br><br>3. Absence komplexního posouzeni vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality Života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.<br><br>Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. | Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |
| 5388. | Obec Mladoňovice | MMR-41487-2026-81 | 99czz, 99czzb, 99czza, 99czza | AOV 73, AOV 75, AOV 106, AOV 74 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 74 Lomy**<br><br>(v k.ú. 686816 Lomy u Jemnice v obci Lomy, 712019 Oponešice ve stejnojmenné obci, 769487 Třebelovice ve stejnojmenné obci, 697117 Mladoňovice na Moravě v obci Mladoňovice, 615587 Budkov ve stejnojmenné obci a 769479 Rácovice ve stejnojmenné obci)<br><br>Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1.<br>6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas.<br>Obec Mladoňovice se nachází v těsné blízkosti od hranic čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 75 Jiratice, AOV 106 Dešov a AOV 74 Lomy zasahuje do jejího katastru. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom obec Mladoňovice prakticky obklopují ze všech stran.<br>Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Mladoňovic a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat.<br>Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 74 Lomy, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:<br><br>1) Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie<br><br>Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují téměř ze všech stran, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  <br><br>1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Mladoňovic a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV<br><br>Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že „oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny," dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí.<br>Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že „potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO". Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje.<br>Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku, hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).<br>Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. | omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Otázka technické připojitelnosti do distribuční soustavy je předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů a nezakládá důvod pro vypuštění akcelerační oblasti z územně plánovacího dokumentu.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.<br>Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území.<br>Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.<br>Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).<br>1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Mladoňovic<br>V širším okolí obce Mladoňovice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Mladoňovic. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů.<br>V případě současné realizace více větrných parků v okolí Mladoňovic by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.<br>Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není.<br><br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací.<br><br>Navíc maximální počet VTE v AOV 74 Lomy nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 34) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m.<br><br>Požadujeme:<br>• zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.<br>• Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .<br><br>2) Připojení VTE do energetické soustavy<br>Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty:<br>• Telč – Dačice: 0 MW<br>• Telč – Moravské Budějovice: 0 MW<br>• Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW<br>• Suchohrdly – Vranov: 0 MW<br>Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován.<br>Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí. Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic.<br>Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy.<br>Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.<br>Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.<br><br>Konkrétně požadujeme doplnit:<br>1. identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí,<br>2. vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby,<br>3. vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě,<br>4. vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu,<br>5. posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy.<br>Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:<br>• uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit<br>• případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.<br><br>3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina<br>Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování.<br>Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám.<br>V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat.<br>Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup.<br>Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil.<br>• Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.<br><br>4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu<br>Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území. SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ.<br><br>Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci „k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde.<br><br>Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se „jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“<br><br>Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.<br><br>Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012<br>- 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“)<br><br>Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů.<br><br>Požadujeme: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.<br><br>• Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.<br><br>5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP<br>Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 34 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků a krajinného rázu.<br>Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit:<br>• zda je deklarovaná kapacita 34 VTE vůbec realizovatelná,<br>• zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic,<br>• ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy.<br>Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.<br>Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území.<br>Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.<br>Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území.<br>Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 74 Lomy nepostačuje.<br><br>Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 34 VTE a maximálnímu výkonu 119 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.<br>Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.<br>To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity.<br>Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 34 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE.<br>Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.<br>Požadujeme proto:<br>• doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.<br><br>6) Stanovení výšky VTE<br>Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón.<br>Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10km.<br><br>Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů. Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně<br><br>citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině.<br><br>Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny.<br><br>Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru. V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.<br><br>U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Mladoňovic je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) .<br><br>Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek<br>„vynořující se“ nad horizontem.<br><br>Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro AOV 74 Lomy je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není.<br><br>Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor. Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území.<br><br>Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci<br><br>celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.<br><br>Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.<br><br>Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.<br><br>U AOV 74 Lomy je v OOP stanovena maximální výška VTE 200 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru.<br>Pokud je výška 200 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.<br><br>Stanovení maximální výšky 200 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jen na základě jiných konkrétních parametrů krajinného rázu.<br><br>Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) s VTE umístěnou ve středu navrhované akcelerační oblasti nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m.<br><br>Bez doložení, jak právě výška 200 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br><br>• vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy<br>• případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 200 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz.<br><br>7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla<br>Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.<br><br>V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.<br>Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím. Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině.<br>Odůvodnění ÚRP uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo. Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Mladoňovic přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR).<br><br>Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE v AOV 74 Lomy je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel.<br><br>SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území.<br><br>Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.<br><br>AOV 74 Lomy<br>V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren krajinný ráz a pohledové vztahy v krajině a kulturní a historické hodnoty.<br><br>SEA jako hlavní hodnoty KR uvádí: VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km zmiňuje MPZ Jemnice (3,5 km JZ), MPZ Moravské Budějovice (9 km V), VPR Dešov (4,5 km JV), VPZ Plačovice (9 km JZ), NKP Hrad Bítov (9 km JV) a KPZ Vranovsko-Bítovsko (7 km J).<br><br>SEA připouští, že „Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty.<br><br>Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a přijatá opatření (stanovení maximální výšky VTE na 200 m) dostatečná. O výrazné krajinářské dominantě kostela s farou ve Velkém Újezdě se SEA vůbec nezmiňuje.<br><br>Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.<br>V odůvodnění OOP je přitom výslovně uvedeno, že „je třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledovou osu východ–západ v rámci Jemnice.“ Současně odůvodnění požaduje ochranu krajinářské dominanty kostela s farou ve Velkém Újezdě, ochranu obrazu tvrze v Oponešicích a omezení promítání VTE do významných pohledových os a vnitřních scenérií.“<br>Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v ose východ–západ. Stejně tak absentují podmínky na ochranu VPZ Plačovice, NKP tvrze v Oponešicích či kostela s farou ve Velkém Újezdě, přestože jejich ochrana je v odůvodnění výslovně požadována.<br>Odůvodnění tak nereflektuje vlastní návrhovou část OOP a zůstává pouze v deklaratorní rovině bez reálného promítnutí do závazných podmínek. Návrh je proto v této části nepřezkoumatelný a vnitřně rozporný, neboť deklarované požadavky na ochranu kulturních a krajinných hodnot území nejsou fakticky zajištěny.<br>V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném<br><br>území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území.<br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>• zrušení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy<br><br>8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí.<br><br>V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území.<br><br>Například obce Lomy a Budkov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Oponešice dokonce z více než 2/3, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV | |

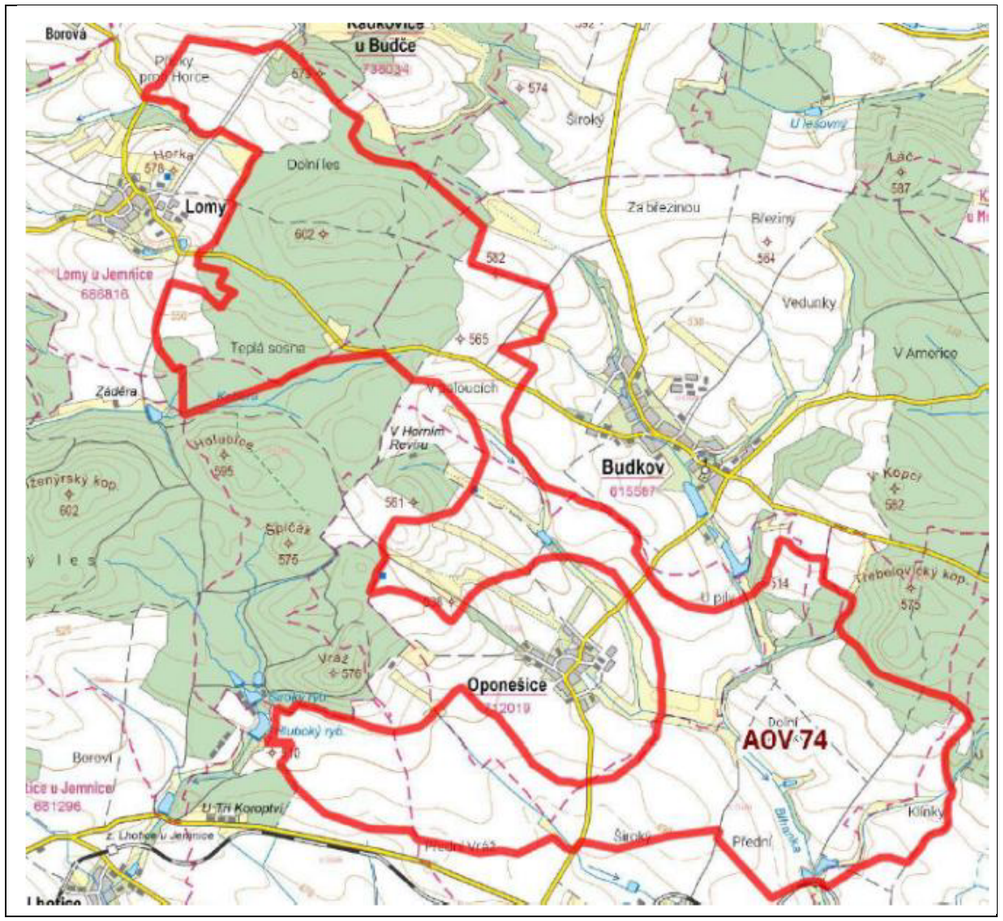
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území.<br><br>Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „ neakceptovatelné.<br><br>Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení<br><br>vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.<br><br>Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla.<br><br>Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení.<br><br>Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.<br><br>V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.<br><br>Velmi diskutabuilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>• vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy<br>• případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví<br><br>Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat.<br><br>Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území.<br><br>Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa.<br><br>Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000 –1500 m od obytných území. Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.<br><br>Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE.<br><br>Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 – 250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná.<br><br>Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.<br><br>Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel. AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Oponešice, Mladoňovice, Radkovice…).<br><br>Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.<br><br>Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat. Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..<br><br>Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací.<br><br>Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>• vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy<br>• případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.<br>• Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.<br><br>10) Vliv na biotu<br>V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka. Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV.<br><br>Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků.<br><br>Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Mladoňovic byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV.<br><br>Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně, aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně.<br><br>Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území.<br><br>U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice.<br><br>SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů. U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.<br><br>Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.<br><br>Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo.<br><br>Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území. Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků.<br><br>Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců, považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny.<br><br>SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru.<br><br>Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky. Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území.<br><br>Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Mladoňovic na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou.<br><br>V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec<br>-září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace.<br><br>Například v oblasti AOV 74 Lomy obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.<br><br>Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací. Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření.<br><br>Takto navržená rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.<br><br>Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.<br><br>Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE<br>během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu. Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  <br><br>Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné<br>elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.<br>V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.<br>Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.<br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br><br>• vypuštění AOV 74 Lomy z návrhu OOP,<br><br>• případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Mladoňovic na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů<br>11) Vliv na podzemní a povrchové vody - zásah do ochranného pásma vodního zdroje<br>Pro akcelerační oblast AOV 74 Lomy není dostatečně a správně vyhodnocen vliv na podzemní vody. SEA ani související podkladové materiály nezahrnuly do hodnocení ochranné pásmo vodního zdroje pro obec Lomy, které se nachází severovýchodně od obce.<br><br>2 výřez z karty AOV 74 Lomy 3 výřez z mapy s vyznačením ochranného pásma vodního zdroje<br>Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zásah AOV 74 Lomy do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. AOV74 Lomy zcela zřejmě zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Lomy – studna stanoveného rozhodnutím Okresního úřadu v Třebíči ze dne 12. 10. 1995, č. j. 106.20-2036/95-231/Va/Se. Pro ochranu tohoto vodní zdroje bylo stanoveno ochranné pásmo I. a II. stupně v souladu s<br>§ 30 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a změně některých zákonů („vodní zákon“). V tabulce hodnocení SEA (karta AOV Lomy) pro AOV74 Lomy přitom uvádí, že se na území AOV nenachází žádná ochranná pásma vodních zdrojů.<br>Návrh změny ÚRP tedy opomíjí možný zásah AOV do ochranného pásma vodního zdroje a nedostatečně tak chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod, tak jak jsou definovány vodním zákonem. Tím, že do AOV bylo zahrnuto i ochranné pásmo vodního zdroje a tím, že tento zásah není reflektován v územním opatření AOV 74 Lomy ani v odůvodnění návrhu změny ÚRP, je ohrožena ochrana tohoto vodního zdroje. Dle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.<br>Podatel proto žádá, aby došlo k úpravě rozsahu AOV 74 Lomy tak, aby AOV 74 Lomy nezasahovala do ochranného pásma vodního zdroje.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>• upravit hranice AOV 74 Lomy tak, aby nebyl ohrožen zdroj pitné vody pro obec Lomy, tedy posunout hranice AOV mimo ochranné pásmo II. Stupně vodního zdroje, hranici AOV vést minimálně 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje.<br><br>12) Ohrožení rekreačního potenciálu území<br>Návrh akceleračních oblastí dále dostatečně nezohledňuje rekreační a pobytové využití krajiny v okolí sídel, a to zejména v lokalitách s významnou rekreační funkcí. Jedná se například o chatovou oblast u Hlubokého rybníka v prostoru AOV 74 Lomy.<br><br>Tato lokalita je dlouhodobě využívána k individuální rekreaci, turistice, pěší a cyklistické turistice, pobytovým aktivitám obyvatel i návštěvníků území a představují významnou součást kvality života v daném území. Vymezení AOV v jejich bezprostřední blízkosti (není respektována hranice 500 m stanovená v SEA pro obce) může vést k podstatné změně charakteru krajiny, zvýšení hlukové zátěže, narušení klidového charakteru území a snížení estetické a rekreační hodnoty krajiny.<br><br>Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:<br>• upravit hranice v lokalitě Hluboký rybník tak, aby od této rekreační oblasti byly hranice navrhované AOV74 Lomy minimálně 1000 m a byl tak zachován rekreační potenciál dané oblasti<br><br>Závěr:<br>Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí.<br>Veškeré podstatné otázky ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit.<br>To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).<br>Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA.<br>Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny.<br>Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny.<br><br>V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.<br>Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.<br><br>Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. | |
| 5389. | Vladimír Tůma | MMR-41488-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>**Připomínky podávám:**<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...STUDNICE….<br>☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) | zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní | území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně | |

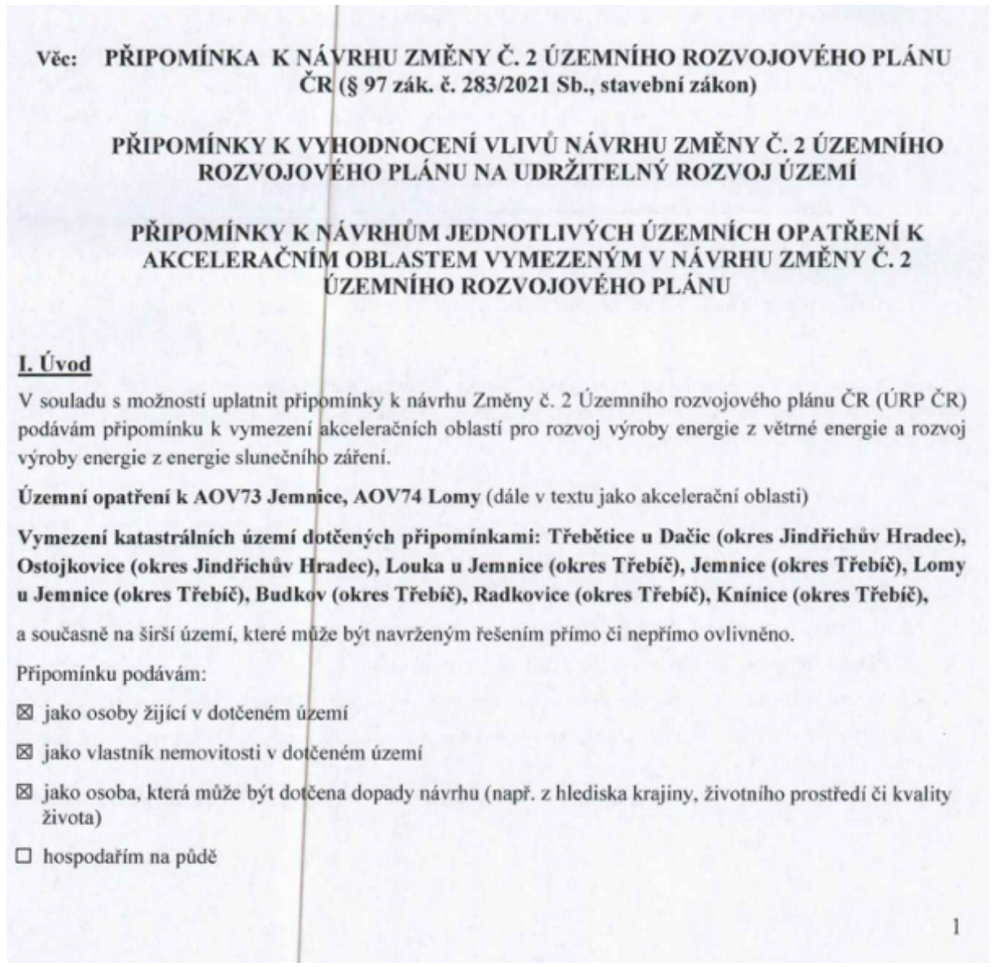
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach  ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné  ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u><br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5390. | Božena Švarcová | MMR-41489-2026-81 | 99czz, 99czza | AOV73, AOV74 |  <br>**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy** (dále v textu jako akcelerační oblasti)<br>**Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Radkovice (okres Třebíč), Knínice (okres Třebíč),**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoby žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a historická jádra měst, včetně MPZ Jemnice, byly sledovány v rámci VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☐ jiné: _____<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE).<br>Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že:<br>1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků, vodních ploch.<br>3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí.<br>4. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice a AOV 74 Lomy je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví.<br>5. Mám obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celých vesnic. Jsem obyvatel, který tráví v lokalitě veškerý svůj čas.<br>6. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Právní základ**<br>**1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR**<br>**Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví.<br>**Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí.<br>**Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.<br>**Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>**Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.<br>2 | Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.<br><br>**2) Zákonný základ**<br><br>**Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí.<br><br>**NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.<br><br>**Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy.<br><br>**III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního.<br><br>Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci.<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení včetně nulové varianty<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>3 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**IV. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnost<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>Nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch,<br>➢ brownfieldů,<br>➢ technicky narušených území.<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**V. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br><br>4 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu,<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů,<br>➢ vzniku bariér v krajině,<br>➢ narušení ekologické konektivity,<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy,<br>➢ zničení migračních tras živočichů.<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu).<br><br>Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz.<br><br>**Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními**<br><br>**Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): *„**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umist'ovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**“.*<br><br>**Negativní ovlivnění fauny a flory**<br><br>V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů.<br><br>Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.<br><br>5 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné.<br><br>**VII. Poškození kulturního dědictví**<br>Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice!<br>Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!)<br>V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny.<br><br>**VIII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk,<br>➢ stroboskopický efekt,<br>➢ světelné zatížení,<br>➢ kvalitu bydlení,<br>➢ hodnotu nemovitostí.<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec**<br>V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular*<br><br>6 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady:<br>➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu,<br>➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění,<br>➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.<br>Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo.<br>Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty:<br>➢ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.<br>➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0 ) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný.<br><br>**2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy**<br>Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky:<br>➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb.,<br>➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti,<br>➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností,<br>➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.<br><br>**3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka**<br>Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka.<br>Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je<br>7 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/)<br><br>**4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren**<br>Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem.<br>Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou:<br>➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí,<br>➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, “<br>➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí.<br>Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74.<br><br>**IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu**<br>Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb.<br>Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.<br><br>**X. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**1) Nevhodná lokace akceleračních zón**<br>Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný<br><br>8 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky.<br><br>ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE.<br><br>**2) Absence kumulativního působení**<br><br>V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí* ***vhodným způsobem určí, popíše a posoudí*** *v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království).<br><br>**XI. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení.<br><br>Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka.<br><br>Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti.<br><br>Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.<br><br>9 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XIII. Vliv na změnu klimatu**<br>Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem.<br>V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.:<br>*„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“*<br>a dále čl. 25, podle kterého:<br>*„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“*<br><br>**XIV. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>**1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**<br>10 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích,<br>➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů,<br>➢ posouzení kumulativních vliv v širším území,<br>➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz,<br>➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území,<br>➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů.<br><br>**XV. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5391. | Jan Pešta | MMR-41490-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM VNÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>**Připomínky podávám:**<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ...AOV47 BUKOVEC,…….. BOŘETÍN<br>☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ...<br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v | puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u><br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u><br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>85–89. Absence variantního řešení</u><br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u><br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5392. | Zlámaný Jiří | MMR-41491-2026-81 | 99cu | AOV 38 | **Připomínky**<br>**k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO“)**<br>**k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů“)**<br>**(dále společně též jako „Návrhy“)**<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38“), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území“).<br>Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže.<br>Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost“):<br><br>.....<br>parc. č. a k. ú.<br><br><br>.....<br>parc. č. a k. ú. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | žije<br>podniká<br>má zájem na… stavbě RD<br><br>I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ<br><br>1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje.<br>2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil.<br>3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními.<br>4. Návrhy zejména neprokazují, že:<br>• Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle;<br>• jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami).<br>5. Dále není odůvodněno:<br>• proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele;<br><br>• jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod.<br><br>Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.<br><br>II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY<br><br>1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení:<br><br>a) Vhodnost<br>Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů.<br>b) Potřebnost (subsidiarita)<br>Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že:<br>• stejného cíle nelze dosáhnout jinde,<br>• nelze zvolit méně zatěžující variantu,<br>• nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území.<br><br>c) Minimalizace zásahů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména:<br>• neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí,<br>• neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38,<br>• neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky.<br><br>d) Proporcionalita v užším smyslu<br>Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů:<br>• dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí,<br>• omezení užívání a rozvoje Dotčeného území,<br>• zhoršení kvality života,<br><br>2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak<br><br>k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění.<br><br>III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38<br><br>1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.<br>2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména:<br><br>• technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny,<br>• dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit.<br><br>3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno.<br>4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo.<br><br>IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ<br><br>1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě:<br>• hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu,<br>• vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu.<br>Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen.<br>2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují:<br>• psychologické dopady,<br>• narušení klidového charakteru území,<br>• dopady na rekreační a obytné využití.<br>3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí.<br><br>V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ<br><br>1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi,<br>• citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi,<br>• migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území,<br>• lokality Natura 2000.<br>2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí.<br>3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody.<br>4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti.<br>5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.<br><br>VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ<br><br>1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ.<br>2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob.<br>3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů.<br><br>VII. NÁVRH<br><br>PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE:<br><br>zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br><br>NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ<br><br>zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, zejména:<br><br>• zmenšit rozsah oblasti AOV38,<br>• posunout oblast mimo obytná území,<br>• doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území,<br>• vyhodnotit variantní řešení,<br>• prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů. | |
| 5393. | Jan Kocar | MMR-41492-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, | AOV24, AOV47, AOV48, | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99czc, 99czd | AOV49, AOV50 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…37826 LODHÉŘOV…..<br>☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). | Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v | Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>85–89. Absence variantního řešení</u><br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u><br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u><br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u><br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5394. | Tomáš Vondráček | MMR-41494-2026-81 | 99czj, 99czzc, 99cb | AOV86, AOV77, AOV16 | **PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Podání k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)<br>Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS) Právní opora: Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon<br><br>Já, níže podepsaná/ý, jako občan České republiky a dotčená osoba (případně jako oprávněná právnická osoba), tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj osobní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS).<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) / Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky a vyjádření osobního nesouhlasu se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**SPECIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT:**<br>1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) – Zasahující území obcí Neveklov, Netvořice a Stranný.<br>2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim) – Zasahující území obcí Petroupim, Kozmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč).<br>3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov) – Zasahující území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře, Tehov a fatálně ohrožující krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka.<br><br>Žádám, aby tato připomínka vyjadřující můj osobní nesouhlas byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty.<br><br>**I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A PŘIPOMÍNKY NESOUHLASU S INDUSTRIALIZACÍ KRAJINY**<br>Upozorňuji na ústavněprávní rovinu posuzovaného záměru. Podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní osobní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny výstavbou obřích větrných a solárních elektráren v těchto lokalitách. Krajina a biodiverzita představují hodnoty, které je nutné chránit. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody.<br><br>**II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY**<br>Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je nepřijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství, symbol víry a historické suverenity. Příběh o Blanických rytířích a tato krajina jsou pro český národ posvátné. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je morálním i právním zločinem proti národní identitě, srovnatelným s nevratnou devastací Krušných hor.<br><br>**III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE EVROPSKÉ UNIE „RED III“**<br>Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k účelovému obcházení a selektivnímu výkladu Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV86, AOV77 a AOV16 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, včetně ochranných pásem národních kulturních památek, byly v rámci VVURÚ sledovány.<br><br>Záměry jsou připravovány v souladu se směrnicí RED III, která umožňuje vymezení akceleračních oblastí a zjednodušený postup posuzování vlivů za podmínky, že dotčená území prošla odpovídajícím environmentálním hodnocením na úrovni plánu nebo programu.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.<br><br>Vliv na vodní režim a zemědělskou půdu bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Porušení exkluzních limitů biodiverzity: Směrnice RED III výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu. Jasně definuje kritéria, která území mají být z výstavby zcela vyloučena. Plánované vymezení zón v oblastech s prokázaným výskytem chráněných druhů (např. hnízdiště orla mořského v dotčených lokalitách) je v přímém rozporu s textem i duchem této směrnice.<br>• Zneužívání institutu „Převažujícího veřejného zájmu“: Fikce převažujícího veřejného zájmu pro obnovitelné zdroje je v české praxi zneužívána k plošnému obcházení řádného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Obcházení EIA pod záminkou<br>„akcelerace“ představuje závažné porušení unijního práva na ochranu přírody a ohrožuje ekologickou stabilitu státu.<br><br>**IV. VĚCNÁ A SKRYTÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200–270 METRŮ)**<br>• Ohrožení lidského zdraví a somatické dopady: Rotace obřích lopatek produkuje neustálé akustické tlaky, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk. Lidský organismus (tvořený ze 70 % vodou, která vibrace mechanicky přenáší) na tyto podněty reaguje. Permanentní akustická zátěž vyvolává chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému, poruchy spánku a celkové psychické vyčerpání obyvatel. Vznáším také připomínku k vlivu samotné výstavby, kdy enormní sekundární prašnost těžké techniky v suchých měsících bezprostředně ohrozí rezidenty s chronickým onemocněním dýchacích cest (astmatici, těžcí alergici).<br>• Destrukce půdního fondu a ohrožení vodního režimu: Výška pylonů (200–270 m) mechanicky zasahuje do dynamiky proudění vzduchu, vynucuje mísení horkých dolních a studených horních vrstev a tím likviduje přirozený rosný bod krajiny. Tento jev přispívá k vysušování regionu a ohrožení zásob podzemních vod. Masivní betonové fundamenty v zemi trvale poškodí hydrologické vrstvy a zničí půdní mikrobiom. Z hodnotné zemědělské půdy se stává znehodnocený substrát, což přímo ohrožuje lokální zemědělskou produkci a potravinovou soběstačnost. Plány navíc zcela zamlčují rozsah záboru půdy pro masivní doprovodné příjezdové cesty.<br>• Ekologická zátěž (Toxický odpad a skleníkové plyny): Lopatky o délce cca 100 metrů jsou vyrobeny z toxických pryskyřic a sklolaminátů, které jsou současnými technologiemi nerecyklovatelné. Jejich budoucí skládkování v území představuje vážnou ekologickou zátěž. Technologie generátorů navíc využívá vysoce nebezpečný inertní izolační plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500× vyšší potenciál globálního oteplování než CO2. Riziko netěsností a úniků tohoto plynu zcela popírá deklarovaný ekologický přínos projektů.<br>• Devastace fauny a flóry (Synergický efekt s FVE): Provoz rotorů představuje přímou bariéru a smrtící zónu pro tažné i rezidentní ptactvo a zákonem chráněné dravce (např. orel mořský). Vyhlazení přirozených predátorů naruší koloběh přírody a vyvolá přemnožení hlodavců. V kombinaci s rozsáhlými fotovoltaickými poli dochází v krajině k masivnímu narušení biotopů ptactva a hmyzu. Stanoviska investorů, že fauna se území přizpůsobí, považuji za spekulativní a vědecky nepodložená.<br><br>**ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:**<br>Na základě výše uvedených bodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo, uznalo mé vyjádření osobního nesouhlasu a dotčené lokality z návrhu akceleračních zón zcela vyjmulo. Energetický mix České republiky lze naplňovat v průmyslových zónách a na degradovaných plochách, nikoliv devastací unikátního krajinného rázu a přírody Podblanicka a Benešovska.<br>O způsobu vypořádání této připomínky mě písemně vyrozumějte na výše uvedenou doručovací / datovou adresu podatele. | Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |
| 5395. | Naděžda Pinterová | MMR-41498-2026-81 | 99cw, 99czf, 99cz | AOV 42, AOV 52, AOV | **Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny**<br>**lokalita Rýmařov**<br><br>(99Cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zw, 99cv | 102, AOV 40 | (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Rýmařov<br><br>(99CZZW) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 28z/2021Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) Zásah do krajinného rázu<br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br>Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejíc mu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) Kvalita života a zdraví<br>při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) Kumulace oblastí<br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) Ohrožení životního prostředí<br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br><br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Závěr: | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení soustředěných oblastí v regionu Rýmařov.<br><br>Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy).<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.** | |
| 5396. | Miloslava Trčková | MMR-41499-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99cz c, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…AOV 47 BUKOVEC<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorač ních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>**<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>**<br><br><u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu | vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti | podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5397. | Linda Dvořáková | MMR-41503-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…LODHÉŘOV 107…<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV | stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>21. Podlimitní AOV</u><br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u><br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u>**<br><br><u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u><br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5398. | Vít Ištvánek | MMR-41505-2026-81 | 99czzt | AOV99 | Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR</u>**<br>**<u>(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>**<br>**<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>**<br>**<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>**<br><br>I. Úvod<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území obcí Prušánky, Josefov, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov a Dolní Bojanovice<br><br>Územní opatření k AOV99 Podkovné<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 Podkovné<br><br>nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>□ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>□ ignorování charakteru území<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>□ omezení práva veřejnosti na informace<br>□ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>□ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>□ chybí reálná data o výskytu druhů<br>□ variantní řešení<br>□ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity<br>□ znehodnocení zemědělské půdy<br>□ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>VII. Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VIII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>X. Hlavní požadavek<br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5399. | Josef Pintera | MMR-41506-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw, 99cv | AOV42, AOV52, AOV102, AOV40 | **Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny**<br>**lokalita Rýmařov**<br><br>(99Cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br><br>(99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Rýmařov<br><br>(99CZZW) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 28z/2021Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) Zásah do krajinného rázu<br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br>Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejíc mu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) Kvalita života a zdraví<br>při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) Kumulace oblastí | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení soustředěných oblastí v regionu Rýmařov.<br><br>Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy).<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) Ohrožení životního prostředí<br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br><br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Závěr:<br><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.** | zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| 5400. | Stanislav Uher a Petra Uhrová | MMR-41509-2026-81 | 99czz | AOV73 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**<u>I. Úvod</u>**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti)<br>**Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoby žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE).<br>Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.<br>○ Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let.<br>○ Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí.<br>○ Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví.<br>○ Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas.<br>○ Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Právní základ</u>**<br>**1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR**<br>**Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví.<br>**Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí.<br>**Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.<br>**Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>**Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.<br>Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.<br><br>**2) Zákonný základ**<br>**Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí.<br>**NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.<br>**Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. | identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního.<br>Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci.<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>o kumulativních vlivů<br>o variantního řešení včetně nulové varianty<br>o konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>o ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>o narušení ekologické stability<br>o zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>o požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>o chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>o nedostatečné zapojení veřejnost<br>o nedostatečné vyhodnocení vlivů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>Nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch,<br>o brownfieldů,<br>o technicky narušených území.<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**V. Nedostatky SEA a podkladů**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu,<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů,<br>o vzniku bariér v krajině,<br>o narušení ekologické konektivity,<br>o znehodnocení zemědělské půdy,<br>o zničení migračních tras živočichů.<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu).<br><br>Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz.<br><br>**Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními**<br><br>**Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): *„**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**“.*<br><br>**Negativní ovlivnění fauny a flory**<br><br>V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů.<br><br>Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.<br><br>Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné.<br><br>**<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>**<br><br>Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice!<br><br>Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!)<br><br>V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny.<br><br>**VIII. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk,<br>○ stroboskopický efekt,<br>○ světelné zatížení,<br>○ kvalitu bydlení,<br>○ hodnotu nemovitostí.<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>○ **Dopad na zdraví – kauzální řetězec**<br><br>V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady:<br>○ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu,<br>○ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění,<br>○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.<br><br>Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo.<br><br>Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty:<br>○ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.<br>○ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu ($H_0$) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný.<br><br>○ **Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy**<br><br>Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky:<br>○ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti,<br>○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností,<br>○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.<br><br>○ **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka**<br><br>Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka.<br><br>Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/)<br><br>○ **Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren**<br><br>Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem.<br><br>Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou:<br>○ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí,<br>○ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨<br>○ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí.<br><br>Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly, a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74.<br><br>**<u>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu</u>**<br><br>Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb.<br><br>Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.<br><br>**<u>X. Kumulativní a systémové dopady</u>** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>o **Nevhodná lokace akceleračních zón**<br>Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky.<br>ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE.<br><br>o **Absence kumulativního působení**<br>V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království).<br>**<u>XI. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení.<br>Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka.<br>Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti.<br>Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**<u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u>**<br>Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem.<br>V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.:<br>*„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“*<br>a dále čl. 25, podle kterého:<br>*„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“*<br>**<u>XIV. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>**1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2**)** Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích,<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů,<br>○ posouzení kumulativních vliv v širším území,<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz,<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů.<br><br>**<u>XV. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5401. | Milan Chalcař | MMR-41513-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw, 99cv | AOV42, AOV52, AOV102, AOV40 | **Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny**<br>**lokalita Rýmařov**<br><br>(99Cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br><br>(99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Rýmařov<br><br>(99CZZW) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 28z/2021Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) Zásah do krajinného rázu<br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br>Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejíc mu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) Kvalita života a zdraví<br>při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení soustředěných oblastí v regionu Rýmařov.<br><br>Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy).<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) Kumulace oblastí<br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) Ohrožení životního prostředí<br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br><br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Závěr:<br><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.** | zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| 5402. | Nová Jarmila, Mgr. | MMR-41514-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | **Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám připomínku k vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 56** a **AOV 57**.<br><br>Výše zmíněné oblasti podle mého názoru **nesplňují parametry pro akcelerační zóny pro získávání větrné energie** a případné využití těchto ploch pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s následující legislativou:<br><br>**1) Listina základních práv a svobod**<br><br>Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele (viz dále), což je v rozporu s LZPS.<br><br>**2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)**<br><br>§ 2 tohoto zákona uvádí: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“*<br><br>V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**3) Aarhuská úmluva** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou.<br><br>**4) Evropská úmluva o krajině**<br><br>Tato úmluva zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Lze předpokládat, že výstavbou větrných elektráren by byl poškozen specifický charakter území severního Rokycanska, což by vedlo k rozporu s plněním zmíněné úmluvy.<br><br>**5) Směrnice RED III o podpoře OZE**<br><br>Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 56 a AOV 57) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**6) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)**<br><br>Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků; v případě AOV 56 a AOV 57 mohou být dotčeny i chráněné druhy (viz dále v bodu 7c). Kromě toho leží navržené AOV v těsné blízkosti Ptačí oblasti Křivoklátsko a mohou ovlivnit i druhy, které jsou zde předmětem ochrany.<br><br>Zároveň bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.<br><br>**7) Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>Návrh akceleračních zón je v rozporu s tímto zákonem, jelikož by jeho realizace vedla k zásadním negativním dopadům na různé složky životního prostředí. Zejména by zde nastaly tyto rozpory:<br><br>**a) Kolize s přírodními parky**<br><br>§ 12 předmětného zákona uvádí: *„K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.“*<br><br>V blízkosti navržených AOV se nachází Přírodní park Radeč a Přírodní park Berounka, které byly vyhlášeny pro specifický krajinný ráz tohoto území. Předmětné akcelerační zóny by znamenaly výrazné narušení krajinného rázu a významně by se pohledově uplatňovaly u obou těchto přírodních parků. Tím by došlo ke snížení hodnoty předmětu ochrany.<br><br>**b) Kolize s chráněnými územími**<br><br>V blízkosti navržené AOV 56 a AOV 57 se nachází dvě zvláště chráněná území vyhlášená podle části třetí předmětného zákona, která mohou být významně ovlivněna tímto záměrem: | v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - **CHKO Křivoklátsko** – Toto území, které je zároveň i ptačí oblastí (viz bod 6), začíná méně než 1 km od AOV 56. V případě realizace záměru lze předpokládat jednak narušení pohledů v tomto území, jednak změnu mikroklimatu a navíc i vlivy na živou přírodu, zejména na populace ptáků.<br><br>- **Přírodní rezervace V Horách –** Toto území těsně navazuje na navrženou AOV 56 (ta podle návrhu má začínat přímo na hranici této PR). Předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit výskytu tisu červeného (*Taxus baccata;* silně ohrožený druh) na území ČR. Z větší části se přitom jedná o hřebenovou a svahovou partii, kde je vegetace závislá na srážkové vodě. Toto území je proto citlivé na jakoukoliv změnu vodního režimu krajiny. Lze předpokládat, že stavba větrných elektráren by významně změnila místní mikroklima, což by mohlo mít značný negativní dopad na populaci tisu.<br><br>**c) Kolize s ochranou zvláště chráněných druhů**<br><br>Kromě výše zmíněného tisu červeného byly autorem této připomínky pozorovány na území předmětných AOV tyto chráněné druhy:<br><br>- **luňák červený (*Milvus milvus*)** – kriticky ohrožený druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblastí. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren.<br><br>- **křepelka polní (*Coturnix coturnix*)** – silně ohrožený druh, opakovaně zaznamenány hlasové projevy na zemědělsky využívaných plochách v předmětném území. Stavba větrných elektráren by nejen způsobila kolizi jedinců s lopatkami, ale navíc i snížila plochu vhodnou pro hnízdění a způsobila rušivé vlivy, které mohou ovlivnit místní populaci.<br><br>Dále nelze vyloučit interakci s dalšími zákonem chráněnými druhy, zejména vzhledem k nedostatečným podkladům pro vyhlašování předmětných AOV. Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 114/1992 Sb. a s ochranou přírody a krajiny.<br><br>**8) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**<br><br>Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Konkrétní dopady jsou zejména tyto:<br><br>**a) Hluk**<br><br>Obě zmíněné AOV začínají ve vzdálenosti jen zhruba 500 m od okrajů obcí, což je zcela nedostatečná vzdálenost pro eliminaci nadměrného hluku. Specifický reliéf oblasti navíc může zesilovat hlukovou expozici určitých oblastí, což nemusí být předem zjištěno v hlukových modelových studiích. Tyto studie navíc zanedbávají další škodlivé vlivy, jako je infrazvuk.<br><br>**b) Shadow flicker efekt (míhání stínů)**<br><br>Vzhledem k tomu, že obě navržené AOV probíhají zhruba v S-J směru, zde narůstá plocha ovlivněná tímto jevem. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno „blikání“. V těchto směrech od zmíněných AOV se přitom v jejich těsné blízkosti (pod 1 km) nachází řada obcí a jejich podjednotek (Vejvanov, Biskoupky, Sebečice, Bílá Skála, Hlohovice, Hlohovičky, Terešov, Skoupý, Prašný Újezd, Mlečice). Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem.<br><br>V dokumentaci k oběma zmíněným AOV je uvedeno, že stavba větrných elektráren musí být provedena tak, aby doba tohoto jevu nepřesahovala 30 hodin za rok. Již tato doba je ale zcela nepřijatelná. Zejména u epileptiků může již mnohem kratší expozice tomuto jevu vyvolat závažné zdravotní komplikace.<br><br>**c) Produkce mikroplastů**<br><br>Větrné elektrárny jsou významným zdrojem mikroplastů, které zde vznikají obrušováním lopatek. Na rozdíl od jiných zdrojů zde dochází k emisi mikroplastů ve značné výšce (což vede k jejich „rozprašování“ po krajině) a navíc by tím došlo ke kontaminaci | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti s minimem dosavadních zdrojů těchto částic. Vzhledem k tomu, že mikroplasty jsou relativně nově zkoumaným tématem s vysokým potenciálem vlivu na člověka, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyhnout se dalším zdrojům těchto částic.<br><br>**d) Vliv na děti a jejich zdravotní stav**<br><br>§ 7 předmětného zákona předpokládá vhodné podmínky a minimalizaci zdravotních rizik na zotavovacích a jiných akcích pro děti. To vylučuje realizaci větrných elektráren v prostoru navržené AOV 57, v jejíž těsné blízkosti (na okraji obce Hlohovice ve směru na Hlohovičky) se nachází dětský tábor. Pokud by v této zóně došlo k výstavbě větrných elektráren, děti by zde byly vystaveny výše zmíněným negativním vlivům, a to dokonce z více stran (navržená AOV 57 se rozkládá v pásu směrem SV, V, JV a J od tábora, přičemž její okraj začíná méně než 500 m od tábořiště).<br><br>Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 258/2000 Sb. a s požadavkem na ochranu veřejného zdraví.<br><br>**9) Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči**<br><br>V okolí předmětných akceleračních zón byly vyhlášeny vesnické památkové zóny Vejvanov, Jablečno a Podmokly ve smyslu § 6 zmíněného zákona. V případě schválení předmětných AOV lze u všech 3 památkových zón předpokládat vliv větrných elektráren, a to z hlediska pohledovosti (větrné elektrárny by se zřejmě výrazně uplatňovaly v průhledech z památkových zón). Tím by došlo k závažnému narušení kulturních hodnot území a tím i k zásadnímu rozporu s památkovou péčí.<br><br>Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5403. | Štěpán Chalcař | MMR-41515-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw, 99cv | AOV 42, AOV 52, AOV 102, AOV 40 | **Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny**<br>**lokalita Rýmařov**<br><br>(99Cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br><br>(99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Rýmařov<br><br>(99CZZW) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 28z/2021Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) Zásah do krajinného rázu | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení soustředěných oblastí v regionu Rýmařov.<br><br>Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br>Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejíc mu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) Kvalita života a zdraví<br>při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) Kumulace oblastí<br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) Ohrožení životního prostředí<br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br><br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Závěr:<br><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.** | Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy).<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. |
| 5404. | Luboš Altman | MMR-41516-2026-81 | 99cj | AOV 26 | Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**<br><br>Jsem vlastníkem pozemků dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Nesouhlasím a uplatňuji připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z tohoto návrhu.**<br>Důvodem je opodstatněná obava z negativního vlivu na životní prostření, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu života.<br>Rozpor vidím i v nesouladu s právními předpisy ČR a EU, kdy návrh akcelerační oblasti je plánován na území CHOPAV Česká křída.<br>Plánované umístění je dále v rozporu se směrnicí RED III a nedostatečným shledávám i posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA) včetně vlivu na vodní režim v oblasti a zásoby pitné vody a narušení krajinného rázu.<br><br>Podle dostupných informací ve mně předložený návrh vzbuzuje velké obavy z negativní změny života v obci a především vše nasvědčuje i velkému zásahu do krajiny a přírody v okolí.<br>Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., neobejde se bez velkého zásahu do krajinného rázu, negativně ovlivní kvalitu života v oblasti. Očekávat se dá i obtěžování hlukem a vizuální stres z vrtulí. Nezanedbatelný je i pokles ceny nemovitostí a především negativní vliv na životní prostředí v okolí.<br><br>**S ohledem na výše uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV26 z návrhu změny č. 2 URP ČR.** | |
| 5405. | Radová Růžena | MMR-41517-2026-81 | 99czzj 99czzc | AOV86 AOV77 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV86 Neveklov a AOV77 Petroupim** | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV77 a AOV86 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující i hodnocení vlivů na druhy Natura 2000 (včetně netopýrů), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jako občan a dotčený obyvatel uplatňuji v zákonné lhůtě tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**<br>Vymezení uvedených akceleračních oblastí pro průmyslové větrné elektrárny zásadním způsobem ohrožuje kvalitu života, životní prostředí a přírodní hodnoty regionu.<br><br>Žiji v obci Buš, která leží vzdušnou čarou přibližně 9 kilometrů od hranice zóny AOV86 Neveklov a zhruba 25 kilometrů od zóny AOV77 Petroupim. Celý tento region vnímám jako svůj domov, kde žiji a trávím volný čas. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů zásadně změní a naruší estetické a duchovní prožívání této krajiny. Krajina není majetkem investora, ale sdíleným prostorem. Jako seniorovi a dlouholetému obyvateli mi záleží na tom, v jakém stavu zanecháme zdejší přírodu a krajinný ráz pro budoucí generace. Výstavba těchto obřích industriálních dominant představuje krok, jehož negativní důsledky budou pro naše nástupce již nevratné.<br><br>V souladu s **principem předběžné opatrnosti** namítám nesoulad s ochranou veřejného zdraví, majetkových práv a krajinného rázu z následujících důvodů:<br><br>• **Absence vědecké shody a dlouhodobých studií:** Upozorňuji na skutečnost, že dosud neexistuje jednoznačná vědecká shoda a nezávislé dlouhodobé studie, které by spolehlivě zmapovaly kumulativní účinky 20 až 25 let nepřetržitého provozu takto obřích turbín na lidský organismus. Stát nemůže garantovat absolutní zdravotní nezávadnost v oblasti nízkofrekvenčního vlnění a chemické degradace materiálů, a proto by měl jednat obezřetně a zóny v blízkosti lidských obydlí nevymezovat.<br>• **Ochrana veřejného zdraví (Hluk a infrazvuk):** Plánovaná oblast umožní zjednodušenou výstavbu turbín vysokých až 250 metrů. Provoz těchto zařízení generuje prokazatelný pulzní aerodynamický hluk (svist lopatek) a nízkofrekvenční vlnění (infrazvuk), které při dlouhodobé expozici vedou k chronickému stresu, poruchám spánku a poškození zdraví u citlivějších jedinců.<br>• **Světelné znečištění:** Povinné noční zábleskové překážkové značení (červená světla) nevratně naruší noční oblohu a klidové poměry venkovské krajiny na kilometry daleko. Z obce Buš, a zejména z výše položených míst, bude tento agresivní vizuální puls dominantním prvkem horizontu, což zvyšuje psychosomatickou zátěž obyvatel. | neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • **Znehodnocení majetku a pokles ceny nemovitostí:** Výstavba větrných parků prokazatelně snižuje tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Tento negativní dopad se však týká i širšího okolí. Náš rodinný dům v obci Buš se nachází na vyvýšeném místě (na kopci). Znehodnocení prémiového panoramatického výhledu průmyslovými dominantami a nočním blikáním přímo sníží atraktivitu a cenu naší nemovitosti, což vnímám jako přímý zásah do svých majetkových práv.<br>• **Zničení krajinného rázu:** Výstavba obřích industriálních dominant v členité a dosud nenarušené krajině trvale znehodnotí horizont, historickou identitu místa a pocit domova místních obyvatel.<br>• **Zábor a degradace vysoce úrodné půdy:** Zóna AOV86 přímo zasahuje do zemědělského půdního fondu s vysokou bonitou, spadajícího do II. a III. třídy ochrany. Masivní betonáž základů v kombinaci s rizikem uvolňování mikročástic s obsahem bisfenolu A (BPA) vlivem eroze lopatek představuje neopodstatněné riziko pro půdu a spodní vody.<br>• **Ohrožení chráněné fauny:** Lokalita leží v těsné blízkosti Evropsky významných lokalit (Natura 2000), zejména EVL Vysoký Újezd, kde je předmětem ochrany kriticky ohrožený netopýr velký (*Myotis myotis*). Větrné elektrárny v této zóně představují bezprostřední riziko smrtelných kolizí pro ptactvo a netopýry.<br>• **Dopady na volně žijící zvěř a opylovače (včely):** Průmyslová proměna krajiny v zónách AOV86 a AOV77 vyvolá trvalý stres u volně žijící zvěře, která citlivě reaguje na hluk, vibrace a pohyb lopatek, což povede k narušení migračních tras a opuštění jejich přirozeného prostředí. Zároveň vyjadřuji vážné obavy z vlivu nízkofrekvenčních vibrací na orientační smysl včel a dalšího užitečného hmyzu, jehož úbytek v důsledku kolizí s lopatkami přímo ohrozí biodiverzitu a zemědělskou produkci v našem regionu.<br><br>Z výše uvedených důvodů považuji vymezení zóny AOV86 a AOV77 za nepřijatelné upřednostnění komerčních zájmů před ochranou zdraví občanů a krajiny.<br>**Žádám o úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV86 a AOV77 z výsledného dokumentu.** | |
| 5406. | Marcela Chalcařová | MMR-41519-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw, 99cv | AOV 42, AOV 52, AOV 102, AOV 40 | **Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny**<br>**lokalita Rýmařov**<br><br>(99Cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br><br>(99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Rýmařov<br><br>(99CZZW) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 28z/2021Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení soustředěných oblastí v regionu Rýmařov.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblastí.<br><br>Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) Zásah do krajinného rázu<br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) Socioekonomické dopady<br>Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejíc mu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) Kvalita života a zdraví<br>při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) Kumulace oblastí<br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) Ohrožení životního prostředí<br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br><br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br>Závěr:<br><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.** | výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5407. | Jakub Trinkl | MMR-41523-2026-81 | 99czzr | AOV97 | **Věc: Připomínka a nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Oleška (obce Brník, Králka, Lhotka, Oleška, Krymlov)**<br><br>Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, / Vážení pracovníci ministerstva,<br><br>jako obyvatelé a vlastníci nemovitostí v Nučicích, které sousedí s obcí Oleška podáváme tímto zásadní nesouhlas a oficiální připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento návrh v našem bezprostředním okolí vymezuje akcelerační oblast celostátního významu pro zrychlenou výstavbu větrných elektráren.<br><br>Požadujeme vyjmutí katastrálních území našich obcí z této plánované zóny z následujících důvodů:<br><br>• **Narušení životního prostředí a zdraví:** Zrychlené schvalování výstavby větrných turbín v těsné blízkosti obytných zón vážně ohrožuje kvalitu života občanů. Negativní dopady zahrnují zejména trvalé zatížení hlukem, nízkofrekvenční infrazvuk a zábleskový efekt rotujících lopatek.<br>• **Znehodnocení krajinného rázu:** Naše obce se nacházejí v krajině s vyváženým ekosystémem a tradiční architekturou. Umístění průmyslových staveb dosahujících celkových výšek přes 200 metrů nenávratně zničí horizont a naruší chráněné přírodní prvky v okolí.<br>• **Propad hodnoty majetku:** Vyhlášení akcelerační zóny a následná stavba větrného parku způsobí prudký pokles tržní ceny rodinných domů a pozemků v našich pěti obcích, čímž dojde k přímému znehodnocení celoživotních investic zdejších obyvatel.<br>• **Ignorování názoru samospráv a občanů:** Striktně odmítáme snahu o centralizované rozhodování „o nás bez nás“. Vymezení zóny obchází standardní územní řízení a odebírá místním komunitám právo efektivně mluvit do rozvoje vlastního území.<br>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Vás žádáme o přehodnocení tohoto záměru a o **úplné vyřazení lokalit Brník, Králka, Lhotka, Oleška a Krymlov z návrhu akceleračních oblastí ČR**.<br><br>Věříme, že Ministerstvo pro místní rozvoj upřednostní zájmy občanů a ochranu venkovského prostoru před plošnými technokratickými zásahy. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5408. | Obec Kluky | MMR-41525-2026-81 | 99czzf | AOV82 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br><br>**Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>**Název obce:** Kluky<br>**Adresa:** Kluky 23, 294 26 Skalsko<br>**IČO:** 00509400<br>**Zmocněnec:** Skramuská Blanka, starostka obce Kluky<br>**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Kluky<br><br>**Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>**A. Obecná východiska**<br>**1. Zásah do práva na samosprávu**<br>Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna.<br>Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*<br>*Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…*<br>*Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)<br>Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce $CO_2$ dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce $CO_2$ převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat.<br>Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu.<br>Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to<br>2 | na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. |

„teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise $CO_2$ i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou).

Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí $CO_2$. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise $CO_2$ v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné.

Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:

**4.2.3 Etapa 3: 2031–2050**

V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.

Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.

Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.

V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.

Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.

Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace.

Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít

3

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.<br><br>Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.<br><br>Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.<br><br>**2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III**<br><br>Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda.<br><br>Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech.<br><br>Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.<br><br>S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.<br><br>4 | |

### 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni

Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice.

OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.

### 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)

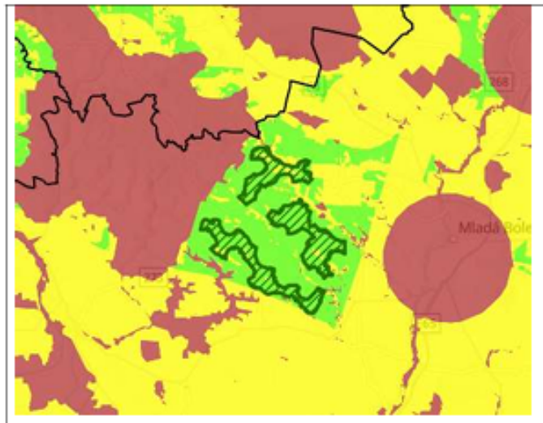
Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy.

Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet.

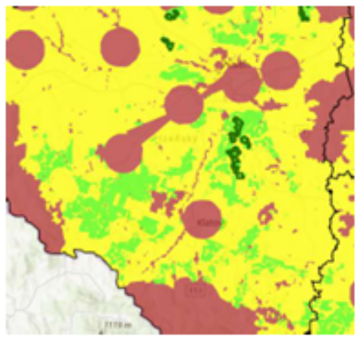
### 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“

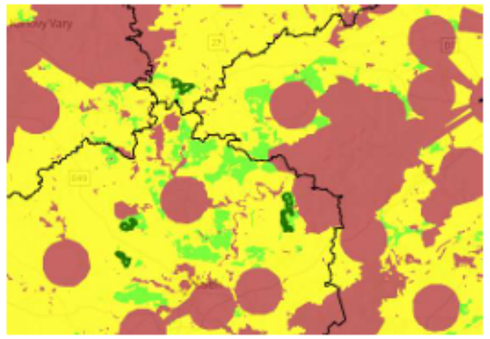
Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí.

Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:



Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):



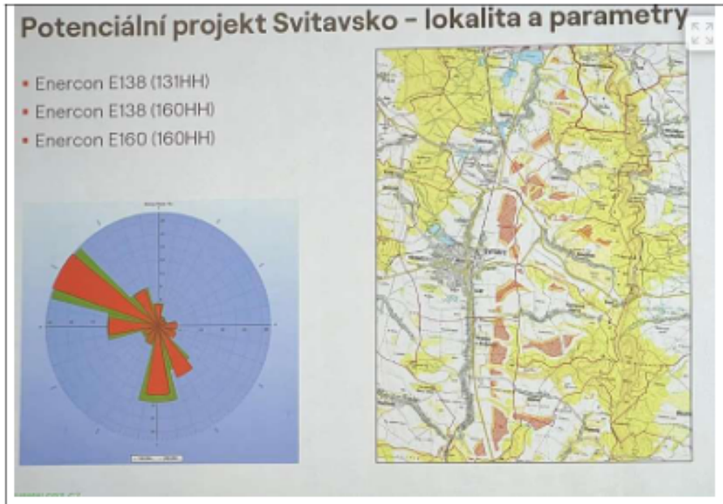


V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná.

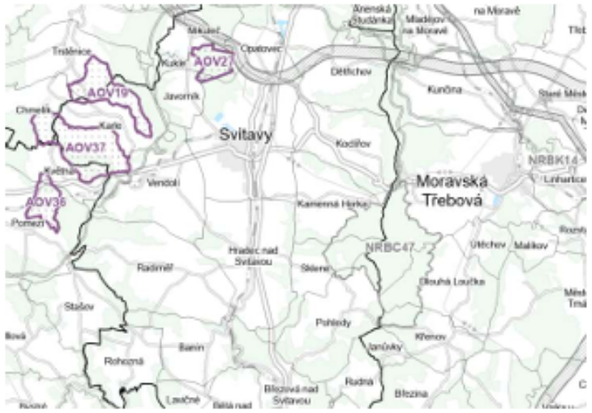
Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“*

V médiích je uvedena tato mapka k projektu:

6




Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:




Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

| | | |
|---|---|---|
| AOV32 | Frymburk | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. |

7

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV39 \| Kamenec \| Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.<br>AOV43 \| Edrovice \| Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.<br>AOV76 \| Citonice \| Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.<br>AOV81 \| Strážov \| Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.<br>Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?<br>**B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů**<br>**1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA**<br>Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:<br>*(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*<br>*(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*<br>Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.<br>8 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:<br>- *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo*<br>- *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.*<br>Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat.<br>Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.<br>To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí:<br>- *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.*<br>- *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*<br>- *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.*<br>Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.<br>9 | |

Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena.

Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních?

Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.

### 2. Hluk a shadow flicker efekt

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit.

Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Kovanec – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“*

Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad.

Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.

Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a*

*méně usměrněný.“* Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.

V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“*

Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“.

Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:

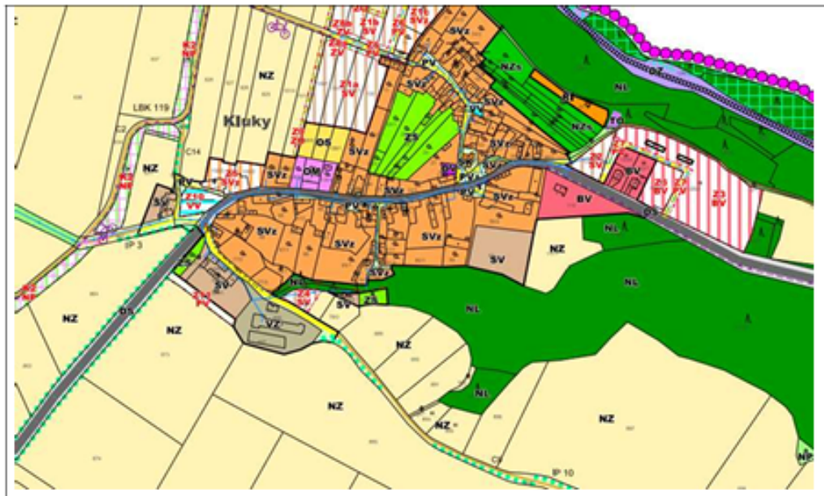
k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.

Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE.

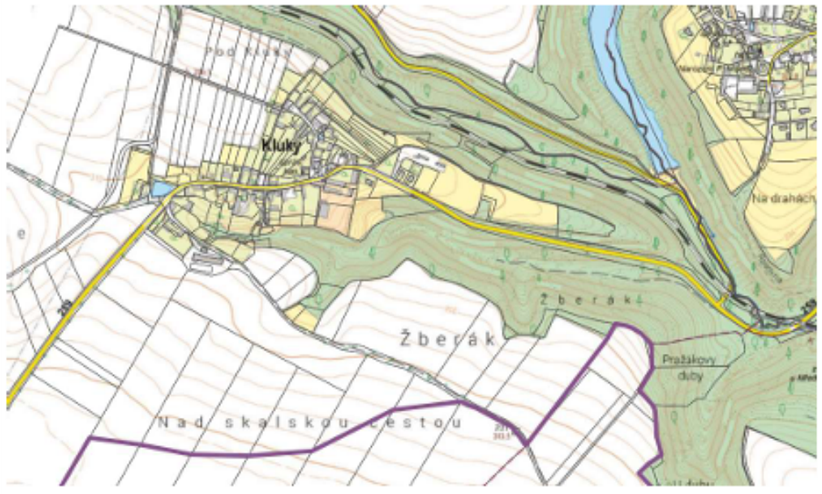
Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede.

Územní plán pro část obce Kluky vypadá aktuálně takto:

11




AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):




Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (např. Z4 SV je zřejmě blíž než 500 m k hranici AOV82) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu.

Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:<br>• zrychlí srdeční tep,<br>• zúží cévy,<br>• zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),<br>• připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.<br>Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.<br><br>Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).<br>Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.<br>Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.<br>Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*" . Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is*<br>13 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU."*<br><br>Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: *„While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components."*<br><br>Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé.<br><br>Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE).<br><br>Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB ($L_{Aeq}$) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB ($L_{Aeq}$), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)<br><br>Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.<br><br>Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:<br><br>14 | |

Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.

Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z $10^{-3}$ na $10^{-5}$ m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).

Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „*VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE* .“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata.

Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „*Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.*“

V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty.

Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).

Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt

15

zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.

Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v od borných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*):

- *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.*
- *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.*
- *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.*

Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)*

Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů.

### 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady

Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich,

volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj.

V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“*

Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:

j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:
   1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.
   2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.
   3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.

b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.

V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“*

Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá).

Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena.

Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii *„Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“*, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily.

17

Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné.

Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí:

> Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv.

Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“* se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“*

Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč?

ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“

### 3.2 Výběr místa pro výstavbu VE

Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat:

1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m;
2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m;
3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m;
4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m;
5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště).

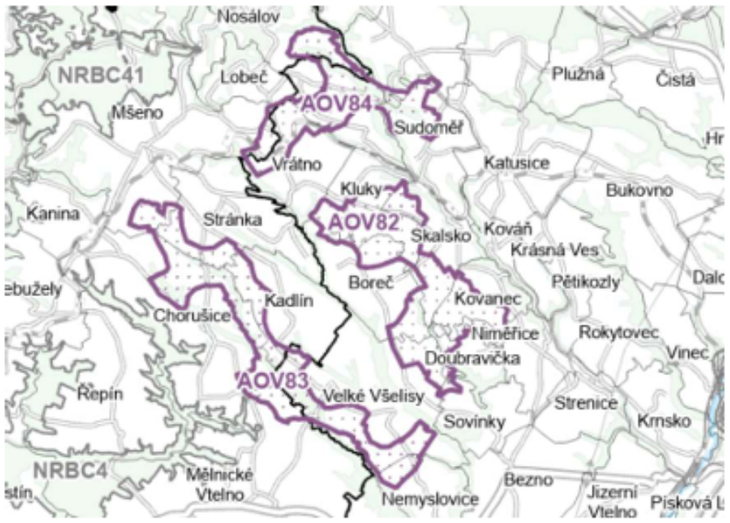
Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!

Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží.

Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší?

Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území.

18

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe**<br>V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:<br>  <br><br>Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)**<br>Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?<br><br>Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat.<br><br>Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).<br><br>Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před<br><br>19 | |

zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.

### 6. Vliv na krajinný ráz

Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE:

> Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí.
> Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci.
> Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.

Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz.

Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká:

> Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.

Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu*

20

*ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“*

Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku.

Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „ *Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.*“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?

Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:

Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:

- neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,
- neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,
- problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,
- neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,
- neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),
- neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.

Závěr k problematice:

Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.

Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu.

21

## 7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu

Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:

> AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.
> Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 $m^2$) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.

Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 $m^2$ na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.

Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.

To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“*

**Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms**

| | Construction Phase | Operational Phase | Decommissioning Phase |
|---|---|---|---|
| Groundwater Flow Regime | **Earthworks and site drainage:**<br>▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;<br>▪ Changes to groundwater distribution and flow. | **Physical presence of turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage.<br>**Reduction of forestry in site area:**<br>▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. | **Physical presence of former turbines and tracks:**<br>▪ Possible changes to groundwater distribution;<br>▪ Reduction in groundwater storage. |

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie).

Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato:

> Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.
> **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.
> **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE.

AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |   Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: > Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: | |

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 97,07 | 75,57 | 20,42 | 0,85 | 0,23 | 0,00 | 0% |
| AOV82 | 1160,7 | VTE | 7,89 | 6,14 | 1,66 | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „*R*

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *ozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.<br><br>To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:<br><br>AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.<br>Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.<br><br>Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? | |
| 5409. | Obec Útušice | MMR-41527-2026-81 | | AOV 51, AOV 62, AOV 63 | **Připomínky**<br>**- k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br>**- k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území**<br>**- k návrhu územních opatření AO**<br><br>Obec tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 URP“), k vyhodnocení vlivů Z2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhům vybraných územních opatření, a to ve vazbě na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.<br>Obec vychází z požadavku, že připomínka musí kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou.<br>**Identifikace subjektu podávajícího připomínky**<br>Obec Útušice Sídlo: Útušice 59<br>IČO: 00257354<br>Zastoupená starostou obce, Ing. Václavem Finkem<br>Podání připomínek schválilo zastupitelstvo obce na 35. veřejném zasedání, které se konalo 27.5.2026.<br>Označení dotčeného území<br>Obec Útušice není dotčena změnou územního rozvojového plánu (ÚRP), ale souhlasí s připomínkami obcí, které jsou dotčenny<br>1) jako vlastník pozemků<br>2) jako veřejnoprávní korporace, která hájí zájmy občanů a plní úkoly dle obecního zřízení (zákon č. 128/2000 Sb.) ve svém územním obvodu<br>3) jako obec dotčená návrhem akceleračních oblastí (dále jen „AO“), jakož i sousedící s územními obvody dalších obcí, na jejichž katastrálním území jsou vymezeny AO, také toto dotčení zasahuje do práv obce (vlastnických práv, práva na samosprávu).<br>Dotčené území tvoří zejména oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území celé České republiky. Žádáme o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP.<br>Připomínky jsou uplatňovány k několika navrhovaným opatřením obecné povahy současně (Z2 URP, územní opatření pro vybrané AO, resp. územní opatření obecně; dále jen „ÚO“, není-li výslovně řešena konkrétní AO), a to vzhledem k jejich souběžnému pořizování, společnému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a přímé návaznosti. Z2 URP by byla nezákonná bez současného přijetí ÚO s podmínkami pro rozhodování.<br><br>Vypořádání připomínek tedy musí být vztaženo a zohledněno ke každému opatření obecné povahy, kterého se dotýká, a řádně vypořádáno v souladu s právním řádem, kdy jde zejm. o zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), dále jen „ZOZE“. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a samotné vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nevylučuje ani neomezuje výkon práva na samosprávu dotčených obcí v jejich přenesené působnosti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Nepřezkoumatelnost výběru lokalit, na niž připomínka poukazuje, není opodstatněná – odůvodnění Změny č. 2 ÚRP obsahuje odůvodnění výběru jednotlivých oblastí, včetně dokumentace průběhu biologického posouzení.<br><br>Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Úvodní připomínka<br>Úvodem konstatujeme, že podporujeme obnovitelné zdroje energie a vnímáme potřebu přeměny v energetickém sektoru, nezříkáme se odpovědnosti, kterou ostatně máme v obecné rovině stanovenou v zákoně o obcích.<br>Přístup státu, který vymezuje AO shora, aniž by toto komunikoval s přímo či nepřímo dotčenými územními samosprávami, považujeme za zcela neadekvátní a rozporný s principy rozložení veřejné správy, resp. územní samosprávy. Přístup státu zároveň se zásadně degraduje zákonem založená možnost vymezit AO na úrovni krajů či obcí, a to právě v detailu a s obezřetností, která na státní úrovni zcela chybí, případně je nevymezit, případně řešit energetickou soběstačnost a příspěvek k řešení národních cílů v OZE spoluprací v širším regionu (v rámci společenství obcí apod.) či jinými způsoby.<br>Princip akcelerace (urychlení) povolování OZE lze považovat za racionální, jeho provedení však musí odpovídat zásadním principům právního státu a ústavně zaručeným zásadám a právům, zejména vč. práva na samosprávu a odůvodněného dotčení vlastnického práva.<br>Povinnost státu vymezit AO na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace neplyne ze ZOZE ani stavebního zákona. Úkoly v této rovině se zabývá pouze Politika územního rozvoje. Národní právní úprava nestanoví časový rámec (lhůtu) na přijetí AO na žádné úrovni veřejné správy.<br>Uvedeným přístupem a postupy státu došlo k zásadnímu ohrožení či dokonce narušení soudržnosti společnosti, a to na úrovni několika stovek obcí, jejichž území je zahrnuto do AO, potažmo obcí s nimi sousedících. Uvedený přístup vymezení shora – v oblasti větrné energie (větrné elektrárny dále též jako<br>„VTE“), tedy zón pro větrné elektrárny (AOV), vnesl do oblasti OZE na lokální úrovni obrovský nátlak, jakož i pocit marnosti a frustrace. Jak je rozvedeno též dále, stanovení AO na státní úrovni zásadně ovlivňuje kvalitu postavení obcí v dalších procesech.<br>Vytváření AO na úrovni státu zasahuje do života desítek tisíců lidí, aniž by byla umožněna jejich adekvátní reakce, což je dáno právě tím, že se jedná o celostátní dokumentaci, nikoliv místní územní plán, popř. krajské zásady územního rozvoje. Z povahy věci jde o dokument obecnějšího charakteru s hrubším grafickým zobrazením. Pro řadu občanů je obtížné se relevantně odborně vyjádřit, uplatnit dostatečně kvalifikované připomínky - odborné argumenty proti Z2 URP nebo jednotlivým ÚO. Konkrétní dotčené osoby nemají k dispozici vizualizace a konkrétní pohledové rámce, hodnocení, proč je nastavena maximální výška VTE 160, 180, 245 nebo 250 metrů.<br>Navržené AO vycházejí z počtu jednotek, ale i několika desítek věží VTE v relativně malých územích, což je pro běžného člověka těžko představitelné, natož akceptovatelné; těžko představitelné jsou také VTE velikosti 200 nebo 250 m, k nimž běžný člověk nemá v české krajině reálné srovnání). Přitom neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný (viz dále). Na veřejném projednání několikrát zaznělo, že stát musí naplnit určité kapacity, ale jsou to obce, na které se občané obrací a žádají odpovědi, zda opravdu v dané lokalitě bude tolik věží.<br>Vzhledem k tomu, že dochází k nahrazení procesu EIA, obce, potažmo občané budou mít výrazně omezený rozsah uplatnění hodnocení návrhů konkrétních záměrů VTE, budou např. limitována variantní řešení k jednání. Je třeba připomenout, že obce jsou „správci“ svých území, nikoliv nutně vlastníky pozemků, natož pozemků vhodných pro VTE. Ve vztahu ke svým územím mají řadu povinností, které však nebudou moci s ohledem na AO funkčně naplnit.<br><br>Na úrovni státu nebyly dostatečně zkoumány aktuální územně plánovací dokumentace dotčených obcí ani povolovací řízení na zastavitelných plochách, ani stavby na zastavitelných plochách, které ještě nejsou zapsány v katastru nemovitostí. Vymezení AO tak v řadě případů zasahuje do výkonu územní samosprávy obcí, narušuje legitimní očekávání, případně je dokonce v rozporu se stavem v území – s již vydanými povoleními k výstavbě (viz odůvodnění Z2 URP: Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.).<br>Přitom platí, že AO se nevymezují pro záměry v režimu veřejně prospěšných staveb v režii státu, ale pro záměry soukromých investorů. Situace se také zásadně liší od koridorů pro dálniční či železniční sítě, kde se jednoznačně určuje trasování záměru, přičemž o toto určení se lze opřít v rovině legitimního očekávání, budoucích záměrů a zájmů vlastníků, jakož i obcí. U koridorů AOV není jasná linie ani plocha budoucích záměrů, mohou být v zásadě kdekoliv v AOV. To činí situaci značně nepředvídatelnou. | zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Prakticky se tak zakotvuje stav právní nejistoty v území – viz příklad stavebníka, který má vydané povolení ke stavbě, ale vedle jeho pozemku je umístěna AO, kdy v podstatě jediným limitem výstavby konkrétního záměru VTE bude 500 m vzdálenost od objektů k bydlení a hluková studie (viz odůvodnění Z2 URP na s. 16). Tento přístup extrémně zatěžuje až znemožňuje plánování využití území, právní jistotu a předvídatelnost na straně stavebníků, rozvoj obcí na zastavitelných plochách aj.<br>Naplnění deklarovaných principů upravených ZOZE a nyní přenášených do Z2 URP a ÚO je nadto zásadně ohroženo, pokud bude schválena novela stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67, 10. volební období). Pokud budou kompetence dotčených orgánů přeneseny pod státní stavební správu, není nijak zajištěna odborná kontinuita připravovaných ÚO. Nadto již nyní platí, že záměry VTE nad 1 MW jsou vyhrazenými stavbami, které povoluje Dopravní a energetický regulační úřad. Citovaná novela stavebního zákona předpokládá, že vyhrazené stavby bude povolovat centrální státní stavební úřad, a jednostupňově, tj. přezkum se přenese až do soudní fáze. Tento model zásadně ovlivňuje možnost dotčených subjektů reálně uplatnit své zájmy v povolovacích řízeních (k tomu též níže ke stavbám pro energetickou bezpečnost). To se týká též obcí, čímž je jejich postavení a samosprávná role dále degradována.<br>Návrh Z2 URP ani ÚO nebyl doposud upraven podle stanovisek dotčených orgánů, obce tak nemají možnost se vyjádřit k úplným návrhům. Případné úpravy předložených dokumentů se mohou dotýkat zájmů obcí, v tomto směru vyžadují opakované veřejné projednání.<br>Připomínky v tomto podání uvedené se přímo dotýkají práv podatele, a to z dále uvedených důvodů. Jedná se o dopady zcela zásadního charakteru, což vyžaduje striktní pohled na dostatečné a přesvědčivé odůvodnění Z2 URP, jakož i ÚP.<br>Obsah připomínek a jejich odůvodnění ke změně č. 2 ÚRP<br>Rozpor se zákonem<br>ZOZE v § 4 odst. 2 stanoví: Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.<br><br>ZOZE v § 4 odst. 3 stanoví: Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br>Při tvorbě Z2 URP nebyla citovaná ustanovení naplněna. ZOZE jasně říká (a navazuje tak na REDIII), že se mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy, narušená území apod. Akcelerační oblasti pro větrnou energii toto ve většině případů nesplňují. Jedná se o plošný problém a nedostatek Z2 URP.<br>Odůvodnění na několika místech na princip uvedený v § 4 ZOZE odst. 3 odkazuje, např. str. 6, bod 19; str. 9, bod 21 odůvodnění Z2 URP, zde citujeme: Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE.<br>Nikde však není uvedena původní množina oblastí, není možné posoudit, proč nebyly vybrány jiné oblasti, není konkrétně uvedeno, jaké nepřírodní plochy byly zvažovány. To, zda byla dodržena podmínka § 4 odst. 3 ZOZE splněna, není konkrétním způsobem prokázáno ani popsáno, je to nepřezkoumatelné. U řešených AOV neexistuje odůvodnění, které by jasně stanovilo, proč v tomto případě nemohla být upřednostněna jiná umělá nebo již znehodnocená plocha. Všechny dále řešené AOV jsou umísťovány do venkovské zemědělské krajiny bez zásadních rušivých vlivů. Jsme přesvědčeni, že pokud prostě potenciál na státní úrovni pro VTE není daný tak, aby byl zákon naplněn, není možné AO na úrovni státu vymezit.<br>Není naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách).<br>Z odůvodnění Z2 URP není zřejmé, že je splněno, že ve vymezených oblastech záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, nebudou mít ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Odůvodnění Z2 URP vždy konstatuje: 1) bylo provedeno biologické hodnocení, 2) dotčené hodnoty byly | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | určitým způsobem kompenzovány v ÚO, 3) je uvedeno, jaké dotčení nebylo možné eliminovat, 4) byl stanoven plošný rozsah (rozloha) a předpokládaná kapacita AO. Uvedené body nejsou v Z2 URP nijak blíže odůvodněny.<br>V obecné části odůvodnění Z2 URP je na s. 16-17 paušálně konstatováno, že při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotčení krajinného rázu, zejména z veřejně přístupných ploch a prostranství, a to zejména s ohledem na významné krajinné a kulturní dominanty a ochranu cenných pohledových horizontů. Kvůli charakteru umísťovaných záměrů byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst, proporcemi a výškou se významně propisují do obrazu krajiny. Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot. Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení<br><br>krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti vzhledem k hodnoceným krajinným kompozicím a jejich možnému dotčení. Velká pozornost byla při hodnocení věnována kulturním památkám, zejména národním kulturním památkám, ale také nemovitým kulturním památkám tvořícím dominantu v krajině, anebo ucelenou kompozici, případně pohledům na památkové zóny a rezervace. Byly prověřovány cenné pohledy, ze kterých jsou převážně pozorovány a jejich možné narušení. Akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v takových místech, kde dotčení krajinného rázu bylo shledáno akceptovatelným. Podmínky a doporučení k eliminaci dopadů na dotčení ochrany krajinného rázu jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaných územních opatření.<br>Jsme si vědomi, že může být obtížné detailně uvádět u každé navržené AO, jak přesně je krajinný ráz (či jiné hodnoty) dotčen, odkud byly pohledy na krajinný ráz, dominanty a kulturní památky řešeny, a proč tedy dotčení není zásadní. Nicméně připomínkující subjekt nemá podklady ani v SEA, ani v Z2 URP ani v ÚO, aby mohl oponovat konkrétním zvoleným úhlům pohledu, nemá možnost prověřit, co jsou cenné pohledy, odkud jsou měřeny pohledové vzdálenosti apod. Návrh Z2 URP je z pohledu otázky naplnění<br>§ 4 odst. 2 ZOZE nedostatečný, nepřezkoumatelný. Odůvodnění Z2 URP k jednotlivým AO je nedostatečné.<br>Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.<br>Návrh AO v předložené podobě nelze schválit, požadujeme zásadní přepracování.<br>Cíle a úkoly územního plánování<br>Při tvorbě Z2 URP nebyly naplněny, resp. dostatečně vyhodnoceny cíle a úkoly územního plánování:<br>Str. 3 písm. e) odůvodnění Z2 URP – zde se uvádí, že předpoklady pro hospodárné využití jsou naplněny zejména v případě brownfieldů (znehodnocených, zanedbaných ploch), jak je ale uvedeno výše, u většiny AOV tento úkol naplněn není.<br>Str. 4 písm. m) Z2 URP uvádí, že jedním z požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu je i rozvoj veřejné infrastruktury, té složky výroby elektrické energie, která pro doplnění energetického mixu v ČR dlouhodobě chybí, a to výroby elektrické energie z větrné energie, proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Obdobný závěr se opakuje také na jiných místech dokumentace, mimo jiné také ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Je však zásadní vzít v potaz to, že autor textu (pořizovatel) nebere na vědomí vztahy mezi různými úkoly územního plánování. Uvedený úkol (§ 39 písm. m) stavebního zákona) se týká adaptace a uspořádání krajiny, nikoliv veřejné infrastruktury, na tu je zaměřeno zcela jiné ustanovení (zejm. § 39 písm. f) stavebního zákona). Odborný komentář k (§ 39 písm. m) stavebního zákona k danému úkolu uvádí: m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu: Podstata tohoto úkolu je podobná jako v předchozím případě, s tím rozdílem, že v předchozím úkolu se jedná o předcházení důsledkům bez ohledu na místo, kdežto nyní je tento úkol zaměřen na sídla. Některé kroky a opatření mohou být shodné jako v předchozím případě. Pro případnou vymahatelnost tohoto regulativu či jeho význam v přezkumu územně plánovací dokumentace platí totéž, co o předchozím úkolu. Použitelná judikatura ani zde zatím není.1 Přitom předchozí bod je písm. l) vytvářet a stanovovat<br><br>1 Viz UHL, Pavel, ČERNÝ, Pavel, KORBEL, František, ROZTOČIL, Aleš, BURSÍKOVÁ, Lenka. § 39 [Úkoly územního plánování]. In: BURSÍKOVÁ, Lenka, KORBEL, František, ČERNÝ, Pavel, LACHMANN, Martin, ROZTOČIL, Aleš, BOHADLO, David a kol. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 319. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot. K tomuto bodu odůvodnění Z2 URP uvádí, že jej neřeší. Z logiky věci tedy pojmově nemůže řešit ani písm. m).<br>Nutno připomenout, že na změnu klimatu je třeba reagovat v rovině mitigace (snížení emisí, právě sem patří také nahrazení fosilních zdrojů obnovitelnými zdroji) a v rovině adaptace (zde jde o přizpůsobení se změně klimatu řešením v krajině a sídlech ve smyslu předcházení suchu, povodním, využití modrozelené infrastruktury apod.). Autor v odůvodnění směšuje různé cíle a úkoly, které pak vyznívají ve prospěch stanovení AO. Ale takto cíle a úkoly ÚP postaveny nejsou. Uvedená připomínka nemá sice dopad na návrh vymezení AO, nicméně je třeba se ohradit proti směšování různých složek a potřeb v územním plánování. Záměry VTE nejsou nástrojem k naplnění adaptačních opatření.<br>K úkolu § 39 písm. f) stavebního zákona: s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu Z2 URP uvádí: s ohledem na charakter území, měřítko a obsah ÚRP byly vyhodnoceny potřeby vymezení ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů a bylo shledáno účelným vymezit akcelerační oblasti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Uvedené konstatování se k charakteru území nijak nevymezuje, ani dále ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („VVURU“), resp. SEA není charakter území dále vyhodnocen. Je řešen pouze dopad na krajinný ráz, což je odlišná právní kategorie. Charakter území tak dostatečně zohledněn není.<br>V závěru hodnocení cílů a úkolů ÚP se uvádí mimo jiné, že Z2 URP<br>- je v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb.<br>- neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí.<br>S tímto závěrem nelze souhlasit. Jak je uvedeno výše, nebyly naplněny vybrané cíle a úkoly územního plánování.<br>Dále je třeba uvést, že Z2 URP sama sice neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem rozhodnutí, ale prakticky výslovně odkazuje na souběžně pořizovaná ÚO, která podmínky pro rozhodování stanoví. ÚO jsou závazným podkladem pro rozhodování v území, čímž nutně obsahují podrobnosti, které svým obsahem náležejí navazujícím rozhodnutím. Z2 URP tedy fakticky přebírá na státní úrovni dopady, které se projevují v rozhodování na úrovni lokální. Jedná se o specifické řešení vyplývající ze ZOZE, které fakticky nemůže naplnit § 72 odst. 1 stavebního zákona, který uvádí, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. Z2 URP výslovně odkazuje na podmínky navazujících ÚO jako „podmiňujících“ nástrojů, podkladů pro rozhodování.<br>Odůvodnění Z2 URP uvádí: Vzhledem k podrobnosti podmínek stanovených opatření, která leží mimo podrobnost, kterou je možno stanovovat prostřednictvím ÚRP, nejsou tyto konkrétní podmínky pro rozhodování v území stanoveny v této dokumentaci, ale v příslušném územním opatření, stanoveném pro každou akcelerační oblast.<br>Rozpor se zadáním Z2 URP<br>Na str. 9 odůvodnění Z2 URP je stanoveno, že vymezené akcelerační oblasti splňují tři stanovená kritéria:<br>• Vymezované oblasti jsou zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000).<br>• Jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů.<br>• Jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí že:<br>o oblasti pro FVE jsou vymezeny jako plochy o výměře 50 ha a více.<br>o oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.<br>Dále se uvádí: Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech bude, dle odborně stanovených předpokladů a v závislosti na podmínkách v území, pravděpodobně dosahovat potenciál výkonu 10 MW na 1 km2, v celkovém průměrném součtu akceleračních oblastí obou druhů energie je to i více.<br>V zadání Z2 URP je uvedeno:<br>Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat tři stanovená kritéria:<br>• vymezované oblasti musí být zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000)<br>• jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů,<br>jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro vymezení oblastí pro FVE platí zejména, že:<br>• budou vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že:<br>• budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.<br>Zadání není z několika důvodů naplněno, resp. v Z2 URP jsou požadavky nad rámec zadání:<br>- Z uvedených podmínek není zřejmé, co jsou oblasti celostátního významu, resp. proč jde o oblasti celostátního významu. Tento pojem není nikde definován ani jinak vymezen. Zadání požaduje prověření oblastí nad určitou rozlohu, ale zároveň požaduje, aby bylo vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu, to však nikde popsáno není. Z2 URP váže celostátní význam primárně právě a pouze na dosažení, resp. překročení rozloh, což je nedostačující.<br>- Zadání se váže k Z2 URP, ale prakticky je naplňováno a odůvodňováno až v jednotlivých ÚO.<br>- Dosažení požadovaných minimálních rozloh není dostatečně odůvodněné, resp. oblasti zahrnuté do AO nejsou prakticky v dané rozloze využitelné pro záměry daného druhu OZE. Tím je překročena působnost vlády navržené AO stanovit, jsou-li odůvodněny pouze rozlohou. Důvody pro tento závěr jsou následující:<br>o AO jsou navrženy v určité ploše, ale již v AO, resp. v navazující ÚO se tyto plochy výrazně redukují; např. pro AOV51 se v odůvodnění Z2 URP uvádí: Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. V příslušném ÚO se uvádí např.: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo nemovité kulturní<br><br>památky.2 Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Není tedy prokázáno, že je plocha pro OZE dostatečně celostátního zájmu, popř. že dosahuje stanovené rozlohy. Toto je třeba u každé navržené AOV přezkoumat.<br>o Plochy jsou uměle navyšovány s ohledem na energetické cíle; např. odůvodnění na s. 16 uvádí, že Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.<br>- Návrhy AO jsou hodnoceny z hlediska dopadů na životní prostředí, Z2 URP však nijak nevěnuje pozornost technickým možnostem. Právě a pouze realizovatelnost – reálná možnost navrhovanou kapacitu v navržené AO umístit, dostatečně odůvodňuje možnost stanovení AO. Kapacita AO je uvedena v Z2 URP, ale blíže je rozvedena až v ÚP. Přitom výpočet kapacity vychází pouze z matematického modelu – vzdálenost věží VTE 750 m + paušální redukce plochy z důvodu např. vlastnických vztahů v budoucích povolovacích procesech; přičemž má zároveň jít o věže umístitelné při respektování omezujících podmínek – není jasné, zda výpočet z plochy odečítá části AO (např. ÚSES), které podle omezujících podmínek není možné využít.<br>- Nedostatečné hodnocení oblastí z technického hlediska – vymezené AO jsou z části nevyužitelné z důvodů limitů v ÚO, ale dále jsou tu limity jako terénní nerovnosti, údolní nivy, které nejsou blíže řešeny.<br>- Tímto je mimo jiné rozporováno naplnění rozlohy 2,5 km2 pro AOV a je požadováno jejich přezkoumání a přepočítání po vyloučení ploch podle ÚO.<br>- Požadované kapacity navržených AO limitují výšková omezení v ÚO. Je-li AO vymezená v Z2 URP jako vhodná z hlediska mírného dopadu na krajinný ráz, kdy ale podmínkou mírného dopadu je max. výška např. 160 m, může to znamenat, že prakticky takový záměr je technicky a ekonomicky nereálný, a to s ohledem na stávající trh a výškové poměry moderních VTE. Z2 URP takové plochy nicméně vymezuje a dlouhodobě blokuje jiné využití území. Současně je deklarováno, že z hlediska krajinného rázu je vyšší VTE vyloučena. To vyvolává značnou nepřiměřenost a neodůvodněný dopad do vlastnických práv (jak již je uvedeno výše, vlastník sousedních pozemků nebo občan bydlící v dané lokalitě je dotčen potenciální výstavbou, o níž neví, zda bude a kdy bude; přitom investorem a iniciátorem výstavby je soukromý subjekt, nikoliv stát, nelze zde založit povinnost konkrétnímu investorovi). Z povahy věci je dopad na cenu nemovitosti odlišný od případu, kdy již v území nějaká VTE reálně umístěna je; lze očekávat, že k propadu ceny nemovitostí s ohledem na nepředvídatelnost VTE v území dojde již vymezením AO; u blízko položených zastavitelných ploch může jít o dopad do vlastnického práva zcela zásadního charakteru. Požadujeme vyjasnění a zohlednění těchto dopadů.<br>- Vymezením AO v území, kde je záměr s ohledem na podmínky v ÚO neproveditelný (mimo jiné je třeba kromě maximální výšky vzít v potaz požadavek na úplné vypínání VTE z různých důvodů), může dojít také k tomu, že investoři v oblastech AO nebudou vůbec záměry realizovat. Toto technické hledisko nikde uvedeno není. Vymezení AO není v tomto směru dostatečně odůvodněno. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výše uvedené vede k tomu, že nebyla naplněna hierarchie jako princip územního plánování. Územní rozvojový plán podle § 74 odst. 2 písm. c) stavebního zákona vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu. Jelikož celostátní význam nebyl doložen, není možné na úrovni státu navržené AO vymezit.<br><br>2 Pozn.: Prováděcí nařízení vlády uvádí, že akcelerační oblast nelze vymezit na území nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek. Pokud jsou tedy z AO vyloučeny (nejsou zahrnuty), pak se jim ÚO nemusí nijak věnovat.<br><br>Energetický přínos je nadto prezentován zejména jako expertní model a odhad, nikoli jako transparentně doložený konkrétní projekt. Veřejný zájem je tak opírán o teoretický přínos, oproti tomu stojí reálné a doložené konflikty v území, které mají být vyloučeny teprve ex post opatřeními. V AOV je zvažováno 1 273 věží. Jejich celkový odhadovaný maximální výkon je 4 455,5 MW.<br>Rozpor s právem na samosprávu, rozpor se zásadou koordinace<br>Řešení na úrovni územního rozvojového plánu je s ohledem na výše uvedené připomínky nepřiměřené a nezákonné.<br>Z toho důvodu zasahuje do práva na výkon územní samosprávy. Zasahuje do řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, které bylo tvořeno mimo jiné za účelem naplnění zásadních požadavků dle zákona o obcích – rozvoj obcí, péče o podmínky života občanů. Dopadem vymezení AO na území obce není prakticky pouze možnost investorů vstoupit do území ve zjednodušeném řízení, jde o oslabení role samospráv v hodnocení dopadů záměrů na společenství obcí, na vztahy v území, rozvojové záměry, řešení potřeb občanů apod.<br>Zatímco územní plán funguje jako společenská dohoda, což opakovaně potvrzuje řada judikátů nejvyšších soudů, územní rozvojový plán pouze v bodech nastavuje státní cíle, aniž by dával prostor pro společná jednání na úrovni obcí.<br>Např. dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 22/22 ze dne 9. 5. 2023 přitom platí:<br>(60) Platí přitom, že samospráva, jakožto významná složka demokratického právního státu, musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy). Územní samosprávné celky reprezentující územní společenství občanů tak musí mít – prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev – možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem naloží s finančními prostředky, jimiž jsou pro plnění úkolů samosprávy vybaveny. Právě hospodaření se svým majetkem samostatně na vlastní účet a na vlastní odpovědnost je atributem samosprávy (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 5/03).<br>(62) Meze zásahů moci zákonodárné do práva územních samosprávných celků na samosprávu je třeba hledat v rozhodovací praxi Ústavního soudu, která v této oblasti Pl. ÚS 22/22 16 prošla dílčím vývojem (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 34/02, Pl. ÚS 51/06 nebo Pl. ÚS 56/10). Počáteční výklad fakticky ponechával stanovení mezí samosprávy na vůli zákonodárce. Z nálezu ze dne 5. 2. 3003, sp. zn. Pl. ÚS 34/02 se tak podává, že „Ústavou obecně vyjádřené právo na samosprávu nesmí být zákonodárcem vyprázdněno, je však jisté, že zákonodárce má široký prostor pro určení záležitostí, jež je nejlépe spravovat na místní nebo oblastní úrovni bez větších zásahů ústřední státní moci“ (srov. také nález sp. zn. Pl. ÚS 50/06).<br>Navrhované řešení na úrovni státu degraduje nástroje demokratické společnosti, nástroje obcí. Postup státu vyvolal značné obavy a frustrace na úrovni jednotlivých občanů a domácností. V případě, že občané využijí další nástroje vyslovující se proti záměrům VTE (neboť je ve složitém právním systému obtížné dohlédnout na všechny důsledky), bude o to více znemožněna funkční participace obce. Současně bude platit, že investor má otevřené dveře k dohodě s vlastníkem pozemků (kterým v řadě případů obce nejsou) a k následné výstavbě. Postup státu je nekoncepční, překračuje meze přiměřenosti.<br>Přitom lze připomenout, že stát již dříve zasáhl do územního plánování, konkrétně do ochrany nezastavěného území, kde vytvořil prostor pro výstavbu záměrů OZE bez ohledu na stav územních plánů (Lex OZE I a navazující změny v energetickém zákoně).<br>Zásahem do územní samosprávy je zneužití vyšší úrovně územně plánovací dokumentace. Vláda v návrhu Z2 URP připravuje AO, současně však říká, že<br><br>- AO nelze v plné míře využít<br>- vymezení činí v podstatě za účelem dosažení určitých kapacit, naplnění státních cílů pouze z formálního hlediska (plnění strategických cílů ve Vnitrostátním energeticko klimatickém plánu, popř. v Hospodářské strategii 2.0, přitom tyto cíle nejsou stanovené zákony, nejsou právně závazné) | |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný. Pořizování Z2 URP ukazuje, že AO celostátního významu při stanovení podmínky rozlohy 2,5 km2 v podstatě nelze zákonným způsobem vymezit. ZOZE sice stanovil možnost státu vymezit AO na celostátní úrovni, ale podmínky pro toto vymezení nebyly splněny.<br>Nepřiměřeným a nezákonným zásahem do územní samosprávy a zneužitím vyšší úrovně územně plánovací dokumentace je dále robustnost řešení. Vláda si vytyčila cíl vytvořit celostátní AO, zvolila však nepřiměřeně robustní rámec. V navrhovaných AO nejde o solitérní záměry, ale o rozsáhlé větrné parky. V některých lokalitách jde o rámec pro desítky věží VTE. V tomto směru se jedná o zcela nepředvídatelné robustní řešení, které absolutně narušuje principy územního plánování jako je hierarchie územního plánování, požadavek vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury či zajistit soudržnost společenství obyvatel území. Obce jsou si jednoznačně vědomy potřeby zohlednění potřeb budoucích generací také na úseku OZE, postupy státu v předložené podobě jsou však nepředvídatelné, nepřiměřené, a tedy nepřijatelné.<br>Návrh koridorů pro VTE je zásadně odlišný od tradičních koridorů pro liniové stavby. Navržené AO nejsou stanoveny tak, že „procházejí“ územím, naopak území plošně svírají, v některých případech je území obce svěřeno ze tří stran jednou či více AO.<br>Rozlišení koridorů a ploch pro oblasti akcelerace není jednoznačně v Z2 URP provedeno. To je třeba doplnit.<br>K roli obce v územním plánování je nutno připomenout, že sami představitelé vlády jako poslanci podali poslanecký návrh na změnu stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67), kde poukazují na potřebu posílení autonomie samospráv, odkazují na principy - plánování předmětů ve vlastní kompetenci podle principu subsidiarity a respektování plánů ostatních úrovní samosprávy; - rozhodování o udržitelném rozvoji na nejnižší vhodné úrovni samosprávy; - přenesení větší míry odpovědnosti za místní rozvoj na volenou reprezentaci; - zvýšení významu politické odpovědnosti v oblasti místního rozvoje aj. Toto v řešeném procesu nijak zohledněno není.<br>Navržené vymezení AO blokuje možnosti obce v takovém prostoru plánovat rozvoj území, a to na neomezenou dobu, protože vždy bude platit potenciální kolize se záměrem VTE. Bude tak zablokována činnost v území a založen stav nejistoty. Přitom plochy navrhovaných AO jsou potenciální rozvojové plochy obcí, a to často právě proto, že jde o klidové venkovské prostředí, nízkou hlukovou zátěž, blízkost přírodních ploch.<br>Samotná volba koridorů pro zobrazení AOV v Z2 URP se jeví jako rozporná a nepřiměřená. Zákonodárce konstatuje, že obec může v územním plánu celostátní AO zpřesnit, ale není jasné, jak by to mělo být prakticky provedeno. Měla by si obec zaplatit analýzu území, potenciálních pozic několika desítek věží a pro ně vytyčit přesnější plochy pro jednotlivé záměry? Nebo sama hradit hlukové studie, které pomohou určit, v jaké reálné vzdálenosti mohou být konkrétní věže umístěny, a to též při jejich kumulaci? Kde má obec zaručeno, že případně takto provedené mapování bude schváleno nadřízeným orgánem, tj. podrobné prověření nebude provedeno marně? Obec by tak nesla důsledky nedostatečného plánování na úrovni státu a musela vynakládat vlastní prostředky na dotvoření funkčního schématu. Požadujeme provedení dostatečného zpřesnění již na státní úrovni, případně ponechání vymezení AO na příslušných podrobnějších úrovních územního plánování.<br>Obec také ztrácí možnost definovat vlastní charakter území. Podle stavebního zákona (§ 41) se charakter území určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání<br><br>veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Obce v územních plánech dlouhodobě definují, kam se chtějí ubírat, ale navržené AO do toho vstupují jako zásadní, ale zároveň blíže neurčité (nekonkrétní) bariéry. Identita obce je ohrožena zejména robustním řešením (větrné parky místo jednotlivých pozic pro VTE).<br>Z2 URP nenavrhoval ani etapizaci, územní studie, územní rezervy, povinné plánovací smlouvy, nijak nevyužil potenciál nástrojů územního plánování, aby zmírnil dopad AO. Požadujeme prověření těchto možností.<br>Kromě výše uvedeného stát v celém procesu pořizování Z2 URP zcela vynechal obce jako partnery. ZOZE ani stavební zákon nepožadují průběžná jednání nad AO před veřejným projednáním, v této věci se však jedná o zcela unikátní, v ČR doposud neřešený projekt, který vyžaduje mnohem větší angažovanost státu vůči dotčeným obcím. To se však nestalo a pořizovatel se odvolává pouze na zákonné požadavky na proces.<br>Pořizovatel na veřejném projednání opakovaně deklaroval, že obce ani jiné subjekty neztrácejí plnohodnotné postavení účastníků řízení v navazujícím povolovacím řízení. Opomněl však připomenout, že již nyní podle tzv. liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) je stavbou pro energetickou bezpečnost stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 2d odst. 1 liniového zákona proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost (nad 15 MW) není přípustné odvolání.<br>Vyjednávací role obce je tak značně oslabena. Po vymezení AO obec nedisponuje ani možností vyjádřit své požadavky v procesu EIA, ani určit konkrétní prostor pro VTE v územním plánu (vyloučit AO, umístit AO v jiných plochách, menších plochách, resp. koridorech apod.; viz výše ke „zpřesňování“) ani možností přezkoumat účast v povolovacím řízení podle stavebního zákona v odvolání.<br>V případě schválení novely stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67) bude dle všeho o vyhrazených stavbách, tj. též stavbách VTE nad 1 MW rozhodovat centrální stavební úřad (Úřad rozvoje území České republiky), a to v jednostupňovém řízení a budou dále omezena (zrušena) závazná stanoviska dotčených orgánů.<br>Uvedená schémata ve spojení s návrhem AO zásadně omezují roli obcí, územních samospráv, jako garantů naplnění požadavků zákona o obcích.<br>K postojům veřejnosti<br>S právem na samosprávu úzce souvisí požadavek na reflektování hlasů veřejnosti. V území dotčeném AOV51, AOV62, AOV63 je dlouhodobě prezentován nesouhlas veřejnosti s výstavbou VTE:<br>1. výsledek místního referenda v obci Střížovice ze dne 1. 3. 2014,<br>2. anketa v obci Horšice,<br>3. petice v obci Chlum,<br>4. společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“,<br>5. petice v obci Kbelnice, Týniště, Újezd u Horšic, Bzí aj.<br><br>S ohledem na státem shora určované plochy pro záměry VTE v daném rozsahu z hlediska rozlohy a kapacit daných počtem věží je pro obce nereálné relevantně na požadavky veřejnosti reagovat, vést v území funkční diskusi k danému tématu. Dochází k oslabení role obce.<br>K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území<br>V části 1, str. 6 a 7 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU) se uvádí rámec pro výběr AO. Mimo jiné se uvádí, že Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciál výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více. Není jasné, z čeho tento předpoklad vychází, v zákonné úpravě ani v zadání stanoven není.<br>Mezi úmluvami, které byly vzaty v potaz, je hodnocen mimo jiné vztah k Evropské úmluvě o krajině, přitom je označen jako slabý (hodnotou 1). Tento závěr je zcela nepochopitelný. Již z preambule úmluvy plyne, že krajina přispívá k utváření místních kultur a že je základní součástí evropského přírodního a kulturního dědictví, protože přispívá k blahu lidstva a upevnění evropské identity; že smluvní strany jsou si všeobecně vědomy celosvětového významu krajiny, jako základní složky prostředí, v němž lidé žijí. Ochrana krajiny podle úmluvy pak znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu.<br>Závěr pořizovatele, resp. zpracovatele SEA k dotčení Evropské úmluvě o krajině je tak zcela lichý, a to přestože ze SEA může vycházet, že dotčení krajinných hodnot v navržených AO je minimální.<br>Právě krajina je citlivá hodnota, každá smluvní strana se podle Evropské úmluvě o krajině zavazuje mimo jiné: právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity; zavést postupy pro účast veřejnosti, místních a regionálních orgánů a jiných stran, které jsou zainteresovány na definování a provádění krajinných politik; začlenit krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu.<br>VVURU se vyjadřuje také ke Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 - Navrácení přírody do našeho života 2020 (2020). Zde se uvádí, že Z2 URP pracuje se soustavou tzv. červených limitů, a že záměry OZE jsou směrovány přednostně do vhodných, převážně již narušených ploch. Prakticky však platí, že většina AOV směřuje do volné, nenarušené přírody (viz výše).<br>Ve VVURU není řešena otázka dopadu nařízení EU o obnově přírody (Nature Restoration Law, 2024/1991), na jehož základě ČR aktuálně připravuje národní plán obnovy přírody. Nature Restoration Law nedopadá jen na „červené limity“, ale právě i na další části krajiny. S požadavky Nature Restoration Law a národního plánu obnovy přírody žádná koordinace ani návaznost popsána není. Tento nedostatek je v daném kontextu zásadní.<br>K požadavku na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů<br>Ve VVURU, resp. Z2 URP není dostatečně řešen požadavek Ministerstva životního prostředí: V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.<br>VVURU se této věci věnuje na s. 93 přílohy 1: Kromě jednotlivých změn funkčního využití území, které mohou být zdrojem negativních vlivů vzhledem k vysoké četnosti výskytu, může být riziko negativních<br><br>vlivů spojeno také s prostorovou koncentrací navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.<br>Z tohoto důvodu je provedena prostorová analýza, jejímž cílem je identifikovat, zda v území, do kterého jsou nově vkládány posuzované plochy a koridory, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na sledované složky životního prostředí, či zda toto riziko není navíc díky vysoké koncentraci již existujících stávajících aktivit produkujících obdobné negativní vlivy významně zvýšené.<br>Riziko vzniku těchto vlivů obecně nelze vyloučit v územích, ve kterých dochází ke zvýšené prostorové kumulaci záměrů produkující negativní vlivy na krajinný ráz, faunu a flóru a půdu (což jsou potenciálně nejvíce negativně ovlivněné složky životního prostředí), nebo ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně negativně ovlivněna např. zvýšenou koncentrací stávajících staveb větrných elektráren, případně vedení VVN nebo dalších záměrů významně negativně ovlivňujících vizuální charakteristiky krajiny. Zde by další rozvoj obdobných ploch znamenal nadměrné zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících tyto složky životního prostředí.<br>Z2 ÚRP navrhuje AO rozptýlené po celém území republiky, přičemž a priori vylučuje vymezení těchto oblastí v místech vyžadujících prioritní ochranu dle NV č. 507/2025 Sb. Současně platí, že AO nesmí být vymezeny v územích, kde by jejich uplatnění přineslo významný negativní vliv na životní prostředí (toto je rovněž požadavek směrnice REDIII).<br>Pro účely identifikace možných zvýšených kumulativních a synergických vlivů nebyly hodnoceny veškeré existující stavby a záměry na území kraje, ale pouze ty, které lze považovat za relevantní z hlediska charakteru, měřítka a potenciálního vlivového dosahu ve vztahu k posuzovaným AO dle Z2 ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy větrných parků a velkých fotovoltaických polí, které jsou v běhu povolovacích procesů a kde stavby nebyly dosud dokončeny, není možno do kumulativních a synergických vlivů zahrnout, protože informace o nich jsou veřejně dostupné jen částečně.<br>Str. 94: Na základě této úvahy byly pro účely tohoto hodnocení SEA na území ČR vymezeny 3 oblasti zvýšených kumulativních a synergických vlivů, které reflektují zvýšenou, obvykle vzájemně vizuálně propojenou kumulaci a synergii stávajících větrných elektráren v území.<br>Níže jsou uvedeny základní informace o oblastech v ČR, kde je zvýšená koncentrace větrných elektráren. U jiných záměrů ke zvýšené kumulaci vlivů nedochází. Informace vychází z dat oborových asociací (ČSVE, Komora OZE), státních úřadů (ERÚ) a Informačního systému EIA (CENIA).<br>K uvedenému je třeba konstatovat, že hodnocení pouze okrajově řeší robustnost návrhu AO a ÚO. Do AO je předpokládáno maximální množství věží, u řady AOV se jedná o více než 20 věží.<br>Tato kumulace není dostatečně hodnocena. SEA se zaměřuje pouze na hodnocení AO vůči existujícímu stavu, ale neřeší kumulaci a synergický efekt mezi novými záměry, které AO předjímá (pořizovatel sice neví, kolik záměrů v území reálně vznikne, ale výpočet již předem činí se snižujícím koeficientem+ přitom jde ale stále o robustní řešení, v ÚO je uveden konkrétní potenciál, z něhož stát vychází).<br>Z povahy věci je zřejmé, že dotčení bude odlišné v případě umístění 1 věže a umístění 15 věží, případně s ohledem na výšky věží. Přitom již nebude probíhat žádná EIA, která by posoudila každý další záměr (přitom požadavky na EIA jsou dány mimo jiné kumulací záměrů, viz příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.: zjišťovacímu řízení podléhají větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.).<br>SEA se tedy musí (jelikož nahrazuje EIA) vypořádat s kumulací záměrů v AO a mezi AO, které spolu sousedí. To provedeno nebylo. Nebylo to dle VVURU provedeno ani u záměrů, které jsou v povolovacím řízení nebo v systému EIA.<br>Tímto ale není naplněn požadavek hodnocení synergických a kumulativních jevů.<br><br>Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje (viz výše): prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.<br>Hodnocení je třeba doplnit. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | K vizuálnímu efektu, k omezení výšky věží – dopad na krajinný ráz<br>Z2 URP pouze stanoví plochu AO a její předpokládaný výkon. Teprve navazující ÚO stanoví maximální výšku věží. V tomto směru samotná Z2 URP neřeší dostačujícím způsobem úkoly ze zadání ani z Politiky územního rozvoje.<br>Pokud jde o stanovenou maximální výšku věží, konkrétní hodnoty stanoví pouze jednotlivá ÚO.<br>Výška věží jako limit však není s ničím konkrétně srovnána, neexistuje přehled výšek dotčených objektů, vizualizace, zpřesnění toho, odkud byly pohledové osy řešeny apod. Z jednotlivých karet k AO nejsou důvody dostatečně zřejmé.<br>Není vyjasněno, proč je někdy možná maximální výška VTE 250 m a jinde 245 m. Jakou roli hraje v pohledovém horizontu 5 m?<br>Stanovení výšek napříč Z2 URP, resp. ÚO je nekonsistentní: např. pro AOV19 je konstatováno, že se již nejedná o nedotčenou krajinu (z hlediska VTE) a pro ochranu krajinného rázu byl stanoven limit výšky VTE 185 m. Pro AOV51, kde se jedná o nedotčenou krajinu, byl tento limit výšky stanoven na 250 m. Karty AO pracují s viditelností 120, 170, 200 m, nikoliv 250 m; není jasné, jak je tento prvek dále v AO zohledněn.<br>Není zřejmé, jak je vizuálně hodnocena kumulace záměrů v AO. Zda je počítáno s pravidelným rozložením v AO nebo koncentrací v nějaké části, zda analýza viditelnosti proběhla pro stanovené maximální množství věží v rámci celé AO apod.<br>Hodnocení vizuálního dopadu je nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné vůči jednotlivým AOV.<br>Výšková hranice 250 m je v rámci ČR sice navrhována v rámci nových záměrů (viz EIA, např. aktuálně ukončený záměr Větrný park Ralsko), ale je obtížné se s takovými stavbami reálně seznámit.<br>K úvaze je také vizuální efekt ve vztahu k noční krajině. Reliéfy noční krajiny jsou v ČR velmi cenné a jedinečné. Vzhledem k robustnosti AO lze očekávat, že budou zásadně narušeny vizuálně i světelně (bezpečnostní světla VTE). Tento dopad není nijak hodnocen.<br>Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví<br>Z VVURU, SEA: Při hodnocení je přihlíženo ke vzdálenosti hranice AO, a tedy potenciálního umístění zejména VTE od hranice obytné zástavby (u FVE se významné ani mírné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředpokládají). Tato složka je zatížena poměrně vysokou měrou nejistoty, protože nejen není znám počet VTE v AO, ale ani jejich rozmístění a možnost kumulování hlukových vlivů. Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. Tím jsou vlivy na veřejné zdraví minimalizovány na úroveň zanedbatelných vlivů.<br>Nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů v zástavbě nejblíže k VTE. Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m (červený limit dle NV č. 507/2025 Sb.), reálně lze očekávat výstavbu VTE ve vzdálenosti od 700 m. V rámci obecných podmínek VŠECH územních opatření je uvedena povinnost zpracování hlukové studie pro aktuální rozmístění staveb VTE a zahrnout do ní stávající významné zdroje hluku. Rovněž je zde uvedena obecná podmínka omezení provozu VTE z hlediska stroboskopického efektu. Obě podmínky byly do Z2 ZÚR zařazeny na základě hodnocení v procesu SEA. Blízkost hranice AO k obytné zástavbě je vždy uváděna v kartě AO v příloze č. 1 a č. 2. Tento vliv se uplatňuje u všech AO pro VTE – každá VTE je v nějaké části své<br><br>hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS. V tomto ohledu byla řešena pouze stávající obytná zástavba. V některých akceleračních oblastech se nachází jiné plochy, než obytné – tj. plochy výrobní (např. zemědělské), občanské vybavenosti, rekreace apod. - viz např. AOV77 Petroupim, AOV87 Machnatec. Ani v daných příkladech se ale v takové blízkosti nejedná o obytnou zástavbu.<br>Vzhledem k tomu, že SEA nahrazuje EIA, je dané hodnocení nedostatečné. Nebylo provedeno mapování aktuálního hlukového zatížení (např. dálniční či železniční sítí) ve vztahu ke konkrétním návrhům AO, současně jsou ale navrhovány robustní kapacity OZE. Není ale zřejmé, jaké naplnění navržené kapacity je reálné. Přesto dochází (se zatížením danou nejistotu) předem k dotčení zájmů obcí a občanů. Byla zvolena vzdálenost 500 m od zástavby, ale tato hranice není nijak z hlediska dopadů na lidské zdraví odůvodněna. Odkaz na červený limit z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. je lichý. Uvedené nařízení vlády takový limit nestanoví.<br>Karty AO bez dalšího odůvodnění konstatují: Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není jasné, z čeho tento závěr vyplývá, a jaký vliv má na hlukové hladiny výška jednotlivých VTE, tj. zda pro různé výšky VTE nemají být vstupní výpočty odlišné. Nejsou započítány hlukové vlivy existujících komunikací.<br>Je tedy nutné, aby tento limit byl v rámci pořizování Z2 URP jednoznačně odborně vyjasněn a obhájen. AO jsou bez podrobného posouzení navrhovány bezdůvodně velké a nepřiměřené reálným možnostem.<br>Žádáme o<br>- přezkoumání a úpravu limitu, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - popř. stanovení jiného posuzovacího schématu vč. provedení měření posouzení předem pro navrhované AO,<br>- upozorňujeme, že investoři sami reflektují vzdálenost cca od 800 m.<br>SEA se nezabývá vlivem a hodnocením infrazvuku. Přitom řada občanů má z těchto dopadů značnou obavu. Hodnocení je žádoucí doplnit.<br>Pokud jde o flicker-efekt, není jasné, proč byla stanovena obecná podmínka omezení 30 hod/rok – není to podloženo žádným relevantním podkladem o dostatečné ochraně lidského zdraví. Opět není řešena kumulace záměrů a podoba některých AO, které svírají obce ze tří stran.<br>Z uvedených výhrad opět plyne to, že nebylo dostatečně vyjasněno, že vymezení AO má celostátní potenciál.<br>Obecně platí, že vymezení AO má být v oblastech, kde nedochází k významnému střetu veřejných zájmů. Bez modelových výpočtu existujícího hlukového zatížení a shadow flicker efektu nelze závěr o zanedbatelném vlivu považovat za přezkoumatelný.<br>Biologické hodnocení<br>Biologické hodnocení bylo dle pořizovatele, resp. zpracovatele SEA, realizováno v měsících 08-10/2025, 12/2025-01/2026. Toto období z povahy věci nemůže zobrazit plnohodnotný výskyt a fungování rostlin a živočichů, neboť spadá do období útlumu. Nejsou zahrnuty měsíce aktivního hnízdění apod.<br>Biologické hodnocení nebylo provedeno v dostatečné míře. Nepředstavuje dostatečný podklad pro vymezení AO v Z2 URP ani pro stanovení ÚO v souladu s § 11 ZOZE.<br>Není hodnoceno, zda kumulace (a shluky) věží zvyšuje riziko pro faunu a floru, zejm. pro ptáky. Toto hodnocení je třeba doplnit. Pokud se riziko zvyšuje, je žádoucí snížit maximální počty věží v jednotlivých AOV. Vzhledem k tomu, že nebude probíhat EIA a dochází k nahrazování správních úkonů (§ 11 ZOZE), je nutné kumulativní a synergické efekty řešit v této fázi. Podobně není doložena korelace mezi výškou<br><br>VTE a dopadem na ptáky. Pokud dochází při snížení výšky VTE nebo snížení počtu VTE ke snížení kolizí, je třeba to respektovat. Tato úvaha v procesu SEA chybí, resp. není prověřena.<br>K soudržnosti území<br>V kap. 3 VVURU se poukazuje na soudržnost území, nicméně hodnotí se jen výhodnost záměrů OZE, nikoliv reálný sociální dopad, vliv na společnost, sociální strukturu.<br>V této části se píše o výhodách finanční kompenzace podle zákona č. 165/2012 Sb. s tím, že tato zákonná kompenzace nebrání dohodě mezi obcí a investorem na výhodnějším řešení. Dále se píše o tom, že by bylo vhodné mít i kompenzaci pro sousední obce.<br>Jde o prostá konstatování, nicméně realita je významně společensky negativně ovlivněna právě návrhem AO na celostátní úrovni a omezením možností obcí ve vyjednávacích procesech. Blíže viz výše k právu na samosprávu.<br>Dále se uvádí, že je vhodnější upravit OZE v AO, než řešit jednotlivé záměry investorů ad hoc. Tento závěr není ničím podložen.<br>Připomínky k jednotlivým AO a k územním opatřením<br>Dále se vyjadřujeme ke třem konkrétním AO, které mají dopad na území naší obce. Jedná se o AOV51, AOV62 a AOV63, které dopadají na celý region jižně od Plzně.<br>Kumulace AO<br>V kontextu vymezení 3 AOV v dotčeném regionu se jedná o velmi rozsáhlý záměr:<br>- AOV51 25 věží s výškou 250 m<br>- AOV62 20 věží s výškou 200 m<br>- AOV63 7 věží s výškou 200 m.<br>Jedná se tedy o zásadní kumulaci záměrů, která, pokud bude naplněna, bude zcela nově definovat krajinný ráz a charakter území.<br>S ohledem na to, že podle Z2 URP neexistuje etapizace ani povinné uzavírání plánovacích smluv, umísťování záměrů může být ve volné krajině značně bezbřehé.<br>Kumulace záměrů není dostatečně zohledněna v hodnocení dopadů a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.<br>Míra úměrnosti zátěže dotčeného území je neurčitý právní pojem a doposud nebylo vyjasněno, kdy je překročena. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě překročena je.<br>Vymezení ploch nijak neřeší již plánované záměry (např. stav projektů v EIA) a potenciální kumulaci s nimi.<br>Nesouhlasíme s kumulací AO v daném regionu. Toto řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce a občany v daném regionu.<br>V současné době se jedná o klidová území venkovského typu bez rušivých dominant. Naopak jsou zde zachovány kulturní a společenské hodnoty, které území spoluutvářejí, ale které nejsou dostatečně zohledněny v Z2 URP ani ÚO. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zasazení více než 50 věží do doposud klidové krajiny je nutně zásadním zásahem do území. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové osy.<br><br>K podmínkám pro rozhodování v AO<br>Podmínky pro rozhodování v AO jsou členěny na podmínky pro výstavbu a podmínky pro provoz. Vycházejí z jednotné předlohy, takže se v podstatě v AOV opakují.<br>Uplatňujeme k nim tedy nejprve souhrnné připomínky:<br>Pozn. Stanovení podmínek ÚO, resp. Jejich přenesení do povolovacího řízení může být zásadně ovlivněno projednávanou novelou stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67). Požadujeme, aby stanovení podmínek ÚO bylo upraveno tak, že budou vždy aplikovatelné a kontrolovatelné příslušnými orgány ochrany životního prostředí (obecně dotčenými orgány), nikoliv pracovníky státní stavební správy.<br>Obecně platí, že podmínky jsou značně neurčité, jejich přenesení do povolení požaduje další dopracování. Přitom právě požadavek na jejich přesnost a detailnost je při schématu AO + ÚO klíčový. Obce nemají k dispozici stanovisko k ÚO ze strany orgánu příslušného k vydání jednotného environmentálního stanoviska (JES). Přitom ale platí, že je-li toto stanovisko souhlasné, „nahrazuje“ ÚO vybrané akty podle zákona o ochraně přírody a krajiny a lesního zákona (např. zásah do krajinného rázu, do významných krajinných prvků). Podklady k AO jsou zatím neúplné.<br>Podle § 13 odst. 4 ZOZE mají ÚO v případě (budoucího) požadavku na souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona obsahovat podmínky, při jejichž splnění lze vyhovět žádosti o jejich vydání. Tyto podmínky má navrhnout příslušný orgán ve stanovisku k návrhu AO. Vzhledem k tomu, že obce nemají k dispozici požadavky příslušného orgánu, nemohou se řádně k podmínkám ÚO vyjádřit. ÚO jsou zatím neúplná. Podmínky pro odnětí zemědělské a lesní půdy se přitom dotýkají nejen půdy bezprostředně dotčené, ale i sousedních ploch, tj. mají vliv na širší vlastnické vztahy v území.<br>Pokud budou podmínky ÚP po společném jednání doplňovány, je nezbytné, aby obce měly možnost se k nim v rámci opakovaného veřejného projednání vyjádřit.<br>1) Rozloha a kapacita AO – ze Z2 URP a ÚO vyplývá, že rozloha AO je stanovena nad rámec reálného využití a současně s přihlédnutím k potřebě naplnit minimální rozlohu ze zadání 2,5 km2. Navržené AO tak omezují výrazně větší počet vlastníků, resp. zasahují více dotčených osob, než je reálně potřebné.<br>2) Výška VTE není dostatečně odůvodněna, ze SEA (karet AO) není dostatečně seznatelné, jaké přístupy byly zvoleny pro její stanovení.<br>3) Umístění související infrastruktury - kontejnerů nebylo v rámci SEA dostatečně hodnoceno. Z hlediska podrobnější EIA by takové stavby mohly mít značný dopad a byly by pro ně stanoveny přísnější např. odstupové podmínky, výška, tvary, požadavky na střechy apod. Podrobnost řešení však nebyla zvažována. ÚO stanoví zpravidla maximální plochu a výšku, neřeší však umístění. Prakticky tak bude kontejner do výšky např. 8 umístěn např. vedle historické kapličky nebo křížku nebo historické aleje či tradiční chalupářské osady, případně bude v pohledové ose kulturních památek (menších kostelů, památkových staveb) v intravilánu, které v SEA vůbec nebyly řešeny, ale obce nebudou mít dostatečný prostor jejich ochranu na úrovni povolování záměrů prosadit.<br>4) Stanovení povinnosti zpracovat pro navazující řízení dle stavebního zákona podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Tato povinnost řeší pouze dopad hluku v režimu ochrana veřejného zdraví, nicméně neomezuje robustnost omezení VTE ve volné krajině mimo sídla. V podmínkách ÚO, jakož i v SEA chybí hodnocení ultrazvuku. Toto požadujeme doplnit.<br>5) Podmínka zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE,<br>u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30<br><br>hodin/rok. U této podmínky není vyjasněno, že limit 30 hodin/rok je dostačující z hlediska dopadů na lidské zdraví. Stanovení této podmínky je nepřezkoumatelné.<br>6) Podmínky pro osvětlení VTE a další technické infrastruktury OZE vnímáme pozitivně, nicméně nevyplývají z hodnocení SEA, nejsou dostatečně podloženy. Není nijak vyjasněn dopad, resp. předcházení dopadům na lidské zdraví ve smyslu světelného znečištění (dopady umělého světla na lidské zdraví, narušení noční oblohy). Odůvodnění je třeba doplnit. Limity osvětlení jsou stanoveny pro výstavbu, nikoliv pro provoz. To je třeba upravit. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Povinnost vnímáme pozitivně, ale není jasné, jakým způsobem stavební úřad přenese tuto podmínku do povolení záměru. Orba a sklizeň je věcí jednotlivých vlastníků, přitom doba provedení se může lišit. Zemědělec nemůže mít povinnost ze stavebního povolení záměru investora VTE ohlašovat dobu zemědělských činností. Ochrana živočichů tak není dostatečně zajištěna.<br>8) Podmínky pro provoz pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru – ÚO stanoví pouze obecné technické podmínky, v dané oblasti však neexistují standardy typu BAT, s nimiž by plnění podmínek mohlo být porovnáváno. Požaduje se pouze ex post monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. V územích dotčených AOV se pravidelně vyskytují různé druhy ptáků. Pokud by byl standardní proces výstavby VTE, tak proběhne biomonitoring, kde se vyhodnotí, jestli by umístění VTE nemělo negativní vliv na jejich migraci. Akcelerační oblasti jsou nastavené tak, že mortalita se řeší až následně. Až na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Tj. je zde stanoveno „3leté zkušební období“ v rámci kterého je přípustné negativně zasáhnout do ochrany ptactva, aniž je toto zdůvodněno. Požadujeme, aby vyhodnocení bylo provedeno v kratším časovém rámci (u netopýrů se jedná o dvouleté období). Žádáme o zavedení podmínky opakování monitoringu po každých 10 letech provozu.<br>Dále je stanovena povinnost provozovatele výsledky monitoringu a plánovaná opatření projednat s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody, není zřejmé, zda bude řešeno v rámci centrální stavební správy dle sněmovního tisku č. 67 nebo s odborným orgánem ochrany přírody.<br>Obecně je třeba uvést, že návrh monitoringu mortality ptáků až po uvedení VTE do provozu nerespektuje princip předběžné opatrnosti, prakticky není možné navrhnout jiná zmirňující opatření než zastavení provozu VTE např. v době tahu ptáků.<br>Kromě výhrady zajištění vhodné prevence a monitoringu ex ante, je žádoucí do výrokové části ÚO doplnit konkrétní technické parametry, techn. normy, kritéria apod., která jsou reálně schopná negativním dopadům na ptáky zabránit.<br>9) Podmínky pro ochranu netopýrů – předpokládá se možnost instalace technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače. Požadujeme stanovení podmínky, aby technická opatření tohoto typu byla posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví.<br>10) Podmínky pro provoz jsou obecně nastaveny jako reaktivní, nikoliv preventivní. To považujeme za nedostatečné.<br>11) V podstatě ve všech AOV je detekován dopad na vybrané druhy živočichů. Jejich ochrana je realizována v podstatě jen podmínkou ochrany při hnízdění, blíže neurčenými technickými podmínkami (ptactvo) a požadavkem monitoringu, resp. vymezením pásu 500 m pro migraci velkých savců. Ochrana se jeví v tomto směru nedostačující.<br>12) U řady ÚO chybí ochrana drobné zeleně (tak jak je koncipována např. v AOV 63). Požadujeme doplnění, očekáváme, že v krajině drobná zeleň více či méně významná v zásadě vždy existuje. Je třeba doplnit v jaké vzdálenosti se nejedná o rušivý efekt.<br>Požadujeme doplnění ochrany drobných sakrálních staveb v krajině.<br><br>12) V odůvodnění ÚP se stanoví: Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle<br>§ 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Ustanovení § 36 ZOZE uvádí, že územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení.<br>Požadujeme vyjasnění tohoto poučení včetně toho, kdo bude rozhodovat v přezkumném řízení ve věci opatření obecné povahy, které vydala vláda.<br>AOV51 Řenče<br>Dotčené obce<br>Dolce, Horšice, Letiny, Řenče, Skašov, Únětice, Žinkovy<br>V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch.<br>Krajinný ráz<br>Karta k AO<br>V území je nutné zachovat nerušený charakter tohoto horizontu a chránit pohledové vazby na dominantu kostela, zejména v ose západ–východ. Větrné elektrárny by se v případě nevhodného umístění promítaly do tohoto horizontu a narušily by kompoziční vztah mezi dominantou a jejím pozadím. Současně je požadováno neumisťovat záměry do vrcholových partií (např. Kožich), respektovat pohledovou pohodu ze sídel a omezit zásahy v nejcitlivějších částech území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8 m a plocha areálů pro ukládání energie je omezena na max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena ochrana horizontu scenerie kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Stanovena podmínka ochrany vrcholové partie Kožich.<br>Odůvodnění Z2 URP<br>Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Knížská skála, Střížov, Ticholovec s kaplí sv. Vojtěcha, Jindřín, hradiště, Černý les se zříceninou hradu Skála, ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, z tohoto důvodu byla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena výška potenciálních VTE, čímž je tento vliv zmírněn.<br>Odůvodnění ÚO<br>…z hlediska ochrany krajinného rázu je třeba zachovat nerušený obraz horizontu horizont uzavírající scenérii přeštického kostela v ose Z-V, VE umisťovat pouze mimo les a neumisťovat VE do vrcholové partie Kožich.<br>Výrok ÚO<br>Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.<br>Připomínka<br>Výrok ÚO tento vliv řeší v podstatě jen výškou VTE, a to 250 m (to je v podstatě aktuální maximum pro stavbu VTE; kromě toho v kartě SEA k AO je sledován nárůst viditelnosti pro výšku věží 120, 170, 200).<br><br>Není ale jasné, jaký je rámec pro 250 m, proč není veden jako více rušivý, proč není zkoumaný na kartě SEA.<br>Podrobnější podmínky ochrany se stanoví jak v ÚO, tak v Z2 URP až v odůvodnění, což je zcela nedostačující, nezákonné. Ochrana krajinného rázu není dostatečně zajištěna.<br>Výškový limit doprovodné infrastruktury (kontejnerů) 8 m je zcela neadekvátní. Není nijak řešen konflikt mezi těmito stavbami a historickými prvky v krajině (křížky, kapličky, solitérní stromy, aleje podél historických cest) apod. Zároveň je neúnosné, aby dotčené obce předkládaly do připomínek fotografie a umístění konkrétních drobných sakrálních a jiných staveb v území.<br>V SEA ani jinde není řešen pohledový rámec na bloky kontejnerů od bytové výstavby, pouze se předpokládá, že 8metrová výška bude vždy souladná s charakterem území. Takto paušální závěr je nepřijatelný.<br>Hranice 500 m<br>Karta k AO<br>Část Libákovic při hranici 500 m od AO. Újezd u Horšic, Letiny, Řenče – dílčí rekreační objekty při hranici AO. Na J Řenče probíhá výstavba RD, které se nachází do 500 m od AO. Jedná se o jednotlivé objekty při hranici. Předpoklad realizace VTE v dílčí vzdálenosti od hranice, vliv zanedbatelný.<br>Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení<br>obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.<br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.<br>Z navržené AO není jasné, zda AO byla reálně posunuta vůči RD ve výstavbě na J Řenče, tj. zda je naplněna podmínka 500metrové hranice.<br>V odůvodnění Z2 URP<br>Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.<br>Připomínka<br>To, zda došlo k posunu jižní hranice, je nepřezkoumatelné. Není jasné, zda tato oblast z AO vypadla, nebo je třeba ji v rámci AO respektovat.<br>Ochrana drobné zeleně | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka<br>Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63:<br>Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.<br>Žádáme o doplnění.<br><br>AOV62<br>Dotčené obce: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.<br>V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch.<br>Krajinný ráz<br>Odůvodnění Z2 URP<br>Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její severní části severozápadně od obce Střížovice, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Chválenice, Štěnovický Borek, Nebílovy, Netunice, Háje, Osek, Řenče, Střížovice, Chouzovy, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to ochrana pohledově exponovaných NKP – zámek Kozel a hradiště Hůrka (ze severu je proto omezeno Farskou skálou) mezi Chválenicemi a Štěnovickým Borkem (s ohledem na doporučení k ochraně krajinného rázu), Regionální biocentrum Černý les, kterému se akcelerační oblast vyhýbá na jihovýchodě a Knížská skála podél jižní hranice, přírodní biotop většího rozsahu jižně od Netunic (na západní hranici plochy). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.<br>Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů.<br>Karta AO<br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturně-historických hodnot s vazbou na širší krajinný rámec Plzeňska. V bezprostředním okolí se uplatňuje zejména tvrz, zámek a drobná sakrální architektura, v širším okruhu pak kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího a sv. Martina či sousoší Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 5 km se nachází významné památky, jako klášter trinitářů s kostelem sv. Prokopa, kostel Nanebevzetí Panny Marie, zříceniny hradů Radyně a Vlčtejn nebo historická tvrziště a venkovská sídla, která společně utvářejí historicky strukturovanou krajinu s výraznou identitou.<br>Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území. Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény.<br>Umístění větrných elektráren může vést k narušení těchto pohledových vazeb, zejména k oslabení uplatnění dominanty Radyně a k narušení horizontů, které jsou pro její vnímání zásadní. Vzhledem ke stanoveným podmínkám je vliv hodnocen jako mírný.<br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, max. výška doprovodných staveb, plocha areálů pro ukládání energie. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena podmínka ochrany krajinné scény s dominantou Radyně, a to zejména ze Z pohledových směrů. Je doporučena konfigurace podél horizontu v S-J ose přednostně do J části AO z důvodu zamezení narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch<br><br>ÚO<br>Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.<br>Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo nemovité kulturní památky.<br>Odůvodnění ÚO<br>Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních VTE. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 521 m n. m. (na jižní hranici u lokalitu Ve vršku), nejnižší pak leží ve výšce 402 m n. m. (na severozápadní hranici akcelerační oblasti u prameniště vodního toku). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 460–500 m n. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 660–700 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m, tedy s rezervou méně než 200 m. Z hlediska krajinného rázu respektovat krajinnou scénu s dominantou Radyně, a to zejména ze západních pohledových směrů v severní části akcelerační oblasti. VTE je vhodné konfigurovat podél horizontu v severojižní ose přednostně do jižní části akcelerační oblasti a zamezit tak narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch.<br>Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz.<br>Připomínka<br>Není zřejmé, zda citlivé plochy uvedené v odůvodnění Z2 URP byly z AO vyloučeny. Věta „Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.“ se vztahuje k popisu celé AO. Jedná se však o popis matoucí.<br>Odůvodnění Z2 URP uvádí, že navržená AO má vliv na řadu krajinných a kulturních hodnot. Jejich ochrana je však ve výroku ÚP zajištěna primárně stanovením maximální výšky VTE. Teprve v odůvodnění jsou uvedeny podmínky umístění VTE v krajině. Opatření z karty AO nejsou do výroku ÚO závazně přenesena.<br>Toto řešení je nepřípustné. Podmínky umístění musí být stanoveny přímo ve výroku.<br>V Z2 URP se hovoří o možnosti narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, z karty AO ani z ÚO není zřejmé, jak se s ochranou této hodnoty vypořádaly.<br>Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní?<br>Text v odůvodnění Z2 URP „nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů“ je nesrozumitelný; není jasné, jaký má vztah k omezení výšky na 200 m, resp. k ochraně letounů.<br>K ochraně druhů<br>Připomínka<br>Karta AO<br><br>Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 5 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.<br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.<br>Připomínka:<br>Není jasné, jak je zaručeno „Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“ Žádáme o doplnění.<br>RBC Černý les a Knížské skály<br>Připomínka<br>AOV62 se vyhýbá lokalitám Černý les a Knížské skály. Tyto oblasti však tvoří významné přírodní prvky v území. RBC Černý les je regionální biocentrum ÚSES a představuje významné jádro ekologické stability v širším krajinném systému nad Střížovicemi. Jeho význam nelze posuzovat izolovaně pouze podle hranice biocentra, ale ve vazbě na okolní lesní porosty, drobné vodní prvky a další krajinné struktury. Tyto prvky společně vytvářejí funkční síť stanovišť, potravních zdrojů a migračních tras pro druhy vázané na lesní, vodní i otevřenou zemědělskou krajinu.<br>SEA ani další dokumenty se těmito širšími vztahy nezabývají. Bez řádné navazující EIA tak při stavbě VTE ve vymezených AO může dojít k zásahům do sousedních krajinných rámců, které v rámci vymezování AO nebyly hodnoceny.<br>Knížské skály jsou obrazem významné lokální dominanty, které spolu s lesními komplexy vytvářejí typický obraz krajiny jižního Plzeňska a představují významný prvek rekreačního a estetického vnímání území.<br>Ochrana drobné zeleně<br>Připomínka<br>Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.<br>Žádáme o doplnění.<br>AOV63<br>Dotčené obce: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč.<br>V odůvodnění Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch.<br>Připomínka<br>Lokalita je vymezena na hranici požadované velikosti, jedná se o AOV velikosti 2,6 km2. V podmínkách AOV je současně uvedeno „V území podél vodního toku Olešenský potok vyznačeném v příloze jako<br><br>území, které není součástí akcelerační oblasti, nebudou uplatňovány podmínky územního opatření.“, tj. fakticky je AOV zmenšena.<br>Dále platí, že záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem; záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Dochází tak k další redukci. AOV tak nemůže splňovat zadáním stanovenou minimální rozlohu. Žádáme o zrušení AOV63.<br>Krajinný ráz<br>Odůvodnění Z2 URP<br>Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 severně a východně od Únětic, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Únětice, Letiny, Seč, Chlum a Střížovice, mimo aktivní zónu záplavového území Olešenského potoka a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to regionální biocentrum (RB 882). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.<br>Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu je v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena, vliv na dotčení krajinných hodnot je kompenzován.<br>Karta AO<br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturně-historických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky, jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť.<br>Krajina je zde formována kombinací kulturních dominant a přírodního rámce Plánického hřebene, přičemž důležitou roli hrají lesní porosty tvořící horizonty a vymezující jednotlivé krajinné prostory. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic.<br>Umístění větrných elektráren by mohlo narušit tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivnit obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Vhodné je proto neumisťování větrných elektráren do vrcholových partií a lesních komplexů a respektovat skalní útvary a přirozené horizonty. V severní části je možné uvažovat omezené soustředění záměru v podobě menší skupiny, v jižní části pak liniové uspořádání při respektování výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní.<br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, výška doprovodných staveb 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,4 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanoveno doporučení neumisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa a vrcholových partií vrchu Pahorek. Stanoveno doporučení konfigurace VTE.<br><br>Připomínka | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není zřejmé, jak bylo území vymezeno, odůvodnění Z2 URP uvádí, že Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. ale není zřejmé, čeho všeho se to týká, resp. co v území AO zůstává.<br>Z2 URP požaduje ochranu krajinných hodnot, nicméně tato je ve výroku ÚO řešena primárně výškou elektráren. Teprve v odůvodnění ÚO je uvedeno „Z hlediska krajinného rázu se nedoporučuje umisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa, který zde tvoří dílčí vymezující horizont, a do vrcholových partií vrchu Pahorek, který tvoří pohledově významnou elevaci v krajině Střížovic. Je vhodné uspořádat VTE v jižní části akcelerační oblasti v severojižní ose a na severu akcelerační oblasti je naopak konfigurovat do shluku.“ Je nutné tuto podmínku přenést do výrokové části ÚO. Je nutné doplnit také dopad na hodnoty, které zmiňuje Z2 URP - Hájsko a Knížská skála, protože právě k nim váže negativní dopady. S těmito hodnotami výslovně nepracuje ani karta AO ani ÚO, je třeba sladit všechny související dokumenty.<br>Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní?<br>K ochraně druhů<br>Karta AO<br>Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 8 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů, resp. způsob a opatření k ochraně netopýrů bude stanoven po monitoringu letounů, který bude muset provozovatel zajistit. Lze předpokládat mírně negativní vliv.<br>Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanoveny podmínky pro ochranu habitatů. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a netopýry. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.<br>Připomínka<br>Není jasné, jak je zaručeno „Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“ Žádáme o doplnění.<br>K ochraně biotopů<br>Připomínka<br>AOV63 je definována cennými biotopy: údolí Únětického potoka (6410) a v okolí silnice II/178 (9170, 6510, 8220) se stanovením podmínek: Údolní nivy drobných toků jsou významnými krajinnými prvky typu údolní niva, na který jsou vázány výskyty zachovaných přírodních biotopů. V údolní nivě Únětického potoka se vyskytují zachovalé přírodní biotopy T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, K1 – mokřadní vrbiny a L7.2 – vlhké acidofilní doubravy. Dále se nad silnicí II/178 nachází přírodní biotopy L3.1 – hercynské dubohabřiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Zásahy do těchto ploch mají řadu podmínek. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádáme o přehodnocení, zda toto území má být zahrnuto do AOV, jestliže je prokázána jeho vysoká biologická hodnota. Zároveň jde o údolní nivy, které mají v krajině velký význam, o to spíše v rámci potřeby adaptačních opatření.<br><br>Závěr<br><br>Jsme si je vědomi situace v oblasti energetiky, jsme seznámeni s cíli vnitrostátního klimatického energetického plánu včetně cílů na úseku OZE. Způsob řešení – prosazování OZE v území nejprve zásadními změnami v ochraně nezastavěného území (Lex OZE I a navazující právní úpravy) a nyní způsobem vymezení a zejména úrovní vymezení AO státem namísto nižších úrovní územního plánování však považujeme za nevhodný.<br><br>Obec nesouhlasí s předloženým vymezením AO, a to v kontextu výše uvedených připomínek. Žádá o jejich zásadní přepracování, případně zrušení v kontextu připomínek výše a o zahájení zcela nové komunikace státu přímo s dotčenými obcemi. Je třeba reflektovat to, že v podmínkách území ČR případně nelze velkoplošné AO, které by byly v souladu s REDIII, resp. ZOZE, vymezit, a bude nutné hledat řešení v menších, rozptýlenějších záměrech.<br><br>Předložený návrh je nezákonný, nesplňuje požadované obsahové parametry, není dostatečně odůvodněný, narušuje základní principy právního státu, právo na samosprávu, jakož i principy územního plánování.<br><br>**Zastupitelstvo Obce Útušice projednalo tyto připomínky na svém 35. veřejném zasedání dne 27.5.2026. Přestože Obec Útušice není přímo dotčena těmito zónami, případně instalované VTE mohou být v dohledové vzdálenosti, a především zastupitelé nesouhlasí s principem vymezení zón a tím omezením samosprávy jednotlivých obcí.** | |
| 5410. | Kyliánková Ilona | MMR-41529-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV)**<br><br>Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině.<br><br>Důvody:<br>Ochrana přírody a krajiny<br><br>1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími<br>Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena.<br><br>2. Narušeni krajinného rázu chráněného UNESCO<br>Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3. Ohroženi chráněných druhů živočichů<br>V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci.<br><br>Dopad na obyvatele<br>1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existuji studie.<br><br>2. Pokles hodnoty nemovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentuji pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace.<br><br>3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích ve vaši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty - nebo penězi- váš názor jednoduše přestane hrát roli.<br><br>8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci<br>Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá. | vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků a selektivních odstávek. K ochraně chráněných druhů (včetně orla skalního a čápa černého) slouží rovněž povinný monitoring a detekční systémy.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka uvolňování mikroplastů z lopatek je předmětem průběžného vědeckého výzkumu a netvoří zákonný důvod pro nevymezení akcelerační oblasti. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5411. | Rehabilitační ústav Kladruby | MMR-41531-2026-81 | 99cb | AOV 16 | REHABILITAČNÍ ÚSTAV KLADRUBY<br>KLADRUBY 30<br>257 62 KLADRUBY U VLAŠIMI<br><br>podává tyto<br><br>**připomínky**<br><br>*k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle § 93 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení.*<br><br>***I. Úvod a specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby***<br><br>Rehabilitační ústav Kladruby (dále jen „Rehabilitační ústav"), jako specializované zdravotnické zařízení celostátního významu poskytující dlouhodobou rehabilitační péči pacientům po závažných traumatických poraněních, neurologických onemocněních a dalších těžkých zdravotních stavech, podává tyto připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.<br><br>Rehabilitační ústav je přesvědčen, že návrh AOV16 v předložené podobě představuje závažný zásah do podmínek poskytování zdravotní péče, ochrany léčebného prostředí a veřejného zdraví pacientů podstupujících dlouhodobou rehabilitační léčbu.<br><br>Specifické postavení Rehabilitačního ústavu přitom spočívá v tom, že léčebný proces pacientů není závislý pouze na poskytování odborné zdravotní péče uvnitř zdravotnického zařízení, ale rovněž na zachování stabilního, klidového a terapeuticky vhodného okolního prostředí podporujícího regeneraci organismu, psychickou stabilizaci pacientů, adaptaci na dlouhodobou léčbu a celkový rehabilitační proces.<br><br>Mimořádnost a strategický význam této lokality pro specifické potřeby rehabilitace definoval již zakladatel ústavu MUDr. Eduard Schiller, který místo pro výstavbu v Kladrubech u Vlašimi v roce 1937 vybral zcela záměrně. Již tehdy byla lokalita zvolena na základě přísných kritérií – zejména s ohledem na specifické klimatické podmínky, konfiguraci terénu a absolutní absenci průmyslových či jiných rušivých vlivů. Krajinné zázemí Podblanicka tak bylo od samého počátku koncipováno jako aktivní, integrální složka léčebného a poúrazového rehabilitačního procesu (tzv. léčba prostředím – klimatoterapie a ergoterapie v přírodě). Tento historicky a medicínsky prověřený urbanisticko-lékařský koncept je **navrhovaným vymezením AOV16 fatálně ohrožen**.<br><br>Krajina Podblanicka přitom nepředstavuje pouze „okolí" zdravotnického zařízení, ale tvoří integrální součást terapeutického a rehabilitačního prostředí dlouhodobě využívaného v rámci rehabilitačních, rekondičních a adaptačních aktivit pacientů.<br><br>Rehabilitační ústav současně zdůrazňuje, že navrhované umístění větrných elektráren ve vzdálenosti přibližně 700 metrů od areálu specializovaného zdravotnického zařízení celostátního významu představuje mimořádně citlivý zásah vyžadující zvýšenou míru odborného posouzení, ochrany veřejného zdraví a aplikace principu předběžné opatrnosti. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Specifické podmínky ochrany zdraví pacientů rehabilitačního ústavu, vyplývající z jejich zvýšené citlivosti na hluk a vizuální podněty, budou součástí individuálního posouzení v rámci povolování konkrétního záměru.<br><br>Okolnost, že Krajský úřad Středočeského kraje vrátil dokumentaci EIA záměru „Zelená koncepce Kosina" k |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ***II. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na léčebné prostředí a veřejné zdraví***<br><br>Rehabilitační ústav namítá, že v rámci návrhu AOV16 nebyly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny možné vlivy navrhovaného řešení na léčebné prostředí ústavu, podmínky poskytování rehabilitační péče ani na veřejné zdraví zvlášť zranitelné skupiny pacientů.<br><br>Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel provedl samostatné odborné posouzení vlivů:<br><br>• na podmínky poskytování dlouhodobé rehabilitační péče,<br>• na psychickou stabilitu pacientů,<br>• na kvalitu spánku pacientů,<br>• na terapeutický režim dlouhodobé rehabilitace,<br>• na dlouhodobé vizuální a světelné zatížení léčebného prostředí,<br>• na dlouhodobé akustické, nízkofrekvenční a další rušivé vlivy,<br>• ani na kumulativní působení těchto faktorů v prostředí specializovaného zdravotnického zařízení.<br><br>Pořizovatel současně nepředložil žádné odborné vyhodnocení specifické citlivosti pacientů podstupujících dlouhodobou rehabilitační léčbu po závažných neurologických, traumatologických a dalších zdravotních stavech.<br><br>Právě u této skupiny pacientů přitom nelze význam psychické stability, kvalitních spánkových podmínek, stabilního terapeutického prostředí a zachování klidového režimu podceňovat.<br><br>Pořizovatel v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zcela rezignoval na identifikaci specifických receptorů v území. Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zjevně provedeno pouze v obecné rovině standardní populace a běžné ne příliš osídlené obytné zástavby. Pacienti RÚ Kladruby (osoby po těžkých poškozeních mozku, míchy, amputacích či s posttraumatickou stresovou poruchou) však vykazují řádově vyšší citlivost na nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt (stínění rotujících lopatek) a noční světelné záblesky (záblesková majáky leteckého značení VTE) než běžná populace.<br><br>Při současných technologických parametrech moderních VTE (kde výška stožáru včetně rotoru dosahuje 200 metrů) by tyto stavby ve vzdálenosti cca 700 metrů tvořily dominantní vizuální horizont. U neurologických pacientů (např. s epilepsií či po úrazech hlavy) může být stroboskopický efekt přímým spouštěčem závažných zdravotních komplikací. Absence specifického hodnocení této zranitelné skupiny zakládá věcnou nesprávnost, neúplnost a nepřezkoumatelnost předloženého návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>***III. Význam vrácené dokumentace EIA***<br><br>Rehabilitační ústav považuje za zásadní skutečnost, že obdobné okruhy připomínek byly již identifikovány v rámci procesu EIA záměru „Zelená koncepce Kosina".<br><br>Krajský úřad Středočeského kraje totiž dokumentaci EIA vrátil k přepracování mimo jiné z důvodu: | přepracování, je výsledkem procesu posuzování konkrétního záměru a na úrovni celostátního územního plánování nemá přímý dopad na vymezení akcelerační oblasti v ÚRP. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • nutnosti dopracování hlukové studie,<br>• potřeby přepracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví,<br>• a výslovného požadavku na doplnění hodnocení vlivů záměru na Rehabilitační ústav Kladruby.<br><br>Rehabilitační ústav proto považuje za nepřijatelné, aby návrh AOV16 vycházel z podkladů, u nichž již příslušný orgán veřejné moci konstatoval významné odborné a procesní nedostatky právě ve vztahu k veřejnému zdraví, kumulativním vlivům a vlivům na Rehabilitační ústav Kladruby.<br><br>Za této situace nelze učinit přezkoumatelný závěr, že návrh AOV16 nebude mít nepřiměřené negativní dopady na léčebné prostředí ústavu, podmínky poskytování zdravotní péče a veřejné zdraví pacientů.<br><br>***IV. Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti***<br><br>Rehabilitační ústav namítá, že návrh vymezení AOV16 je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti jako základními principy ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.<br><br>V případě území bezprostředně souvisejícího s léčebným prostředím specializovaného zdravotnického zařízení nelze připustit, aby zásadní odborné otázky týkající se ochrany veřejného zdraví byly ponechány až k budoucímu řešení v navazujících řízeních.<br><br>Strategické posouzení musí být schopno již v této fázi přezkoumatelně vyhodnotit, zda navrhované řešení není v rozporu s ochranou léčebného prostředí a podmínek poskytování zdravotní péče.<br><br>Není přípustné přenášet deficit strategického posouzení do budoucích povolovacích procesů.<br><br>Rehabilitační ústav současně zdůrazňuje, že právě vzhledem ke specifické zranitelnosti pacientů podstupujících dlouhodobou rehabilitační léčbu nelze připustit ani existenci významné odborné nejistoty ohledně možných dlouhodobých dopadů navrhovaného řešení na:<br><br>• psychickou stabilitu pacientů,<br>• kvalitu spánku,<br>• terapeutické využívání okolní krajiny,<br>• podmínky rehabilitační péče,<br>• ani celkové léčebné prostředí ústavu.<br><br>Za této situace nese důkazní břemeno pořizovatel navrhovaného řešení a veřejná moc, nikoliv pacienti nebo zdravotnické zařízení.<br><br>S ohledem na specifický právní režim zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení, který v akceleračních oblastech zásadně koncentruje, zjednodušuje a zrychluje povolovací procesy a limituje rozsah budoucího přezkumu či podávání námitek, je zcela nezbytné, aby konflikt s veřejným zájmem na ochraně zdraví byl vyřešen již v této strategické fázi (na úrovni ÚRP). Argument pořizovatele, že podrobné dopady budou předmětem posouzení až v projektové | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | fázi, je s ohledem na textaci a smysl zákona o urychlení věcně i právně lichý. **Není přípustné přenášet deficit strategického posouzení** do budoucích zjednodušených povolovacích procesů.<br><br>***V. Nedostatečné vážení veřejných zájmů***<br><br>Rehabilitační ústav namítá, že v rámci návrhu AOV16 nebylo odpovídajícím způsobem provedeno vážení mezi veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a veřejným zájmem na ochraně podmínek poskytování zdravotní péče a veřejného zdraví.<br><br>Ochrana léčebného prostředí specializovaného zdravotnického zařízení celostátního významu přitom představuje veřejný zájem mimořádné důležitosti.<br><br>Pořizovatel však nepředložil dostatečné odborné podklady umožňující přezkoumatelně uzavřít, že navržené řešení nebude mít nepřiměřené negativní dopady na podmínky poskytování rehabilitační péče pacientům zvlášť citlivým na kvalitu okolního prostředí.<br><br>***VI. Subsidiární požadavky***<br><br>Rehabilitační ústav nadále setrvává na stanovisku, že návrh AOV16 by měl být ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěn.<br><br>Pokud by však pořizovatel navzdory výše uvedeným připomínkám přistoupil k zachování AOV16, požaduje Rehabilitační ústav přijetí následujících ochranných podmínek:<br><br>• stanovení minimální ochranné vzdálenosti akcelerační oblasti nejméně 5 km od areálu Rehabilitačního ústavu Kladruby, a to z důvodu eliminace šíření nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v členitém terénu Podblanicka a zajištění nerušeného horizontu pro psychickou pohodu pacientů,<br>• vyloučení lokalit nacházejících se v přímé vazbě na léčebné a terapeuticky využívané prostředí ústavu,<br>• zpracování samostatné studie vlivů na léčebné prostředí a podmínky poskytování rehabilitační péče,<br>• samostatné vyhodnocení vlivů na kvalitu spánku pacientů,<br>• samostatné vyhodnocení dlouhodobých vizuálních, světelných a akustických vlivů na zvlášť zranitelné pacienty,<br>• samostatné vyhodnocení kumulativních vlivů ve vztahu k Rehabilitačnímu ústavu,<br>• zpracování samostatných fotovizualizací z areálu Rehabilitačního ústavu a terapeuticky využívaných částí krajiny,<br>• doložení závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR a Hlavního hygienika ČR k přijatelnosti navrženého řešení z hlediska ochrany léčebného prostředí, specifického mikroklimatu a veřejného zdraví,<br>• zavedení dlouhodobého monitoringu vlivů na léčebné prostředí po celou dobu případného provozu větrných elektráren. | |
| 5412. | Tomáš Smejtek, Ing. | MMR-41532-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV)**<br>Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině.<br><br>Důvody: | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti, ale vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v České republice a požaduje jejich celkový zákaz. Vymezení |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ochrana přírody a krajiny<br><br>1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími<br>Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena.<br><br>2. Narušeni krajinného rázu chráněného UNESCO<br><br>Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko.<br><br>3. Ohroženi chráněných druhů živočichů<br>V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci.<br><br>Dopad na obyvatele<br>1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existuji studie.<br><br>2. Pokles hodnoty nemovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentuji pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace.<br><br>3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích ve vaši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty - nebo penězi- váš názor jednoduše přestane hrát roli.<br><br>8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci<br>Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá. | akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP je výkonem státní správy v oblasti územního plánování provedeným na základě a v mezích platné legislativy ČR a EU, zejména zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; samotné vymezení nezakládá právo na výstavbu větrných elektráren ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících mj. ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; případné otázky spojené s materiálovým složením lopatek jsou předmětem navazujících povolení a technických předpisů. Nevratnost stavebních zásahů je skutečností společnou všem stavbám a sama o sobě nevylučuje vydání územně plánovacího dokumentu; podmínky pro povolování konkrétních záměrů, včetně požadavků na demontáž, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |
| 5413. | Polišenský Petr | MMR-41533-2026-81 | 99bc | AOS 3 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A NÁVRH ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO A KCELERAČNÍ OBLAST AOS3 VRBKA**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti v katastru obce Vrbka.<br>Připomínku podávám jako vlastník obývající nemovitost v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života obyvatel).<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti; oblasti, u nichž autorizované osoby takové vlivy identifikovaly, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Umístění solárních panelů způsobí výraznou změnu krajiny, znehodnoceni zemědělské půdy a bude mít vážné dopady na životní prostředí.<br>V návrhu nejsou zvážena jiná řešeni, např. využití opuštěných a již narušených ploch.<br>Není správně posouzena vzdálenost od obytné zástavby.<br>Vymezením akcelerační oblasti se změní kvalita bydlení a hodnota nemovitosti.<br><br>Návrh v předložené podobě může mít negativní vliv na životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo přepracováni návrhu Změny Č.2 ÚPR ČR tak, aby byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.<br><br>Vliv na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu fotovoltaických elektráren ani nevylučuje jiné využití území. |
| 5414. | Dagmar Bílá | MMR-41534-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie**<br><br>Jako suverénní občanka tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren.<br><br>**Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:**<br><br>**Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.<br><br>**Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná.<br><br>**Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. | **Neakceptováno.**<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zrychlený režim povolování záměrů v akceleračních oblastech nevylučuje standardní účast veřejnosti v navazujících řízeních, neboť konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vlivy návrhu na životní prostředí byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. | proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU proto není opodstatněná.<br><br>Vlivy na krajinný ráz, kulturní dědictví a přírodní hodnoty území byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5415. | Obec Cehnice | MMR-41536-2026-81 | 99cx, 99cy | AOV 44, AOV 45 | | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí je nástrojem územního rozvoje na celostátní úrovni a nevylučuje uplatnění zákonných kompetencí obcí v navazujících řízeních. Zákonný rámec ZOZE, jehož součástí je transpozice čl. 16a odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), byl přijat v souladu s ústavním pořádkem; soulad zákona s Ústavou ČR přísluší posuzovat Ústavnímu soudu, nikoli v rámci vypořádání připomínek k územně plánovací dokumentaci.<br><br>Vlivy záměrů OZE v akceleračních oblastech byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Kumulativní dopady přeshraniční nebo mezioblastní jsou součástí tohoto hodnocení. Podrobné posouzení kumulativních vlivů konkrétní výstavby, včetně případné Health Impact Assessment, bude předmětem navazujících řízení.<br><br>Posouzení bylo zpracováno dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Délka a rozsah biologického průzkumu byly stanoveny v souladu s metodickými požadavky platnými pro tento typ posouzení.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>K záměrům OZE v akceleračních oblastech se nevztahuje povinnost posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť jsou osvobozeny ve smyslu § 28 ZOZE. |

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
podatelna@mmr.gov.cz

Cehnice, dne 29.5.2026

**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice**

## I. Úvod a legitimita podání

Zastupitelstvo obce

| | |
|---|---|
| **Obec:** | Obec Cehnice |
| **IČO:** | 00251038 |
| **Sídlo:** | Cehnice 76, 387 52 Cehnice |
| **Zastoupena:** | Helena Sosnová |
| **Datová schránka:** | 8z7as7m |

se na svém zasedání dne 28.5.2026 usnesením č. 35/2026 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice.

Naše obec se nachází přibližně 12,5 km od středu akceleračních zón AOV44/AOV45. Přestože naše obec není přímo jmenována v záměru, je tímto záměrem přímo a prokazatelně dotčena z důvodů podrobně rozvedených níže. Jako obec máme legitimní zájem hájit zdraví, majetek a kvalitu života svých obyvatel před dopady záměru, které přesahují hranice přímo vymezených zón.

## II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové

Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou:

- **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb — větrné elektrárny. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni ve stavebním řízení vůči všem ostatním stavebníkům, ačkoli jde o stavby s výrazně negativními a nevratnými dopady na krajinu a obyvatele.
- **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem.
- **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv konzultováno, přestože dopady záměru se naší obce přímo dotýkají.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  <br>• **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v okruhu 10–15 km jsou přijatelné.<br>• **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají.<br>**III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m**<br>Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou.<br>*Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona. Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 a 2) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km² (zbývá 1,99 km²) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. Zákon přitom stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km² se automaticky ze seznamu vyřazuje*<br>Dále: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že 500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel.<br>**IV. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk — zdravotní dopady na vzdálené obce**<br>**IV.1 Specifická legitimita vzdálených obcí**<br>Naše obec leží ve vzdálenosti 12,5 km od středu zón. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk jsou přesně těmi dopady, které **specificky opodstatňují zapojení vzdálenějších obcí**, protože jejich dosah přesahuje běžné hlukové pásmo a dokumentace MMR pro tuto vzdálenost neobsahuje žádné posouzení.<br>**IV.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti**<br>MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem Světové zdravotnické organizace a zároveň samo o sobě zakládá povinnost aplikovat princip předběžné opatrnosti:<br>*Vědecky je doloženo, že kumulativní infrazvuk z větrného parku o 32 turbínách je biologicky účinný do vzdálenosti 15-20 km od středu zón. Naše obec leží v dosahu kumulativního infrazvukového pole, přičemž dokumentace MMR neobsahuje posouzení zdravotních dopadů infrazvuku pro obyvatele obcí v tomto dosahu. Přestože Světová zdravotnická organizace v Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018) klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infračervené složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor. MMR na veřejném slyšení tvrzení o nezávažnosti infrazvuku nijak vědecky* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  <br>*nepodložilo a nevyvrátilo stanovisko WHO. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele v celém dosahu infrazvukového pole — včetně naší obce.*<br>**Citace WHO:** *World Health Organization. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2018. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563*<br>**IV.3 Důkazní břemeno bezpečnosti nese pořizovatel záměru**<br>• **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). Povinností pořizovatele je prokázat bezpečnost, nikoliv povinností dotčených prokázat nebezpečnost.<br>• **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční a infračervené složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu záměru s jejími doporučeními.<br>• **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km². MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala.<br>• **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk a ultrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce.<br>Relevantní vědecké podklady:<br>• *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků.<br>• *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín.<br>• *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho.<br>• *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.<br>**V. Chybějící kumulativní posouzení obou zón**<br>Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů.<br>Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.**<br>Nadto: **judikatura Soudního dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Nahrazení EIA nedostatečným SEA je v rozporu s touto judikaturou. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují toto nahrazení, avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu — což v případě tříměsíčního podzimního biologického posouzení splněno není.<br>**VI. Vizuální dopad na krajinný ráz — konkrétní dosah** | |

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín takto: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti 8 km od hranic zón, tedy v pásmu zřetelné viditelnosti.

> *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že větrné elektrárny jsou silně viditelné do vzdálenosti 3 km, zřetelně viditelné do 10 km a slabě viditelné nad 10 km. Z naší obce bude záměr 32 turbín výšky 250 m zřetelně viditelný a způsobí nevratnou změnu krajinného rázu Pošumaví, jehož hodnoty jsou uznány v územně plánovací dokumentaci. Přitom dokumentace MMR neobsahuje žádné posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. MMR samo přiznalo na slyšení, že vizualizace nebyly zpracovány ‚právě proto, že nevíme, kde ty větrné elektrárny budou stát.' Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastní kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.*

Noční červená výstražná světla, povinná pro letecký provoz, budou navíc viditelná na desítky kilometrů ze všech směrů, čímž dojde k trvalé změně charakteru noční oblohy nad celým regionem.

## VII. Nedostatečné biologické posouzení

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Přitom standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky.

Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z:

- jarního hnízdního období ptáků (březen – červen) — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny,
- zimního období pro posouzení migrace velkých savců.

Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá.

Toto je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti a s požadavky **směrnice o stanovištích 92/43/EHS**, která vyžaduje důkladné posouzení vlivů na chráněné druhy. Podmínky a zmírňující opatření stanovené v územním opatření AOV44 a AOV45 jsou proto postaveny na nedostatečném vědeckém základě.

## VIII. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání

### VIII.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026.

> *Finanční závazky státu vůči EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavků evropského práva na řádné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona č. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.*

Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že Česká republika **aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty.

### VIII.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti

MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení.

Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek ještě před přijetím rozhodnutí, jednak možnost seznámit se s vypořádáním svých připomínek a na ně reagovat. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není, což zpochybňuje demokratickou legitimitu celého postupu.

## IX. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru

### IX.1 Bez měření větru na místě

MMR na slyšení přiznalo, že **vymezení zón vychází z modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví, kde turbulence, zalesnění a morfologie terénu výrazně ovlivňují skutečné větrné podmínky. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána.

### IX.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena

MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru.

### IX.3 Technický paradox husté zástavby

Při průměrné hustotě 1 turbína na 0,37 km² (vzdálenost turbín jen 605 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k **aerodynamickému stínění**, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Přitom průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu.

Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe.

### X. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí

Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády je v přímém rozporu s účelem akceleračních zón a zakládá následující vady záměru:

- **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.**
  Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby
  AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km² (zbývá 1,99 km²) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod hranicí 2,5 km².
- **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká.
- **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7.

## XI. Závěrečné požadavky

Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce Cehnice vznáší následující požadavky:

**Primárně požadujeme:**

**vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m.

**Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:**

- **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok.
- **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA.
- **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt pro všechny obce v okruhu 15 km od středu zón.
- **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy.

## XII. Upozornění na právní odpovědnost

Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména:

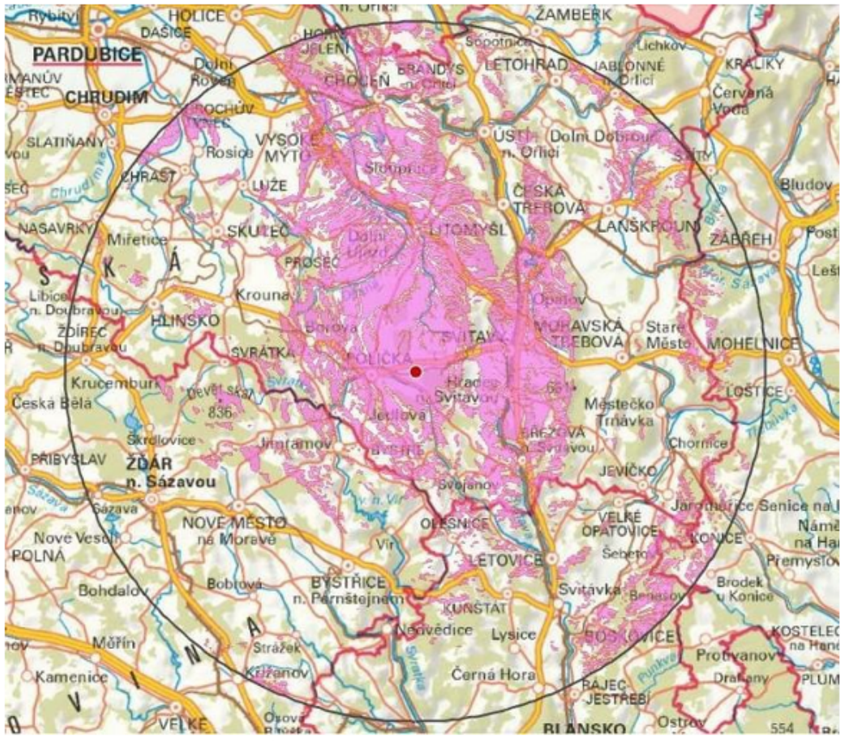
- podání správních žalob,
- návrh na zrušení opatření obecné povahy,
- případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR,
- stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí).

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů použitých v tomto podání:**<br>• *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. Kontakt: sekretariat.hamplova@gmail.com<br>• *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563<br>• *Aarhuská úmluva* — Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Pro ČR závazná od roku 2004.<br>• *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02:* Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzení.<br>• *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí — § o kumulativních vlivech.<br>• *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti.<br>• *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti.<br>• *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4 podmínka výrazné převahy veřejného zájmu.<br>• *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz.<br>• *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody.<br>• *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. | |
| 5416. | Obec Pomezí | MMR-41538-2026-81 | 99cs | AOV 36 | **Věc: Připomínky proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhu územního opatření AOV36 Pomezí**<br><br>**I. Úvod**<br>Obec Pomezí tímto podává ve smyslu § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), připomínky proti návrhu územního opatření AOV36 Pomezí (dále také „AOV36“ nebo „akcelerační oblast“), které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. Obec podává připomínky rovněž proti samotné Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části vymezující AOV36 Pomezí. Jedná se o akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE“).<br>Území dotčené těmito připomínkami se shoduje s územím tvořícím AOV36 Pomezí, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území:<br>- 678279 Květná v obci Květná, a<br>- 725552 Pomezí v obci Pomezí<br>(správní obvod obce s rozšířenou působností Polička) Připomínky obce lze rozdělit do následujících okruhů:<br><br>- Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana,<br>- Nezohlednění vojenských objektů Armády České republiky v blízkosti navržené AOV36,<br>- Absence hodnocení vlivů AOV36 na nemovitou kulturní památku – kostel sv. Jiří v Pomezí,<br>- Nezohlednění specifik prostorového uspořádání obce, a<br>- Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů.<br><br>**II. Připomínky** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | A. Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana<br>Odůvodnění AOV a zejména hodnocení vlivů na životní prostředí SEA v případě AOV36 Pomezí nezohledňuje výskyt párů orla mořského (Haliaeetus albicilla), který se v této oblasti prokazatelně zdržuje minimálně od roku 2017. Hnízdění probíhá v lese u lázní Balda, kde byli jedinci opakovaně spatřeni ornitology.<br><br>Při posuzování vlivů koncepce i při tvorbě samotného návrhu AOV36 tak byly opomenuty klíčové ornitologické údaje. Provedená SEA neobsahuje úplná a přesná zjištění o vlivu na konkrétní druhy ptáků, kteří jsou uvedeni v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků. SEA vychází z neúplných vstupních dat, neboť nezahrnuje opakovaná ornitologická pozorování v lokalitě, a nehodnotí vlivy na všechny konkrétní dotčené druhy. Jedná se tedy o neúplný podklad, z nějž nelze při rozhodování vycházet a na jehož základě nelze činit relevantní hodnocení a závěry.<br><br>Orel mořský je kriticky ohroženým druhem ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“).<br>Navržená AOV nerespektuje stanovenou hranici od hnízda, v níž nemají akcelerační oblasti vznikat. Ta je v případě hnízda orla mořského nastavena jako minimální sledované území1 + 4900 m, což plyne z Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren, zpracované Českou společností ornitologickou pro Ministerstvo životního prostředí.2<br><br>Kromě orla mořského se v lokalitě vyskytují také další ohrožené druhy ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., mimo jiné:<br>- moták lužní (Circus pygargus), silně ohrožený, a<br>- moták pochop (Circus aeruginosus), ohrožený.<br>Shodně jako pro orla mořského je i pro tyto druhy stanovena hranice (buffer). Dle ornitologických pokynů představených při školení osob autorizovaných pro tvorbu akceleračních zón je i v tomto případě stanovena ochranná hranice (tzv. buffer) v oblasti 5 km od hnízda. V této vzdálenosti nemají akcelerační oblasti vůbec vznikat. Pakliže tedy bylo hnízdění těchto druhů zjištěno, neměla by akcelerační oblast vůbec být navržena. Opatření uvedená v podmínkách a zmírňujících opatření AOV36 v odstavci 3.1. písm. j) a m) a v odstavci 3.2. písm. a) jsou v tomto případě zcela nedostatečná.<br>Kromě ohrožených druhů ptáků obec podotýká, že v lokalitě byl rovněž zjištěn výskyt vlka obecného (Canis lupus), tedy kriticky ohroženého druhu ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., který dotčené území využívá jako migrační koridor. S přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti obec Pomezí nepovažuje za vhodné, aby byla v natolik druhově (i jinak) cenné lokalitě stanovována akcelerační oblast.<br>V odůvodnění AOV ani posouzení SEA navíc není zohledněn významný krajinný prvek nacházející se v katastrálním území Květná. Jedná se o registrovaný významný krajinný prvek (o výměře 2,761 ha)<br><br>1 Do 100 m od jedné VTE, v případě větrného parku jde o území do 100 m od pomyslných spojnic mezi jednotlivými VTE.<br>2 Dostupné z: Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren.<br><br>Stráně u Květné, který je tvořen opukovými stráněmi s teplomilnou květenou.3 Tento významný krajinný prvek představuje biologicky cennou lokalitu, avšak potenciální účinky AOV36 a realizace záměrů VTE na tento prvek nebyly žádným způsobem vyhodnoceny.<br><br>Výskyt shora uvedených druhů svědčí o tom, že jedná o biologicky hodnotné území, v němž by akcelerační oblast neměla být vymezována.<br>Shora popsané faktické a metodologické nedostatky v ornitologických datech nemohou být napraveny jinak než zásadním zmenšením akcelerační oblasti, tak, aby nepředstavovala pro ohrožené druhy riziko. Ani opatření uvedená v podmínkách a zmírňujících opatření nelze za těchto okolností považovat za dostatečná. Opatření se především zakládají na neúplně zjištěném skutkovém stavu a s ohledem na jejich obecnost a neurčitost opatření (podrobněji níže) nejsou způsobilá být funkčním nástrojem. Zdrženlivý postup je namístě i s ohledem na princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí), a to tím spíše v případě, jde-li o lokalitu, v níž byl opakovaně pozorován výskyt silně ohrožených druhů.<br><br>SEA a AOV současně nedostatečně zohledňují kumulativní vlivy s dalšími VTE a související infrastrukturou, a to zejména ve vztahu k chráněným druhům ptáků. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zhodnocení vlivů v rámci SEA je provedeno natolik obecně a nedostatečně, že podle obce není způsobilé nahradit standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí. Podle judikatury Soudního dvora EU přitom platí, že plán či koncepce může nahradit individuální proces posouzení vlivů jen výjimečně, pokud je sám dostatečně detailní a komplexní a obsahuje všechny prvky relevantní pro posouzení vlivů (rozsudek ve věci C-435/97, WWF).4 Tento požadavek však v případě návrhu AOV36 a souvisejícího posouzení SEA není naplněn.<br><br>Obec má výtky rovněž vůči podmínkám a zmírňujícím opatřením, která návrh AOV36 stanoví pro povolení a provádění záměrů. Tato opatření jsou ve značné míře formulována obecně, neurčitě a fakticky nevymahatelným způsobem, který neumožňuje jejich praktickou aplikaci ani následnou kontrolu dodržování. Návrh AOV36 používá neurčité a obsahově neuchopitelné pojmy jako „vhodné technické řešení“, aniž by bylo specifikováno (alespoň příkladem), co je tímto řešením myšleno nebo podle jakých kritérií bude vhodnost posuzována. Stejně tak například pojmy „minimalizace intenzity osvětlení“, „směřování k červené barvě spektra“ nebo „vznik fyzických nebo vizuálních bariér“ jsou natolik neurčité, že nelze s jistotou určit, za jakých okolností bude v praxi příslušná podmínka splněna, nebo naopak porušena. Podobně neurčitých pojmů, které zavdávají široký prostor pro interpretaci, je v AOV obsaženo podstatně více.<br><br>Takto formulované podmínky neposkytují adresátům právní jistotu, neboť není zřejmé, za jakých okolností budou považovány za splněné či porušené. Ve svém důsledku tak ponechávají nepřiměřeně široký prostor pro následnou interpretaci správních orgánů. Podmínky a zmírňující opatření dále zcela nedostatečně reflektují praktické aspekty jejich aplikace. Návrh AOV nestanoví žádný procesní rámec jejich implementace, nevymezuje odpovědnost jednotlivých subjektů, neobsahuje pravidla pro informování dotčených obcí a veřejnosti ani mechanismus průběžného monitoringu. Zcela chybí také úprava kontroly plnění těchto podmínek a zejména jakékoliv vymezení následků jejich porušení.<br><br>Výsledkem je situace, kdy jsou klíčové podmínky ochrany dotčených veřejných zájmů deklarovány pouze formálně, bez reálné garance jejich dodržení. Taková úprava neplní svou funkci a nemůže obstát jako dostatečný nástroj pro eliminaci či zmírnění negativních dopadů záměrů umisťovaných v AOV36.<br><br>3 Dostupné z: Významné krajinné prvky - stav, návrh \| HV Map for WebMap.<br>4 Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. září 1999. World Wildlife Fund (WWF) a další proti Autonome Provinz Bozen a dalším.<br><br>B. Nezohlednění vojenských objektů Armády České republiky v blízkosti navržené AOV36<br>Území obce se nachází v blízkosti vojenských objektů (radiolokační stanoviště Polička, resp. radar Pomezí, vojenský prostor Květná). Z tohoto důvodu v této lokalitě již dříve Ministerstvo obrany nevyslovilo souhlas s výstavbou VTE u nedaleké obce Stašov. Obec Pomezí je přitom vojenským objektům ještě blíže než obec Stašov, tj. existuje podstatně vyšší míra rizika, že výstavba VTE by negativně zasahovala do oprávněných bezpečnostních zájmů Ministerstva obrany a z těchto důvodů by nebyla uskutečnitelná.<br><br>Horní limit výšky VTE (měřeno od úrovně styku stožáru větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru) je navíc v případě této akcelerační oblasti stanovena na 250 m.<br>Aktuální vyjádření Ministerstva obrany potvrzuje shora uvedené závěry. V reakci na žádost obce Pomezí o poskytnutí informací sdělilo Ministerstvo obrany dopisem ze dne 22. 5. 2026, č. j. MO 511997/2026-8694, sp. zn. SpMO 46618/2026-8694, mimo jiné následující informace:<br>- Při posuzování navrhované akcelerační oblasti AOV36 Pomezí zasahující do katastrálních území obcí Pomezí a Květná byla zohledněna zájmová území vojenského radaru Pomezí se závěrem, že tato navrhovaná akcelerační oblast narušuje územní zájmy Ministerstva obrany. Z tohoto důvodu Ministerstvo obrany uplatnilo ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP nezřizování navrhované akcelerační oblasti.<br>- Kolem vojenského radaru Pomezí se nachází zájmové území objektu důležitého pro obranu státu, ve kterém Ministerstvo obrany posuzuje blíže specifikované druhy staveb, včetně staveb větrných elektráren.<br>- Navrhovaná akcelerační oblast AOV36 se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Pomezí a ve vymezeném území chránícím obecné zájmy Ministerstva obrany. V této plánované akcelerační oblasti může být maximální výška VTE, která bude nekolizní s uplatněnými vymezenými územími Ministerstva obrany, v rozsahu 626 m až 635 m nad mořem. Jelikož však | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | samotný terén v této oblasti je ve výšce cca 600 m nad mořem, a tedy narušuje vymezené území radaru Pomezí o cca 30 m, není výstavba výškových staveb jako VTE v celé navrhované akcelerační oblasti AOV36 Pomezí z hlediska zachování plnohodnotných územních zájmů Ministerstva obrany možná.<br>- Navržená akcelerační oblast není slučitelná s územními zájmy Ministerstva obrany s ohledem na provozované radiolokační zařízení Ministerstva obrany v tomto prostoru.<br>Shora uvedené potvrzuje také odpověď Ministerstva obrany na žádost obce Květná o poskytnutí informací ze dne 20. 5. 2026, č. j. MO 504850/2026-8694, sp. zn. SpMO 45931/2026-8694:<br>- Navrhovaná akcelerační oblast AOV36 Pomezí není slučitelná s územními zájmy Ministerstva obrany s ohledem na vojenský radar Pomezí provozovaný v tomto prostoru.<br>- Akcelerační oblast AOV36 Pomezí zasahuje do zájmového území vojenského radaru Pomezí a narušuje územní zájmy Ministerstva obrany. Z tohoto důvodu Ministerstvo obrany uplatnilo ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP požadavek na úpravu podmínek stanovených v příslušných územních opatřeních nebo přímo požadavek na nezřízení dotčených akceleračních oblastí. V případě akcelerační oblasti AOV36 Pomezí navrhlo Ministerstvo obrany tuto akcelerační oblast v rámci zachování veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu nezřizovat.<br>- Ve vymezeném území radiolokačního zařízení Ministerstva obrany (radar Pomezí) lze umístit a povolit vymezené stavby, včetně VTE, jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany vydaného v souladu s § 36 odst. 1 a v návaznosti na § 317 odst. 2 stavebního zákona.<br><br>C. Absence hodnocení vlivů AOV36 na nemovitou kulturní památku – kostel sv. Jiří v Pomezí<br>Odůvodnění návrhu AOV36 rovněž nedostatečně posuzuje možné vlivy na kostel sv. Jiří v Pomezí. Tento památkově chráněný kostel se nachází v samotném centru obce a je výraznou dominantou celého území. Nejsou přitom vyhodnoceny vlivy předpokládaných záměrů v akcelerační oblasti na tuto kulturní památku.<br><br>Obec dále nesouhlasí s odůvodněním AOV36 v tom smyslu, že historický obraz města Polička nebude VTE o výšce 245 až 250 m dotčen, přestože vizualizace viditelnosti svědčí o opaku.<br><br>Za relevantní podmínky a zmírňující opatření pro snížení vlivů na kulturní a historické hodnoty nelze považovat nastavení limitu maximální výšky VTE (včetně rotoru) na 250 m. Jedná se totiž o maximální možnou výšku připouštěnou napříč jednotlivými návrhy AOV.<br><br>V této souvislosti obec podotýká, že není zřejmé, jakými pravidly se řídí stanovení maximální výšky VTE v jednotlivých akceleračních oblastech, byť se tyto nachází mnohdy v těsné blízkosti. Například v akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice je stanovena maximální výška VTE 185 m, kdežto v AOV36 Pomezí, která se ale nachází ve vyšších nadmořských výškách, je stanovena maximální výška VTE 250 m. Vzhledem k analýze viditelnosti v jednotlivých AOV tak není zřejmé, jak bylo k omezení maximální výšky VTE v jednotlivých AOV přistupováno.<br><br>D. Nezohlednění specifik prostorového uspořádání obce<br>Obec Pomezí se rozkládá podél cesty v rozmezí přibližně 6 km. AOV36 je situována tak, že zasahuje více než třetinu území obce, a to nikoliv v její periferní části, nýbrž v prostoru centra a historického jádra obce. AOV36 je vymezena ve vzdálenosti pouze mírně přesahující 500 m od obytné zástavby, což v tomto případě fakticky znamená její umístění v bezprostřední blízkosti jádrové části sídla. V důsledku toho se potenciální negativní vlivy záměrů umisťovaných v rámci AOV36 neprojevují na okraji sídelního celku, ale koncentrují se do středu obce, tj. do prostoru s nejvyšší obytnou a sociální funkcí, což obec považuje za nepřípustné.<br>Obec Pomezí nesouhlasí s tím, aby byla ochrana jejího území, obytné zástavby a sídel redukována na mechanický odstup 500 m od nejbližší obytné zástavby, aniž by byla zohledněna specifika prostorového uspořádání obce, reálné funkční vazby v území, intenzita využití jednotlivých částí obce či význam centra obce jako těžiště jejího života.<br><br>Navržené vymezení AOV36 současně nevykazuje dostatečné zohlednění kumulativních a synergických vlivů, a to jak v rámci jedné akcelerační oblasti, tak ve vztahu k dalším AOV ve stejném území či vůči téže sídelní struktuře. Hodnocení dopadů omezené na jednotlivou AOV bez zohlednění jejich možného souběhu vede k podhodnocení skutečné míry zatížení území, což je v rozporu s principem prevence a požadavkem na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | E. Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů<br>Obec Pomezí dále považuje za potřebné zdůraznit, že v přilehlém regionu jsou již VTE umístěny, případně je plánována jejich výstavba, tj. je potřeba brát v potaz také navíc už existující dotčení krajinného rázu. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obce Pomezí, což v kombinaci s horním limitem výšky VTE 250 m vede k významnému zesílení již existujícího zásahu do krajiny a k nepřiměřenému zatížení dotčeného území.<br>Návrh AOV36 představuje současně výrazné riziko pro krajinný ráz širšího území Poličska, které je charakteristické otevřenou, harmonicky utvářenou krajinou s dochovanou historickou strukturou. Zásadní krajinotvornou hodnotou je silueta města Poličky, definovaná historickými hradbami<br><br>a dominantou kostela sv. Jakuba, která je v dálkových pohledech čitelným orientačním a identifikačním prvkem území. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m do tohoto prostoru by vedlo k vytvoření nových, výrazně dominantních vertikálních prvků, které by konkurovaly stávajícím historickým dominantám a narušily kompoziční vztahy v krajině.<br><br>Zejména v dálkových pohledech z jihovýchodního a východního směru, kde je silueta Poličky tradičně exponována v otevřeném horizontu, by došlo k zásahu do kompozičně citlivých pohledových os. Větrné elektrárny by zde mohly překrývat či vizuálně oslabovat historické dominanty, čímž by došlo k narušení čitelnosti panoramatu a k zásahu do kulturně historické identity území. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že ochrana krajinného rázu zahrnuje nejen ochranu přírodních hodnot, ale i hodnot estetických, kulturních a historických, včetně ochrany charakteristických pohledů a siluet sídel.<br>  <br><br>Vizualizace viditelnosti, podle níž může být historický obraz města Polička VTE o navrhovaných parametrech dotčen. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dalším zásadním limitem je bezprostřední blízkost Přírodního parku Údolí Křetínky, jehož účelem je ochrana krajinného rázu podle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Hodnota tohoto území spočívá právě v nerušeném, krajinářsky působivém a rekreačně atraktivním prostředí. Umístění větrných elektráren v těsném kontaktu s hranicí přírodního parku by vedlo k vizuální industrializaci jeho okolí, narušení dálkových pohledů do údolí i z údolí směrem k hřebenovým partiím, a tím i ke snížení rekreační a estetické hodnoty území.<br>S ohledem na výše uvedené se obec Pomezí domnívá, že umístění větrných elektráren v AOV36 představuje významný a kumulativně zesilovaný zásah do krajinného rázu, který je způsobilý narušit historickou identitu města Poličky, snížit estetickou a rekreační hodnotu Přírodního parku Údolí Křetínky a nepřiměřeně zatížit i samotné území obce Pomezí. Takový zásah je proto nutno považovat za rozporný s požadavky ochrany krajinného rázu a principem prevence.<br><br>Obec konečně dodává, že orgány ochrany přírody na úrovni obce s rozšířenou působností i krajského úřadu již před několika lety vydaly proti další výstavbě větrných elektráren v dotčené lokalitě, kam spadá také území obce Pomezí, zamítavá stanoviska. V případě VTE u obce Dětřichov přitom toto rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje potvrdil Krajský soud v Hradci Králové. Tento soud zamítl rozsudkem ze dne 30. 4. 2014, č. j. 52 A 61/2012-148, žalobu investora směřující proti zamítavému rozhodnutí o žádosti o umístění staveb dvou VTE. Nosná část argumentace rozsudku se přitom týká nedostatečného posouzení kumulativních vlivů staveb větrných elektráren. V mezidobí přitom nenastala v území taková změna skutkových poměrů, která by odůvodňovala vznik akceleračních zón a další výstavbu VTE.<br><br>**III. Závěr**<br>Výše uvedené nedostatky zakládají nepřezkoumatelnost a nezákonnost návrhu AOV36 Pomezí, neboť vychází z neúplných podkladů, nedostatečně hodnotí zásahy do veřejných zájmů chráněných právními předpisy a obsahuje neurčitá a nevykonatelná opatření.<br>Obec Pomezí nesouhlasí s vymezením AOV36 Pomezí v předložené podobě a požaduje její zrušení. | |
| 5417. | Miroslav Šmíra | MMR-41539-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)<br>III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a<br>návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují<br>současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)<br>• návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území<br><br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí vychází z § 5 ZOZE a je nástrojem k plnění závazků ČR v oblasti obnovitelných zdrojů energie vyplývajících ze směrnice RED III. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a zákona č. 100/2001 Sb. Záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 ZOZE, přičemž veškerá navazující povolení podléhají příslušnému stavebnímu a správnímu řízení.<br><br>Výběr lokalit pro akcelerační oblasti byl proveden s přihlédnutím k větrným a slunečním podmínkám, konfliktu se stávajícími |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br>2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br>3. Zemědělská půda<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br>4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• změna charakteru bydlení,<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br>• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• šíření požáru do krajiny,<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby<br>z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového<br>osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br>Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti<br>pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření:<br>AO č.:<br>• AOS1 Kleštěnec;<br>• AOS2 Bezuchov;<br>• AOS3 Vrbka;<br>• AOS4 Karolín;<br>• AOS5 Malenovice;<br>• AOS6 Zdounky;<br>• AOS7 Ptení;<br>• AOS8 Prusy;<br>• AOS9 Zborovice; | ochranami a k preferenci méně konfliktních území; zákon nevyžaduje vyčerpávající srovnání s brownfieldy na úrovni územně plánovací dokumentace. Variantní řešení nejsou obecně relevantním nástrojem pro vymezování lokalit OZE v územních plánech.<br><br>Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Ochrana zvláště chráněných druhů dle zákona č. 114/1992 Sb. a soustava ÚSES jsou závazně respektovány v navazujících řízeních. Natura 2000 lokality jsou posuzovány dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.<br><br>Krajinný ráz byl posuzován v rámci VVURÚ. Konkrétní dopady na vodní režim budou řešeny v navazujících řízeních.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>K energetické efektivitě a stabilitě sítě: tyto otázky přesahují předmět územně plánovací dokumentace; Z2 ÚRP vymezuje území vhodná pro umístění záměrů OZE, nikoli hodnotí jejich energetickou bilanci. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • AOS10 Milovice;<br>• AOS11 Březová;<br>• AOS12 Dolní Nivy;<br>• AOS13 Hradčany;<br>• AOS14 Selská vrch<br>Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie<br>. AOV15 Moravice;<br>• AOV16 Trhový Štěpánov;<br>• AOV18 Norberčany;<br>• AOV19 Trstěnice;<br>• AOV20 Damnice;<br>• AOV21 Miroslav;<br>• AOV22 Kryštofovy Hamry;<br>• AOV24 Lodhéřov;<br>• AOV25 Zahrádka;<br>• AOV26 Ralsko;<br>• AOV27 Mikuleč;<br>• AOV28 Nový Kostel;<br>• AOV29 Býškovice;<br>• AOV30 Kunovice;<br>• AOV31 Kelč;<br>• AOV33 Dětřichov nad Bystřicí;<br>• AOV34 Jakartovice;<br>• AOV35 Horní Loděnice;<br>• AOV36 Pomezí;<br>• AOV37 Karle;<br>• AOV38 Rohozec;<br>• AOV40 Lomnice;<br>• AOV42 Jamartice;<br>• AOV44 Litochovice;<br>• AOV45 Bušanovice;<br>• AOV46 Hříšice;<br>• AOV47 Bukovec;<br>• AOV48 Chrbonín;<br>• AOV49 Křeč;<br>• AOV50 Obrataň;<br>• AOV51 Řenče;<br>• AOV52 Albrechtice;<br>• AOV53 Záborná;<br>• AOV54 Dobroutov;<br>• AOV55 Košetice;<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br>• konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,<br>• možné střety s ochranou přírody a krajiny,<br>• možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,<br>• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,<br>• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.<br>Do uvedené oblasti mohou zasahovat:<br>• prvky ÚSES,<br>• migrační trasy živočichů,<br>• chráněná území, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,<br>• významné krajinné prvky,<br>• kvalitní zemědělská půda,<br>• vodní zdroje,<br>• krajinný ráz,<br>• kulturní a historické hodnoty území,<br>• ochranná pásma národních kulturních památek,<br>• ochranná pásma UNESCO.<br>Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU<br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br>**Závěr**<br>Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně<br>zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zrušení akcelerační<br>oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.<br><br>Tento způsob získávání energie není ekologický jak ho prezentujete - je zde plno neekologických procesů při vzniku a likvidaci těchto zařízení (př. výroba oceli pro stožáry, těžba kovů, energeticky náročná produkce betonu pro základny atd.<br><br>Další problémy jsou s recyklací listů, které se vyrábí ze sklolaminátu, uhlíkového vlákna a pryskyřice a velmi těžko se recyklují a rozkládají. Často končí na skládkách a nebo rozdrcené v cementu.<br><br>Větrné elektrárny představují nestabilní sítě - když nefouká vůbec a nebo naopak fouká moc, tak větrníky energii nedodávají a sít se musí zachraňovat z jiných zdrojů.<br><br>V České republice obecně nefouká a proto zde větrné elektrárny nedávají smysl, je to čistě politické rozhodnutí, které je dost nešťastné. | |
| 5418. | ZEMĚDĚLSTVÍ – výroba a obchod, s.r.o. | MMR-41540-2026-81 | 99cy | AOV 45 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY**<br><br>**I. Identifikace osoby uplatňující připomínku**<br>**Název společnosti:**<br>ZEMĚDĚLSTVÍ – výroba a obchod, s.r.o., zkráceně ZVO, s.r.o.<br>**IČO:**<br>49050478<br>**Adresa:**<br>Dřešínek 1, 387 19 Dřešín<br>**Postavení:**<br>vlastník dotčených pozemků<br><br>**II. Právní základ uplatnění připomínky**<br>Tuto připomínku uplatňujeme jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů,<br>v rámci projednávání **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy.<br><br>**III. Vymezení předmětu připomínky**<br>Tato připomínka směřuje proti **vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví.<br><br>**IV. Identifikace dotčených pozemků**<br>Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v našem vlastnictví:<br>• parc. č. 676/10, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1230/1, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 835/17, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 835/16, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 835/11, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 835/6, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 765/10, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 897/3, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 994/2, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1230/3, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1293/1, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1293/5, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1315/1, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1315/33, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1326/8, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1331/7, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1350/22, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1385/5, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1403/19, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1403/20, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 1403/9, katastrální území 616273 Bušanovice<br>• parc. č. 337/5, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 337/3, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 337/14, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 325, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 327, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 335/1, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 340, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 354/4, katastrální území 734471 Předslavice<br>• parc. č. 354/5, katastrální území 734471 Předslavice | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • parc. č. 24/26, katastrální území 772062 Tvrzice<br>• parc. č. 24/25, katastrální území 772062 Tvrzice<br>• (dále jen „dotčené pozemky“)<br>•<br>• **<u>V. Odůvodnění připomínky</u>**<br>1. **Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka**<br>• Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka.<br>• Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků/pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice.<br>• Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména:<br>• snížením regulační stability území,<br>• oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití nebo pěstování a obnovy lesa<br>• změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území.<br>•<br>• Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území.<br>2. **Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)**<br>• Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek.<br>• Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě:<br>• hlukového zatížení,<br>• zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území,<br>• vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů,<br>• omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků.<br>•<br>• V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření nebo pěstování a obnovy lesa.<br>• Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky.<br>3. **Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**<br>• Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko.<br>• Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení našeho vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním **i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáháme ochrany proti každému, kdo neprávem do našeho vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**.<br>• Uplatňujeme připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.**<br>•<br>• Podle ustanovení **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezování akcelerační oblasti **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br>•<br>• Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 $m^2$ orné půdy, 649 083 $m^2$ lesních pozemků, 485 945 $m^2$ trvalého travního porostu, 22 353 $m^2$ vodní plochy a pouze 71 453 $m^2$ ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.<br>•<br>• Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3).<br>•<br>• **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.**<br>4. **Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**<br>• Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.<br>• Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum.<br>•<br>• Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod.<br>•<br>• V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznášíme připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability**, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod.<br>• V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohla tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě.<br>•<br>• Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považujeme formulaci *„Podmínka je splněna.“* za nepravdivou.<br>•<br>• V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považujeme takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou.<br>•<br>• Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznášíme připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.**<br>•<br>• Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu.<br>•<br>• Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle našeho názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy<br>a. nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m).<br>b. nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušanovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m),<br>• lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňujícím výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), dojde k narušení krajinných hodnot území.<br>• Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.<br>• Z tohoto důvodu **uplatňujeme připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody**, **kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.**<br>•<br>5. **Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů**<br>• Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.<br>• Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.<br>• Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.<br>• Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)<br>• U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).<br>• Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.<br>• Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí,<br>• Na základě výše uvedeného **uplatňujeme připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.**<br>•<br>6. **zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**<br>• Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.<br>• Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.<br>• Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.<br>• Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.<br>• Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.)<br>• Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce,<br>proto **vznášíme připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, když nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**.<br>• V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 $m^3$ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.<br>• V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu.<br>Proto **vznášíme připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.<br>•<br>7. **Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod**<br>• Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>•<br>• Jako vlastnci pozemků nacházejících se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznášíme připomínku diskriminace, proč právě naše pozemky byly zahrnuty do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u nás v postavení vlastníka dochází k omezení našeho vlastnického práva.**<br>•<br>• V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.<br>• V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.<br>•<br>• Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení našeho legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v našem vlastnictví.<br>•<br>• Na základě výše uvedeného **uplatňujeme připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>• | |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km$^2$ a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km$^2$ a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.<br>• <br>• Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňujeme připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.<br>• <br>• Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznášíme připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.<br>• <br>• Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňujeme připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.**<br>• <br>8. **Snížení ceny pozemků a nemovitostí**<br>• Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**.<br>• V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.<br>• Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Současně uvádíme, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká*.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitu bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.<br>• Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, máme jako vlastník pozemků důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu našich nemovitosti<br>• **Proto jako vlastník pozemků nacházejících se v AOV45 Bušanovice vznášíme připomínku, že naše vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.**<br>•<br>9. **Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**<br>• Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.<br>a. Hluk z provozu turbín<br>• Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.<br>•<br>• Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací<br>○ Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB<br>○ Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB<br>○ Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB<br>○ Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB | |

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr>
</table>
Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)<br><br>
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka
<table>
<tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr>
</table>
Na základě výše uvedeného vznášíme připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“ považujeme za nepravdivé a nedostatečně prokázané.<br>
b. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi<br>
• Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznášíme připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.<br><br>
c. Osvětlení<br>
• V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je Osvětlení v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice ní řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznášíme připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.<br><br>
d. Stroboskopický efekt<br>
• V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem,
</td><td></td></tr>
</table>

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze má být omezen na dobu max.30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a na čí pokyn bude omezovat provoz turbíny. **Vznášíme připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.**<br><br>e. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace<br>• **Vznášíme připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém a pod..<br>Na základě výše uvedeného **vznášíme připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele a zvířata v obcích v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**<br>10. **Riziko pádu úlomků lopatek VTE**<br>Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.<br>Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoře pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.<br>V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5).<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.<br>V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.<br>Na základě výše uvedeného **uplatňujeme připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomků rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.**<br>11. **Riziko odhozu ledu z větrných turbín**<br>Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomky ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE.<br><br>V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.<br><br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.<br><br>Na základě výše uvedeného **uplatňujeme připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.**<br>12. **Bateriová úložiště**<br>U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod.<br>Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti.<br>Na základě výše uvedeného **uplatňujeme připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.**<br><br>**VI. Návrh řešení**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhujeme**, aby:<br>• pozemky parc. č. 676/10, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1230/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 835/17, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 835/16, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 835/11, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 835/6, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 765/10, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 897/3, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 994/2, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1230/3, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1293/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1293/5, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1315/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1315/33, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1326/8, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1331/7, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1350/22, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1385/5, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1403/19, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1403/20, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1403/9, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 337/5, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 337/3, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 337/14, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 325, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 327, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 335/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 340, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 354/4, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 354/5, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 24/26, katastrální území 772062 Tvrzice, parc. č. 24/25, katastrální území 772062 Tvrzice byly **vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 676/11, parc. č. 676/2, parc. č. 675/12, parc. č. 765/1, parc. č. 835/1, parc. č. 835/7, parc. č. 835/5, parc. č. 835/4, parc. č. 768, parc. č. 835/3, parc. č. 765/2, parc. č. 897/2, parc. č. 855/4, parc. č. 855/2, parc. č. 897/4, parc. č. 835/22, parc. č. 994/3, parc. č. 994/1, parc. č. 997, parc. č. 835/8, parc. č. 835/10, parc. č. 1185/11, parc. č. 1185/4, parc. č. 835/12, parc. č. 835/21, parc. č. 835/15, parc. č. 1239, parc. č. 1506, parc. č. 1235, parc. č. 1232, parc. č. 1231/2, parc. č. 835/18, parc. č. 1225/2, parc. č. 835/20, parc. č. 1350/3, parc. č. 1293/4, parc. č. 1293/8, parc. č. 1293/6, parc. č. 1315/32, parc. č. 1512/3, parc. č. 1331/2, parc. č. 1330/1, parc. č. 1324, parc. č. 1325/1, parc. č. 1326/7, parc. č. 1326/6, parc. č. 1326/5, parc. č. 1326/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č.348, parc. č.354/1, parc. č.354/2, parc. č.354/6, parc. č.335/3, parc. č.337/9, parc. č.339, parc. č.337/6, parc. č.421/5, parc. č.334/2, parc. č.332, parc. č.324, parc. č.318/2, parc. č.326/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č.24/24, parc. č.8/1, katastrální území 772062 Tvrzice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **nebo**<br>aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky.<br><br>**VII. Závěr**<br>Žádáme, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka. | |
| 5419. | Obec Budíškovice | MMR-41541-2026-81 | 99czz | AOV73 | **Připomínky obce Budíškovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – AOV73 Jemnice**<br><br>Podatel:<br>Obec Budíškovice<br>Budíškovice 127, 380 01 Dačice<br>IČO: 00246387<br>zastoupená starostou obce Bc. Pavlem Bendou<br><br>Obec Budíškovice, zastoupená starostou obce, v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňuje tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice pro výrobu energie z větru.<br><br>Připomínka se týká území obce Budíškovice a širšího okolí, které může být navrženým řešením přímo i nepřímo dotčeno, zejména z hlediska krajinného rázu, kvality bydlení, ochrany přírody, vodního režimu krajiny a udržitelného rozvoje území.<br>Obec Budíškovice dlouhodobě nesouhlasí s umisťováním rozsáhlých větrných elektráren do volné krajiny v daném území. Obec nesouhlasí s další industrializací venkovské krajiny a považuje navržené řešení za nepřiměřený zásah do krajinného rázu, obytného prostředí a charakteru území.<br>Dotčené území představuje hodnotnou venkovskou krajinu s významnou rekreační a krajinářskou funkcí, navazující na krajinné hodnoty oblasti Česká Kanada. Územím procházejí cyklotrasy a rekreačně využívané komunikace. Charakter území je tvořen otevřenou zemědělskou krajinou, lesními porosty, vodními prvky a menšími sídly venkovského typu. Navržené umístění větrných elektráren o výšce až kolem 245 metrů představuje výrazný zásah do dálkových pohledů a siluety krajiny. Samotné odůvodnění územního opatření připouští pohledovou exponovanost území vůči Budíškovicím, Třeběticím, Jemnici a dalším sídlům.<br><br>**I. Rozpor s právními předpisy ČR**<br>1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, neboť:<br>• nebyl dostatečně zjištěn stav území bez důvodných pochybností (§ 3 správního řádu),<br>• odůvodnění neobsahuje dostatečné konkrétní podklady pro dané území (§ 68 správního řádu),<br>• nebyly dostatečně vyhodnoceny konkrétní lokální dopady na krajinu, obyvatele a životní prostředí.<br>Předložené podklady pracují převážně v obecné rovině a neobsahují dostatečně konkrétní hodnocení dopadů na jednotlivá sídla, obytné prostředí a krajinné hodnoty dotčeného území.<br>2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA)<br>Dokumentace SEA je nedostatečná zejména proto, že: | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a lesní porosty bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • neobsahuje dostatečné posouzení kumulativních vlivů,<br>• neobsahuje řádné variantní řešení,<br>• neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz,<br>• neobsahuje dostatečné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví,<br>• neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na vodní režim, půdu a mikroklima.<br>Přitom právě u akceleračních oblastí musí být nároky na kvalitu podkladů mimořádně vysoké, neboť dochází k významnému omezení standardního procesu individuálního posuzování vlivů jednotlivých záměrů.<br>3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny<br>Navržené řešení může vést k:<br>• významnému narušení krajinného rázu (§ 12),<br>• zásahu do ekologické stability území,<br>• zásahu do migračních tras živočichů,<br>• zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů.<br>Samotné odůvodnění územního opatření potvrzuje výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů ptáků, včetně orla královského, orla mořského, luňáka červeného, kopřivky obecné, motáka pochopa, motáka lužního, volavky popelavé, čápa černého, výra velkého či krkavce velkého.<br>Odůvodnění dále výslovně připouští, že „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“.<br>Takový závěr podle názoru obce vylučuje možnost považovat území za vhodné pro akcelerační režim.<br>Odůvodnění současně potvrzuje existenci:<br>• mokřadů,<br>• niv Ostojkovického a Manešovického potoka,<br>• prvků ÚSES,<br>• migračního koridoru velkých savců,<br>• a biologicky významných biotopů.<br><br>**II. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>Návrh vykazuje znaky nesouladu zejména:<br>• se směrnicí o ptácích 2009/147/ES,<br>• se směrnicí o stanovištích 92/43/EHS,<br>• se směrnicí EIA 2011/92/EU,<br>• s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• s Evropskou úmluvou o krajině,<br>• a s požadavky směrnice RED III.<br>Není dostatečně doloženo, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, technicky narušené plochy nebo méně konfliktní lokality.<br><br>**III. Dopady na krajinu a obytné prostředí**<br>Navržené řešení představuje rozsáhlou industrializaci dosud převážně venkovské krajiny. Větrné elektrárny navrhovaných parametrů budou mít nadregionální vizuální dopad a povedou k:<br>• narušení krajinného rázu,<br>• narušení horizontů a dálkových pohledů,<br>• ztrátě venkovského charakteru území, | Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • znehodnocení rekreační funkce krajiny,<br>• snížení kvality obytného prostředí okolních obcí.<br>Obec Budíškovice má důvodné obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení obyvatel, zejména z hlediska:<br>• hluku a nízkofrekvenčního hluku,<br>• stroboskopického efektu,<br>• světelného znečištění,<br>• psychické zátěže obyvatel,<br>• a možného poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>**IV. Dopady na lesní porosty, půdu a vodní režim**<br>Do vymezené akcelerační oblasti zasahují lesní porosty a navazující krajinné struktury.<br>Území bylo v minulých letech významně zasaženo kůrovcovou kalamitou a následnou těžbou dřeva. V současnosti probíhá postupná obnova lesních porostů a stabilizace ekologických a retenčních funkcí krajiny.<br>Obec považuje za nevhodné, aby v období obnovy krajiny docházelo k dalším rozsáhlým zásahům do území, včetně:<br>• budování přístupových komunikací,<br>• rozsáhlých zemních prací,<br>• kácení,<br>• budování masivních betonových základů,<br>• a dalších zásahů do půdního prostředí.<br>Tyto zásahy mohou negativně ovlivnit:<br>• vsakování vody v krajině,<br>• retenční schopnost území,<br>• erozi půdy,<br>• mikroklimatické podmínky,<br>• stabilitu obnovovaných ekosystémů.<br><br>**V. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů**<br>Návrh dostatečně neřeší kumulativní a synergické působení více záměrů v širším území Dačicka a Jemnicka, přestože právě tyto vlivy mohou představovat jeden z nejvýznamnějších zásahů do krajiny, obytného prostředí a ekologické stability území.<br>SEA dokumentace i odůvodnění změny č. 2 ÚRP posuzují jednotlivé akcelerační oblasti převážně izolovaně, ačkoli jejich prostorové uspořádání povede k souběžnému působení jejich vlivů na stejné území, stejnou krajinu i stejné obyvatelstvo.<br>Není dostatečně posouzeno zejména:<br>• souběžné působení více větrných parků v širším území,<br>• kumulativní změna charakteru krajiny jako celku,<br>• souběžná viditelnost více větrných elektráren v panoramatech a dálkových pohledech,<br>• výsledná intenzita technického zatížení krajiny,<br>• dlouhodobé působení světelných efektů a leteckého značení,<br>• souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek,<br>• psychologické působení rozsáhlých technických dominant na obytné prostředí,<br>• postupná ztráta venkovského charakteru území,<br>• kumulativní dopady na rekreační a turistickou hodnotu krajiny,<br>• souběžné zásahy do ekologické stability území, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • kumulativní dopady na migrační prostupnost krajiny,<br>• souběžné zásahy do vodního režimu, půdy a retenční schopnosti krajiny.<br>Dokumentace současně neobsahuje žádné seriózní vyhodnocení celkové únosnosti krajiny při souběžném působení více akceleračních oblastí v širším území. Chybí posouzení, jaký rozsah technických staveb je ještě z hlediska krajinného rázu, obytného prostředí a ekologické stability území přijatelný.<br>Není rovněž dostatečně vyhodnoceno, jaký bude výsledný efekt při maximálním možném využití jednotlivých akceleračních oblastí. Samotné odůvodnění AOV73 přitom připouští možnost umístění až 23 věží větrných elektráren v rámci jediné akcelerační oblasti.<br>Při souběžném působení dalších akceleračních oblastí v širším území však dokumentace vůbec nehodnotí:<br>• výsledný rozsah vizuální dominance,<br>• rozsah nočního světelného zatížení krajiny,<br>• intenzitu kumulativního technického zatížení území,<br>• ani výslednou proměnu charakteru krajiny jako funkčního celku.<br>SEA tak zůstává převážně v obecné deklaratorní rovině a neobsahuje materiálně použitelné vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů.<br>Takový postup je metodicky i právně nedostatečný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných tvrzeních, ale musí konkrétně vyhodnotit reálný souběh vlivů v území, jejich intenzitu, rozsah a dlouhodobé dopady na krajinu, obytné prostředí a ekologickou stabilitu území.<br>Předložené podklady proto neumožňují učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti navrženého řešení z hlediska kumulativních a synergických vlivů.<br><br>**VI. Zásah do práv obce a samosprávy**<br>Obec Budíškovice je přesvědčena, že navržené vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do podmínek rozvoje území obce, ochrany krajinného rázu a podmínek pro kvalitní bydlení obyvatel a je v rozporu se schváleným územním plánem obce.<br>Obec má legitimní právo chránit:<br>• charakter svého území,<br>• podmínky pro bydlení,<br>• krajinné hodnoty,<br>• rekreační funkci krajiny,<br>• a udržitelný rozvoj svého území.<br><br>**VII. Návrh a požadavek obce**<br>Obec Budíškovice požaduje:<br>1. vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,<br>nebo subsidiárně,<br>2. zásadní přepracování návrhu a doplnění zejména o:<br>• podrobné biologické průzkumy ve více ročních obdobích,<br>• důkladné hodnocení vlivu na krajinný ráz,<br>• posouzení kumulativních vlivů,<br>• posouzení vlivu na veřejné zdraví,<br>• posouzení dopadů na vodní režim, půdu a mikroklima,<br>• vyhodnocení dopadů na obnovované lesní porosty, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a technicky narušených území,<br>• podrobné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí okolních obcí.<br><br>**VIII. Závěr**<br>Obec Budíškovice konstatuje, že návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen dostatečně konkrétními odbornými podklady a může mít závažné dopady na krajinu, přírodní hodnoty území, kvalitu bydlení obyvatel i dlouhodobě udržitelný rozvoj území.<br><br>Obec proto požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2<br>Územního rozvojového plánu ČR, případně jeho zásadní přepracování.<br><br>Současně obec žádá, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo konkrétně odůvodněno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky obce zohledněny. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5420. | Dubový Dalibor | MMR-41542-2026-81 | 99czy | AOV72 | Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV72 Mackův kopec.**<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obce Zahrádky, Popelín, Bořetín. Katastrální území Zahrádky 790 249. Kraj jihočeský.<br>Územní opatření **k AOV72**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>**Připomínku podávám:**<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ **jiné:** Považuji za neslýchané, že v dobách přísného sledování environmentaliky najednou neplatí pravidla pro všechny subjekty stejně_viz níže uvedené zákonné nasoulady podle článku II. tohoto textu.<br><br>1 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. |

Považuji za trestuhodné, že v takovýchto dobách lze **nadřazovat potřebu industrializace** volné krajiny nad její primární hodnoty, tedy obecně jako prostředí k životu veškeré fauny a flóry ve jménu spekulativních forem uvedené industrializace, které navíc nemají a nemohou mít takový přínos pro společnost, který by opravňoval k těmto krokům. Všeobecně se technicky i společensky uznává, že větrné turbíny v geografickém prostoru české republiky s velmi chabou „větmostí" a při kapacitním faktoru 10% těchto zařízení, jsou svojí povahou naprosto neefektivní a společnost, ale hlavně životní prostředí extrémně naopak zatěžují (onu neefektivnost reprezentuje zejména požadavek na výšku turbín 200-250 m). Znamená to objektivní devastaci krajiny, která snese srovnání s devastací krajiny minulého režimu.
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. O tom, že mají tato zařízení drsný dopad zejména na lidské zdraví a zdraví zvířat dokládá svědčí bouřlivá reakce ve společenství EU. „Papírová ujištění" o neškodnosti vlivu na zdraví nemohou platit, chybí-li exaktní důkazy.

S návrhem týkajícím se Územního opatření **k AOV72 zásadně nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

## II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**

## III. Nesoulad s právem Evropské unie

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br><br>➢ ochrana lidského zdraví,<br><br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.<br><br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br><br>3 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>4 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV72 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5421. | Dušek Roman zast. JUDr. Bernardem | MMR-41543-2026-81 | 99czzj | AOV86 | **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br>**– akcelerační zóna Neveklov AOV86 (VTE)**<br><br>**I.**<br><br>**Obecně k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>Vláda České republiky prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj rozhodla pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „návrh Změny“) jako změny územně plánovací dokumentace ve smyslu § 108 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie.<br><br>Na návrh Změny č. 2 dopadá také zákon č. 249/2025 Sb., zákon o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen „zákon o urychlení některých OZE“) zejména<br>§ 5 odst. 1 tohoto zákona, podle něhož se akcelerační oblast vymezuje jako plocha nebo<br>koridor mimo jiné v územním rozvojovém plánu.<br><br>Oprávnění podat tyto připomínky vyplývá z § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podle něhož může k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů uplatnit připomínky každý. Toto oprávnění tedy není omezeno pouze na vlastníky dotčených nemovitostí či jiné individuálně dotčené osoby, nýbrž svědčí i právnickým osobám, včetně spolků hájících ochranu životního prostředí.<br><br>Podatel považuje návrh Změny v části vymezující akcelerační oblast AOV86 Neveklov za nezákonný, věcně nedostatečně odůvodněný a z hlediska ochrany dotčených veřejných i soukromých zájmů problematický. Podle názoru podatele návrh v této části neprokazuje splnění zákonných předpokladů pro vymezení akcelerační oblasti, dostatečně nevyhodnocuje dopady navrhovaného řešení do území a neposkytuje přesvědčivé odůvodnění, proč má být právě dotčené území zařazeno mezi akcelerační oblasti celostátního významu.<br><br>Podatel proto žádá, aby pořizovatel uplatněné připomínky řádně vypořádal, aby se s nimi vypořádal věcně, přezkoumatelně a v souladu s požadavky § 98 odst. 2 stavebního zákona, a aby v návaznosti na jejich obsah přistoupil k vypuštění akcelerační oblasti Neveklov AOV86 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, případně k takové úpravě návrhu, která odstraní níže uvedené nezákonnosti a věcné nedostatky.<br><br>Z důvodu níže uvedených proto výše uvedený podatel podává v souladu s § 97 odst.<br>1 stavebního zákona své připomínky.<br><br>**II.**<br>**Vymezení dotčeného území**<br><br>Jde o **akcelerační oblast AOV86 Neveklov** (dále jen „akcelerační oblast Neveklov“). | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz oblasti Dolního Posázaví byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozloha akcelerační oblasti je 273,6 ha (2,7 km²) a dle odůvodnění Změny je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 28,0 MWp.<br><br>Na tomto místě podatel považuje za podstatné se vyjádřit k území, do něhož se akcelerační zóna Neveklov prostřednictvím návrhu Změny umisťuje. Jde o krajinářsky mimořádně cennou oblast Dolního Posázaví a Středního Povltaví, které tvoří rekreačně velmi využívanou oblast zejména pro obyvatele pražské aglomerace, ale nejen pro ně, nýbrž i pro další obyvatele České republiky. Oblast je bohatá na cenné kulturní památky na návrších s dalekým dohledem až k navržené lokalitě i mimořádné přírodní lokality na březích Vltavy či Sázavy. Již zde podatel upozorňuje na to, jak cenná tato lokalita je z kulturně-historického, tak i z přírodního hlediska.<br><br>**III.**<br>**Připomínky**<br><br>**1. Kumulace hlukového a ekologického zatížení**<br><br>Podatel je přesvědčený, že vláda při tvorbě této akcelerační zóny nevzala v potaz to, jak silně je území zatíženo již nyní i bez záměru, který v souvislosti s akcelerační zónou vznikne. Nadto jde o území, které je nejen historicky, ale i co se ochrany přírody týče velmi podstatné. To vše není dostatečně bráno v potaz.<br><br>Podatel ke přitom přesvědčen, že s ohledem na stávající zatížení – jak hlukové, tak ekologické, již další zatížení nebude z hlediska zákona a ochrany obyvatel a krajiny únosné.<br><br>**2. Vymezení AO v této lokalitě překračuje objektivní a věcný důvod**<br><br>Podatel namítá, že pro vymezení akcelerační oblasti Neveklov neexistuje objektivní, věcně přesvědčivý, ani přezkoumatelný důvod. Samotná skutečnost, že stát sleduje legitimní cíl urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, ještě neznamená, že je možné za akcelerační oblast označit jakékoli území bez dostatečného zdůvodnění jeho konkrétní vhodnosti. Vymezení akcelerační oblasti musí být výsledkem racionálního poměření energetického potenciálu, územních limitů, střetů s veřejnými zájmy a dostupnosti vhodnějších alternativ.<br><br>Podle § 4 odst. 2 zákona o urychlení některých OZE musí být akcelerační oblast vymezena tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.<br><br>Podle § 4 odst. 3 téhož zákona se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její blízké okolí, průmyslové areály, skládky, území narušená povrchovou těžbou a jinak znehodnocená půda. Zákon tedy zjevně nevychází z předpokladu, že akcelerační oblasti mají být vymezovány plošně či mechanicky, ale naopak předpokládá selektivní výběr území, která jsou pro daný účel skutečně vhodná a současně nejméně konfliktní.<br><br>V případě Neveklova však taková objektivní vhodnost není z návrhu zřejmá. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by se daná oblast vyznačovala mimořádným nebo alespoň nadprůměrným větrným potenciálem oproti jiným lokalitám. Není-li prokázáno, že v dotčeném území existují zvlášť příznivé větrné podmínky, které by odůvodňovaly právě zde umístit akcelerační oblast pro větrnou energetiku, nelze takové vymezení považovat za věcně nezbytné. Akcelerační oblast nemůže být odůvodněna pouze abstraktní potřebou rozvoje<br><br>obnovitelných zdrojů energie, ale musí být odůvodněna konkrétními vlastnostmi daného území.<br><br>Tento požadavek vyplývá i z obecných cílů a úkolů územního plánování. Podle § 38 odst. 1 stavebního zákona má územní plánování soustavně a komplexně řešit funkční využití území a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území. | základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 38 odst. 4 stavebního zákona je zároveň povinno chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Úkolem územního plánování je podle § 39 písm. a), c), f) a h) stavebního zákona mimo jiné zjišťovat a posuzovat stav území a jeho hodnoty, prověřovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika, a vymezovat plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí.<br><br>Právě z tohoto pohledu je vymezení akcelerační oblasti Neveklov nepřiměřené. Dotčené území nepředstavuje znehodnocenou nebo urbanizovanou plochu bez významnějších hodnot. Naopak jde o krajinu citlivou z hlediska krajinného rázu, kulturně - historických vazeb, památkových hodnot a ochrany přírody. Pokud má být v takovém území umožněna akcelerace povolování větrných elektráren, musel by pořizovatel přesvědčivě prokázat, že právě tato lokalita vykazuje natolik významné energetické výhody, že převáží identifikované střety s ochranou krajiny, přírody a kulturního dědictví. Takové odůvodnění však absentuje.<br><br>Podatel zdůrazňuje, že tato námitka není námitkou proti rozvoji obnovitelných zdrojů energie jako takových. Směřuje výlučně proti tomu, aby byla akcelerační oblast vymezena v lokalitě, u níž nejsou prokázány zvlášť výhodné podmínky pro větrnou energetiku a která je současně zatížena významnými limity ochrany území. Navrhovaná Změna ostatně podle Ministerstva pro místní rozvoj vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu obecně, přičemž ke každé oblasti jsou navrhována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Jestliže tedy existuje více akceleračních oblastí, není dána potřeba, aby byla mezi ně zahrnuta i lokalita Neveklov, pokud pro ni nesvědčí zvláštní energetická, technická nebo územní výhoda.<br><br>Za této situace je vymezení akcelerační oblasti Neveklov výrazem nepřiměřeného zatížení hodnotného území bez odpovídajícího veřejného přínosu. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nemůže být naplňován způsobem, který bez dostatečného důvodu preferuje konfliktní lokalitu před lokalitami méně citlivými, méně hodnotnými a z hlediska větrných podmínek srovnatelnými nebo vhodnějšími. Pokud v oblasti Neveklov nefouká více než v jiných částech řešeného území, chybí základní věcný předpoklad pro závěr, že právě zde je nezbytné vytvořit zvláštní režim akcelerace.<br><br>**3. Ohrožení spodních vod pro dotčené obce**<br><br>Podatel namítá, že návrh akcelerační oblasti nedostatečně vyhodnocuje možné vlivy budoucích větrných elektráren a související technické a dopravní infrastruktury na podzemní vody. Riziko nespočívá pouze v samotném provozu větrných elektráren, nýbrž zejména ve fázi jejich výstavby, při provádění hlubších základových konstrukcí, výkopů, případného odvodnění stavebních jam, budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a napojení na energetickou infrastrukturu. Tyto zásahy mohou změnit infiltrační a odtokové poměry v území, ovlivnit lokální proudění podzemních vod a zvýšit riziko jejich znečištění závadnými látkami používanými při výstavbě.<br><br>Za této situace nelze akcelerační oblast vymezit bez konkrétního hydrogeologického posouzení, které zhodnotí stav a zranitelnost podzemních vod, existenci pramenišť, studní, drenážních systémů, propustných horninových struktur a možné kumulativní dopady celé soustavy záměrů. Nejsou-li tyto skutečnosti řádně zjištěny a nejsou-li navrženy konkrétní podmínky k vyloučení nebo minimalizaci nepříznivých vlivů, je návrh v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný.<br><br>**4. Příliš krátká vzdálenost akcelerační zóny Neveklov od obydlí**<br><br>Akcelerační zóna umožňuje vznik větrných elektráren v extrémní blízkosti od obytných sídel. Vzhledem k tomu, že budoucí větrné elektrárny mají na okolní obyvatele a pohodu jejich bydlení neblahý vliv, žijí-li příliš blízko, je návrh Změny i z tohoto důvodu nepřijatelný.<br><br>**5. Nedostatečný časový průzkum pro vhodnost vymezení AO**<br><br>Podatel dále namítá, že časový průzkum, na kterém vláda, potažmo Ministerstvo pro místní rozvoj staví svoje návrhy akceleračních zón, včetně Neveklova, je navrhované narychlo a bez řádného a podrobného posouzení. To podatel považuje za podstatnou vadu, pro kterou není možné návrh Změny přijmout. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6. Nenávratné poškození krajinného rázu a devastace krajiny**<br><br>Podatel též namítá, že vznikem akcelerační zóny, potažmo budoucími větrnými turbínami dojde k devastaci okolní krajiny. Zásadně se neztotožňuje s tím, že vliv by byl mírný, jak je uvedené v podkladových materiálech ke vzniku akcelerační zóny Neveklov.<br><br>**7. Narušení klidu a zdraví**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti Neveklov a následné umístění větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby je způsobilé negativně ovlivnit pohodu bydlení, klid obyvatel a celkovou kvalitu života v dotčeném území. Nejde pouze o otázku případného překročení hygienických limitů hluku, ale také o dlouhodobé působení technických dominant v krajině, změnu charakteru prostředí, pohyb stínů, světelnou signalizaci, provozní hluk a zvýšenou zátěž v době výstavby. Tyto vlivy mohou být obyvateli vnímány jako významné rušení každodenního života, zejména nacházejí-li se záměry v malé vzdálenosti od obytných domů. Podatel proto namítá, že návrh musí tyto dopady na veřejné zdraví, klidné užívání obydlí a obytnou pohodu samostatně, konkrétně a přezkoumatelně vyhodnotit. Návrh Změny takové vyhodnocení musí obsahovat tím spíš, že v těsné blízkosti od navrhované akcelerační zóny je několik zařízení pro péči o zvlášť zranitelné osoby.<br><br>**8. Ohrožení zvláště chráněných živočichů**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti a následné umístění větrných elektráren může mít významný dopad na zvláště chráněné živočichy, zejména na ty, které jsou citlivé na změny krajinné struktury, hluk, rušení, fragmentaci biotopů a kolizní riziko. Tyto vlivy nelze hodnotit pouze obecně, neboť skutečná míra ohrožení závisí na konkrétním výskytu druhů, jejich migračních trasách, hnízdištích, potravních stanovištích a sezónním využívání území. Podatel proto namítá, že bez aktuálního, časově reprezentativního a odborně provedeného<br><br>biologického průzkumu nelze přezkoumatelně uzavřít, že vymezení akcelerační oblasti nebude v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů a jejich biotopů.<br><br>**9. Snížení hodnoty nemovitostí**<br><br>V neposlední řadě podatel namítá, že vznik akcelerační zóny bude mít zásadní<br>negativní vliv na ceny nemovitostí v okolí akcelerační zóny Neveklov.<br><br>**IV.**<br>**Odůvodnění připomínek**<br><br>Výše uvedené připomínky podatel níže podrobně odůvodňuje.<br><br>**1. Podstatné vady návrhu Změny jako celku**<br><br>Podatel namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti Neveklov, trpí zásadními vadami spočívajícími v nedostatečném prokázání věcné vhodnosti území, v nedostatečném zjištění skutkového stavu a v nepřezkoumatelném vypořádání limitů využití území. Zákon o urychlení některých OZE nepřipouští, aby akcelerační oblasti byly vymezovány mechanicky nebo plošně. Naopak předpokládá výběr území, v nichž se s ohledem na jejich limity nepředpokládá významný negativní dopad záměrů obnovitelných zdrojů energie.<br><br>V případě oblasti Neveklov však není z návrhu patrné, že by tato oblast byla objektivně vhodná pro zrychlený režim povolování větrných elektráren. Naopak jde o území ojedinělé a vzácné zejména z hlediska ochrany krajinného rázu, kulturně-historických hodnot, chráněných druhů, vodního režimu, veřejného zdraví a kumulace již existujících zátěží. Pokud návrh tyto střety pouze konstatuje, případně dopad na ně zlehčuje nebo jejich řešení odsouvá do navazujících řízení, neodpovídá to povaze akcelerační oblasti jako území, které má být již v koncepční fázi prověřeno jako vhodné pro zjednodušený povolovací režim. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel dále namítá, že z veřejně dostupných podkladů není dostatečně ověřitelné, zda byly provedeny časově, sezónně a metodicky odpovídající terénní průzkumy, zejména ve vztahu k ptákům, netopýrům, zvláště chráněným druhům, jejich biotopům a migračním trasám. Bez takového ověření nelze zákonným a přezkoumatelným způsobem uzavřít, že vymezení akcelerační oblasti nebude mít významné negativní dopady na životní prostředí (k tomu viz dále). Ovšem v tomto ohledu jsou podklady naprosto nedostatečné.<br><br>Podatel rovněž namítá, že návrh musí vyhodnotit nejen izolovaný dopad budoucích větrných elektráren, ale také jejich kumulativní a synergické působení se stávajícími a připravovanými zátěžemi v území (viz dále). Nejsou-li tyto vlivy řádně identifikovány, metodicky popsány a skutečně vyhodnoceny, je návrh zatížen vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nepřezkoumatelnosti.<br><br>Odůvodnění neobsahuje vyhodnocení technické a ekonomické vhodnosti navržené lokality. Lokalita také nesplňuje podmínky ČEZ pro výstavbu větrných elektráren jako např.<br><br>- blízkost rozvodny s možností připojení elektráren k síti. Větrné parky jsou obvykle připojovány přes nové nebo posílené rozvodny 110/22 kV, které zajišťují transformaci napětí a distribuci energie<br>- místo leží v bezletové zóně<br><br>- je zde dostatečný prostor pro stavbu větrných elektráren tak, aby byly v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí a nepůsobily v krajině rušivým dojmem<br>- Na vybraném území musí být k dispozici dostatečná rychlost větru (ve výšce 100 m se zpravidla vyžaduje průměr v >6 m/s.<br>- Z důvodu bezpečnosti a dodržení hygienických norem se elektrárny umisťují minimálně 700 až 1200 m od nejbližších obydlených oblast.<br><br>Navržená akcelerační zóna nesplňuje ani jednu z těchto podmínek. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově, a připojení větrného parku by vyžadovalo další investici na výstavbu dostatečně kapacitního vysokonapěťového připojení. Připojováním zón a trasováním nových VVN linek se návrh Změny vůbec nezabývá. Zóna je také navržena do prostoru přímo sousedícím s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha , ačkoliv není doložené, zda byla lokalita projednána s příslušnými orgány civilního a vojenského letectví. Vzdálenost od obydlí není dodržena (viz dále).<br><br>Co se týče povětrnostních podmínek, dle odborných studií se v prostoru navržené akcelerační zóny Neveklov dosahuje průměrné rychlosti větru ve 100 m výšce nad 6 m/s pouze ve velmi omezené části zóny. Přičemž při průměru pod 6 m/s se projekt dostává do ekonomicky hraniční zóny (spíše orientačně pro velké moderní VTE platí, že 30–40 % musí být roční rychlost větru 7-8 m/s. Toho ale tato lokalita nedosahuje. To zní samozřejmě dělá neekonomický projekt. Má-li být zasaženo do přírody takto zásadním způsobem, musí veřejný zájem na vzniku větrné elektrárny převážit (v prvním stupni na vznik akcelerační zóny) nad veřejným zájmem na ochranu životního prostředí a osob v jejím okolí. V tomto případě tomu tak není.<br><br>Je třeba namítnout, že vymezením akcelerační zóny dojde k zásahu do práva a povinnosti dotčených obcí pečovat o rozvoj svého území, a to v zájmu svém a svých občanů. Vymezení akceleračních zón bude bránit dotčeným obcím pečovat o vytváření příznivých podmínek pro ochranu zdraví, bydlení a životního prostředí. Dojde tak k zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu, vlastnického práva, zdraví a práva na příznivé životní prostředí.<br><br>**2. Kumulace hlukového a ekologického zatížení**<br><br>Podatel považuje vymezení akcelerační oblasti Neveklov za věcně i právně nepřípustné. Dotčené území již v současnosti představuje prostor mimořádně zatížený existujícími civilizačními a infrastrukturními vlivy, zejména dopravní infrastrukturou dálničního typu, související hlukovou a emisní zátěží, fragmentací krajiny a dalšími negativními dopady na kvalitu životního prostředí. Současně se jedná o území významné z hlediska ochrany přírody, výskytu chráněných druhů a ochrany historických i kulturních památek. Právě tato kombinace již existující vysoké zátěže a současně přítomných chráněných hodnot vylučuje, aby bylo území bez dalšího označeno za vhodné pro další intenzivní rozvoj záměrů obnovitelných zdrojů energie. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 4 odst. 2 zákona o urychlení některých OZE se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Vymezení tedy předpokládá předchozí odborné posouzení konkrétních limitů a reálné únosnosti dotčeného území. Akcelerační oblast lze podle § 5 odst. 1 téhož zákona vymezit mimo jiné v územním rozvojovém plánu, avšak pouze při splnění zákonných kritérií pro její vymezení.<br><br>V daném případě nelze posouzení přípustnosti akcelerační oblasti omezit pouze na izolované posouzení samotných záměrů obnovitelných zdrojů energie. Vláda, resp. pořizovatel návrhu, je povinna hodnotit dotčené území komplexně, tedy ve vztahu ke všem existujícím i předpokládaným zdrojům zátěže a v jejich vzájemných souvislostech. Tato povinnost vyplývá již z obecných cílů a úkolů územního plánování: podle § 38 odst. 1 stavebního zákona má územní plánování soustavně a komplexně řešit funkční využití území a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území<br>Podle§ 38 odst. 4 stavebního zákona chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.<br><br>Podle § 39 písm. a), c), h) a j) stavebního zákona je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika a koordinovat veřejné zájmy v území.<br><br>Zcela zásadní je rovněž povinnost provést řádné vyhodnocení vlivů. Podle § 40 odst. 1 stavebního zákona je úkolem územního plánování posoudit vlivy územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území.<br><br>Podle § 40 odst. 5 stavebního zákona se ve vyhodnocení určují, popisují a posuzují možné významné vlivy a rozumná náhradní řešení.<br><br>Příloha č. 4 stavebního zákona pak výslovně požaduje zhodnocení vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, a to mimo jiné na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví a krajinu, včetně vztahů mezi těmito oblastmi vyhodnocení.<br><br>Stejný požadavek plyne i ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle § 10b odst. 2 uvedeného zákona se při posuzování koncepce přihlíží k vlivům jiných koncepcí nebo záměrů, které již budou uskutečněny, budou uskutečněny v průběhu provádění koncepce nebo jejichž provedení je zamýšleno. Právě toto ustanovení vylučuje, aby byly jednotlivé zdroje zátěže posuzovány odděleně a formálně, ale naopak vyžaduje a předpokládá jejich společné posouzení v reálném územním kontextu.<br><br>U akceleračních oblastí je tato povinnost ještě zesílena zvláštní právní úpravou. Podle<br>§ 10 odst. 2 písm. b) zákona o urychlení některých OZE musí vyhodnocení vlivů společně vyhodnotit jak obsah územně plánovací dokumentace, tak obsah souvisejících územních opatření.<br><br>Podle § 11 odst. 2 téhož zákona musí návrh územního opatření obsahovat podmínky k vyloučení nepříznivých dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, popřípadě podmínky a zmírňující opatření k jejich zmírnění; tyto podmínky musí vycházet z limitů využití území, druhu obnovitelného zdroje a předpokládaných dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Samostatnou překážkou je památková hodnota území. Již samotný zákon o urychlení některých OZE v § 4 odst. 1 počítá s tím, že akcelerační oblast nelze vymezit na územích stanovených vládním nařízením mimo jiné s ohledem na státní památkovou péči. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. následně stanoví, že akcelerační oblast nelze vymezit mimo jiné na území památkových rezervací, památkových zón, statků zapsaných na Seznamu světového<br><br>dědictví a jejich nárazníkových zón, jakož i nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek.<br><br>Z uvedeného plyne, že v případě území Neveklov nelze vycházet z mechanické úvahy, že blízkost dálnice či jiné dopravní infrastruktury automaticky činí území vhodným pro akcelerační oblast. Přestože zákon připouští preferenci umělých a zastavěných ploch, včetně dopravní infrastruktury a jejího okolí, tato preference není bezvýjimečná a nemůže převážit nad zákonnými limity ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, chráněných druhů, kulturních a historických hodnot území. Naopak právě v území již zatíženém | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dálnicí a dalšími vlivy je nezbytné zvlášť pečlivě posoudit, zda další kumulace zátěže nepovede k překročení únosné míry zásahu do území.<br><br>Podatel proto namítá, že návrh v části vymezující akcelerační oblast Neveklov je nepřezkoumatelný a nezákonný, pokud řádně neidentifikuje všechny stávající a předpokládané zdroje zátěže, nehodnotí jejich kumulativní a synergické působení, nezohledňuje vzájemné vztahy mezi dopady na veřejné zdraví, krajinu, biologickou rozmanitost, chráněné druhy a kulturní dědictví a neprokazuje, že území je pro vymezení akcelerační oblasti skutečně vhodné. Bez takového posouzení nelze učinit zákonný závěr, že záměry umisťované v této oblasti nebudou mít významný negativní dopad na životní prostředí a chráněné veřejné zájmy.<br><br>Konkrétně podatel namítá, že jde o tyto vlivy:<br><br>**a. Dálnice – plánovaná výstavba středočeské D3**<br>**b. Skládka odpadu Přibyšlice**<br>**c. Lom Bělice**<br>**d. Lom Ouštice**<br>**e. Plánovaná zóna VTE.**<br><br>Každý z těchto vlivů představuje sám o sobě poměrně podstatné zatížení. Všechny vliv dohromady v ne příliš rozsáhlém území, je ale zátěž, která je příliš velká a pro jedinou oblast nepřípustná. Nestačí tedy posoudit větrné elektrárny izolovaně, nýbrž je nutné hodnotit celkovou únosnost území<br><br>Tuto povinnost potvrzuje i judikatura NSS. V rozsudku **NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526**, soud výslovně uvedl, že pouhé izolované posouzení jednotlivých záměrů může vést k realizaci záměrů, které mají ve svém souhrnu značně negativní vliv na životní prostředí, a že právě ve fázi koncepčního plánování je ještě možné záměry změnit, upravit nebo od nich upustit. NSS dále v rozhodnutí **ze dne 19. 1. 2017, č. j. 10 As 156/2015-114** shrnul, že kumulativní a synergické vlivy je třeba nejen identifikovat, ale také skutečně vyhodnotit, popsat metodologii, zohlednit je při výběru řešení a stanovit kompenzační či zmírňující opatření.<br><br>**3. Ohrožení spodních vod pro dotčené obce**<br><br>**a. Studny**<br><br>Podatel namítá, že návrh Změny – tedy návrh akcelerační oblasti Neveklov nedostatečně vyhodnocuje možné dopady budoucích větrných elektráren a související technické a dopravní infrastruktury na studny v okolních vesnicích. Riziko nespočívá pouze v samotném provozu větrných elektráren, nýbrž zejména ve fázi jejich výstavby a v souvisejících<br><br>terénních zásazích, zejména při budování základů, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a případném odvodňování stavebních jam. Tyto zásahy mohou změnit infiltrační a odtokové poměry, ovlivnit mělké proudění podzemních vod, snížit vydatnost studní a zvýšit riziko zhoršení jakosti vody.<br><br>Bez samostatného hydrogeologického posouzení nelze přezkoumatelně uzavřít, že vymezení akcelerační oblasti nebude mít nepříznivý dopad na individuální zdroje vody v okolních sídlech. Takové posouzení musí zahrnovat pasportizaci dotčených studní, zjištění jejich hloubky, vydatnosti a kvality vody, určení směrů proudění podzemních vod, vymezení infiltračních oblastí a posouzení kumulativních dopadů celé soustavy větrných elektráren a související infrastruktury. Nejsou-li tyto skutečnosti řádně zjištěny a nejsou-li stanovena konkrétní ochranná a monitorovací opatření, je návrh v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný.<br><br>**b. Prameniště Tloskovského potoka**<br><br>Podatel namítá, že vymezení akcelerační oblasti Neveklov je problematické rovněž z hlediska možné negativní interference s prameništěm Tloskovského potoka. Podle veřejně dostupných podkladů je Tloskovský potok páteřním vodním tokem území Neveklova, vzniká západně od Neveklova v sedle mezi Dubím a Provodnou horou a následně směřuje do Janovického potoka. Území | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Neveklova je současně rozvodím, kde část vod stéká směrem k Vltavě a část právě do Tloskovského, resp. Janovického potoka a dále do Sázavy.<br><br>Riziko nespočívá pouze v samotném provozu větrné elektrárny, ale především ve fázi její výstavby a v souvisejících terénních zásazích. Rozsáhlé zemní práce, zhutnění půdy těžkou technikou, skrývka vegetačního krytu, odvodnění stavebních jam nebo změny sklonových a odtokových poměrů mohou vést k omezení přirozeného vsaku srážkových vod, zrychlení povrchového odtoku, lokálnímu vysušování pramenných poloh, případně ke změně směru mělkého proudění podzemní vody. U prameniště drobného vodního toku může i relativně lokální zásah vyvolat nepřiměřený dopad, neboť zdrojová oblast zpravidla nemá vysokou retenční ani samočisticí kapacitu.<br><br>Další podstatné riziko představuje možné znečištění vod při výstavbě. V průběhu stavebních prací se v území pohybují těžké stavební mechanismy a nakládá se s pohonnými hmotami, mazivy, hydraulickými kapalinami, betonovými směsmi a dalšími látkami způsobilými ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vodní zákon přitom stanoví, že závadnými látkami jsou látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a každý, kdo s nimi zachází, je povinen učinit přiměřená opatření, aby do těchto vod nevnikly a neohrozily jejich prostředí.<br><br>Význam ochrany vodního režimu je umocněn tím, že podzemní vody mají podle vodního zákona zvláštní ochranu; zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a jiné využití nesmí být na úkor této potřeby. I pokud prameniště Tloskovského potoka neslouží jako evidovaný vodárenský zdroj, představuje součást přirozeného systému povrchových a podzemních vod, jehož narušení může mít dopad na navazující vodní tok, nivní vegetaci, drobné mokřadní prvky a vodou vázané ekosystémy.<br><br>Zákon o urychlení některých OZE přitom vyžaduje, aby akcelerační oblast byla vymezena tak, aby záměry obnovitelných zdrojů energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Zákon tedy nepřipouští vymezení akcelerační oblasti bez předchozího ověření, zda její budoucí využití nebude v rozporu s limity<br><br>a citlivostí území. U akcelerační oblasti AOV86 Neveklov se přitom podle odůvodnění územního opatření uvažuje s výrobou energie z větru a pracovně bylo prověřováno rozmístění až 8 věží větrných elektráren; nejde tedy o marginální zásah bez potenciálních územních dopadů.<br><br>Podatel proto namítá, že bez konkrétního hydrogeologického a hydrologického posouzení nelze zákonně uzavřít, že akcelerační oblast Neveklov nebude mít nepříznivý dopad na prameniště Tloskovského potoka. Takové posouzení musí vyhodnotit zejména polohu pramenné oblasti, směr proudění mělkých podzemních vod, infiltrační území prameniště, zranitelnost horninového prostředí, erozní rizika, dopady zhutnění půd, vliv nových zpevněných ploch a komunikací, jakož i rizika havarijních úniků závadných látek při výstavbě.<br><br>Podatel namítá, že správní orgán je v souladu s § 3 ve spojení § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), povinen zjistit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to s ohledem na ochranu veřejného zájmu.<br><br>**4. Nepřijatelně krátká vzdálenost od obydlí**<br><br>Problémem je již samotná extrémní blízkost vymezené akcelerační oblasti k obytné zástavbě. Skutečnost, že v části Maletína začíná akcelerační oblast pouze přibližně 60 metrů od nejbližších obydlí, konkrétně od nemovitosti Mlékovice č.p. 30, sama o sobě vyvolává zásadní pochybnosti o vhodnosti takto vymezeného území pro zrychlený režim povolování větrných elektráren. Byť samotná hranice akcelerační oblasti ještě neznamená, že větrná elektrárna bude umístěna přímo v této vzdálenosti, návrh tím vytváří územní předpoklad pro umisťování technicky a prostorově mimořádně výrazných staveb v bezprostřední blízkosti míst trvalého bydlení.<br><br>Takové vymezení je problematické zejména z hlediska ochrany veřejného zdraví, obytné pohody a klidného užívání nemovitostí. Větrné elektrárny mohou být spojeny s provozním hlukem, nízkofrekvenčními složkami zvuku, pohybem stínů, světelnou signalizací, výrazným vizuálním působením v krajině a zvýšenou zátěží v době výstavby. Právě malá vzdálenost od obytné zástavby zvyšuje | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | význam těchto vlivů a vyžaduje zvlášť pečlivé a konkrétní posouzení, nikoli pouze obecné konstatování, že podrobnosti budou řešeny v navazujících řízeních.<br><br>Podatel proto namítá, že akcelerační oblast nemůže být vymezena způsobem, který připouští vznik větrných elektráren v bezprostředním okolí obytných domů, aniž by již v této fázi byly stanoveny jasné, závazné a přezkoumatelné odstupové podmínky. Pokud návrh neobsahuje dostatečné garance, že obytná zástavba bude před negativními vlivy budoucích záměrů účinně chráněna, je vymezení akcelerační oblasti v takové blízkosti nepřiměřené, nedostatečně odůvodněné a rozporné s požadavkem, aby akcelerační oblast byla vymezena pouze tam, kde lze důvodně předpokládat absenci významných negativních dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel.<br><br>**5. Nedostatečný časový průzkum pro vhodnost vymezení AO**<br><br>Podatel považuje proces přijímání Změny za nepřiměřeně rychlý vzhledem k tomu, o jak zásadní dokument jde. S ohledem na jeho důležitost i důležitost toho, k jakému cíli má vést, by podklady k jeho přijetí neměly být tzv. šité horkou jehlou. Naopak je potřeba shromáždit všechny podklady včetně časového průzkumu.<br><br>Z veřejně dostupných podkladů ovšem dokonce ani není zřejmé, zda takový průzkum proběhl. V odůvodnění je uvedeno pouze to, že Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele zajistilo posouzení podle § 11 odst. 4 zákona o urychlení některých OZE (expertní osobou byl Mgr. Michal Kešner, MSc.) posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025, pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Mezi dokončením posouzení a zahájením projednání návrhu Změny uplynulo 5 měsíců. Pětiměsíční průzkum ovšem naprosto není dostatečný vzhledem k tomu, v jakých cyklech se příroda v našich podmínkách řídí.<br><br>Zároveň je významné, že pořízení Změny č. 2 ÚRP bylo vládou schváleno dne 22. 10. 2025 a návrh zadání byl schválen týmž usnesením vlády č. 811. Pokud by tedy biologické posouzení pro akcelerační oblast Neveklov vznikalo až po schválení zadání, pak mezi schválením zadání a dokončením posouzení uplynulo přibližně 49 dnů. To ale není totéž jako prokázaná délka terénního průzkumu. Z veřejně dostupného odůvodnění nelze zjistit, zda a kdy přesně probíhala terénní šetření, kolik návštěv lokality bylo provedeno, v jakých ročních obdobích, v jakých denních či nočních intervalech a na jaké druhové skupiny byla zaměřena.<br><br>**6. Nenávratné poškození krajinného rázu a devastace krajiny**<br><br>Podatel také namítá, že stanovením akceleračním zóny Neveklov a potažmo položením základu pro výstavbu větrných elektráren v oblasti dojde k výraznému narušení podoby krajinného rázu a k devastaci místní krajiny. Umožněním výstavby větrných elektráren dojde v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), k ohrožení krajinného rázu, narušení ekologické stability a zásahu do biotopů a migračních tras.<br><br>**a. Rozhledové podmínky**<br><br>Negativní vlivy na krajinný ráz nebyly při tvorbě návrhu Změny vzaty v potaz, ani nebyly nijak zmírněny. Omezení celkové výšky VTE na 200 m nelze považovat za zmírnění, jedná se o standardní výšku onshore elektrárny. Větrná elektrárna s celkovou výškou 200 metrů je viditelná na velmi velké vzdálenosti, často v řádu desítek kilometrů. Její viditelnost závisí především na světelných podmínkách, reliéfu krajiny a atmosférické viditelnosti. Za jasného počasí a dobrých rozptylových podmínek je 200 m vysoká větrná elektrárna viditelná i na více než 30–40 km. Při běžné denní viditelnosti je výrazným prvkem v krajině na vzdálenost 10–20 km. Díky povinnému leteckému zábleskovému značení (červená nebo bílá světla) je elektrárna v noci viditelná i na vzdálenost přesahující 40 km.<br><br>V případě navrhované akcelerační zóny Neveklov tak bude vizuální znečištění cenné krajiny zahrnovat oblast od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes 500 m vysoké hřebeny u Jevan, hřeben Přírodního parku Hornopožárský les, k vrchům u Jílového k obou skalnatým břehům podél Vltavy od Štěchovic po Mokrsko. Uvedené oblasti vytvářejí kruh okolo navržené lokality ve vzdálenosti 10–30 km. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Při výšce stožárů 200 m a založení na niveletě cca 460 m. n. m. by byl větrný park viditelný i ze 30 km vzdáleného Blaníku (638 m. n. m.) a mnoha dalších lokalit jižně od Neveklova. To je pro oblast nepřijatelné a žádný z dokumentů s těmito okolnostmi řádně nepracuje.<br><br>**b. Zásah do ÚSES a lesních porostů**<br><br>Přes tvrzení uvedená v odůvodnění návrhu Změny je akcelerační zóna Neveklov z velké části umístěna do lesních porostů, které navíc plní funkci prvků ÚSES. Ačkoliv má tvorba akceleračních zón především vytvářet předpoklady pro využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů) a zároveň předcházet vzniku dalších takto znehodnocených území, v případě akcelerační zóny Neveklov tomu tak není.<br><br>Akcelerační zóna je v návrhu Změny umístěna na lesní a zemědělské pozemky ve volné krajině a jednoznačně by tak přispěla k fragmentaci zeleně a orné půdy. Přitom zákon o urychlení některých OZE a směrnice RED III (EU 2023/2413) stanoví, že akcelerační oblasti mají být vymezovány přednostně na umělých, zastavěných nebo jinak znehodnocených plochách (např. střechy, dopravní a technická infrastruktura, průmyslové areály, brownfieldy), tedy tam, kde nehrozí významné dopady na přírodu a krajinu. Odborné podklady uvádějí, že na těchto plochách je k dispozici přes 9 GW výkonu, tedy trojnásobně více než odpovídá závazku vůči EU.<br><br>**c. Historické památky**<br><br>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje velmi vysokou koncentrací kulturně-historických památek zasazených do krajiny Posázaví, která je charakteristická výrazným reliéfem a silnými pohledovými vazbami. V bezprostředním okolí dotčeného území se nachází zámek Tloskov. Pouhé 2 km od akcelerační zóny jsou další významné památkové objekty, zejména kostel sv. Havla, kostel sv. Maří Magdalény, synagoga a další historické stavby. V širším území do 5 km je pak soubor kostelů, kaplí, zámků a drobné sakrální architektury, včetně kostelů Nanebevzetí Panny Marie, sv. Václava či sv. Lukáše. Ve vzdálenosti do 15 km vystupují rovněž dominanty nadregionálního významu, zejména hrady Kožlí, Zbořený Kostelec a další zříceniny, klášterní areály a historické struktury podél řeky Sázavy.<br><br>Dotčená krajina je charakterizována jako ikonická krajina údolí Sázavy s hodnotným obrazem Neveklova v ose jihozápad–severovýchod. Z hlediska ochrany krajinného rázu je zásadní zejména zachování nerušených horizontů Posázaví a návazných pohledových vazeb směrem k údolí Vltavy. Citlivost území na nové výškové a technické dominanty je dále zesílena skutečností, že se nachází v blízkosti Přírodního parku Střed Čech. Větrné elektrárny by se v tomto krajinném kontextu mohly významně uplatnit v dálkových pohledech, narušit charakteristické horizonty a negativně ovlivnit obraz sídel v krajině. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby případné umisťování větrných elektráren bylo podrobeno přísné regulaci, zejména pokud jde o jejich výšku, umístění a směrové uspořádání v krajině. V daném případě lze proto očekávat přinejmenším potenciálně mírně negativní vliv na kulturně-historické hodnoty území, krajinný ráz a významné pohledové vazby.<br><br>V oblasti se nachází více obdobných památek, ale i rekreačních a krajinně významných lokalit, které v odůvodnění ani dalších materiálech nejsou reflektované vůbec. Nejblíže se nachází zejména již zmíněný areál zámku Tloskov včetně zámeckého parku, přibližně 1,3 km od hranice.<br><br>Dále obytně-rekreační a rekreační území Šibinka ve vzdálenosti přibližně 2,5 km a<br>Ovčák ve vzdálenosti přibližně 1,3 km.<br><br>V širším okruhu několika kilometrů se nachází rovněž **zámek Jablonná nad Vltavou** ve vzdálenosti přibližně 2,5 km, kostel ve **Chvojínku** přibližně 3 km, **Neštětická hora** s rozhlednou přibližně 4 km a významné rekreační území **Živohošť–Rabyně–Slapy–Měřín**, jehož jednotlivé části se nacházejí orientačně ve vzdálenostech přibližně mezi 4 až 8 km od hranice akcelerační zóny.<br><br>V dálkových pohledových vztazích je relevantní rovněž zámek Konopiště, nacházející<br>se přibližně 10 km od hranice vymezené akcelerační oblasti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto vzdálenosti potvrzují, že navrhovaná akcelerační oblast není izolovaným technickým územím bez významnějších hodnot v okolí a už vůbec ne brownfieldem, jak být má. Jde o územím pohledově i funkčně navázaným na hodnotnou krajinu Posázaví, kulturní památky, zámecké areály, historické dominanty a významné rekreační lokality.<br><br>**7. Narušení klidu a zdraví**<br><br>Podatel dále namítá, že návrh akcelerační oblasti nepřípustně bagatelizuje možné dopady budoucích větrných elektráren na zdraví, klid a kvalitu života osob žijících a dlouhodobě pobývajících v dotčeném území. Takové zlehčování je problematické zejména proto, že nejde pouze o abstraktní či vzdálené riziko, nýbrž o zásah do každodenního života obyvatel dotčených obcí, kteří krajinu v okolí využívají k bydlení, rekreaci, procházkám, pobytu v přírodě a běžnému životu. Území, které je nyní využíváno jako každodenní cíl vycházek a pobytu v přírodě, by bylo v důsledku vymezení akcelerační oblasti vystaveno riziku výrazné změny jeho charakteru, vizuální dominanci větrných elektráren, zvýšené hlukové zátěži, světelných rušivých vlivů a související dopravní a stavební zátěží.<br><br>Podal považuje za nezbytné upozornit, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Případ se týkal manželského páru z regionu Somme. Nedaleko jejich domu byl vybudován větrný park s dvanácti turbínami. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi.<br><br>Dlouhodobé obtěžování může způsobovat stres a negativní zdravotní účinky, což je uvedeno na oficiálních stránkách Státního zdravotního ústavu: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/<br><br>Zvláštní pozornost je nutné věnovat rovněž klientům Domova sociální péče Tloskov, pro něž dotčené území představuje významný prostor každodenního pobytu, terapeutických aktivit a kontaktu s přírodním prostředím. Umístění akcelerační oblasti ve vzdálenosti přibližně 750 m od zařízení sociální péče se zaměřením mimo jiné na osoby s poruchou autistického spektra a epilepsií je nutné hodnotit s mimořádnou obezřetností. Stejně tak je významné, že ve srovnatelné vzdálenosti, se nachází centrum zooterapie Skalka, které je svou povahou rovněž závislé na klidném, stabilním a nerušeném prostředí. V takovém kontextu nelze dopady budoucích větrných elektráren hodnotit pouze podle obecných parametrů území, ale je třeba zohlednit zvýšenou zranitelnost osob, které se v území dlouhodobě nacházejí a pro které mohou být změny prostředí, hlukové či světelné rušení, vizuální pohyb a celková nejistota spojená s výstavbou a provozem záměrů významně zatěžující.<br><br>**8. Ohrožení zvláště chráněných živočichů, dopad na faunu i flóru**<br><br>Vymezení akcelerační oblasti Neveklov je problematické též z hlediska ochrany druhů. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně vyžaduje zpracování posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti osobou s příslušnou autorizací podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň mají být stanovena opatření k vyloučení nebo podstatnému omezení nepříznivých dopadů na volně žijící ptáky a zvláště chráněné druhy.<br><br>Pokud se v dotčeném území vyskytují zvláště chráněné druhy nebo jejich biotopy, je nutné vycházet také z § 5 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož jsou druhy rostlin a živočichů chráněny před zásahy vedoucími k ohrožení jejich populací, a osoby jsou povinny při plánování a provádění staveb postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů. Zvláště chránění živočichové jsou navíc podle § 50 odst. 1 a 2 téhož zákona chráněni ve všech vývojových stádiích, včetně jejich sídel a biotopů, a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti **regionálního biocentra RBC Hájek a biokoridoru Neveklo**v je problematické již proto, že tyto prvky ÚSES slouží jako součást funkční ekologické sítě v krajině. ÚSES je zákonem chápán jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů udržujících přírodní rovnováhu a jeho vytváření je podle zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem.<br><br>Za zvláště závažné považuje podatel riziko narušení migrační prostupnosti krajiny. V případě větrných elektráren je toto riziko obzvlášť relevantní. Agentura ochrany přírody a krajiny (dále jen „AOPK“) ve své aktuální studii k dopadům větrných a solárních elektráren uvádí, že u větrných elektráren představují významný problém přímé kolize ptáků a netopýrů s rotujícími částmi turbín, u netopýrů též | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | barotrauma. Také lze upozornit, že výstavba turbín, přístupových komunikací a související infrastruktury může způsobovat narušení migrační prostupnosti krajiny a ztrátu nebo omezení vhodných biotopů. AOPK současně doporučuje umisťovat elektrárny mimo citlivé lokality a migrační koridory.<br><br>Podle § 38 odst. 4 stavebního zákona má územní plánování chránit přírodní hodnoty území, krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a zajišťovat ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. U akceleračních oblastí je pak podle § 4 odst. 2 zákona o urychlení některých OZE nezbytné, aby byly vymezeny tak, aby záměry obnovitelných zdrojů neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.<br><br>Podatel považuje za nezbytné upozornit, že v dotčené lokalitě se nacházejí i další chránění živočichové. V lokalitě je biologickými průzkumy prokázán výskyt a ve vzdálenosti 2 km (lom Ouštice) hnízdění výra velkého (Buba buba).<br><br>Česká společnost ornitologická (ČSO) vydala mapu citlivosti krajiny na výstavbu VTE. Oblasti s trvalým výskytem výra spadají do zón s vysokým nebo extrémním rizikem, kde se výstavba striktně nedoporučuje. Navržená zóna je z velké části zařazena do oblasti se středním až vysokým rizikem ohrožení ptačí populace, přičemž zbývající plocha nebyla dosud prozkoumána. Navržená opatření v odůvodnění návrhu Změny nezaručují dostatečnou ochranu létajících živočichů před zraněním lopatkami turbín. Provádění ornitologického průzkumu až v době provozu VTE, zjišťování mortality atd. je naprosto neakceptovatelné.<br><br>**9. Snížení hodnoty nemovitostí**<br><br>Podatel závěrem poukazuje na to, že v oblasti výrazně klesne cena nemovitostí, a to již přijetím návrhu Změny. Návrh Změny vytváří územně plánovací předpoklad pro následné umisťování VTE v těsné blízkosti stávající obytné zástavby. S tím by pak případně samozřejmě byl spojen vliv, který přímo promítne i do tržní hodnoty dotčených nemovitostí.<br><br>Tento dopad nelze považovat za marginální, ani za čistě subjektivní obavu obyvatel lokality. Umístění větrných elektráren v blízkosti obytných nemovitostí může zásadně ovlivnit atraktivitu bydlení, zejména z důvodu nezanedbatelné vizuální dominance staveb, zásahu do krajinného rázu, hlukových imisí, vnímání zdravotních a hygienických rizik, zhoršení obytného komfortu a celkové změny charakteru území. Uvedené ostatně není pouhá obava obyvatel, ale plyne i ze zahraničních empirických studií (konkrétně např. Studie Lawrence Berkeley National Laboratory publikovaná v roce 2023 nebo studie publikovaná v PNAS v roce 2024).<br><br>Z právního hlediska je podstatné, že dopad na hodnotu nemovitostí není možné z posouzení návrhu vyloučit jen proto, že nejde o klasický environmentální limit typu ochranného pásma nebo zvláště chráněného území. Stavební zákon ukládá územnímu plánování soustavně a komplexně řešit funkční využití území a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, založený na vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Současně ukládá chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život obyvatel.<br><br>Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace se přitom podle § 40 stavebního zákona nevztahuje pouze k životnímu prostředí v užším smyslu, ale také k hospodářskému rozvoji a soudržnosti společenství obyvatel území. Příloha č. 4 stavebního zákona výslovně požaduje hodnotit mimo jiné vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, krajinu, kulturní dědictví a **hmotné statky**, a to včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Právě obytné nemovitosti v dotčeném území představují hmotné statky, jejichž užitná i tržní hodnota může být vymezením akcelerační oblasti a následným umístěním větrných elektráren reálně dotčena.<br><br>U akcelerační oblasti je tento požadavek obzvlášť významný. Podle § 4 odst. 2 zákona o urychlení některých OZE musí být akcelerační oblast vymezena tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a další chráněné zájmy. Zákon zároveň v § 4 odst. 3 o urychlení některých OZE sice umožňuje upřednostnit umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její blízké okolí, avšak toto pravidlo nelze vykládat jako automatické oprávnění zatížit obytné území dalšími významnými negativními dopady.<br><br>Podatel závěrem shrnuje, že vymezení akcelerační zóny Neveklov v návrhu Změny je nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné. Vymezením zmíněné akcelerační zóny dojde k zásahu do ústavně zaručených práv (čl. 11 odst. 3, čl. 31, čl. 35 odst. 1 a 2 Listiny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | základních práv a svobod, čl. 7 Ústavy), neboť umožní urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány.<br><br>Lze též uvést, že dokumentace SEA je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť chybí posouzení kumulativních vlivů, variantní řešení i konkrétních dopadů ne území. Dokumentace SEA je tak neúplná a věcně nesprávná.<br><br>Napaden návrh Změny je též v rozporu s právními předpisy Evropské unie (směrnice 2009/147/ES, 94/43/EHS, 2011/92/EU, 2023/2413, stejně tak s principem předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU).<br><br>**V.**<br>**Závěr**<br><br>**S ohledem na vše výše uvedené podatel navrhuje, aby územní opatření týkající se akcelerační zóny AOV86 Neveklov bylo z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěno.** | |
| 5422. | Obec Žeranovice | MMR-41544-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | **Doplnění připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**<br><br>Dobrý den,<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření (konkrétně **akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček**).<br>Připomínku podáváme jako obec, která se nachází v bezprostřední blízkosti AOV 109 a cítíme se navrhovanou oblastí ohrožení, a to především k nízké vzdálenosti od zastavěného území naší obce. A to především z hlediska obav z nadměrného hluku a z obav z nedostatečného vyhodnocení vhodnosti případných budoucích velkých větrných elektráren bez posouzení EIA/SEA v našem hustě osídleném regionu.<br><br>Nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček projevilo také zastupitelstvo obce na svém dnešním zasedání **usnesením zastupitelstva č. 19/9/2026** ve znění ZO Žeranovice nesouhlasí s vytvořením akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček. ZO požaduje vyřazení této akcelerační oblasti z návrhu nebo, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování.<br><br>**Odborná studie zpracovaná VUT**<br>I naše obec se odkazuje na odborný podklad Vysokého učení technického v Brně zpracovaný pro Dobrovolný svazek obcí Mikroregionu Záhoran „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, do něhož je výslovně zapracována rovněž akcelerační oblast AOV109 Lukoveček.<br>Studie byla zpracována metodikou ČSN ISO 9613-2 pro výpočet šíření hluku ve venkovním prostoru a vychází z hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.<br>Závěry odborného podkladu uvádějí, že:<br>- při vzdálenostech ≥ 1500 m mezi chráněným venkovním prostorem a parkem větrných elektráren jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity,<br>- standardní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥ 1000 m,<br>- navrhovaná vzdálenost 500 m mezi chráněným venkovním prostorem a větrným parkem je podle závěru studie „naprosto nedostatečná a nevyhovující“. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Studie současně upozorňuje, že standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 pracuje s idealizovanými podmínkami a plně nezachycuje některé reálné akustické jevy související s provozem hustě rozmístěných větrných elektráren, zejména:<br>- aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt),<br>- možné zvýšení hladiny akustického tlaku,<br>- zesílení amplitudové modulace,<br>- technické nejistoty vyplývající z absence přesné lokalizace zařízení a konkrétního typového řešení v plánovací fázi.<br><br>**Biologické posouzení záměru:**<br>Při projednávání 15. 5. 2026 jsme byli informováni že v měsících 8.-10. 2026 probíhal biologický průzkum pro záměr vytvořit AOV. A jsme přesvědčeni, že pro takto rozsáhlý záměr je to nedostatečné a pro kvalitní vyhodnocení záměru by měl průzkum trvat min 1 rok.<br><br>**Nedostatečné projednání záměru se samosprávami:**<br>Při projednávání 15. 5. 2026 jsme byli informováni že záměr vytvořit AOV trvá již od roku 2023. Tak nám není jasné proč záměr nebyl se samosprávami projednán individuálně. A nebyla vysvětleny důvody vzniku jednotlivých AOV v konkrétních lokalitách. Co se týče naší AOV požadujeme užší projednání MMR s místními samosprávami a případně i s místní veřejností.<br><br>**Dále bych rád upozornil na zákonnost a nesoulad s právními předpisy:**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>kumulativních vlivů<br>variantního řešení<br>konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>narušení ekologické stability<br>zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>6) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>nedostatečné zapojení veřejnosti<br>nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>7) Nedostatky SEA a podkladů<br>absence terénních biologických průzkumů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>chybí reálná data o výskytu druhů<br>variantní řešení<br>posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**Hlavní požadavek naší obce:**<br>Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,<br>dostatečného biologického průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích,<br>hodnocení vlivu na populace netopýrů,<br>posouzení kumulativních vlivů v širším území,<br>hodnocení dopadů na krajinný ráz,<br>hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území,<br>zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. | |
| 5423. | Obec Lužec nad Vtavou | MMR-41545-2026-81 | 99czi | AOV85 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr**<br><br>Podáváme tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasíme, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podáváme tuto připomínku.<br><br>**I. Zásadní procesní a metodické nedostatky**<br>Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným.<br><br>**Absence variantního řešení**<br>Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.<br><br>**Porušení principu předběžné opatrnosti**<br>Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti.<br><br>**II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny**<br><br>**Zvláště chráněné druhy** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pochop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.<br>Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území.<br><br>**ÚSES**<br>Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.<br><br>**Netopýři, hmyz a potravní řetězce**<br>Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody.<br><br>**III. Krajinný ráz a vizuální dopady**<br>Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:<br>k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání,<br>ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti,<br>ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny,<br>k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí.<br><br>Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje.<br><br>Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa.<br><br>Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska.<br><br>**IV. Vodní režim a klimatické dopady**<br><br>Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k:<br>omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy,<br>změně odtokových poměrů v území,<br>narušení retenční schopnosti krajiny,<br>zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny.<br><br>Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem.<br><br>V. Zemědělský půdní fond<br><br>Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k:<br>záboru kvalitní zemědělské půdy,<br>zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu,<br>zvýšení erozní ohroženosti,<br>fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti.<br><br>Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno.<br><br>Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.<br><br>VI. Kumulativní a synergické dopady<br>Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů:<br>nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území,<br>dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny),<br>kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje.<br><br>Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně.<br><br>**VII. Technická a bezpečnostní rizika**<br><br>Není dostatečně řešeno:<br>riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí),<br>riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru,<br>riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti,<br>riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách,<br>sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS).<br><br>Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby.<br><br>**VIII. Dopady na obyvatelstvo**<br>Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není řešeno:<br>reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života,<br>reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví,<br>stroboskopický efekt (blikání stínů),<br>změna charakteru bydlení a okolní krajiny,<br>možný pokles hodnoty nemovitostí.<br><br>**IX. Bezpečnost a odpovědnost**<br>V předloženém záměru:<br>není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin),<br>nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody),<br>není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel,<br>není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní.<br><br>Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení.<br><br>**X. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE**<br>Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.<br><br>Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.<br><br>Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.<br><br>„Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.<br><br>Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.<br><br>Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:<br><br>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech:<br><br>*Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*<br><br>Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu<br>přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>*Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.*<br>*Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.*<br><br>Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.<br><br>Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho<br>pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního<br>předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.<br><br>2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č.<br>295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).<br><br>Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak<br>rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br><br>Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br><br>Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu<br>provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené<br>zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br><br>K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně<br>preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br><br>K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí<br>investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon<br>vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br><br>Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.<br>Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo<br>všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.<br><br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva<br>zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.<br><br>Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své<br>ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.<br><br>**XI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU**<br><br>Rozpor s dalšími právními předpisy ČR<br>Návrh není v souladu zejména se:<br><br>zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem<br>zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany,<br>zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné<br>vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických,<br>zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vysoké bonity, stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj.<br><br>Rozpor s právem Evropské unie<br>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:<br><br>aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty,<br>aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu,<br>aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm).<br><br>V předloženém návrhu však:<br><br>dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory),<br>nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány,<br>nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy.<br><br>Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.<br><br>Princip předběžné opatrnosti<br>Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen.<br><br>**XII. Závěr a požadavek**<br><br>Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána.<br><br>Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území.<br><br>Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.<br><br>Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.<br><br>Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.<br><br>Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního | |

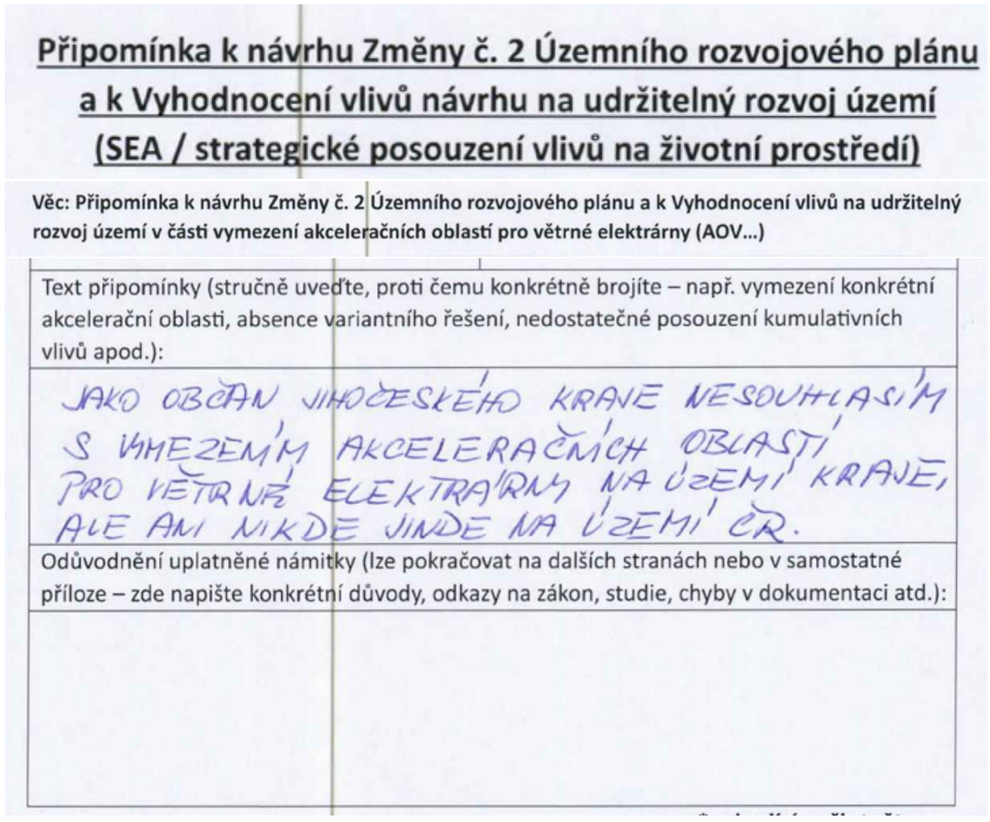
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc.<br><br>Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.<br><br>V případě, že by tyto stavby byly povoleny, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.<br><br>Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| 5424. | Jana Marková Bartáková, Vlastimil Marek, Martin Barták | MMR-41547-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Prohlášení**<br>**o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu**<br><br>Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270.<br><br>Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.<br><br>Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.<br><br>Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV38 DOHOŽEC....., neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.<br>Nechceme to nikde.<br>Jméno příjmení Jana Marková Bartáková | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. |

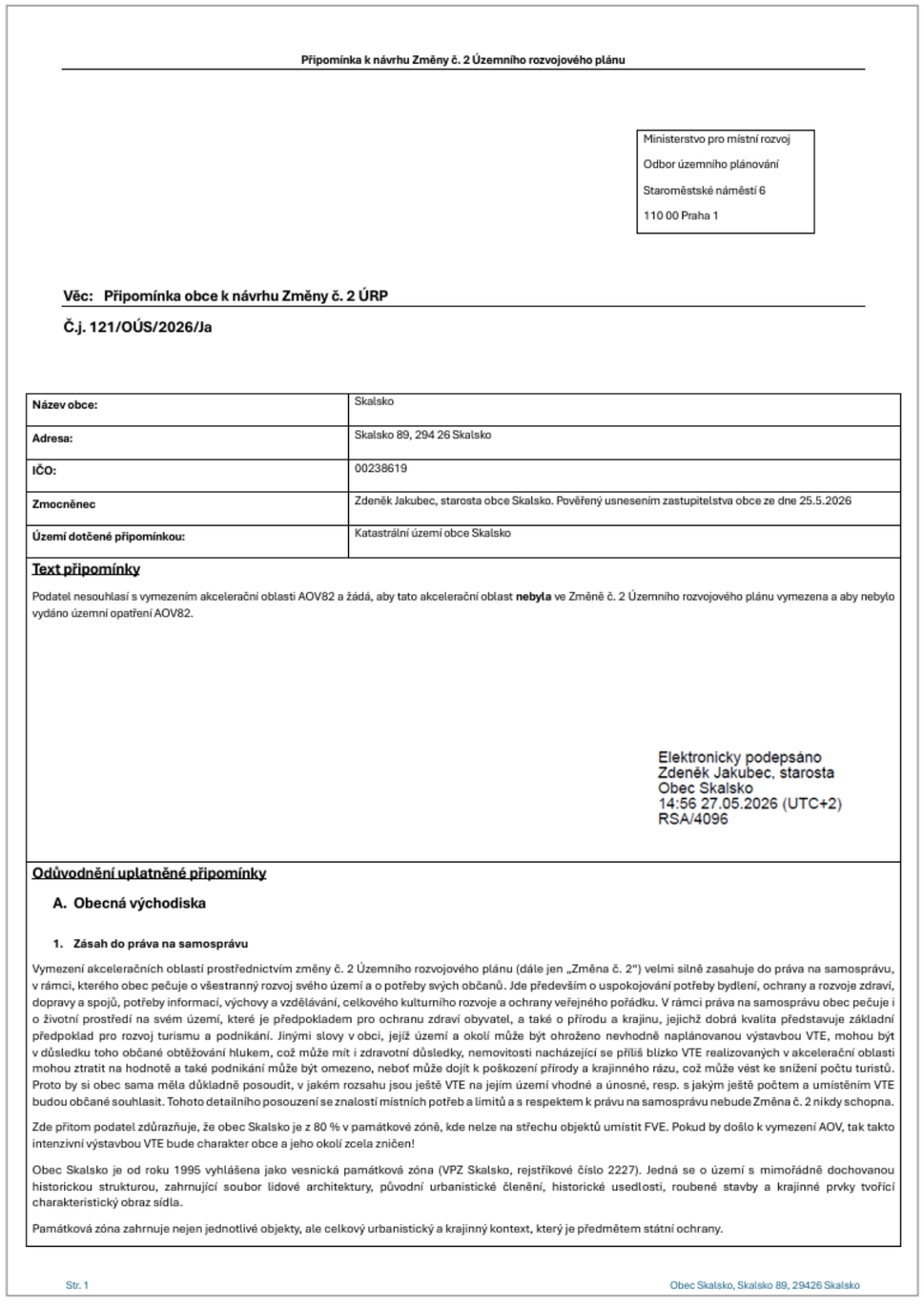
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Prohlášení**<br>**o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu**<br><br>Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270.<br><br>Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.<br><br>Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.<br><br>Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV 38 DOHOŽEC, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.<br><br>Jméno příjmení. VLASTIMIL MAREK | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Prohlášení**<br>**o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu**<br><br>Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270.<br><br>Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.<br><br>Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.<br><br>Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV 38 DOHOŽEC....., neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.<br><br>Jméno příjmení.....Martin Bartl..... | |
| 5425. | Obec Budíškovice | MMR-41548-2026-81 | 99cz, 99czz, 99czza | AOV 46, AOV 73, AOV 74 | **Připomínky obce Budíškovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**<br><br>**I. Úvod**<br>Obec Budíškovice podává podle stavebního zákona tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, a to zejména ve vztahu k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny:<br><br>• AOV 46 Hříšice,<br>• AOV 73 Jemnice,<br>• AOV 74 Lomy,<br><br>Obec Budíškovice je návrhem přímo dotčena, neboť se nachází v bezprostřední blízkosti soustavy navržených akceleračních oblastí a AOV Jemnice je umístěna ve správním obvodu obce Budíškovice, neboť Ostojkovice a katastr Ostojkovice je správní území obce Budíškovice.<br><br>Od AOV 46 Hříšice je obec vzdálena přibližně 4 km přes vrch Bába. **Současně se jedná o území, v němž dochází k mimořádné koncentraci několika akceleračních oblastí v malém prostoru.** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV73 Jemnic byla zmenšena.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci tohoto posouzení byly zohledněny synergické a kumulativní vlivy vzájemně blízkých akceleračních oblastí, včetně souběžných dopadů na krajinný ráz a hlukovou zátěž.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh změny č. 2 ÚRP i jeho SEA dokumentace podle názoru obce zásadním způsobem<br>podceňují a fakticky nehodnotí kumulativní a synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí jako jednoho funkčního celku. Dokumentace pracuje s jednotlivými AOV izolovaně, přestože jejich prostorové uspořádání povede k souběžnému působení jejich vlivů na stejné území a stejné obyvatelstvo.<br><br>**II. Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů**<br>Za nejzávažnější vadu návrhu považuje obec skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí.<br><br>Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů:<br>• AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,<br>• AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,<br>• AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.<br>**Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Budíškovice se nachází mezi těmito třemi zónami a je přesně ve středu všech synergických vlivů.**<br><br>Dokumentace však neposuzuje:<br>• souběžnou viditelnost více větrných parků současně,<br>• souběžné působení světelných efektů,<br>• souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek,<br>• změnu charakteru krajiny jako celku,<br>• psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel,<br>• kumulativní dopady na obytnou pohodu,<br>• změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV.<br><br>**SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.**<br><br>Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo.<br><br>**III. Efekt „obklíčení“ obce Budíškovice soustavou větrných parků**<br><br>Obec Budíškovice namítá, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Budíškovice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně.<br>Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka.<br><br>Dokumentace přitom vůbec nehodnotí:<br>• kolik VTE může být současně viditelných z obce,<br>• jak budou působit v horizontálních panoramatech,<br>• jaký bude efekt nočního leteckého značení,<br>• jak bude změněna identita krajiny,<br>• jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí.<br><br>Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla<br>technickými dominantami. | působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.<br><br>**IV. Nedostatečné vyhodnocení krajinného rázu**<br>SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP dostatečně nehodnotí zásah do krajinného rázu širšího území.<br>Dotčené území má charakter otevřené venkovské krajiny s vysokou hodnotou dálkových<br>pohledů a harmonických horizontů. Charakter krajiny je založen na relativně nízké zástavbě, lesních celcích, zemědělské krajině a drobných sídlech.<br><br>Umístění soustavy VTE o výšce kolem 200 m představuje zcela mimořádný zásah do měřítka krajiny.<br><br>Dokumentace však nehodnotí:<br>• kumulativní změnu krajinného měřítka,<br>• změnu charakteru horizontů,<br>• proměnu krajiny z venkovské na průmyslově energetickou,<br>• degradaci dálkových pohledů,<br>• ztrátu vizuální dominance přírodních prvků,<br>• synergii více větrných parků v jednom panoramatu.<br>Posouzení krajinného rázu je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**V. Vady SEA a nepřezkoumatelnost podkladů**<br>SEA dokumentace podle názoru obce trpí zásadními metodickými vadami.<br>**Dokumentace opakovaně uvádí, že nelze předjímat konkrétní počet a umístění**<br>**budoucích VTE. Současně však z této neurčitosti vyvozuje závěr o přijatelnosti záměru.**<br>Takový postup je vadný.<br>Pokud není znám rozsah budoucího zatížení území, nelze současně odpovědně tvrdit, že<br>kumulativní vlivy budou přijatelné.<br>Bez modelace maximální možné intenzity využití území nelze relevantně vyhodnotit:<br><br>• vizuální dominanci,<br>• hlukové zatížení,<br>• noční světelné zatížení,<br>• rozsah viditelnosti,<br>• synergické působení více parků.<br><br>SEA tak zůstává v obecné deklaratorní rovině a neposkytuje dostatečný podklad pro<br>rozhodování.<br><br>**VI. Rozpor se zásadou prevence a předběžné opatrnosti**<br>Obec namítá rozpor návrhu se zásadou prevence a zásadou předběžné opatrnosti.<br>V situaci, kdy:<br>• nejsou řádně vyhodnoceny synergické vlivy,<br>• nejsou vyhodnoceny varianty,<br>• nejsou zpracovány souběžné vizualizace více AOV,<br>• není znám skutečný rozsah budoucí výstavby,<br>• nejsou vyhodnoceny dopady na obytné prostředí,<br><br>nelze bez dalšího uzavřít, že navržené řešení je environmentálně přijatelné.<br>Akcelerační režim nemůže vést k rezignaci na základní požadavky ochrany krajiny a<br>obytného prostředí.<br><br>**VII. Návrhy a požadavky obce Budíškovice** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Obec Budíškovice požaduje:<br>1. přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku,<br>2. doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel,<br>3. doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE,<br>4. doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV,<br>5. doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území,<br>6. přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci,<br>7. případně vypuštění nebo podstatnou redukci dotčených akceleračních oblastí. | |
| 5426. | Rössler Chládková Iva | MMR-41549-2026-81 | | |  <br>**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)**<br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>JAKO OBČAN JIHOČESKÉHO KRAJE NESOUHLASÍM S VYMEZENÍM AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NA ÚZEMÍ KRAJE, ALE ANI NIKDE JINDE NA ÚZEMÍ ČR.<br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro VTE na území Jihočeského kraje a v celé ČR, aniž by odkazovala na konkrétní akcelerační oblast nebo uváděla věcné odůvodnění. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologických posouzení konkrétních navrhovaných území, jejichž výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5427. | Obec Skalsko | MMR-41550-2026-81 | 99czzf | AOV82 |  | **Neakceptováno.**<br><br>AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí v Zásadách územního rozvoje ČR (ÚRP) je zákonným nástrojem plynoucím ze zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), který transponuje směrnici RED III, a nezasahuje do ústavou zaručeného práva obcí na samosprávu nad rámec zákonných omezení.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně podmínek pro nadrozměrnou přepravu a s ní spojenou dopravní infrastrukturou, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování konkrétního záměru. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v |

**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

**Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

**Č.j. 121/OÚS/2026/Ja**

| | |
|---|---|
| **Název obce:** | Skalsko |
| **Adresa:** | Skalsko 89, 294 26 Skalsko |
| **IČO:** | 00238619 |
| **Zmocněnec** | Zdeněk Jakubec, starosta obce Skalsko. Pověřený usnesením zastupitelstva obce ze dne 25.5.2026 |
| **Území dotčené připomínkou:** | Katastrální území obce Skalsko |

**Text připomínky**

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast **nebyla** ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

**A. Obecná východiska**

**1. Zásah do práva na samosprávu**

Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna.

Zde přitom podatel zdůrazňuje, že obec Skalsko je z 80 % v památkové zóně, kde nelze na střechu objektů umístit FVE. Pokud by došlo k vymezení AOV, tak takto intenzivní výstavbou VTE bude charakter obce a jeho okolí zcela zničen!

Obec Skalsko je od roku 1995 vyhlášena jako vesnická památková zóna (VPZ Skalsko, rejstříkové číslo 2227). Jedná se o území s mimořádně dochovanou historickou strukturou, zahrnující soubor lidové architektury, původní urbanistické členění, historické usedlosti, roubené stavby a krajinné prvky tvořící charakteristický obraz sídla.

Památková zóna zahrnuje nejen jednotlivé objekty, ale celkový urbanistický a krajinný kontext, který je předmětem státní ochrany.

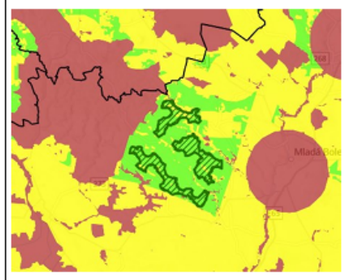
Str. 1 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že Ministerstvo pro místní rozvoj ČR navrhlo vymezení tzv. Akcelerační oblasti č. 82 Boreč a č. 83 Chorušice, která umožňuje zrychlené povolování výstavby větrných elektráren (VTE) o výšce až 200 m v blízkosti obce, vzniká reálné riziko zásahů, které jsou v přímém rozporu s ochranou hodnot VPZ Skalsko.<br><br>Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*<br><br>*Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědnosti k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…*<br><br>*Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)<br><br>Vedle toho Změna č. 2 neuvádí realizaci a to, že plánovaná výstavba VTE ale FTE bude mít významný dopad na dopravní situaci i technickou infrastrukturu v dotčeném území vzniku VO. Pro realizaci stavby je nutné zajistit intenzivní dopravu nadrozměrných a těžkých nákladů. Tyento typ přepravy vyžaduje široké manipulační koridory, úpravy křižovatek, dočasné zásahy do krajiny a zvýšené zatížení místních komunikací.<br><br>Současně je nutné zdůraznit, že dopravní vybavenost a technická infrastruktura v dotčeném území jsou dlouhodobě poddimenzované. Místní komunikace nejsou konstruovány na tak vysoké zatížení, chybí kapacitní obchvaty, nejsou zde vhodné trasy pro nadrozměrné přepravy a technická infrastruktura (elektro, přístupové cesty, zpevněné plochy) neodpovídá požadavkům takto rozsáhlé stavby.<br><br>Z těchto důvodů představuje záměr výstavby VTE nepřiměřenou zátěž pro místní dopravní síť i infrastrukturu, která není schopna takový provoz bezpečně a dlouhodobě absorbovat. Nehledě na to, že obce v krajích dlouhodobě bojují za opravu komunikací, které se nedostává.<br><br>Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce $CO_2$ dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce $CO_2$ převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat.<br><br>Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu.<br><br>Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho". Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise $CO_2$ i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou).<br><br>Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí $CO_2$. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise $CO_2$ v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné.<br><br>Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:<br><br>**4.2.3 Etapa 3: 2031–2050**<br>V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.<br><br>Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.<br><br>Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.<br><br>V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.<br><br>Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.<br><br>Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a<br><br>Str. 2 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | územním opatření, nemůže být povolen. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Výběr energetického mixu (jaderná energetika, vodík apod.) je předmětem energetické politiky státu a přesahuje rámec územního plánování. |

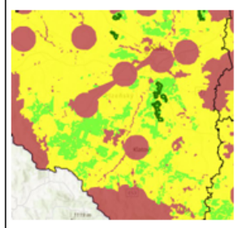
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora", např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace.<br><br>Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.<br><br>Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.<br><br>Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.<br><br>**2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III**<br><br>Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda.<br><br>Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech.<br><br>Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.<br><br>S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.<br><br>**3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni**<br><br>Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice.<br><br>OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území.<br><br>**4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)**<br><br>Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy.<br><br>Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet.<br><br>**5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás"**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy<br><br>Elektronicky podepsáno<br>Zdeněk Jakubec, starosta<br>Obec Skalsko<br>14:56 27.05.2026 (UTC+2)<br>RSA/4096<br><br>Str. 3 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | |

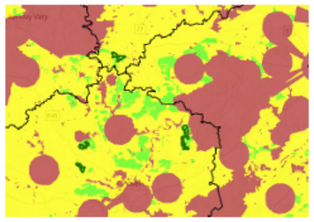
nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí.

Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené" ploše:



Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):

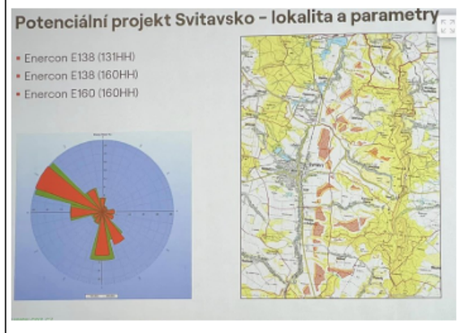




V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná.

Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity."*

V médiích je uvedena tato mapka k projektu:




Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096




Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

| | | |
|---|---|---|
| AOV32 | Frymburk | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. |
| AOV39 | Kamenec | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV43 | Edrovice | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. |
| AOV76 | Citonice | Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. |
| AOV81 | Strážov | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. |

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?

## B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

### 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

*(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*

*(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*

Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.

Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:

- *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo*

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

- *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.*

Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat.

Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.

To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí:

- *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.*
- *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*
- *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.*

Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.

Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena.

Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních?

Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.

**2. Hluk a shadow flicker efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit.

Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Kovanec – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“*

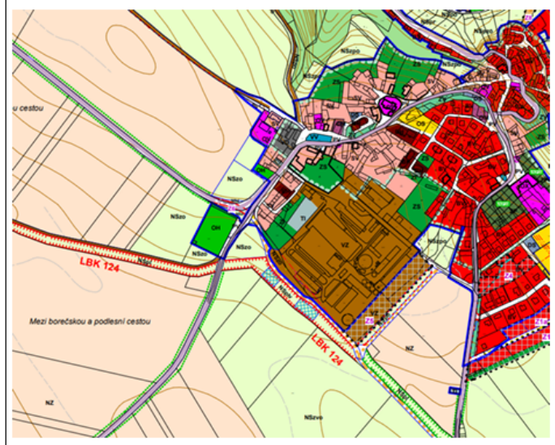
Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad.

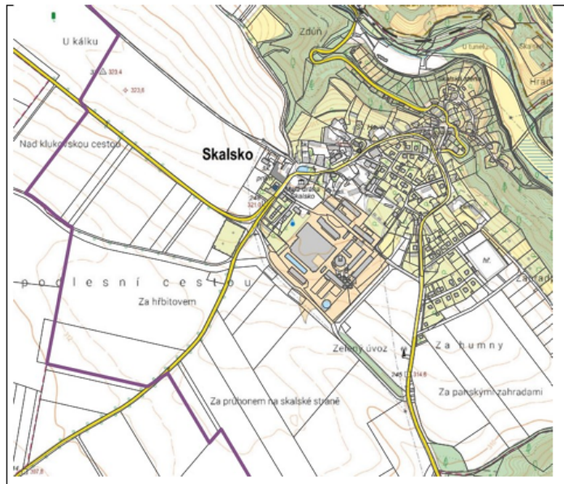
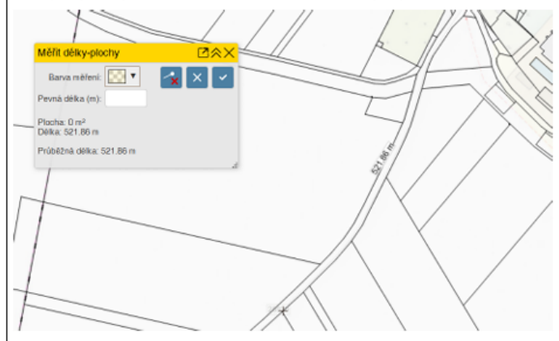
Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.

Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“* Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný,



Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.<br><br>V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“*<br><br>Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“.<br><br>Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:<br><br>k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.<br><br>Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE.<br><br>Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede.<br><br>Územní plán pro část obce Skalsko vypadá aktuálně takto:<br>  <br><br>AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):<br><br>Elektronicky podepsáno<br>Zdeněk Jakubec, starosta<br>Obec Skalsko<br>14:56 27.05.2026 (UTC+2)<br>RSA/4096<br><br>Str. 7 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  <br>Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, je to jen o něco málo víc než 500 m, jak je patrné z hrubého měření v mapách KN:<br>  <br>Je proto evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu.<br>Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Mihálíková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:<br>Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:<br>• zrychlí srdeční tep,<br>• zúží cévy,<br>• zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),<br>• připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.<br>Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.<br>Elektronicky podepsáno<br>Zdeněk Jakubec, starosta<br>Obec Skalsko<br>14:56 27.05.2026 (UTC+2)<br>RSA/4096<br>Str. 8<br>Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | |

Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).

Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.

Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.

Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*“. Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.*“

Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „*While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.*“

Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé.

Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE).

Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „*LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB ($L_{Aeq}$) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB ($L_{Aeq}$), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.*“ *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)*

Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.

Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56:27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

Str. 9

Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko

Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.

Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z $10^{-3}$ na $10^{-5}$ m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).

Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: *„VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“* Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata.

Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“*

V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty.

Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).

Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.

Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*):

- *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.*
- *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.*
- *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.*

Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“* (*Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands*)

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů.<br><br>**3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady**<br><br>Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj.<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“*<br><br>Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:<br><br>j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:<br>1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.<br>2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.<br>3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.<br><br>b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.<br><br>V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“*<br><br>Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá).<br><br>Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena.<br><br>Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii *„Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“*, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily.<br><br>Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné.<br><br>Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí:<br><br>Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé významné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv.<br><br>Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“* se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“*<br><br>Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč?<br><br>ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“<br><br>Elektronicky podepsáno<br>Zdeněk Jakubec, starosta<br>Obec Skalsko<br>14:56 27.05.2026 (UTC+2)<br>RSA/4096<br><br>Str. 11 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE**<br>Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat:<br>1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m;<br>2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m;<br>3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m;<br>4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m;<br>5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodoteči (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště).<br>Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!<br><br>Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží.<br><br>Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší?<br><br>Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území.<br><br>**4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe**<br>V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:<br>  <br><br>Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)**<br>Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?<br><br>Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat.<br><br>Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).<br><br>Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.<br><br>Elektronicky podepsáno<br>Zdeněk Jakubec, starosta<br>Obec Skalsko<br>14:56 27.05.2026 (UTC+2)<br>RSA/4096<br><br>**6. Vliv na krajinný ráz**<br><br>Str. 12 Obec Skalsko, Skalsko 89, 29426 Skalsko | |

Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE:

> Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí.
> Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci.
> Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.

Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz.

Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká:

> Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.

Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen" 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty."*

Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku.

Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek."* U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?

Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:

Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:

- neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,
- neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,
- problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,
- neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,
- neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),
- neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

Závěr k problematice:

Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.

Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu.

**7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu**

Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:

AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.
Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 $m^2$) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.

Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Tvrzení, že betonáž na ploše 400 $m^2$ na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.

Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.

To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations" se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability."*

**Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms**

| | Construction Phase | Operational Phase | Decommissioning Phase |
|---|---|---|---|
| Groundwater Flow Regime | **Earthworks and site drainage:**<br>• Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;<br>• Changes to groundwater distribution and flow. | **Physical presence of turbines and tracks:**<br>• Possible changes to groundwater distribution;<br>• Reduction in groundwater storage.<br>**Reduction of forestry in site area:**<br>• Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. | **Physical presence of former turbines and tracks:**<br>• Possible changes to groundwater distribution;<br>• Reduction in groundwater storage. |

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie).

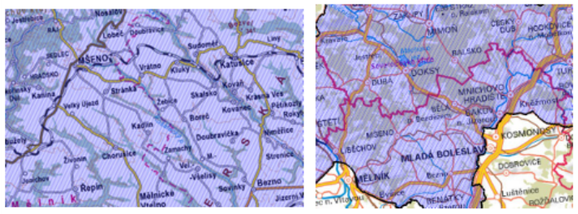
Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato:

Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.
**Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.
**Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie". Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE.

AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:







Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV82 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo.

**8. Zábory ZPF**

Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:

> Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.

Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 97,07 | 75,57 | 20,42 | 0,85 | 0,23 | 0,00 | 0% |
| AOV82 | 1160,7 | VTE | 7,89 | 6,14 | 1,66 | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.* " Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.

To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:

> AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
> Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.

Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?

*Doložka o usnesení Zastupitelstva obce Skalsko (připomínka k návrhu č. 2 ÚRP)*

*Č. j.: 121/2026/OÚS/Ja*

*Doložka o schválení usnesením Zastupitelstva obce Skalsko.*

*Tato připomínka k návrhu č. 2 územně plánovací dokumentace byla schválena Zastupitelstvem obce Skalsko na jeho zasedání konaném dne 25. 5. 2026, a to usnesením č. 2. Ve Skalsku dne 26. 5. 2026*

Elektronicky podepsáno
Zdeněk Jakubec, starosta
Obec Skalsko
14:56 27.05.2026 (UTC+2)
RSA/4096

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5428. | Zdislava Tesařová, PhDr. | MMR-41552-2026-81 | | AOV38 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>Územní opatření k **AOV38**.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:**<br>• k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)<br>• k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>• k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>• k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>• k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>• k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>• k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné - *budou zde žít moje vnoučata a další generace*<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že by došlo k narušení krajiny, negativní změně životního prostředí a mám vážné obavy z negativních vlivů na zdraví.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>• § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>• § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>• kumulativních vlivů<br>• variantního řešení | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>• ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>• narušení ekologické stability<br>• zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>• § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>• požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>• chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>• nedostatečné zapojení veřejnosti<br>• nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>• zastavěných ploch<br>• brownfieldů<br>• technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>• ochrana lidského zdraví,<br>• uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>• nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>• ignorování charakteru území<br>• nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>• omezení práva veřejnosti na informace<br>• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>• omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>**<br>• absence terénních biologických průzkumů<br>• práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>• chybí reálná data o výskytu druhů<br>• variantní řešení<br>• posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>**<br>**V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ**<br><br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč (ICAO označení LK35). AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu a vliv turbulentních vzduchových proudů pokrývá nejen lokalitu provádění jižních okruhů, ale zasahuje celou VPD (přistávací plochu) a zejména oblast tzv. krátkého finále – přiblížení na RWY 28 . Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě. Úřad civilního letectví, který se k výškovým stavbám v rámci stavebních řízení vyjadřuje, zpravidla umístění VE v takovýchto lokalitách zamítá.<br>• Absence nezbytných odborných stanovisek k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo, provozovatel plochy pro SLZ Brťov – Jeneč nebyl vůbec kontaktován s žádostí o vyjádření / konzultaci.<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>**V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území**<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br><br>• **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria).<br><br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br><br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br><br>• **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>• **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>**V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**<br>Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br><br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>**V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.<br><br>Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>**V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:**<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br><br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:**<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.<br><br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)**<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:<br><br>• **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>• **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>• **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br><br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**<u>VI. Narušení krajiny, životního prostředí a dopravní infrastruktury</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>• zásadní změně krajinného rázu<br>• narušení horizontů a dálkových pohledů<br>• vzniku bariér v krajině<br>• narušení ekologické konektivity<br>• znehodnocení zemědělské půdy<br>• zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>Lokalita AOV38 je dostupná pouze po silnicích III. třídy a místních komunikacích s úzkým profilem a průjezdy centry obcí.<br>Doprava komponentů o délce 70–80 metrů a váze desítek tun by vyžadovala demolice překážek, rozšiřování zatáček, kácení alejí a zpevňování mostků. Náklady a negativní dopady spojené s přebudováním místní infrastruktury hrubě převyšují energetický zisk z instalace 1–2 jednotek turbín v této oblasti.<br>V dokumentu **zcela chybí vyhodnocení těchto dopadů**.<br><br>**<u>VII. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh neřeší nedostatečný odstup od obydlí vzhledem k akustickému výkonu – hlučnosti turbín<br>MMR v návrhu aplikuje paušální odstup 500 m od obytné zástavby. Tento odstup je u VtE s výkonem 5 MW v přímém rozporu s ochranou veřejného zdraví.<br>• Akustický výkon moderních větrných turbín (5 MW) se pohybuje v rozmezí 104 až 108 dB. Reálný útlum akustického výkonu, zejména nízkofrekvenčního, se pro dodržení nočního limitu hluku 40 dB tak bude nacházet ve vzdálenosti minimálně 1000 metrů od obytné zástavby. Plošný 500metrový odstup je tedy technicky neaplikovatelný a nezákonný z hlediska dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2. Rozpor mezi plošnou výměrou (338 ha), fyzikálními a hlukovými limity**<br>Návrh MMR počítá pro AOV38 s plochou o celkové rozloze 338 hektarů. Vzhledem k technologickým a hlukovým požadavkům moderních větrných turbín (VtE) o uvažované celkové výšce 185 m, jejich navrhovanému počtu a výkonu 5 MW **je vymezení AOV38 koncepčně podceněné a tedy naprosto nevhodné**.<br>• Při uvažování odstupové vzdálenosti od obytné zástavby **1000 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **52 ha** (obdélník cca 850x625 m), pro odstupovou vzdálenost **1200 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **19 ha** (obdélník cca 470x400 m), situované pouze **v lese severozápadně od Rohozce**.<br>Dle mezinárodního standardu IEC 61400-1 vyžaduje jedna moderní turbína pro eliminaci negativního ovlivnění proudění vzduchu (tzv. *wake effect*) plochu minimálně 5–7násobku průměru rotoru. Vymezená plocha AOV38 by tedy reálně umožňovala instalaci pouze **1-2 jednotek větrných turbín**, což činí vymezení akcelerační zóny plošně a strategicky zcela<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>• hluk a nízkofrekvenční hluk<br>• stroboskopický efekt<br>• světelné zatížení<br>• kvalitu bydlení<br>• hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>• souběžné působení více projektů<br>• celkové zatížení území<br>• únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**<u>IX. Technicky nízká energetická efektivita</u>**<br>Umístění VtE do lesního porostu při limitní celkové výšce (185 m) znamená extrémní zvýšení drsnosti terénu a ovlivnění provozu VtE.<br>• VtE s průměrem rotoru cca 150 m při limitní celkové výšce 185 m bude mít mezeru mezi koncem lopatky a zemí cca **35 metrů**. Spodní polovina rotoru se v tomto lesním terénu nachází v pásmu zbrzděného a turbulentního proudění – „prakticky v korunách stromů“. Odhadovaný koeficient využití instalovaného výkonu tak klesá **pod 20 %**. Instalace je pohledu energetiky významně neefektivní.<br>V dokumentu **chybí expertíza účinnosti** takto navrženého umístění VtE.<br><br>**<u>X. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>XI. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br><br>**XII. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>• **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>• **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví**, které prověří přímou kolizi s plochou pro SLZ Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>• **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>• **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>• **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>• **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>• **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>• **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.<br>• **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.<br>• **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br><br>**XIII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5429. | Nosek Petr | MMR-41553-2026-81 | 99czzy | AOV104 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj**<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>IDDS: 26iaava<br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

| | |
|---|---|
| název katastrálního území: | Horní Kalná |
| vymezení území dotčeného námitkou | AOV 104 |

Jako obyvatel obce Horní Kalná a osoba s trvalým pobytem v území přímo dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV 104 Černý Háj vyjadřuji nesouhlas s navrženým vymezením této oblasti v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Domnívám se, že návrh není dostatečně odborně podložen a vykazuje závažné nedostatky jak z hlediska ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a kvality života obyvatel, tak i z hlediska procesního postupu jeho pořizování.

Návrh podle mého názoru není dostatečně vypořádán z hlediska požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména pokud jde o přednostní využívání zastavěných, technicky narušených nebo jinak méně konfliktních území před volnou krajinou s vysokou krajinářskou, rekreační a obytnou hodnotou.

Současně mám za to, že v rámci návrhu nebyly dostatečně vyhodnoceny požadavky vyplývající z:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- stavebního zákona č. 283/2021 Sb.,
- Aarhuské úmluvy o účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí,
- Evropské úmluvy o krajině,
- a principu předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Předložený návrh neobsahuje dostatečné vyhodnocení:

- kumulativních vlivů více záměrů v širším území,
- dopadů na krajinný ráz a charakter podhůří Krkonoš,
- dopadů na kvalitu bydlení a života obyvatel,
- dopadů hluku a stroboskopického efektu,
- vlivů na ptactvo a netopýry,
- ani dopadů na rekreační a turistické využití území.

Za závažný problém považuji rovněž nedostatečné zapojení místních obyvatel a obcí do procesu přípravy návrhu. Takto významné zásahy do krajiny a života obyvatel by měly být připravovány transparentně, s dostatečnou komunikací a skutečnou možností veřejnosti ovlivnit výsledné řešení.

Navržená AOV 104 se nachází v krajině s vysokou estetickou a rekreační hodnotou. Krajina podhůří Krkonoš představuje významnou součást identity regionu a kvality života místních obyvatel. Návrh přitom neobsahuje dostatečné vizualizace ani podrobné odborné podklady umožňující objektivní posouzení skutečných dopadů na krajinný ráz.

Současně upozorňuji, že v blízkosti navržené AOV 104 se nachází obytná zástavba a budova mateřské školy. Návrh podle mého názoru neobsahuje dostatečné posouzení možných dopadů na kvalitu prostředí pro děti a obyvatele obce.

Žádám proto, aby byla AOV 104 Černý Háj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vyřazena, případně aby byl návrh v této části zásadně přepracován a doplněn o řádné odborné posouzení všech relevantních dopadů.

Současně žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5430. | Město Kleč | MMR-41555-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>I.<br><br>Město Kelč, Kelč 5, 756 43 Kelč, IČO: 00303925 (dále jen „město“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 27 odst.2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí města vymezuje akcelerační oblast pro větrnou energetiku s označením AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.<br><br>Město uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska město konstatuje, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.<br><br>Tyto zásadní připomínky a námitky Města Kelč byly řádně projednány a schváleny usnesením Rady města Kelč č. 492/64 ze dne 27.5.2026.<br><br>**II.**<br>**Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti<br>Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona<br><br>č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Oblast AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br>Město Kelč důrazně upozorňuje na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV 29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, archeologické lokality a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV 29, AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.<br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují.<br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí<br>„budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území ve městě Kelč a jeho okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004<br><br>Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy.<br><br>2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv<br>Město Kelč důrazně namítá, že postup Ministerstva pro místní rozvoj představuje nezákonný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu zakotveného v čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky. Vymezování akcelerační oblasti autoritativně<br>„shora“ prostřednictvím Územního rozvojového plánu ČR zcela popírá princip subsidiarity a nerespektuje platnou územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Ignoruje rovněž demokraticky vyjádřenou vůli občanů včetně případných místních referend, která sice primárně zavazují orgány samosprávy, avšak stát by k nim při zásazích do území neměl přistupovat přezíravě. Státní zásahy do územní samosprávy musí být přísně proporcionální a orgány státní správy nesmějí svévolně vyprazdňovat právo obce rozhodovat o prostorovém uspořádání a rozvoji vlastního území.<br><br>Dále obec poukazuje na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. | samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV 29, AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti.<br><br>3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br><br>Akcelerační oblasti AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny přímo v území města. Zasahují tak přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí města.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo.<br><br>Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních oblastech nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti města je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti.<br><br>Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území města. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území města není územím narušeným<br><br>těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních oblastí v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách města prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS.<br><br>Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU, neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační oblasti umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.<br><br>Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech.<br><br>Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu.<br><br>Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí.<br><br>Koncepční dokumentace akceleračních oblastí musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností.<br><br>V případě akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty.<br><br>Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační oblasti splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.<br><br>Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.<br><br>Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br><br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu.<br><br>Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami.<br><br>Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím.<br><br>Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.<br><br>Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem.<br><br>Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem.<br><br>Geologické poměry města jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.<br><br>Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy.<br><br>Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku města. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obce. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.<br><br>Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu města. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou.<br><br>4. Připomínka k hlukovým dopadům akceleračních oblastí na základě odborné studie FAST VUT Brno (2026)<br><br>Město předkládá jako odborný podklad hlukovou studii Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, z roku 2026 s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která představuje nezávislý vědecký materiál hodnotící reálné hlukové dopady moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW v podmínkách České republiky. Závěry této studie jsou zásadní pro posouzení zdravotních rizik, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela opomíjí, a přímo potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti města je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, obytného prostředí a veřejného zdraví. Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci s koeficientem 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Studie konstatuje, že při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a větrného | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | parku nad 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity, zatímco standardní limity jsou dodrženy až při vzdálenostech přesahujících 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m je podle studie naprosto nedostatečná a nevyhovující.<br><br>Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m, což vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií, například Colas et al. (2026), může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu i v českém právním řádu, vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu.<br><br>Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.<br><br>Pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren je nezbytné posoudit nejen celkovou hladinu akustického tlaku, ale také kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Je proto nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze mohou způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik.<br><br>Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečných provozních podmínek v terénu. Reálné hlukové zatížení je ovlivněno celou řadou faktorů, které nelze v plánovací fázi přesně modelovat, zejména proměnlivými meteorologickými podmínkami, topografií území, interakcemi mezi jednotlivými turbínami, změnami provozních režimů, aerodynamickými jevy a kumulativními efekty více zdrojů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby každé povolení větrné elektrárny bylo podmíněno nejen předběžným akustickým posouzením, ale také závazným post-realizačním monitoringem, který ověří skutečné dopady na chráněné venkovní prostory staveb a umožní včasné přijetí nápravných opatření.<br><br>Bez takového monitoringu nelze zajistit, že provoz větrných elektráren bude dlouhodobě v souladu s hygienickými limity, zejména v noční době, kdy je lidský organismus nejcitlivější na rušivé akustické podněty. Absence povinného post-realizačního ověřování představuje zásadní deficit ochrany veřejného zdraví a je v rozporu s požadavky na prevenci škod podle zákona o ochraně veřejného zdraví i s principem předběžné opatrnosti, který vyžaduje, aby v případě vědecké nejistoty byly přijímány přísnější ochranné standardy.<br><br>Hluková studie FAST VUT Brno jednoznačně prokazuje, že bezpečná odstupová vzdálenost moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW činí minimálně 1500 metrů. Tato vzdálenost je nezbytná nejen pro dodržení hygienických limitů, ale také pro eliminaci rizik spojených s amplitudovou modulací, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a dalšími specifickými akustickými jevy, které mohou mít | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | závažné dopady na zdraví obyvatel. Jakékoliv umístění větrných elektráren v menší vzdálenosti představuje nepřijatelný zásah do práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Závěry studie FAST VUT Brno jsou v souladu s mezinárodními vědeckými poznatky, které potvrzují, že moderní větrné elektrárny s velkým průměrem rotoru a vysokým instalovaným výkonem generují komplexní akustické pole, jehož dopady nelze spolehlivě predikovat pouze na základě teoretických modelů. V kopcovitém terénu, jaký je typický pro naši oblast, dochází k zesílení šíření hluku, k odrazům, interferencím a k neobvyklým akustickým jevům, které mohou způsobit překročení limitů i ve vzdálenostech, které by za standardních podmínek byly považovány za bezpečné.<br><br>Z těchto důvodů je nezbytné, aby distanční regulace byla stanovena již na úrovni koncepční dokumentace, tedy v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by byla ponechána až na územní nebo stavební řízení, došlo by k porušení principu hierarchie územního plánování a k přenesení odpovědnosti na nižší úroveň, která není způsobilá řešit zásadní koncepční otázky. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v navazujících řízeních. Absence distanční regulace činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným.<br><br>Tato odborná zjištění potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, s principem předběžné opatrnosti, s právem na příznivé životní prostředí a s povinností veřejné moci chránit zdraví obyvatel podle čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň potvrzují, že bez distanční regulace není možné zajistit dodržení hygienických limitů a že minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany obytného prostředí, veřejného zdraví a ústavně chráněných práv obyvatel města.<br><br>Z uvedených důvodů město požaduje, aby byly akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 vypuštěny, případně aby byla do závazné části doplněna minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů od všech chráněných venkovních prostorů staveb a aby bylo zpracováno kumulativní hlukové posouzení celého větrného parku včetně povinného post-realizačního monitoringu.<br><br>5. Distanční regulace<br>Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování.<br><br>Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.<br><br>Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území.<br><br>Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry.<br><br>V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u<br><br>dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je okolí našeho města.<br><br>Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Kelečska.<br><br>Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě.<br><br>Požadavek města na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je v podmínkách města naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních oblastí, pouze stanoví jejich bezpečné parametry.<br><br>Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních oblastech. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování.<br><br>Podmínka požadovaná městem představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 31 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 35 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.<br><br>Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>6. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren<br>Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu mikroregionu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.<br><br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu města časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník.<br><br>Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.<br><br>Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů.<br><br>V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí.<br><br>Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro oblast Kelečska. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely.<br><br>Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem.<br><br>Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem.<br><br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich<br><br>výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren.<br><br>Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy.<br><br>Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br><br>Kopcovitý terén okolí města může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro okolí města. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.<br>Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky ve Zlínském kraji (např. Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.<br>Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny.<br>Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního<br><br>posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.<br>Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.<br>7. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení<br>Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | typický pro okolí města. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních oblastí nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br><br>Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br><br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Město je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br><br>Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br><br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Rekreační funkce je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby a veřejné finance města. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br><br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém<br><br>terénu, který je typický pro okolí města. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>8. Ekonomické dopady větrných elektráren na město, domácnosti a regionální ekonomiku<br>Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území a demografický vývoj. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních oblastí nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br><br>Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obce, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Daň z nemovitostí je významnou položkou příjmu města. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.<br><br>Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování města, dostupnost zdravotní péče a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br><br>Rekreační funkce území je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé následky pro veřejné služby v obci, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br><br>Veřejné finance města budou ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí sníží příjmy obce z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní. Město může být rovněž nuceno investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jeho výdajovou stránku rozpočtu. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance.<br><br>Ekonomika města bude ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj města. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomikou města.<br><br>Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obce. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy města, investiční možnosti, rekreační funkci území, demografický vývoj a celkovou atraktivitu města. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí města, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a ekonomiky města. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>9. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví<br>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních oblastí nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby.<br><br>Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování města, dostupnost zdravotní péče a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby města a může být ovlivněna jeho schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Výstavbou větrných elektráren může dojít ke snížení atraktivity území pro nové obyvatele. Následně to může způsobit pokles počtu dětí, což přímo ovlivní financování škol, sníží dostupnost vzdělávání, kapacitu a udržitelnost školských zařízení. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství.<br><br>Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud výstavba větrných elektráren sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít s největší pravděpodobností k poklesu počtu obyvatel, což může mít za následek snížení dostupnosti zdravotní péče, snížení kapacity zdravotnických zařízení a zhoršení udržitelnosti zdravotních služeb. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví.<br><br>Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud výstavba větrných elektráren sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít s největší pravděpodobností k poklesu počtu obyvatel, což může negativně ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>10. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území<br>Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Město Kelč je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br><br>Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.<br><br>Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví města. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.<br><br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory v místních částech a další prvky, které tvoří identitu města. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.<br><br>Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny.<br><br>Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro oblast Kelečska. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>11. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren<br>Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br><br>Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br><br>Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu.<br><br>Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života.<br><br>Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obce. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obce. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obce. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>12. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika<br>Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím.<br><br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br><br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br><br>Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.<br><br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br><br>Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vyšší hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br><br>Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vyšší hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích<br><br>České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br><br>Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br><br>Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br><br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br><br>Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br><br>Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulaci způsobovat poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>13. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.<br><br>Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží.<br><br>Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy.<br><br>Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi.<br><br>Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou.<br><br>Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou.<br><br>Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou.<br><br>Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>14. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima<br>Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Území Kelečska je oblast s vysokou klimatickou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky.<br><br>Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu.<br><br>Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je území Kelečska. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.<br><br>Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br><br>Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je území Kelečska. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry.<br><br>Ekologická stabilita území může být ovlivněna změnami v mikroklimatu, které mohou ovlivnit ekologické koridory, biocentra, remízky, meze a další krajinné prvky. Tyto prvky mohou ovlivnit přirozený odtok vody, zadržování vody v krajině a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny mohou narušit tyto prvky a ovlivnit ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s ekologickou stabilitou.<br><br>Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních oblastí však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br><br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních oblastí nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>15. Odborné zhodnocení archeologických a paleontologických rizik<br>Předmětné území akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představuje podle odborného archeologického posouzení ojedinělý typ archeologické krajiny s mimořádně vysokou koncentrací známých i potenciálních archeologických lokalit. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je specifický a podmíněný místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, což potvrzují četné nálezy sídlišť, pohřebišť, depotů a individuálních artefaktů. Lokalita Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje rozsáhlé multikulturní sídliště. Samotný vznik a formování města Kelče je archeologicky mimořádně významný proces, jehož rekonstrukce je možná pouze na základě archeologických nálezů, neboť písemné prameny jsou nedostatečné. Za mimořádně významný je označen nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné z počátku 11. století, doplněný o pohřebiště z | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přelomu doby bronzové a železné. Tento nález depotu ze Strážného, stejně jako obdobný nález mincovního depotu z Kelče-Němetic, dokládají význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu.<br><br>Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit indikuje rovněž vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury nenávratně poškozeny nebo zcela zničeny. Archeologické objekty se často nacházejí v podloží bez povrchových indikací, a proto je riziko jejich zničení při zemních pracích mimořádně vysoké. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé výkopové práce, budování přístupových komunikací, montážních ploch a hlubinných základů, které mohou zasáhnout archeologické vrstvy v rozsahu, který nelze napravit ani dodatečným záchranným výzkumem. Takový zásah je v rozporu s povinností veřejné moci chránit archeologické dědictví podle zákona o státní památkové péči.<br><br>Předmětné území je významné také z paleontologického hlediska. Oblast Kelče je navíc paleontologicky mimořádně významná díky ostrůvkovitému výskytu menilitového souvrství s nálezy holotypů, podle nichž byly popsány nové druhy, například Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Tyto nálezy představují unikátní paleoentomologické a paleontologické objevy evropského významu. Fosilie se nacházejí uvnitř horniny, nejsou viditelné na povrchu a mnohé dosahují rozměrů pouze několika milimetrů. Jakýkoli zásah do horninového masivu proto může vést k jejich nenávratné ztrátě i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.<br><br>Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury v akceleračních oblastech tak představuje zásah, který může způsobit nevratné poškození archeologických a paleontologických hodnot území. Tyto hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami o ochraně kulturního dědictví. Nejvyšší správní soud opakovaně zdůraznil, že koncepční dokumentace musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na kulturní dědictví a nelze připustit, aby zásadní otázky byly ponechány až na následná řízení. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně uvedl, že kulturní dědictví je součástí veřejného statku a jeho ochrana je povinností veřejné moci, přičemž zásah do něj musí být posuzován přísně a s ohledem na jeho nenahraditelnost. Soudní dvůr Evropské unie zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů na chráněné hodnoty území musí být provedeno již na úrovni koncepční dokumentace a že absence takového posouzení činí dokument nezákonným.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 neobsahuje žádné archeologické ani paleontologické posouzení, nehodnotí rizika zásahu do kulturní krajiny a neobsahuje žádná zmírňující opatření. Tato absence odborných podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Město proto konstatuje, že akcelerační oblasti jsou vymezeny v území s mimořádně vysokou archeologickou a paleontologickou hodnotou, jejíž narušení by znamenalo nenávratnou ztrátu kulturního dědictví. Vymezení akceleračních oblastí bez odborného posouzení těchto hodnot je v rozporu s právními předpisy, s principem předběžné opatrnosti a s povinností veřejné moci chránit kulturní a přírodní dědictví. Město proto požaduje, aby byly akcelerační oblasti vypuštěny, případně aby bylo zpracováno úplné archeologické a paleontologické posouzení území jako podmínka jejich dalšího projednání.<br><br>16. Dopady větrných elektráren na životní prostředí, ekologickou stabilitu území a přírodní zdroje<br><br>Větrné elektrárny představují rozsáhlé technické stavby, jejichž realizace může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí, ekologickou stabilitu území a dlouhodobou udržitelnost krajiny. Moderní větrné elektrárny o celkové výšce přesahující 200 metrů jsou spojeny nejen s výstavbou samotných stožárů a technologických zařízení, ale také s rozsáhlými zemními zásahy, budováním manipulačních ploch, přístupových komunikací, zpevněných povrchů a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost i migrační prostupnost krajiny.<br><br>Zemědělský půdní fond může být ovlivněn nejen přímými a trvalými zábory půdy, ale také fragmentací zemědělských bloků, omezením hospodaření a změnou organizace zemědělského využívání území. Výstavba větrných elektráren může vést ke zhutnění půdy, narušení půdního profilu a změně přirozených odtokových poměrů, což může následně zvyšovat riziko vodní eroze a degradace půdy. Tyto dopady mohou být zesíleny zejména v územích, která jsou již v současnosti evidována jako erozně ohrožená v rámci systému Monitoring eroze zemědělské půdy. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vodní režim krajiny a retenční schopnost území mohou být významně ovlivněny rozsáhlými zemními a betonářskými pracemi spojenými s realizací základových konstrukcí větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny vyžadují masivní železobetonové základy o značném objemu, které mohou zasahovat do přirozených infiltračních procesů v krajině. Současně dochází k budování zpevněných ploch a přístupových komunikací, které mohou zvyšovat povrchový odtok vody, snižovat vsakování a negativně ovlivňovat hydrologickou stabilitu území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro retenční schopnost krajiny a její schopnost reagovat na projevy klimatické změny.<br><br>Zvláštní význam mají tyto vlivy v územích chráněných z hlediska vodního režimu, zejména v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV). CHOPAV představují území se zvýšeným režimem ochrany vodních zdrojů, jejichž hlavním účelem je zachování přirozené infiltrace vody do podzemních struktur a ochrana vodohospodářské stability krajiny. Část navrhované akcelerační zóny Kelč přitom zasahuje do území CHOPAV v prostoru jižně od silnice mezi Policemi a Loučkou. Rozsáhlé stavební zásahy, hlubinné základy a změny odtokových poměrů mohou v těchto územích představovat významné riziko pro podzemní vody a přirozenou akumulaci vody v krajině. S ohledem na zvýšenou ochranu vodních poměrů by proto měly být části akceleračních zón zasahující do území CHOPAV z návrhu vypuštěny.<br><br>Lesní pozemky a lesní ekosystémy mohou být ovlivněny nejen přímými zábory, ale také fragmentací lesních celků, narušením ekologických vazeb a zvýšením tlaku na lesní prostředí v důsledku výstavby komunikací a technické infrastruktury. Lesní porosty přitom plní významnou protierozní, vodohospodářskou a klimatickou funkci a představují důležitý stabilizační prvek krajiny.<br><br>Biologická rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být ovlivněny jak samotným provozem větrných elektráren, tak souvisejícími zásahy do krajiny. Větrné elektrárny mohou představovat bariéru v migračních trasách ptáků a netopýrů, zvyšovat riziko kolizí a ovlivňovat chování živočichů v širším území. Významné mohou být rovněž dopady na zvláště chráněné druhy a na ekologicky významné krajinné prvky, které zajišťují ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou ekologickou hodnotou nebo v místech výskytu migračních koridorů.<br><br>Zvláštní význam má skutečnost, že lokalitou Kunovice prochází migrační koridor velkých savců, který představuje významný prvek ekologické konektivity krajiny. Migrační koridory umožňují pohyb živočichů mezi jednotlivými přírodními celky a mají zásadní význam pro zachování genetické variability populací a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Umístění rozsáhlých technických staveb, související dopravní infrastruktury a zvýšená intenzita lidské činnosti mohou migrační prostupnost území významně narušit. Vzhledem k významu těchto migračních tras by proto měly být části akceleračních zón zasahující do migračního koridoru velkých savců z návrhu vypuštěny.<br><br>Ekologická stabilita krajiny může být dále ovlivněna kumulací jednotlivých zásahů. Kombinace záborů půdy, změn vodního režimu, zásahů do lesních porostů, fragmentace krajiny, dopravní infrastruktury a technických zařízení může v souhrnu představovat významný zásah do fungování krajinného systému. Kumulativní a synergické vlivy přitom mohou být podstatně významnější než jednotlivé dílčí zásahy posuzované samostatně.<br><br>Kumulativní dopady větrných elektráren na životní prostředí mohou být zesíleny zejména v územích s vysokou ekologickou citlivostí, vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny a významnou retenční funkcí území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro ekologickou stabilitu krajiny, vodohospodářské poměry, zemědělské využití území i ochranu biologické rozmanitosti. Absence podrobného posouzení těchto vlivů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, může vést k nepřezkoumatelnosti návrhu akceleračních zón z hlediska ochrany životního prostředí a principů udržitelného rozvoje území.<br><br>Kumulativní dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být zesíleny v důsledku kombinace rozsáhlých zemních zásahů, budování zpevněných ploch, změn odtokových poměrů, fragmentace krajiny a zásahů do ekologicky významných území. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na ekologickou stabilitu krajiny, hydrologickou stabilitu území, zemědělské využívání krajiny, ochranu podzemních vod i dlouhodobou retenční schopnost území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, CHOPAV, podzemní vody, retenční schopnost území, erozní stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů mohou významně ovlivnit ekologickou stabilitu území, přirozené fungování krajinných procesů a dlouhodobou environmentální udržitelnost dotčených lokalit. Absence podrobného posouzení těchto dopadů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí v předložené podobě.<br><br>**III.**<br>**Závěrečný návrh**<br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokality se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení.<br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Města Kelč a jeho okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 16 těchto připomínek:<br><br>**Město Kelč požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyřazeny a bez náhrady zrušeny a požaduje zrušení s nimi souvisejících návrhů územních opatření. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality a předvídatelnosti.**<br><br>**V případě, že této připomínce nebude vyhověno, město požaduje, aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahovalo následující závaznou podmínku, jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování záměrů využívajících energii větru:**<br><br>**„Pro umístění a povolení větrných elektráren v akceleračních oblastech platí závazná podmínka minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů se měří od osy stožáru větrné elektrárny nebo od nejbližšího okraje jejího technického zázemí k hranici zastavěného území, hranici zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace obce, nebo k hranici parcely s evidovanou obytnou stavbou v katastru nemovitostí. Umístění větrné elektrárny v menší vzdálenosti je nepřípustné.“**<br><br>Město současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.<br><br>Příloha č. 1: Hluková studie VUT v Brně, FAST (2026) „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“<br>Příloha č. 2: Muzeum regionu Valašsko, příspěvková organizace - Odborné posouzení archeologa | |
| 5431. | Mgr. Lukáš Hálek | MMR-41556-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)**<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br><br>Jsem zásadně proti neekologickým stavbám jako jsou větrné elektrárny. Zabíjejí tisíce, ve světovém měřítku miliony ptáků. Jsou z obtížně recyklovatelných materiálů, způsobují nadměrnou zátěž. Odlupují do okolí rakovinotvorné částice, které znečisťují atmosféru, | **Neakceptováno.**<br><br>Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; tvrzení o uvolňování rakovinotvorných částic z lopatek do okolního prostředí nemá oporu v dostupných vědeckých poznatcích, z nichž vycházel proces přípravy Změny č. 2 ÚRP. Vlivy na biodiverzitu, včetně mortality ptáků, byly posouzeny v rámci |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | půdu, lesy, krajinu, vody. Jsou ohyzdné a narušují estetiku krajinu. Bydlet v blízkosti je trest. Mnohé se ani netočí, nejsou funkční, efektivita je sporná. Znamenají ekologickou zátěž třetích zemí. Buď těžbou používaných materiálů, nebo odpadem vysloužilých komponentů. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Větrné elektrárny jsou proti zdravému rozumu. Jsou zločinem. | VVURÚ na úrovni koncepce; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou a území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Podmínky v územních opatřeních ukládají monitoring mortality a detekční systémy.<br><br>Posouzení ekonomické návratnosti a energetické efektivity konkrétních záměrů je úlohou investorů a není předmětem územně plánovací dokumentace. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |
| 5432. | Vrbová Emilie | MMR-41557-2026-81 | I.1.b.2. | VTE | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**<br>**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)**<br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Nesouhlasím s plošným vymezením akceleračních zón a výstavbou VTE na území jihočeského kraje a celém území České republiky.<br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): | **Neakceptováno.**<br><br>Připomínka neobsahuje věcné odůvodnění ani odkaz na konkrétní akcelerační oblast. Změna č. 2 ÚRP ČR vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a transpozicí čl. 16a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologických posouzení konkrétních navrhovaných území, jejichž výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Připomínce bez věcného obsahu vztaženého ke konkrétní akcelerační oblasti nelze vyhovět. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5433. | Obec Mlečice | MMR-41558-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | **OBEC MLEČICE, MLEČICE 11, 338 08 ZBIROH**<br>IČ.: 258903, tel. 720 166 923, DS: xvibxcb, e-mail.: obec@mlecice.cz, banka: KB Rokycany, č.ú.: 5229381/0100<br><br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**Obor územního plánování**<br>**Staroměstské náměstí 6**<br>**110 15 Praha 1**<br><br>**Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (ÚRP)**<br><br>**Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu:**<br><br>a) V dané lokalitě se nacházejí **zdroje pitné vody**, kterými jsou zásobovány okolní obce a základy větrných elektráren by narušily prameny spodních vod.<br>b) Zábor a následné znehodnocení **kvalitní zemědělské půdy**, zařazené do půdního fondu F1 a F2.<br>c) Akcelerační zóny se nacházejí v těsné **blízkosti** chráněných krajin – **CHKO Křivoklátsko**<br>- **Přírodní park horní Berounka**<br>- **Chlumská stráň –** národní přírodní rezervace<br><br>**Těmito větrnými elektrárnami se naruší ráz krajiny.**<br><br>**Dle průzkumu** v obci Mlečice i okolních obcích **si občané nepřejí výstavbu větrných elektráren**.<br><br>**Obec Mlečice žádá o úplné vypuštění akceleračních zón pro větrnou energii označených jako AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** (zasahujících do katastrálního území obcí Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice), a aby povolování podobných staveb bylo ve standardním režimu (jako je EIA, stanoviska dotčených orgánů a účastníků a vyjádření rozhodnutí s plnými lhůtami), nikoliv povolování v omezeném nebo zkráceném režimu, kdy obce ani občané nebudou moci využít všech práv na vyjádření souhlasu, či nesouhlasu v dané lokalitě.<br><br>**ZO Mlečice ve složení: Tomáš Bauš, Hana Chaloupková, Václav Klíma ml., Bc. Zuzana Pondělíčková, Milan Rychlý, Pavel Smola, Barbora Smíšková, Petr Staněk, Daniel Tvrdý.** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Blízkost CHKO Křivoklátsko, Přírodního parku horní Berounka a Národní přírodní rezervace Chlumská stráň byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Ochrana zdrojů pitné vody a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |
| 5434. | Obec Dřevohostice | MMR-41559-2026-81 | 99ba, 99bb, | AOS1, AOS2, | **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Neakceptováno.** |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**Preambule : Dokument vykazuje vážné odborné i procesní nedostatky a v navržené podobě je pro městys Dřevohostice nepřijatelný. Odmítáme postup, který nerespektuje území názor obyvatel, názor obce a ani základní principy plánování.**<br><br>**<u>Úvod</u>**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>**Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč**<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: za Městys Dřevohostice, Náměstí 74, 751 14 Dřevohostice,<br>starosta Petr Dostál<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti.<br><br>PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2<br>Nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby<br>V dokumentaci je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností.<br>• objekty Domova pro seniory v Radkové Lhotě a občanská zástavby obce Bezuchov se nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m.<br>• Objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota se nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m.<br>Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů, což výrazně snižuje kvalitu života, zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů.<br>V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota.<br>Lokální biokoridory<br>Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. | Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena.<br>Ostatní dotčené akcelerační oblasti (AOS1, AOS2, AOV29, AOV30) byly v návrhu ponechány.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Přítomnost lokality Natura 2000 Dřevohostický les a dalších chráněných území v okolí dotčených oblastí byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim, povrchové vody (včetně Dolnonětčického potoka) a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledových os na poutní místo Svatý Hostýn a historické panorama Kelče, byly sledovány v rámci VVURÚ.<br><br>Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh je zasazen do chráněné oblasti Dřevohostický les, NATURA 2000, tady zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě.<br>Narušení ekosystémů a biocenter<br>• blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000.<br>• v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory.<br>• Vymezené AO ignorují riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>Výstavba velkoplošných FVE může narušit funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA .<br>Ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>V dokumentaci je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“<br>V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov.<br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s Nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III.<br><br>**Riziko vodní eroze**<br>AO leží v terénu s výraznou svažitostí. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková, pozemky jsou silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí).<br>Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova.<br>Krajinný ráz a vizuální smog<br>AO se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter.<br>Rozsáhlá instalace panelů může narušit:<br>• krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu.<br>• návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně<br>• je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů.<br>• Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy<br>• Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>Oslnění z důvodu expozice svahů<br>Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech a podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2:<br>• absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní<br>• absence vyhodnocení uvedené kumulace<br>• viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice<br>• vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů.<br>Kumulativní dopad v rámci mikroregionu<br>Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří.<br>Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí.<br>Návrh URP vykazuje:<br>• procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů<br>• absenci vyhodnocení uvedené kumulace | nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • absenci variant<br>PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31<br>Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od občanské zástavby<br>V URP, v dokumentech Příloha 5-SEA, je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby,<br>V OUV29 Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.<br>Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br>Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení.<br><br>URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže.<br>.<br>**Ochrana zdraví**<br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br>Dokumentace URP je nepřezkoumatelná<br>Krajinný ráz a vizuální dominance<br>• Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br>• Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>• narušení horizontu Moravské brány, Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>• dokumentace je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelná<br>Kumulativní vlivy<br>Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují<br>• Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně.<br>• Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí<br>• Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br>Nesoulad s právními předpisy<br>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31.<br>Zejména chybí:<br>• řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využit, Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů<br>• zastavěných ploch<br>• brownfieldů<br>• technicky narušených území<br><br>Rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb. § 4 odst.<br>• významný dopad na složky ŽP, které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit.<br>• celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou.<br><br>Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>• omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br><br>**Navrhuje se:**<br>**1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>**2) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Závěr<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5435. | Martin Beran | MMR-41560-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. Úvod<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Zdounky, katastrální území Zdounky, kraj Zlínský**<br><br>Územní opatření AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1) Navržená akcelerační oblast AOS6 Zdounky se nachází v těsné blízkosti zámku Zdounky, Zborovská č.p. 80, kulturní památky zapsané na seznamu kulturních památek rejst. č. ÚSKP 37881/7-6188, stav ochrany: památkově chráněno (zámecký areál situovaný ve svahu v severní části města, centrem je čtyřkřídlý patrový zámek ze 17. století, obsahující konstrukce renesančního zámku i starší tvrze, součástí areálu je dále barokní sýpka a zámecký park), a ochranné pásmo nemovitých kulturních památek - zámku, parku a sýpky ve Zdounkách, rejst. č. ÚSKP 3233, stav ochrany: památkově chráněno, s ohledem na státní památkovou péči není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny v těsné blízkosti kulturní památky, je vhodné ponechat výhled do krajiny a zachovat krajinný ráz okolí kulturní památky.<br>2) Navrženou akcelerační oblastí prochází stavba VTL plynovodu - plynárenského zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o., a ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu nad 40 barů DN 1000 včetně souběžného optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění. V ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu, optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění není možné umísťovat stavby. V opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS6 Zdounky je sice stanovena podmínka písm. o), ale vzhledem k umístění rozvodů katodové ochrany a anodového uzemnění není dostatečná.<br>3) Místní část obce Zdounky – Nětčice bude zatížena dvakrát, jednak navrženou akcelerační oblastí AOS6, jednak stávající skládkou komunálního odpadu „Kuchyňky“ nadregionálního významu, kdy komunální odpad je na skládku ukládán od poloviny 90 let minulého století z více než 50 obcí okresu Kroměříž a sousedních okresů a dalších firem, celkem je to cca. 30 tis. tun komunálního odpadu ročně. Větší část skládky je již rekultivována, ale z nepochopitelných důvodů není zahrnuta do navržené akcelerační oblasti AOS6, ačkoli podle § 4 odst. 1 ZOZE se mají při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat mimo jiné skládky.<br>4) V navržené akcelerační oblasti AOS6 se nachází prameniště vody, užívané jako napajedlo pro volně žijící zvěř v krajině, které nelze přiměřeně nahradit, v lokalitě je záměrně vysazena krytina a dotčená oblast je díky své poloze mezi obcemi Zborovice, Nětčice a Zdounky přirozeně využívána jako zimoviště spárkaté zvěře. S ohledem na ochranu životního prostředí a ochranu volně žijící zvěře zde není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny. V územním plánu jsou vymezeny biokoridory pro pohyb zvěře, ale tato nadřízená územní dokumentace, vymezené biokoridory zničí.<br>5) V navržené akcelerační oblasti AOS6, v katastrálním území Nětčice, je prokazatelný výskyt chráněné Prvosenky jarní (Primula veris), která je podle Českého červeného seznamu zařazena mezi vzácnější taxony vyžadující pozornost, ale méně ohrožené (C4a, což odpovídá v mezinárodním Červeném seznamu IUCN kategorii NT). V navržené akcelerační oblasti AOS6 je sice území, které není součástí akcelerační oblasti vymezeno, ale je tvarem a rozlohou tak malé, že by obestavěním - výstavbou OZE fotovoltaické elektrárny byla tato lokalita výskytu chráněné Prvosenky jarní nenávratně zničena z důvodu změny mikroklimatu v území, případně stavební činností.<br>6) Akcelerační oblast AOS6 je navržena na zemědělské půdě, není dodrženo ust. § 4 odst. 1 ZOZE, kdy při vymezování akceleračních oblastí se bude upřednostňovat znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Vymezením Akcelerační oblasti AOS6 bude poškozen zemědělský půdní fond, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a je tedy v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a v rozporu s ustanoveními článku 15c písm. i) Směrnice (EU) 2023/2413 Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice RED III. | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Přítomnost lokalit Natura 2000, biotopů chráněných druhů a prvků ÚSES v okolí dotčených oblastí byla v rámci tohoto posouzení zohledněna; akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra a územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Vlivy na kulturní dědictví, včetně ochranného pásma zámku Zdounky, byly sledovány v rámci VVURÚ; konkrétní podmínky ochrany kulturních památek jsou stanovovány v navazujícím stavebním řízení. Možné střety s trasou VTL plynovodu Net4Gas budou řešeny v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných předpisů. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>□ ignorování charakteru území<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>□ omezení práva veřejnosti na informace<br>□ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>□ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>□ chybí reálná data o výskytu druhů<br>□ variantní řešení<br>□ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity<br>□ znehodnocení zemědělské půdy<br>□ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území<br>□ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VIII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>IX. **Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno**) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5436. | Jeřábek Michal | MMR-41563-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | **Námitka vlastníka dotčených nemovitostí k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky podaná podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.**<br><br>Tímto prohlašuji, že jsem oprávněnou dotčenou osobou, neboť jsem vlastníkem následujících nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí dotčených navrhovaným řešením:<br>…….Katastrální území: Ostrovec u Terešova (KÚ 716162) | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Příslušný katastrální úřad: Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Rokycany<br><br>I. Předmět námitky<br>Jako vlastník shora uvedených nemovitostí tímto uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii:<br><br>• **AOV 56 – Vrabčiny**<br>• **AOV 57 – Bílá skála**<br><br>Zásadně nesouhlasím s jejich zařazením do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji jejich úplné vypuštění z návrhu.<br>Vymezení uvedených akceleračních oblastí se bezprostředně a negativně dotýká mých vlastnických práv, kvality bydlení, ochrany zdraví, užívání nemovitostí i hodnoty mého majetku.<br>Tuto námitku podávám jako vlastník dotčených nemovitostí v zákonné lhůtě.<br>II. Vymezení dotčeného území a jeho mimořádné hodnoty<br>Dotčené území se sídelními útvary Ostrovec a Lhotka (obec Ostrovec-Lhotka, k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Terešova ) vykazuje mimořádné civilizační, historické, urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty, které jej zásadně odlišují od běžné či industrializované venkovské krajiny. Z administrativně-správního hlediska tvoří obě osady jeden samosprávný celek, konkrétně se jedná o k. ú. Ostrovec u Terešova a<br>k. ú. Lhotka u Radnic.<br>Lokality plánovaných zón AOV 56 Vrabčiny (Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov) a AOV 57 Bílá skála (Vejvanov, Hlohovice, Sebečice) bezprostředně navazují na chráněné území a zároveň tvoří ochranné pásmo uceleného a přísně chráněného ekosystému Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, v němž se nachází i přímo dotčené území Ostrovec-Lhotka. Celý přírodní komplex je integrální součástí celoevropské soustavy Natura 2000 (jedná se o vymezenou Ptačí oblast a Evropsky významnou lokalitu – EVL) a mezinárodně požívá nejvyššího statusu Biosférické rezervace UNESCO.<br>Vedle naprosto unikátních přírodních hodnot disponuje území extrémně vysokým kulturně-historickým potenciálem. Jádro obce Ostrovec je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou nejvyšší ochrany s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, ve svém středu disponující i historickou roubenou zvonicí (kulturní památkou ČR). V údolním dnu obou obcí se nacházejí cenné technické památky v podobě historických, památkově chráněných mlýnů.<br>Unikátní reliéf náhorní plošiny v CHKO s obcemi Ostrovec a Lhotka<br>Krajinný ráz území je definován výjimečným amfiteatrálním reliéfem, který se skládá z centrální náhorní plošiny a dvou kontrastních horizontů:<br>• Náhorní plošina a osídlení obcí: Centra obcí Ostrovec a Lhotka s hlavní obytnou zástavbou se rozkládají na náhorní plošině (cca 400 m n. m.).<br>• Východní horizont (skalnatý hřeben): Přímo za zástavbou obcí vystupuje strmý masiv tvořený vrcholy v nadmořských výškách kolem 500 m (Bráh, Buzová, Mileč, Lípa) s množstvím vyhlášených vyhlídek jak na obě obce Ostrovec a Lhotka pod nimi, tak do vzdálených horizontů. Tato dominantní podkovovitá formace (sever–východ–jih) obce pohledově obepíná a horizontálně převyšuje náhorní plošinu. Vytváří tak fyzické i psychologické ochranné pásmo obou obcí. Tento masiv má charakter „posvátného zázemí“ s vysokou duchovní hodnotou; zejména vrchol Bráh je historicky a kulturně ukotven v regionální identitě jako dějiště tradičních komunitních rituálů.<br>• Západní horizont (otevřené panorama): Z náhorní plošiny (středu obcí) i z vyhlídek na východním hřebeni se otevírají mimořádné, průmyslem nezasažené dálkové panoramatické výhledy k západu (do míst navrhovaných jako akcelerační zóny). Z tohoto otevřeného západního horizontu se paralelně nabízí pohled zpět na naše obce, za nimiž se v pozadí klene východní ‚podkova‘ masívu CHKO.<br>Tato ojedinělá konfigurace reliéfu vytváří mimořádně malebný obraz harmonického venkovského osídlení usazeného uprostřed nedotčené přírody. Výše popsaná jedinečná konfigurace krajinného rázu, utvářená po staletí vzájemným vztahem sídel a okolní přírody, není pouze předmětem mého subjektivního estetického vnímání, ale představuje zákonem chráněnou hodnotu nadregionálního významu.<br>Vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu považuji za hrubou chybu v územním plánování. Předložený návrh v této části rezignuje na ochranu krajinného rázu, která je v případě těchto | výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Blízkost CHKO Křivoklátsko jakožto lokality soustavy Natura 2000 a biosférické rezervace UNESCO byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí polkud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vysoce citlivých prostorů naprosto nezbytná, a jako právně vadný procesní krok nedostatečně reflektuje kumulativní vlivy záměru na zákonné veřejné zájmy.<br>Zvolená lokalizace zcela ignoruje limity daného území. Akcelerace výstavby v těchto místech není jen v rozporu se zájmy ochrany přírody, ale přímo popírá smysl udržitelných krajinných vazeb, které dané území definují.<br>Zásadní nesouhlas s vymezením těchto zón proto neopírám pouze o narušení vizuální integrity krajiny, ale především o následující právní a faktické důvody, které prokazují nepřípustnost tohoto záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví, biodiverzity, ústavních práv vlastníka a principů udržitelného rozvoje území. Následující body dokumentují, proč je navržené vymezení v přímém rozporu se zákonnými limity územního plánování.<br><br>III. Námitky a odůvodnění<br>Námitka č. 1: Nedostatečná transparentnost procesu a porušení práva veřejnosti na informace<br>Zásadně namítám netransparentnost celého procesu vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála).<br>Způsob informování dotčené veřejnosti ze strany Ministerstva pro místní rozvoj považuji za fakticky nedostatečný, čímž byla zmařena reálná možnost občanů a vlastníků dotčených nemovitostí se k takto závažnému zásahu do území kvalifikovaně vyjádřit.<br>Odůvodnění námitky:<br>• Absence aktivní informovanosti: Proces probíhal bez jakékoliv adresné informační kampaně vůči obyvatelům obcí Ostrovec a Lhotka. Pouhé pasivní zveřejnění vysoce technické dokumentace na centrální úřední desce nelze považovat za naplnění práva na řádné informování. Stát měl povinnost zajistit komunikaci způsobem, který je v daném místě a čase běžný a pro občana srozumitelný. Tento pasivní přístup vnímám jako přímé porušení mého ústavně zaručeného práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, které mi garantuje Listina základních práv a svobod a Aarhuská úmluva.<br>• Formální charakter lhůt: Rozsah a odborná složitost předložených podkladů vyžadují pro kvalifikované posouzení řádově delší čas, než který byl veřejnosti poskytnut. Státem stanovená lhůta činí možnost občanů reálně se zapojit pouze iluzorní a čistě formální. Tento tlak na rychlost je v přímém rozporu s principy směrnice RED III, která sice usiluje o zrychlení rozvoje obnovitelných zdrojů, avšak<br><br>státu současně ukládá povinnost provádět řádné konzultace a respektovat zájmy dotčené veřejnosti. Kreslení zón „od stolu“ bez reálného dialogu je nepřípustné. Formální naplnění litery zákona (pouhé vyvěšení na úřední desce) v tomto případě neznamená materiální naplnění práva na účast. Stát má povinnost přistupovat k procesům ovlivňujícím životní prostředí se zvýšenou mírou transparentnosti, nikoliv cestou úřednického minimalismu.<br><br>Námitka č. 2: Porušení evropské priority pro brownfieldy a neoprávněná industrializace krajiny<br>Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 v nezastavěném území je v přímém rozporu se směrnicí RED III, která státu ukládá povinnost přednostně využívat plochy již zatížené lidskou činností (brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory). Vymezení těchto zón v mém okolí je s tímto závazným postupem v přímém rozporu.<br>Odůvodnění námitky:<br>• Absence ekologické zátěže: Navrhované zóny (AOV 56, AOV 57) tvoří stabilní krajinný celek bez průmyslové či ekologické zátěže. Jedná se o oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, nikoliv o území vhodné k industriální transformaci.<br>• Neodůvodněný zábor nezastavěného území: Alokace zón do ochranného pásma CHKO Křivoklátsko namísto využití dostupných brownfieldů je nepřípustnou industrializací čisté krajiny. Tento postup popírá základní smysl evropské i národní legislativy, která podmiňuje energetický rozvoj minimalizací záborů volné krajiny.<br>• Nelegitimita rozhodovacího procesu: Pokud stát nedoloží, že vyčerpal veškeré možnosti realizace záměru na již znehodnocených plochách, je vymezení zón na<br>„zelené louce“ v ekologicky citlivém území právně neobhajitelné. Tento postup představuje zásah do životního prostředí nad míru stanovenou zákonem, čímž dochází k porušení práv garantovaných Listinou základních práv a svobod.<br><br>Námitka č. 3: Ohrožení biodiverzity, destrukce krajinného rázu a likvidace přírodního dědictví<br>Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 představuje destruktivní zásah do mezinárodně i vnitrostátně chráněných ekosystémů, biotopů a vykazuje fatální střet s ochranou přírodního a kulturního dědictví dotčeného území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | A) Závažný zásah do chráněných ekosystémů, biotopů a dopad na chráněnou faunu<br>Plánované zóny sousedí s CHKO Křivoklátsko, které je součástí soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervací UNESCO. Lokalita je kritickým lovištěm a migračním koridorem chráněných druhů (mj. čáp černý, dravci, netopýři), kteří přirozeně překračují hranice chráněného území.<br>Výstavba elektráren v tomto prostoru by znamenala přímou likvidaci těchto populací, a to jak fyzickými střety s rotory, tak barotraumaty. Instalované povinné letecké značení by navíc fatálně narušilo tmu, která je pro noční faunu nezbytná.<br>Právní a etický rámec:<br>• Absolutní ochrana: Chráněné druhy požívají nejvyšší právní ochrany v rámci ČR i EU. Dle principu předběžné opatrnosti nesmí stát povolit záměr, u něhož existuje pochybnost o negativním vlivu na integritu lokality.<br>• Priority: Ochrana přírody má přednost před ekonomickými zájmy či energetickými kvótami. Výjimky ze zákona jsou přípustné pouze v extrémních případech bez alternativy, což zde neplatí – větrné parky lze realizovat na znehodnocených plochách jinde.<br>Plošné obcházení ochrany přírody prostřednictvím zrychlených řízení považuji za zcela nepřípustné.<br>B) Rizika pro populaci opylovačů a biodiverzitu<br>Předložená dokumentace postrádá posouzení vlivu provozu větrných elektráren na hmyzí populace a lokální biodiverzitu, což je v kontextu ochrany přírody závažným nedostatkem.<br>• Akustická a vibrační zátěž: Provoz turbín generuje kontinuální vibrace a vysokofrekvenční emise. Tyto faktory představují zásadní antropogenní zátěž, která prokazatelně ovlivňuje chování bezobratlých živočichů v bezprostředním okolí technických zařízení. Absenci vyhodnocení tohoto vlivu na místní populaci opylovačů považuji za věcnou chybu dokumentace.<br>• Chemické emise z provozu: Provoz elektráren způsobuje erozi materiálu listů (skelná vlákna, epoxidové pryskyřice) a uvolňování mikročástic a látek (např. PFAS) do okolního prostředí. Tyto látky prokazatelně kontaminují ovzduší a půdu, přičemž jejich kumulativní vliv na integritu biotopu nebyl v rámci záměru vůbec vyhodnocen.<br>Vymezení zón bez řádného posouzení vlivu na bezobratlé a biodiverzitu je v rozporu se zákonnou povinností chránit stabilitu ekosystémů. Žádám o vypracování odborného posouzení, které vyhodnotí kumulativní vlivy provozu elektráren na lokální populaci hmyzu a na stabilitu daného biotopu.<br>C) Nevratné poškození urbanistické identity a památkových hodnot sídla Ostrovec<br>Vymezení akceleračních zón zcela ignoruje kulturní, historické a duchovní hodnoty obce Ostrovec. Jádro obce je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, jehož přirozenou a historickou dominantou je unikátní roubená zvonice, která je nemovitou kulturní památkou ČR. Vztyčení gigantických průmyslových staveb v zónách AOV 56 a AOV 57 by zásadně a nevratně narušilo historické pohledové osy, panoramata a horizonty.<br>Vzhledem k velikosti a výšce VTE by došlo k vizuální dominanci průmyslových prvků v těsném sousedství chráněného území. Tento zásah by deklasoval památkové hodnoty, pro které byl statut památkové zóny zřízen, a narušil identitu lokality. Ochrana krajinného rázu zahrnuje i dálkové pohledy a širší scenérie; umístění průmyslových prvků, které by<br><br>pohledově potlačily historické dominanty, je proto nepřípustné. Kulturní dědictví a urbanistická identita obce jsou chráněnými hodnotami, které musí být nadřazeny energetickým či komerčním zájmům.“<br>D) Nerespektování ochranné funkce CHKO a „okrajový efekt“<br>Namítám, že vymezení zón AOV 56 a AOV 57 v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko ignoruje zákonný účel ochranných pásem. Administrativní hranice chráněného území nezbavuje pořizovatele povinnosti hodnotit negativní vlivy staveb na ekosystém CHKO.<br>• Distanční vlivy: Negativní jevy (akustická zátěž, vibrace, světelné znečištění) nerespektují katastrální hranice a pronikají hluboko do vnitrozemí CHKO, čímž degradují její vnitřní ekosystémy.<br>• Destrukce nárazníkového pásma: Industriální bariéra na hranici CHKO narušuje přirozené ekotony a zbavuje území jeho ochranné funkce.<br>• Absence posouzení: Absence vyhodnocení kumulativních vlivů na chráněné území je v rozporu se zákonným posláním ochrany přírody.<br>E) Akustická zátěž a nepoužitelnost stávajících studií<br>Namítám, že předložené hlukové studie jsou pro dané území nerelevantní, neboť pracují se zjednodušeným modelem pro rovinný terén, který ignoruje specifika členitého amfiteatrálního reliéfu obcí Ostrovec a Lhotka.<br>• Topografické zesílení hluku: Situování zón na západních hřebenech v kombinaci s převládajícím západním prouděním větru vytváří přímou cestu pro šíření aerodynamického hluku přímo do obytné zástavby. Okolní hřebeny zde navíc fungují jako akustické odrazové plochy, které hluk směrují do údolních poloh. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Selhání matematických modelů: Stávající studie nezohledňují lokální jevy, jako jsou teplotní inverze a vlhkost v údolních dnech, které vytvářejí tzv. akustické kanály.<br>• Technická neobhajitelnost: Bez modelování reálného šíření hluku v daném reliéfu nelze dopady záměru na veřejné zdraví objektivně posoudit. Stávající podklady považuji za věcně nedostatečné a jako podklad pro vymezení zón AOV 56 a AOV 57 za nepoužitelné.<br>F) Porušení principu předběžné opatrnosti<br>Namítám, že vymezení akceleračních zón č. 56 a 57 je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, a to zejména kvůli přímé vazbě na území soustavy Natura 2000.<br>• Absence odborných podkladů: Návrh zón byl vytvořen bez znalosti biologických rizik, neboť pro dané území neexistuje jediný relevantní průzkum (ornitologický, chiropterologický ani entomologický). Vymezení průmyslových zón v lokalitě s evropským statusem bez těchto dat považuji za hrubé zanedbání povinností.<br>• Neúnosné riziko pro ekosystém: Stát v tomto případě nedokáže vyloučit fatální dopady na faunu a integritu Křivoklátska, přesto záměr prosazuje. Vzhledem k<br><br>tomu, že nelze garantovat ochranu evropsky významné lokality, je jakýkoliv další postup v rozporu se základními zásadami ochrany životního prostředí.<br>• Upřednostnění kvót před ochranou přírody: Prosazování zón v režimu zrychleného řízení při vědomé absenci analýz staví administrativní a energetické cíle nad zákonnou ochranu evropského dědictví. Takový postup je v přímém rozporu s právem na příznivé životní prostředí.<br><br>Námitka č. 4: Technologická neslučitelnost záměru se stabilitou území<br>Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 je v přímém rozporu se zájmem na zachování hydrologické a ekologické stability území. Realizace takto rozsáhlých staveb v daném geologickém kontextu představuje nepřijatelné riziko pro vodní režim a stabilitu regionu.<br>• Riziko narušení hydrogeologického profilu: Realizace hlubinných základů v puklinovém podloží přímo ohrožuje systém jímání podzemních vod napájejících studny, lesní prameniště a vodoteče v okolí obcí Ostrovec a Lhotka. Konstrukce základů budou fungovat jako nepropustné bariéry, čímž hrozí trvalé omezení či úplná ztráta vydatnosti místních zdrojů pitné vody.<br>• Negativní dopad na vodní bilanci: Záměr vyžaduje rozsáhlý plošný zábor půdy, odlesnění a vybudování zpevněných komunikací. Transformace propustných ploch na nepropustné urychlí povrchový odtok srážek na úkor retence v krajině. V kontextu dlouhodobého nedostatku vody a klimatického sucha v naší oblasti je tento zásah v přímém rozporu se strategií adaptace na změnu klimatu.<br>• Nadměrná imisní zátěž: Proces výstavby, zahrnující hlubinné vrty a pohyb těžké techniky, představuje nepřiměřenou imisní zátěž. Umístění takto intenzivní průmyslové činnosti do bezprostřední blízkosti obytné zástavby je neslučitelné s požadavkem na ochranu veřejného zdraví, pohody bydlení a klidového charakteru venkovského území.<br>Vzhledem k popsaným rizikům pro vodní zdroje a absenci analýz kumulativních vlivů na krajinu je vymezení těchto akceleračních zón nepřípustné.<br><br>Námitka č. 5: Zásah do socioekonomického charakteru území a destrukce klidové zóny<br>Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by zásadně zasáhlo do socioekonomické a komunitní struktury regionu, zlikvidovalo legitimní očekávání občanů a hrubě porušilo práva na pokojný život, ochranu vlastnictví, rodiny a příznivé životní prostředí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí zcela ignoruje fakt, že dotčená lokalita dlouhodobě plní specifickou stabilizační, rekreační, ekologickou a edukační funkci, která je s těžkým průmyslem absolutně neslučitelná.<br>A) Devalvace rekreační funkce a zánik klidového zázemí<br>Vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by fatálně narušilo základní funkci tohoto území, kterým je zajištění kvalitního a klidného životního prostředí pro stálé obyvatele i návštěvníky.<br>• Ztráta identity území: Dotčený mikroregion představuje pro obyvatele, rodiny s dětmi i seniory unikátní oázu klidu, která je z hlediska psychohygieny a rekreace nenahraditelná. Výstavba průmyslových celků v této lokalitě by znamenala nezvratnou přeměnu rezidenční a odpočinkové zóny na industriální periferii, čímž by došlo k definitivnímu znehodnocení celého území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Degradace hodnoty ticha a nerušeného prostředí: Hodnota ticha, samoty a vizuálního klidu je klíčovým atributem tohoto území. Agresivní vizuální smog z blikajícího značení elektráren a trvalá akustická zátěž by pro místní obyvatele znamenaly ztrátu domova v podobě, v jaké jej vyhledali. Dochází zde k přímému střetu mezi nárokem na ochranu kvality života a komerčním zájmem na instalaci energetických zařízení.<br>B) Ohrožení podmínek pro environmentální vzdělávání<br>Dotčené území v CHKO Křivoklátsko slouží jako stabilní zázemí pro dětské tábory, přírodovědné pobyty, školní výlety a environmentální osvětu.<br>• Degradace biodiverzity jako edukativní hodnoty: Destrukce této unikátní kompaktní „živé učebnice“ by znemožnilo budoucím generacím přímou zkušenost s fungováním ekosystémů, které jsou v ČR již téměř zaniklé, a trvale by přetrhalo vazbu dětí a mládeže na autentickou divokou přírodu.“<br>• Narušení koridoru tmy a světelné znečištění: Dotčená lokalita tvoří přirozený koridor s minimálním světelným znečištěním, který přímo navazuje na certifikovanou Manětínskou oblast tmavé oblohy. Instalace povinného intenzivního zábleskového značení na větrných elektrárnách by vytvořila kumulativní světelný smog, který by stávající kvalitu nočního nebe trvale poškodil. Tento zásah by též znemožnil zdejší pověstná astronomické pozorování všem, kteří sem za nimi dojíždí.<br>C) Znehodnocení soukromého majetku a rozpor s principem legitimního očekávání<br>Vymezení průmyslových zón v dosud nedotčeném území vyvolá přímý a výrazný pokles tržní hodnoty okolních nemovitostí. Považuji za nepřípustné, aby státní správa tímto koncepčním krokem jednostranně přenesla ekonomická rizika záměru na vlastníky dotčených nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů provozovatelů<br>• Devalvace majetkových hodnot: Instalace průmyslových kolosů v blízkosti obytné zástavby by způsobilo okamžitý a nevratný pokles tržní ceny nemovitostí. Dosavadní atraktivita lokality, definovaná přírodním a klidovým charakterem, by byla výstavbou elektráren zcela znehodnocena.<br>• Porušení legitimního očekávání: Vlastníci nabyli a udržují své majetky v důvěře v územněplánovací dokumentaci, která garantuje venkovský a přírodně hodnotný ráz<br><br>území. Plošné prosazení těžkého průmyslu by zpětně znehodnotila investice občanů a popřela stabilitu prostředí, v němž lidé své domovy budovali.<br>• Ekonomická nespravedlnost: Vymezení zón bez posouzení alternativních lokalit přenáší veškerá ekonomická rizika a ztráty na vlastníky nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů. Tato nerovnováha není vyvážena žádným neodvratným veřejným zájmem, který by takto drastický zásah do majetkových práv ospravedlnil.<br>Shrnutí dopadů na komunitu<br>Zachování klidového charakteru obce, zdravého prostředí pro vývoj dětí a ochrana soukromého majetku jsou základními pilíři fungování naší komunity. Vymezení akceleračních zón v této podobě tyto pilíře ignoruje a upřednostňuje energetické cíle na úkor životní úrovně a sociální stability našich obcí. Při posuzování záměru je proto nutné vnímat dopady na ekonomické zájmy občanů a sociální stabilitu jako nedílnou součást komplexní ochrany kvality života, kterou musí státní správa při svém rozhodování reflektovat.<br><br>Námitka č. 6: Rizika pro veřejné zdraví a kontaminace prostředí<br>Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón ignoruje doložitelná zdravotní rizika plynoucí z provozu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Navržený záměr neřeší kumulativní imisní zátěž v rovině vizuální, akustické (hluk, infrazvuk) ani chemické (mikroplasty, PFAS).<br>• Rizika pro prenatální a dětský vývoj: Chronická expozice nízkofrekvenčnímu hluku (zejména v nočních hodinách) prokazatelně vyvolává neuroendokrinní stresovou reakci. V dotčených obcích hrozí narušení zdravého vývoje dětí a zvýšená zátěž organismu obyvatel, což je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví.<br>• Chemická kontaminace (PFAS a mikroplasty): Provoz elektráren vede k erozi listů a uvolňování mikročástic obsahujících bisfenol A a perfluorované látky (PFAS). Tyto toxické látky kontaminují ovzduší, půdu i vodní zdroje. Umístění průmyslového zdroje těchto disruptorů do obytné krajiny je z hlediska ochrany životního prostředí nepřípustné.<br>• Vizuální a psychosomatický distres: Stroboskopický efekt a intenzivní noční zábleskové značení narušují biorytmy a vyvolávají psychosomatické obtíže (migrény, spánková deprivace). Tento zásah do nočního klidu v obcích není kompenzovatelný a představuje nepřípustnou imisi. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Vibroakustická zátěž a spánková deprivace: Amplitudová modulace zvuku a infrazvuk prokazatelně narušují architekturu spánku a zvyšují hladinu kortizolu. Dlouhodobá expozice vede k rozvoji vibroakustické zátěže, která má za následek somatické změny (např. hypertenzi), což potvrzují nezávislé epidemiologické studie.<br>Ochrana veřejného zdraví je ústavním imperativem, který musí v územním plánování dominovat nad energetickými cíli. Pokud nelze vyloučit dálkové imisní vlivy, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Soudní praxe potvrzuje, že zdravotní poškození je<br><br>nepřípustnou imisí i při dodržení formálních hlukových limitů. Vymezení zón bez komplexního vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů je proto věcně neúplné a právně nepřezkoumatelné.<br><br>Námitka č. 7: Nezákonnost, koncepční vady a procesní nedostatky systému plošného vymezování akceleračních zón<br>Zásadně namítám, že proces plošného vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vykazuje závažné metodické i procesní vady, je v rozporu s principy udržitelného rozvoje a vykazuje znaky nedostatečně odůvodněného a nepřiměřeně formalistického postupu. Pořizovatel při přípravě této koncepce podle mého názoru nedostatečně zajistil řádné, lokalizované a exaktní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (proces SEA) a nedostatečně zohlednil zákonné limity i specifika dotčeného území.<br>Plošné vymezení těchto zón bez reálného a obousměrného dialogu s dotčenými samosprávami a bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů na dotčené území představuje významné narušení principů partnerství, subsidiarity a legitimního rozhodování v územním plánování. Tento postup, upřednostňující plošné rozvojové využití území před ochranou hodnot chráněných zákonem, může vést k významnému negativnímu zásahu do celého územního celku. Tento systémově problematický přístup pořizovatele vedl k opomenutí a absenci vyhodnocení závažných dopadů na životní prostředí, lidské zdraví, lokální ekonomiku a krajinný ráz, které podrobně specifikuji v předcházejících námitkách č. 1 až č. 6 tohoto podání.<br>Jakožto dotčený vlastník nemovitosti uplatňuji tuto námitku ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť vymezením výše uvedených akceleračních zón může docházet k přímému zásahu do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS) a práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 LZPS). Důrazně poukazuji na to, že pořizovatel v rozporu se základními principy hodnocení vlivů a mezinárodními závazky ČR (včetně Aarhuské úmluvy) nedostatečně vyhodnotil kumulativní a synergické vlivy vymezení akceleračních zón ve vztahu k mým nemovitostem, k bezprostředně sousedícím chráněným územím a obytné zástavbě obce. Došlo k nedostatečnému vyhodnocení rizik akustické kontaminace území (imise hluku a infrazvuku zvažovaných staveb VTE, padání stínů) a k možnému znehodnocení majetku v dotčeném území. Plošné vyhodnocení „od stolu“ bez zohlednění specifických lokálních podmínek představuje závažnou vadu procesu pořizování opatření obecné povahy.<br>Plošné prosazování průmyslových zón do krajiny bez adekvátního zohlednění stanovisek dotčených obcí a předchozího konsensu může být v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Správní orgány nemohou plošnými zásahy radikálně a jednostranně měnit charakter stabilního území a významně negativně ovlivnit kvalitu bydlení bez exaktního a proporcionálního odůvodnění prokazatelným a převažujícím veřejným zájmem, což dlouhodobě potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu.<br>V rozporu s principy strategického plánování nebyly v rámci přípravy návrhu řádně předloženy a objektivně vyhodnoceny environmentálně šetrnější varianty (alternativy)<br><br>umístění předmětných zón do lokalit s nižší citlivostí – např. do ploch typu brownfields či stávajících industriálních koridorů.<br>Nedostatečně odůvodněný výběr dosud ekologicky stabilního a rekreačně cenného území může zakládat nezákonnost koncepčního postupu. Pořízení územněplánovací dokumentace bez reálného vyhodnocení variant a bez řádného místního posouzení vlivů na dotčené nemovitosti a životní prostředí je závažnou vadou, která může zakládat nezákonnost schvalovacího aktu. Z těchto důvodů považuji za namístě akcelerační zóny č. 56 a č. 57 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypustit.<br><br>**IV. PETIT (Závěrečný požadavek)**<br>Na základě všech výše uvedených věcných, právních a procesních argumentů uplatněných v tomto podání tímto žádám:<br>1. Aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR plně vyhovělo uplatněným námitkám č. 1–7.<br>2. Aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly akcelerační zóny č. 56 a 57 v plném rozsahu vyjmuty, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví, zachování pohody bydlení a majetkových práv dotčených | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vlastníků nemovitostí, jakož i se zájmy ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO) a ochrany vodních zdrojů. Vymezení těchto zón zakládá přímý a nepřípustný zásah do mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem, je v rozporu se směrnicí RED III a je zatíženo zásadními systémovými procesními vadami (netransparentnost, absence řádného variantního posouzení vlivů).<br>3. Aby pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) o uplatněných námitkách v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vydal rozhodnutí, o kterém mě jako dotčeného vlastníka písemně vyrozumí. Žádám, aby rozhodnutí o námitkách obsahovalo vlastní, přezkoumatelné a na lokální poměry vztažené odůvodnění, které se řádně a exaktně vypořádá s každým jednotlivým namítaným bodem, a aby se správní orgán nedopustil pouhého paušalizovaného či blanketního odmítnutí.<br>Podatel si vyhrazuje právo tuto námitku v průběhu řízení dále doplnit o skutková a právní tvrzení, důkazy a argumentaci, a to až do vydání rozhodnutí o námitkách.<br><br>Na vědomí:<br>1. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10<br>2. Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor regionálního rozvoje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň<br>3. Obecní úřad Ostrovec-Lhotka, Lhotka 64, 338 08 Zbiroh<br>4. AOPK ČR – Regionální pracoviště Střední Čechy, Správa CHKO Křivoklátsko,Zbečno 5, 270 24 Zbečno<br>5. Národní památkový ústav, ÚOP v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň<br>6. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Škrétova 1188/15, 301 00 Plzeň<br>7. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Kaplířova 2726/9, 301 00 Plzeň | |
| 5437. | Jiřina Markalousová | MMR-41564-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze | AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) | které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, | Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**<br><br>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5438. | Goj Radovan | MMR-41565-2026-81 | 99cs | AOV 36 | PŘIPOMÍNKA<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícímu Územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV 36 Pomezí**<br>Ve smyslu § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a na základě veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026, podávám tímto připomínku a vyjadřuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti **AOV 36 Pomezí.**<br><br>Požaduji **zcela zrušit akcelerační oblast AOV 36** a kompletně ji vyřadit z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) ČR.<br><br>Odůvodnění připomínky:<br>1.Zásah do krajinného rázu a historických dominant:<br>Navržená oblast AOV 36 představuje extrémní riziko pro vyvážený krajinný ráz Poličska. Umístění větrných turbín o výšce až 250 metrů drasticky naruší typickou otevřenou harmonickou krajinu s vysokou mírou dochované historické struktury. Dojde ke znehodnocení dálkových pohledů na silně exponovanou siluetu města Poličky s dominantou kostela sv. Jakuba. Pořizovatel se s tímto vlivem v dokumentaci řádně nevypořádal.<br>2.Nedostatečná odstupová vzdálenost od obytné zástavby:<br>Navržená hranice pouhých 500 metrů od obytné zástavby obcí Pomezí a Květná je pro takto obří stavby (výška až 250 m) zcela neadekvátní. Takto nízká vzdálenost prokazatelně ohrožuje obyvatele nadlimitním hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem (míháním stínů), což povede ke snížení kvality života a ohrožení zdraví místních občanů.<br>3.Ignorování strategických zájmů státu a armády (střet v území):<br>V bezprostřední blízkosti navrhované oblasti se nacházejí strategické objekty Armády ČR – konkrétně aktivní vojenské radiolokátory a přísně střežené Muniční vojenské sklady<br>Květná. Provoz vysokých rotujících větrných elektráren představuje reálné riziko pro | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rušení radarových signálů a narušení bezpečnostních ochranných pásem těchto armádních objektů.<br>4.Absence projednání s dotčenými samosprávami:<br>Celý proces přípravy vymezení AOV 36 proběhl netransparentně, bez předchozího vědomí, konzultace a projednání s dotčenými obcemi Pomezí a Květná. Zastupitelstva obou obcí vydala oficiální nesouhlasná usnesení. Postup pořizovatele tak popírá principy samosprávy a evropské standardy pro transparentní zapojování veřejnosti do územního plánování.<br>5.Ohrožení životního prostředí a chráněné fauny:<br>Území přímo sousedí s migračními koridory velkých savců a biotopy zvláště chráněných druhů. Výstavba a provoz turbín ohrozí místní populace ptactva, netopýrů a specifického hmyzu, přičemž zjednodušený režim akcelerační zóny (vynechání standardního procesu EIA) neumožňuje tyto vlivy dostatečně lokalizovat a zmírnit.<br>Závěr:<br>Z výše uvedených důvodů navrhuji **úplné zrušení a vyřazení akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí** z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |
| 5439. | Bohusla v Šelepa | MMR-41571-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50, AOV 51 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…AOV47 BUKOVEC…k.ú..BOŘETÍN<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV**<br><br>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh | potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně- | Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN**<br><br>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)<br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5440. | Roška Jan, Ing. | MMR-41572-2026-81 | 99cn, 99co | AOV 30, AOV 31 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Připomínky podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života).<br><br>……..……..……..……..……<br>I.<br>Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.<br>Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.<br>II.<br><br>**Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu**<br><br>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti<br>Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV30 a AOV31.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br>Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.<br><br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují.<br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. | společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv<br>Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady.<br>V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto<br>„měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti.<br><br>3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br>Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo.<br>Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat.<br>Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti.<br>Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP.<br>Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS.<br>Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.<br>Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má<br><br>rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech.<br>Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu.<br>Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí.<br>Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností.<br>V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty.<br>Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.<br>Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních,<br><br>vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.<br>Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku.<br>Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu.<br>Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím.<br>Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.<br>Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem.<br>Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem.<br>Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.<br>Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy.<br>Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.<br><br>Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou.<br>4. Distanční regulace<br>Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování.<br>Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.<br>Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území.<br>Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry.<br>V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí.<br>Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska.<br>Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup.<br>Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu.<br>Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě.<br>Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry.<br>Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování.<br>Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.<br>Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní<br><br>krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo<br>souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren<br>Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.<br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník.<br>Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.<br>Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů.<br>V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí.<br>Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky<br><br>nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely.<br>Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem.<br>Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren.<br>Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy.<br>Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických<br><br>jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.<br>Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.<br>Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny.<br>Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.<br>Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.<br>6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení<br>Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br>Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou<br><br>být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací.<br>Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku<br>Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území,<br><br>cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.<br>Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance.<br>Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí.<br><br>Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví<br>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby.<br>Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství.<br>Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví.<br>Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby.<br>Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady<br><br>musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území<br>Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.<br>Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br>Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni<br><br>koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny.<br>Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren<br>Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br><br>Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu.<br>Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života.<br>Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika<br>Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím.<br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných<br><br>prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další<br><br>kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností<br>12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě<br>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.<br>Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže,<br><br>gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží.<br>Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy.<br>Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi.<br>Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou.<br>Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou.<br>Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima<br>Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky.<br>Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu.<br>Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.<br>Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br>Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>14. Odborné posouzení archeologa<br><br>Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.<br>Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku.<br>Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu.<br>Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.<br>Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.<br><br>**III.**<br>**Závěrečný návrh**<br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení<br><br>infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení.<br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky:<br>POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.<br>Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně<br>a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.<br><br>Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“<br>Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa | |
| 5441. | Vendula Hronzová | MMR-41573-2026-81 | 99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze | AOV 24, AOV 47, AOV 48, AOV 49, AOV 50, AOV 51 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Připomínky podávám:<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území…LODHÉŘOV<br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)…<br><br>**III. NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>**Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.**<br><br>**IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>**AOV24 – Lodhéřov**<br>Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov.<br>**AOV47 – Bukovec**<br>Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice.<br>**AOV48 – Chrbonín**<br>Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.<br>**AOV49 – Křeč**<br>Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.<br>**AOV50 – Obrataň**<br>Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m.<br>Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.<br><br>**V. STANOVISKO**<br><br>**S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková | obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br>Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>**<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>**<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>**<br><br><u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>8. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>9. Nesouhlas obce a veřejnosti<br>Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC**<br><br>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod<br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov ( Cihelny ) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u><br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50 ) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**<br><br><u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>21. Podlimitní AOV<br>Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín<br>V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**<br><br>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry<br>Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)<br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>**<br><br><u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u><br>Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u><br>Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u><br>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u><br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma ). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu<br>Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů<br>Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ( zejména s § 10g ), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS<br>V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti<br>Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**<br><br>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu<br>Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů<br>Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví<br>Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality<br>Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu<br>SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem<br>Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření<br>Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring<br>SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>85–89. Absence variantního řešení<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení<br>AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu<br>Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. | |
| 5442. | Město Tišnov | MMR-41574-2026-81 | 99cu | AOV 38 | **Sdělení**<br>Ve věci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vám sdělujeme usnesení Rady města Tišnova č.: RM/69/14/2026 ze dne 27.5.2026 v následujícím znění: **Rada města Tišnova podporuje nesouhlasná stanoviska obce Rohozec, osadního výboru Hájek-Hajánky a osadního výboru Jamné, ve věci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v ORP Tišnov (územní opatření k AOV38).** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |
| 5443. | Rošková Michaela, Mgr. | MMR-41576-2026-81 | 99cn, 99co | AOV 30, AOV 31 | **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Připomínky podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ……..……..……..……..……..……<br>I.<br>Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.<br>Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.<br>II.<br><br>**Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu**<br><br>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti<br>Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm.<br>a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br>Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.<br><br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. | ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV30 a AOV31.<br><br>Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují.<br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy.<br>2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv<br>Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady.<br>V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto<br>„měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti.<br><br>3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu<br>Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo.<br>Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat.<br>Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti.<br>Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. | podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS.<br>Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.<br>Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má<br><br>rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími.<br>AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech.<br>Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu.<br>Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí.<br>Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností.<br>V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty.<br>Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.<br>Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.<br>Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku.<br>Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu.<br>Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami.<br>Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím.<br>Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.<br>Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem.<br>Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem.<br>Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.<br>Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy.<br>Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.<br><br>Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou.<br>4. Distanční regulace<br>Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování.<br>Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.<br>Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území.<br>Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry.<br>V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí.<br>Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko.<br>Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska.<br>Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity.<br><br>Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup.<br>Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu.<br>Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě.<br>Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry.<br>Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování.<br>Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.<br>Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní<br><br>krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren<br>Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.<br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník.<br>Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.<br>Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů.<br>V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí.<br>Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky<br><br>nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely.<br>Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem.<br>Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren.<br>Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy.<br>Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br>Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických<br><br>jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.<br>Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.<br>Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny.<br>Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.<br>Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.<br>6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení<br>Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br>Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací.<br>Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku<br>Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území,<br><br>cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.<br>Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance.<br>Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou.<br>Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí.<br><br>Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví<br>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby.<br>Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.<br>Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství.<br>Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví.<br>Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby.<br>Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady<br><br>musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území<br>Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.<br>Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.<br>Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.<br>Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.<br>Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni<br><br>koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny.<br>Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.<br>Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren<br>Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.<br><br>Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu.<br>Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života.<br>Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika | |

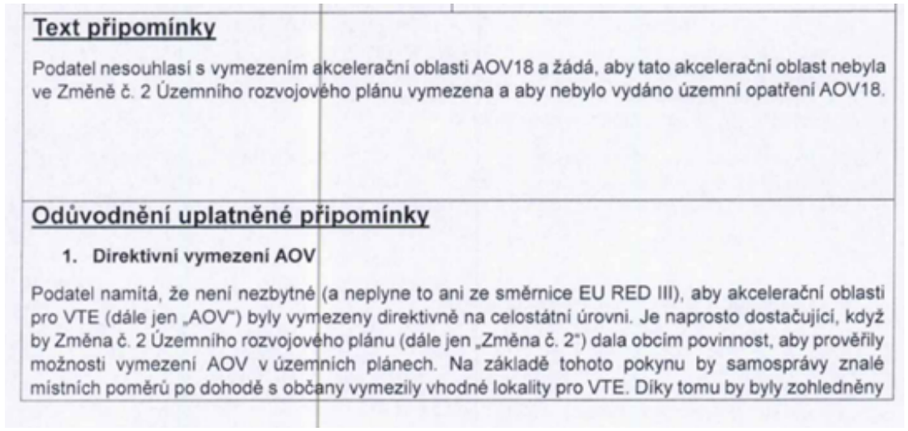
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím.<br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných<br><br>prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.<br>Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další<br><br>kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.<br>Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.<br>Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.<br>Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.<br>Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností<br>12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě<br>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.<br>Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže,<br><br>gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží.<br>Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy.<br>Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi.<br>Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou.<br>Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br><br>13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima<br>Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky.<br>Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu.<br>Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.<br>Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.<br>Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry.<br>Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.<br>Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.<br>14. Odborné posouzení archeologa | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.<br>Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku.<br>Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.<br>Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu.<br>Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.<br>Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.<br><br>**III.**<br>**Závěrečný návrh**<br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení<br><br>infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení.<br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky:<br>POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.<br>Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně<br>a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.<br><br>Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“<br>Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5444. | Vočková Monika | MMR-41578-2026-81 | 99czzz | AOV105 | Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice<br><br>Já, Monika Vočková<br>bytem …….<br><br>jako vlastník pozemku ……. stavby …… v obci Borovnice (okres Trutnov), tímto podávám podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku proti vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice.**<br><br>Zásadní nesouhlas<br>S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod a není dostatečně odůvodněný.<br><br>Odůvodnění<br>□ vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu)<br>□ povede ke snížení hodnoty nemovitostí<br>□ znamená nevratné narušení krajiny Podkrkonoší<br>□ je provedeno plošně, bez konkrétního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky<br><br>Návrh je proto nepřiměřený a nepřezkoumatelný.<br>Procesní výhrada<br>Postrádám konkrétní vyhodnocení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území.<br>Požadavek<br>Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice z návrhu.<br><br>Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice Já, Monika Vočková<br>……. bytem ……<br><br>jako vlastník nemovitosti v obci Borovnice (okres Trutnov),<br>tímto podávám podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku proti vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice**. Zásadní nesouhlas S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod a není dostatečně odůvodněný.<br>Odůvodnění<br>• vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu)<br>• povede ke snížení hodnoty nemovitostí<br>• znamená nevratné narušení krajiny Podkrkonoší<br>• je provedeno plošně, bez konkrétního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky<br><br>Návrh je proto nepřiměřený a nepřezkoumatelný. Procesní výhrada Postrádám konkrétní vyhodnocení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území. Požadavek Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice z návrhu. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5445. | Lada Mertová | MMR-41579-2026-81 | 99cc | AOV 18 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy<br><br>2 | opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Vlivy na zvířata**<br><br>VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.<br><br>V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.<br><br>Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.<br><br>Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.<br><br>Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.<br><br>**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.<br><br>Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.<br><br>Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.<br><br>Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“*<br><br>Rozsah záborů je přitom následující:<br><br>Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) / Označení plochy / koridoru / Rozloha plochy / koridoru (ha) / Navržené využití / Odhad záboru (ha) / I. / II. / III. / IV. / V. / Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)<br>% zastoupení: 100 | 85,63 | 10,24 | 14,06 | 17,77 | 13,94 | 29,62 | 0%<br>AOV18: 2234,1 | VTE | 13,39 | 1,60 | 2,20 | 2,78 | 2,18 | 4,63 | 0,00<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. | |
| 5446. | Vlčková Johana | MMR-41580-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **PŘIPOMÍNKY K:**<br>**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br>**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**<br>**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**<br><br>Připomínky podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území<br><br>.....<br><br>☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)<br><br>.....<br><br>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**NÁZEV ZÁMĚRU**<br><br>Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **DOTČENÉ ÚZEMÍ:**<br>Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký<br>Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký<br>Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký<br>Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký<br>Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký<br>Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský<br>Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský<br>Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský<br>Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský<br>Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský<br>Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br><br>**STANOVISKO**<br><br>S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.<br><br>Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).<br><br>Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.<br><br>2 | Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.<br>Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr |

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.<br><br>A. Nedostatky návrhu<br>• návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)<br>• nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)<br>• hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)<br>• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)<br>• nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny<br>• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí)<br>• **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel<br>• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí**<br><br>B. Příroda, krajina a životní prostředí<br>**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**<br>• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras<br>• narušení prvků ÚSES (biokoridory)<br>• zásadní změna krajiny a její industrializace<br>• dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti<br>• chybí posouzení nočního osvětlení<br>• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren<br><br>**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**<br>• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů<br>• neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod<br>• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny<br>• chybí posouzení vlivu na mikroklima,<br>• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.<br><br>**3. Zemědělská půda**<br>• zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané<br>• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)<br>• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků<br>• nejasný stav a poškození meliorací<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**<br>• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,<br>• není dostatečně řešen stroboskopický efekt,<br>• není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE<br><br>3 | nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů<br>• není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,<br>• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.<br><br>C. Technická a bezpečnostní rizika<br><br>1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření<br>• navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,<br>• řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,<br>• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.<br><br>2. Technická a bezpečnostní rizika<br>• odlet ledu z rotorů v zimě,<br>• pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,<br>• kontaminace půdy a vody,<br>• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS<br>• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,<br>• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.<br><br>Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**<br><br>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31<br>Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:<br><br>D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice<br><br>1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE**<br>v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br><br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu<br><br>d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti<br><br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby**<br>V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52.<br>V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br>Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení.<br>URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace.<br>Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.<br><br>Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>**3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS**<br>Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.<br><br>Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.<br><br>Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.<br><br>Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků**<br>Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."<br><br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.<br><br>**7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy**<br>Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)**<br>se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.<br><br>Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují.<br>Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice**<br><br>**9. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br><br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>7 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br><br>d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce<br><br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br>a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**<br><br>**12. Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a<br><br>8 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.<br><br>a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně<br><br>c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou<br><br>e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice<br><br>Navrhuje se:<br>a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti<br><br>a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.<br><br>Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>**14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**<br>SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<br><br>Navrhuje se:<br><br>9 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.<br><br>Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny<br>b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč**<br><br>**15. Hlukové emise z více parků**<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**16. Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br><br>Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**17. Ochrana sídel a veřejného zdraví**<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.<br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.<br>Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná<br><br>10 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**18. Nepřiměřenost zásahu do území**<br>Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.<br><br>Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**19. Absence variantního řešení**<br>Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.<br><br>Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.<br><br>Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR<br><br>**Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**<br><br>11 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**<br><br>Návrh může být v rozporu zejména s:<br>• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,<br>• zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),<br>• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,<br>• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,<br>• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,<br>• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)<br>• principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,<br>• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,<br>• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.<br><br>**Závěr**<br><br>Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.<br><br>Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.<br><br>Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5447. | Tomko Dalibor | MMR-41584-2026-81 | 99czzq | AOV95 | **Podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, která se týká specificky akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov** vymezené především na území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov v současném znění návrhu a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů:<br><br>A - Rozpor s územním plánem obce Chotěvice a připravovaným vzdělávacím centrem biodiverzity<br><br>1. **AOV95 Kocléřov je v rozporu s územním plánem Chotěvic, konkrétně se zónou občanského vybavení OX - Ekologické vzdělávací centrum. V zóně OX se připravuje výstavba rezidenčního vzdělávacího centra zaměřeného na obnovu biodiverzity, regeneraci ekosystémů a regenerativní zemědělství. Centrum počítá s obytnými budovami (správce, pracovníci, studenti, lektoři).** Architektonická studie první fáze výstavby centra již byla konzultována s územním odborem v Trutnově, který se záměrem souhlasil. Na podzim 2026 začne rekonstrukce první části přístupové cesty od intravilánu Chotěvic, aby projekt vzdělávacího centra vyhověl předpisům pro příjezd hasičů. Paralelně probíhá příprava dalších částí projektu.<br>2. **Uplynulých 12 let se na pozemcích** připravovaného vzdělávacího centra a přilehlých cca 10 hektarech **testují vhodné postupy pro obnovu biodiverzity v lokalitě**. Pokusy zahrnují mimo jiné:<br>2.1. Krajinotvornou výsadbu nejrůznějších ovocných stromů a jiných plodonosných dřevin jako zdroj potravy pro ptáky, zvěř i účastníky vzdělávání<br>2.2. Drobné tůně a mokřady pro hmyz, obojživelníky a ptáky<br>2.3. Krajinotvorné meze s houštinami pro hnízdění<br>2.4. Obnovu půdního biomu metodami regenerativní pastvy<br>2.5. Zajištění starých stromů a mrtvého dřeva jako habitat pro hmyz, ptáky a netopýry<br>2.6. Podporu rozmanitých opylovačů od včel po čmeláky.<br>3. **Více jak dekáda zkušeností z lokality nám dává víru a nadšení, že dokážeme z lokality udělat jedinečné biocentrum velkého rozsahu (přes 30 hektarů), které bude přátelské pro lidi a jejich poznávání přírody**. V lokalitě biocentra jsme již hostili např. expedice školy Hučák z Hradce Králové (nyní ScioŠkola) nebo Montessori školky Trutnov.<br><br>1/2 | **Neakceptováno.**<br><br>ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území, jež není se záměry OZE neslučitelné; souběžné využití části dotčeného území pro vzdělávací a biotopické účely tedy vymezením AO bez dalšího nezaniká.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Podmínky územního opatření AOV95 stanovují povinnost biologického dozoru a monitoringu.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Zpochybňuje-li podatel energetickou a ekonomickou racionalitu záměru s odkazem na průměrnou rychlost větru v závětrné oblasti za Kocléřovským hřebenem, je třeba uvést, že analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; AOV95 splňuje kritéria pro zařazení na základě dostupných dat. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů v rámci AOV95 je úlohou investorů; vymezení akcelerační oblasti nevytváří žádný závazek k výstavbě.<br><br>Argumentace o ohrožení sociální soudržnosti a národní bezpečnosti vlivem prosazování OZE bez souhlasu místních obyvatel přesahuje rámec věcného posouzení vlivů na území; |

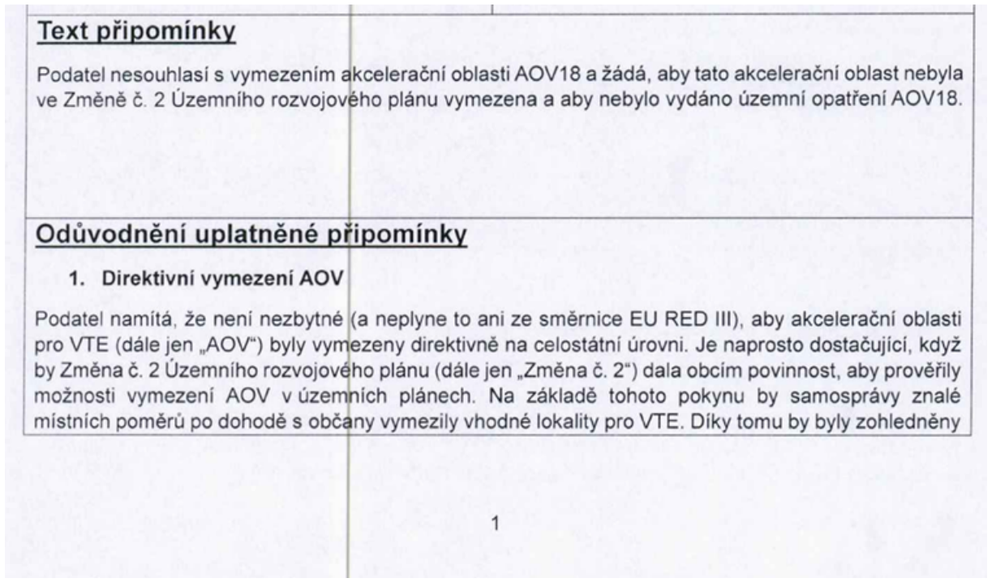
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. **Kdyby lokalitu obklopily 250m vysoké věže, rozmístěné po 750m, generující značný hluk a provozující plašiče ptáků a netopýrů, tak to zlikviduje potenciál lokality pro zásadní obnovu biodiverzity i její atraktivitu pro pro zážitkové vzdělávání.** Desetileté pozorování hluku a ostatních dopadů máme z první ruky díky VTE Kocléřov vzdálené cca 1400m, která při plném výkonu tvoří hlukovou dominantu nad závětrným údolím. Pro klidné spaní ve stanech během hlukově problematických nocí je potřeba postavit stany za bariéru ze slaměných balíků pro odhlučnění.<br>5. **Plánované centrum biodiversity podporuje pozitivní vztah k OZE a počítá s ostrovním provozem primárně využívajícím FVE a bateriové úložiště**, doplněné biomasou a fosilními palivy pro zimní provoz. V naší vizi OZE je však zásadní respekt k hostující lokalitě a jejím obyvatelům. Aby OZE bylo vítáno, musí prioritizovat lokální rozvoj a pohodu jako základ celkové společenské prosperity.<br><br>B - Rozpor s se spravedlivým a vyváženým rozvojem území, ohrožení společenské soudržnosti a národní bezpečnosti<br><br>6. **Zásadně nesouhlasím s logikou přechodu na OZE na sílu**. S logikou, která se vydává cestou válcování zájmů místních obyvatel ve prospěch velkých projektů.<br>7. **Převálcovaná, naštvaná společnost není ani bezpečná, ani prosperující.** Naštvaní lidé použijí cokoliv, včetně dezinformací, aby bránili sebe a svůj životní prostor. Tlačit 250m vysoké vrtule do klidných, malebných oblastí zcela přirozeně budí odpor části místních. Snažit se odpor zlomit kombinací "legitimního násilí státu", legálním uplácením vybraných jedinců a ignorací ostatních jde přesně proti zájmům národní bezpečnosti. Chápu, že tlak na čím dál větší projekty je způsoben talkem na cenu MWh a ziskovost projektů. Avšak cesta levnější elektřiny na národní úrovni za cenu rozeštvávání lidí nedobrovolně hostujících obří OZE projekty vede k podkopání národní bezpečnosti, nikoliv jejímu posílení. Lokální soudržnost a prosperita je základ funkčního státu.<br>8. **Pokud chcete urychlit přechod na OZE, měli byste hledat způsoby, jak udělat pouze jednu akcelerační zónu, která by zahrnovala celou ČR**. Zrušit veškerá omezení a povolovací procesy na malé a mikro projekty a nechat lidi, ať si každý staví co chce, pokud na to sežene souhlas lidí žijících a pracujících v zasaženém radiusu. Čím menší projekty, tím snáze se hledá sousedská shoda a spolupráce. Pak místní nechte postavit VTE třeba na Sněžce.<br>9. **Přes deset let pozoruji ve dne v noci VTE Kocléřov ze vzdálenosti 1400m (lokalita budoucího biocentra). Tato stavba negativně ovlivňuje krajinu hlukem a nočním červeným světlem** a přitom z ní většina místních nemá žádný přínos. **Je to jednoznačný příklad negativní externality**, kdy náklady jsou nuceni nést lokální obyvatelé a benefity se alokují lidem žijícím mimo zónu negativního vlivu stavby.<br>10. **Splnění pouze zákonných hygienických limitů na hluk považuji za zcela nedostatečné v takto tiché krajině.** Již existující VTE Kocléřov je slyšet v částech Chotěvic a Pilníkova na vzdálenost 3 kilometry za situace, kdy v noci dole v údolí ustane vítr a na hřebeni do vrtule fouká.<br><br>C - Rezignace na konkurenceschopnost a hospodárnost při přechodu na OZE, poškozování budoucího rozvoje území<br><br>11. **AOV95 je navržena z velké části do závětrné oblasti zahrnující především k.ú. Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II, Pilníkov III a Staré Buky.** Tato část AOV95 je kryta proti<br><br>2/2 | návrh byl zpracován v souladu s platnou legislativou ČR a EU a procesní pravidla pro participaci veřejnosti byla dodržena. Navrhovaná alternativa spočívající v plošné deregulaci malých a mikroprojektů se sousedskou shodou představuje jiný politický přístup k rozvoji OZE, avšak nevylučuje souběžné vymezení akceleračních oblastí pro větší záměry v souladu se ZOZE. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | převládajícím JZ větrům za Kocleřovským hřebenem (na jihu oblasti) a proti dalšímu proudění za výše položenou krajinou ležící na východě u budoucí dálnice D11. Česká společnost pro větrnou energii zmiňuje průměrnou rychlost větru 6 m/s ve 100m nad povrchem jako minimální pro výstavbu VTE. Mapa Ústavu fyziky atmosféry AV ČR uvádí požadované minimum 6 m/s pouze na Kocléřovském hřebeni a podél budoucí dálnice D11. Výstavba VTE v závětrné oblasti (za hřebenem) dává smysl pouze pokud dotace a regulace pokřiví trh natolik, aby se vyplatilo stavět ztrátové projekty, na které doplatíme všichni v daních nebo cenách elektřiny, což odmítám.<br>12. **Označení povětrnostně nevhodného území jako území vhodného pro stavbu VTE vnese do místního územního plánování zmatek a znehodnotí dané území pro ostatní investiční záměry.** "Akcelerační zóna" vytváří dojem, že vznikne politický tlak stavět v místě za dotace turbíny, i když nebudou dávat z ekonomického hlediska smysl. To vytváří investiční riziko pro ostatní záměry a reálně poškozuje a brzdí rozvoj oblasti a přináší nulový společenský užitek. | |
| 5448. | Martin Beran | MMR-41585-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>I. Úvod<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Zdounky, katastrální území Zdounky, kraj Zlínský**<br><br>Územní opatření AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1) Navržená akcelerační oblast AOS6 Zdounky se nachází v těsné blízkosti zámku Zdounky, Zborovská č.p. 80, kulturní památky zapsané na seznamu kulturních památek rejst. č. ÚSKP 37881/7-6188, stav ochrany: památkově chráněno (zámecký areál situovaný ve svahu v severní části města, centrem je čtyřkřídlý patrový zámek ze 17. století, obsahující konstrukce renesančního zámku i starší tvrze, součástí areálu je dále barokní sýpka a zámecký park), a ochranné pásmo nemovitých kulturních památek - zámku, parku a sýpky ve Zdounkách, rejst. č. ÚSKP 3233, stav ochrany: památkově chráněno, s ohledem na státní památkovou péči není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny v těsné blízkosti kulturní památky, je vhodné ponechat výhled do krajiny a zachovat krajinný ráz okolí kulturní památky.<br>2) Navrženou akcelerační oblastí prochází stavba VTL plynovodu - plynárenského zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o., a ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu nad 40 barů DN 1000 včetně souběžného optického kabelu, kabelových rozvodů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).<br><br>Ochranná pásma inženýrských sítí a kulturních památek jsou zohledněna v podmínkách územního opatření a musí být respektována v rámci navazujícího stavebního řízení; vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br><br>Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stanice katodové ochrany a anodového uzemnění. V ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu, optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění není možné umísťovat stavby. V opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS6 Zdounky je sice stanovena podmínka písm. o), ale vzhledem k umístění rozvodů katodové ochrany a anodového uzemnění není dostatečná.<br>3) Místní část obce Zdounky – Nětčice bude zatížena dvakrát, jednak navrženou akcelerační oblastí AOS6, jednak stávající skládkou komunálního odpadu „Kuchyňky“ nadregionálního významu, kdy komunální odpad je na skládku ukládán od poloviny 90 let minulého století z více než 50 obcí okresu Kroměříž a sousedních okresů a dalších firem, celkem je to cca. 30 tis. tun komunálního odpadu ročně. Větší část skládky je již rekultivována, ale z nepochopitelných důvodů není zahrnuta do navržené akcelerační oblasti AOS6, ačkoli podle § 4 odst. 1 ZOZE se mají při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat mimo jiné skládky.<br>4) V navržené akcelerační oblasti AOS6 se nachází prameniště vody, užívané jako napajedlo pro volně žijící zvěř v krajině, které nelze přiměřeně nahradit, v lokalitě je záměrně vysazena krytina a dotčená oblast je díky své poloze mezi obcemi Zborovice, Nětčice a Zdounky přirozeně využívána jako zimoviště spárkaté zvěře. S ohledem na ochranu životního prostředí a ochranu volně žijící zvěře zde není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny. V územním plánu jsou vymezeny biokoridory pro pohyb zvěře, ale tato nadřízená územní dokumentace, vymezené biokoridory zničí.<br>5) V navržené akcelerační oblasti AOS6, v katastrálním území Nětčice, je prokazatelný výskyt chráněné Prvosenky jarní (Primula veris), která je podle Českého červeného seznamu zařazena mezi vzácnější taxony vyžadující pozornost, ale méně ohrožené (C4a, což odpovídá v mezinárodním Červeném seznamu IUCN kategorii NT). V navržené akcelerační oblasti AOS6 je sice území, které není součástí akcelerační oblasti vymezeno, ale je tvarem a rozlohou tak malé, že by obestavěním - výstavbou OZE fotovoltaické elektrárny byla tato lokalita výskytu chráněné Prvosenky jarní nenávratně zničena z důvodu změny mikroklimatu v území, případně stavební činností.<br>6) Akcelerační oblast AOS6 je navržena na zemědělské půdě, není dodrženo ust. § 4 odst. 1 ZOZE, kdy při vymezování akceleračních oblastí se bude upřednostňovat znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Vymezením Akcelerační oblasti AOS6 bude poškozen zemědělský půdní fond, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a je tedy v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a v rozporu s ustanoveními článku 15c písm. i) Směrnice (EU) 2023/2413 Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice RED III.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj | každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Výběr ploch byl proveden na základě výsledků biologického posouzení a hodnocení větrného potenciálu, přičemž individuální brownfieldy bez dostatečného prostoru pro technologii VTE do výběru zařazeny být nemohly.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o EIA/SEA a Listiny základních práv a svobod. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do vlastnických práv podatele k nemovitostem; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani neomezuje stávající využití dotčených nemovitostí. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>III. Nesoulad s právem Evropské unie<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>□ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>□ ignorování charakteru území<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>□ omezení práva veřejnosti na informace<br>□ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>□ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>IV. Nedostatky SEA a podkladů<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>□ chybí reálná data o výskytu druhů<br>□ variantní řešení<br>□ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>V. Narušení krajiny a životního prostředí<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ znehodnocení zemědělské půdy<br>□ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>VI. Dopady na obyvatele<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Kumulativní a systémové dopady<br>Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území<br>□ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>VII. Absence variantního řešení<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>VIII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>IX. **Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno**) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 5449. | Miloslav Merta | MMR-41586-2026-81 | 99cc | AOV 18 |  <br>**Text připomínky**<br>Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.<br><br>**Odůvodnění uplatněné připomínky**<br>1. **Direktivní vymezení AOV**<br>Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny<br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br><br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br><br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br><br>Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br><br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br><br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br><br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br><br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy<br><br>2 | Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný*<br><br>3 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Vlivy na zvířata**<br><br>VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.<br><br>V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.<br><br>Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.<br><br>Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.<br><br>Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.<br><br>**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto<br><br>4 | |

otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."*

Rozsah záborů je přitom následující:

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 85,63 | 10,24 | 14,06 | 17,77 | 13,94 | 29,62 | 0% |
| AOV18 | 2234,1 | VTE | 13,39 | 1,60 | 2,20 | 2,78 | 2,18 | 4,63 | 0,00 |

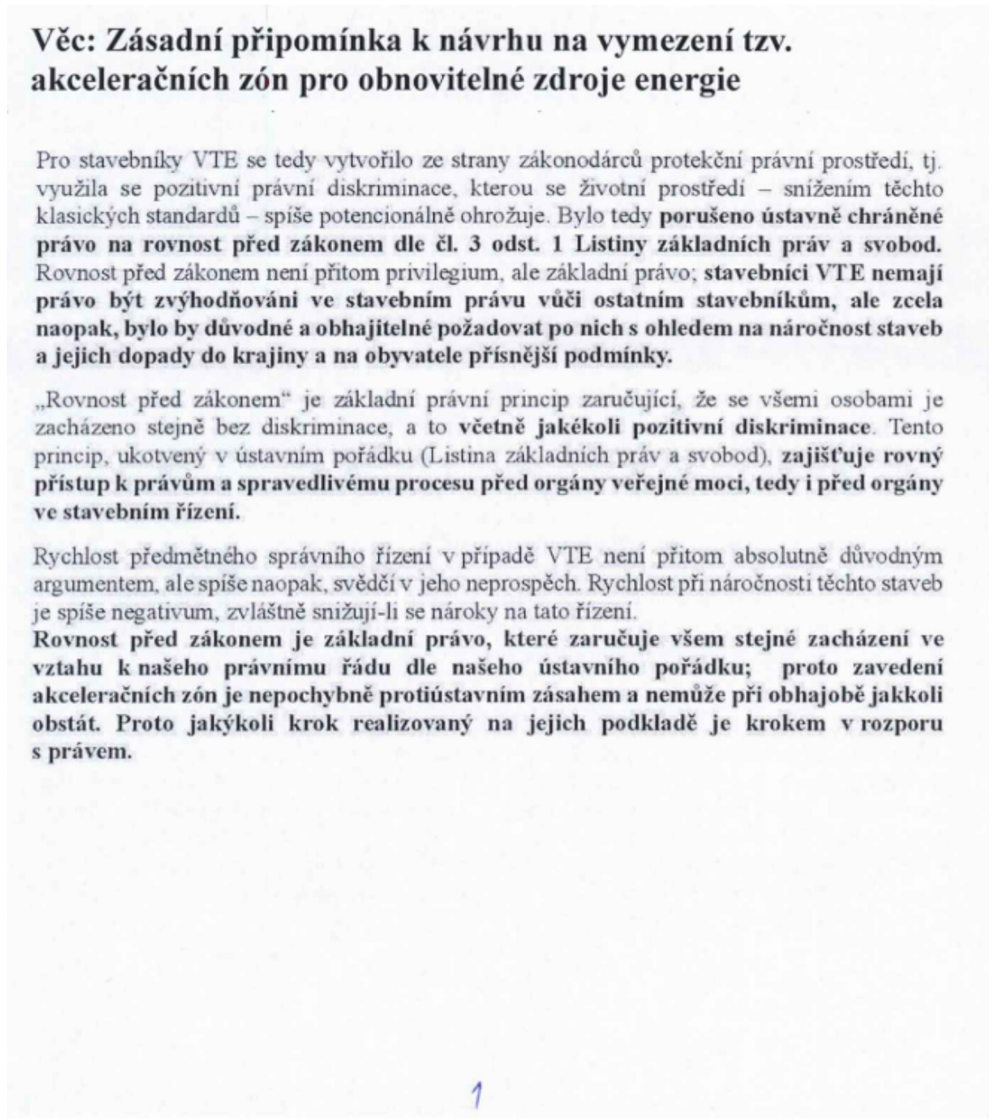
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla

5

**Příloha č. 5zb– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5450. | Marenda Martin | MMR-41587-2026-81 | | |  | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie jsou zákonným nástrojem zakotveným v ZOZE; zavedení tohoto nástroje ani jeho parametry nepředstavují protiústavní diskriminaci investorů, neboť srovnatelný postup je upraven právem EU v čl. 16a směrnice RED III a byl transponován do českého právního řádu zákonem přijatým v souladu s ústavním pořádkem.<br><br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákonné podmínky vymezení akceleračních oblastí, včetně biologického posouzení a VVURÚ, byly splněny; případné posouzení souladu zákona s ústavním pořádkem náleží Ústavnímu soudu, nikoli do vypořádání připomínek k územně plánovací dokumentaci.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Vlivy na krajinný ráz, zdraví obyvatel a kvalitu bydlení byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž musí splnit zákonné hygienické limity a podmínky stanovené v územním opatření. |

Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:

1. **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**

a) *Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*

Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.

b) ***Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.*
***Porušení Čl. 101, odst.1**: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.*

Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.

2. **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**

a) ***Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*
***Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*

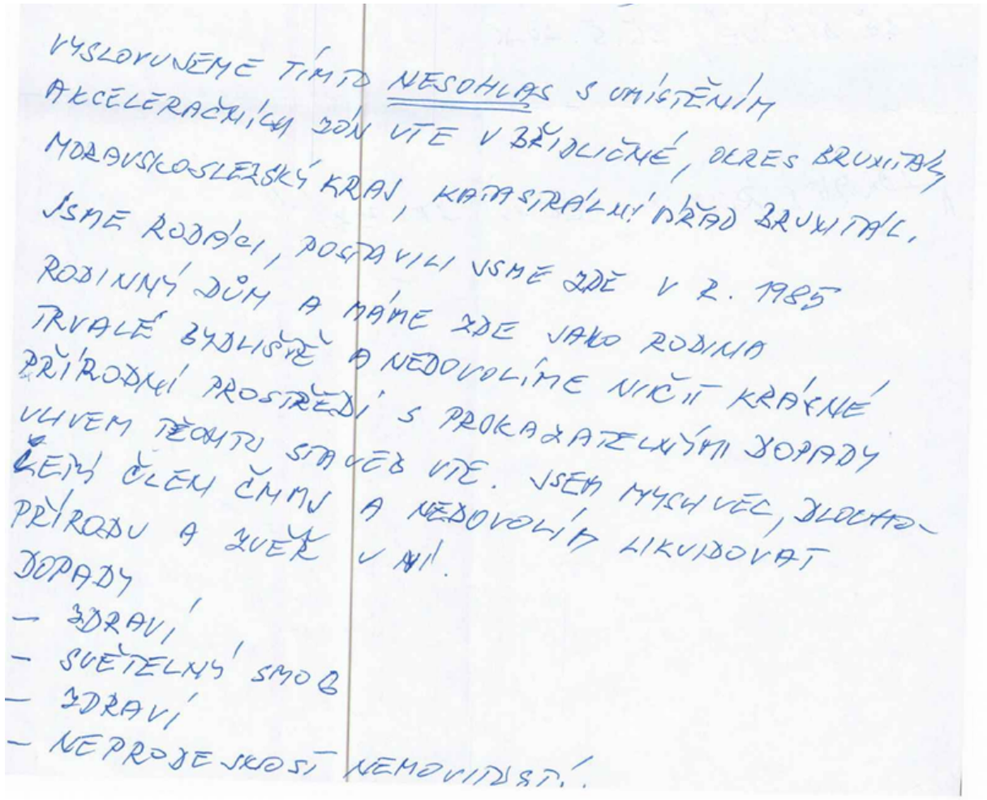
Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení**, zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).

Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.<br>*b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.*<br>*Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*<br>*Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy: Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*<br>**K čl. 6, odst.1:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.<br>**K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.<br>**K čl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.<br>*c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.*<br>Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. | |
| 5451. | Barbora Truxová | MMR-41590-2026-81 | 99czzq | AOV95 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov**, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů:<br>1. Stavět průmyslový větrný park 13 turbín o výšce 250 m ve výstavbou téměř nedotčené krajině je v rozporu s uvážením a spravedlivým rozvojem tohoto území.<br>2. Návrh vede k porušení ochrany zdraví, přírody a občanů.<br>3. Návrh zasahuje lokální centrum biodiverzity a navazující biokoridory. To jsou důležité kvality našeho území.<br>4. Navržená oblast je v závětří - stavět tady VE je nesmysl vzhledem ke zcela nevhodným větrným podmínkám.<br>5. Návrh mění přírodní prostředí na technogenní a jde o průmyslovou degradaci území podbíhá Krkonoš.<br>6. Narušení klidu a ticha potřebného pro mé podnikání a chov citlivých zvířat - koní - vlv infrazvuk a hluk.<br>7. Pro nás občany je přírodní prostředí hodnotné a nechceme o něj přijít. Záleží mi na zdraví našich dětí, zvířat i na krajině. POSTAVTE SI TO JINDE ! | návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV95 Kocléřov.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5452. | Juráňová Jiřina a Antonín Juráň | MMR-41592-2026-81 | 99czl | AOV58 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. |