



8. jednání Výboru pro regionální politiku

pracovní úroveň (PV-RP)

23. ledna 2026

Zuzana Mrázová (ministřyně pro místní rozvoj, dále jen ministřyně MMR) zahájila 8. jednání Výboru pro regionální politiku na pracovní úrovni (PV-RP). Roli Výboru označila za klíčovou platformu, kde se mají potkávat sektorové politiky a meziresortně koordinovat tak, aby byly v území vidět konkrétní a měřitelné kroky. Konstatovala, že Výroční zpráva 2025 potvrzuje posun k integrovanému, datově podloženému a meziresortnímu přístupu, zároveň však pojmenovává roztržitost investic a omezenou schopnost snižovat regionální rozdíly. Za klíčová témata jednání označila akční plán dostavby jaderné elektrárny Dukovany (AP JE Dukovany) s potřebou znovu projednat vládní priority, zajistit financování a nastavit harmonogram plnění. Dále akcentovala Regiony příležitostí (včetně prioritizace) jako téma zakotvené v Programovém prohlášení vlády a nástroj podpory strukturálně postižených regionů a hospodářsky a sociálně ohrožených území. Mezi další priority zařadila dokončení Strategie regionálního rozvoje, práci na změnách zákona o podpoře regionálního rozvoje a pokračování transformace uhelných regionů včetně role Transformační komise. V závěru označila rok 2026 jako rok převodu záměrů do řízené realizace (výběr omezeného počtu vlajkových opatření, soustředění na několik koordinovaných změn, posuzování územních dopadů) a doplnila, že téma snižování meziregionálních rozdílů otevřela i při jednání s prezidentem republiky během představování členů nové vlády.

Kamil Papež (MMR) upřesnil, že Akční plán (AP) dopadů dostavby JE Dukovany se týká řízení územních dopadů této investice (nikoli samotné výstavby). Akční plán obsahuje 35 meziresortních opatření a reaguje na dopady největší strategické investice státu v novodobé historii, které se nejvýrazněji projeví v Kraji Vysočina a Jihomoravském kraji. Za hlavní slabinu AP označil, že pro opatření nejsou ve státním rozpočtu (SR) alokovány ani garantovány finanční prostředky.

Miroslav Daněk (MMR) doplnil, že rámcový objem státní participace se předpokládá přibližně ve výši 12 mld. Kč a že spolufinancování ponese také dva dotčené kraje, přičemž konkrétní míra podpory je předmětem jednání. Předběžně se počítá s nadstandardní podporou: u aktivit realizovaných přímo resorty až 100 %, u opatření se spoluúčastí regionu či nositelů (typicky obcí a měst) orientačně kolem 60 %. Pro letošní rok se s prostředky prakticky nepočítá, financování má postupně nabíhat a kulminovat na přelomu 20. a 30. let, poté mají následovat převážně dokončovací aktivity. Za klíčovou prioritu byla označena oblast bydlení a kapacit ubytování pracovníků. Byla zdůrazněna nutnost koordinace s MŽP a MZe kvůli zajištění kapacit a infrastruktury pro bydlení (pitná voda, odpadní vody). Kraje jsou do přípravy zapojeny prostřednictvím vlastních dvou krajských AP a deklarují aktivní účast na realizaci opatření.

Kamil Papež (MMR) zdůraznil, že AP JE Dukovany vznikly primárně na úrovni dotčených krajů, nikoli centrálně na úrovni státu. Stát a kraje jejich přípravu průběžně koordinovaly, aby byly vzájemně sladěné a navazovaly na sebe „zdola i shora“ v jednotlivých fázích realizace. Za klíčový úkol pro letošní a příští rok bylo označeno dojednání finanční alokace, včetně politického rozhodnutí o financování. Současně bylo avizováno zpracování komunikačního plánu/strategie k projektu a jeho územním dopadům.

Miroslav Matej (MF) doplnil, že materiál k AP JE Dukovany byl na vládu předložen s rozporem a že otázka financování se netýká letošního SR, ale má se řešit v následujících letech (uvažováno od roku 2027). Zdůraznil, že MF státní rozpočet neschvaluje a nemůže „zajistit“



finanční prostředky, jak se často mechanicky uvádí v usneseních vlády. Podle něj o financování rozhoduje vláda a Poslanecká sněmovna při stanovování priorit a rozdělení prostředků mezi kapitoly SR. MF proto opakovaně připomínkuje formulace ukládající MF zajistit finance jako procesně nesprávné a fakticky nevyzpytatelné. Zajištění prostředků má podle něj probíhat standardně v rámci každoročních rozpočtových jednání pro jednotlivé rozpočtové roky. Současně vznesl doplňující připomínku k opatření č. 30, které vágně uvádí očekávané „finanční ztráty na příjmech dotčených obcí“, a požádal o upřesnění, čeho se tento dopad má konkrétně týkat.

Marek Jetmar (MV) uvedl, že dostavba JE Dukovany představuje pro dotčené území mimořádnou, dlouhodobě výjimečnou příležitost a může být významným impulzem pro jeho rozvoj. Zdůraznil potřebu aktivizovat i existující finanční prostředky obcí (volné zdroje na jejich účtech) a využít je na projekty dovybavení území, zejména infrastrukturu a potřebné zázemí v širším, nadobecním kontextu. Za klíčové označil podporu a nastavení meziobecní spolupráce tak, aby obce realizovaly společné nadobecní projekty prostřednictvím společenství obcí.

Kamil Papež (MMR) k tématu Regionů příležitostí, které zajišťuje společně s Pavlou Košťálovou, uvedl, že zakotvení konceptu v programovém prohlášení vlády posiluje kontinuitu tématu, na němž se dlouhodobě podílí aktéři napříč politickým spektrem i územím. Připomněl, že výbor se Regiony příležitostí již opakovaně zabýval a proběhla prioritizace ze strany území i resortů. Pracovní skupina (zástupci tří dotčených uhelných krajů, SMO ČR a AK ČR) finalizuje prioritizaci. Cílem je zúžit široký soubor návrhů na omezený počet klíčových témat (orientačně 5–10); výsledky mají být představeny na některém z příštích jednání Výboru. Pro kontext vymezil Regiony příležitostí jako strukturálně postižené kraje/regiony a HSOÚ ve smyslu SRR.

Pavla Košťálová (MMR) informovala, že pracovní skupina k Regionům příležitostí (PS) se již sešla 9. prosince 2025 a má z jednání první závěry a výstupy. Uvedla, že cílem je z dosavadních priorit vytipovat pět skutečně prioritních témat, která budou tvořit hlavní rámec další práce a klíčovou platformu pro řešení problémů v území. Současně avizovala navazující postup další práce PS.

Kamil Papež (MMR) doplnil, že vybraná témata budou meziresortní a budou následně řešena společně s dotčenými resorty, a otevřel k aktuálnímu stavu diskusi. Na dotaz MF, zda je možné již nyní sdílet alespoň krátký seznam, odpověděl, že je to zatím předčasné. Konkrétní opatření a finální seznam mají být poskytnuty s předstihem před příštím jednáním; cílem je mít prioritizaci s úzkou PS hotovou nejpozději v únoru a na následujícím Výboru ji společně prodiskutovat.

Miroslav Matej (MF) uvedl, že stanovisko MF k návrhům na změny v RUD/daňové motivaci obcí je neměnné a pokud se tyto prvky objeví ve finálním dokumentu, MF s nimi vyjádří zásadní nesouhlas a materiál bude na vládu předkládán s rozporem. Požadoval, aby v materiálu explicitně zaznělo varování MF před možnými „nevratnými škodami“ zejména pro malé a střední obce, aby vláda měla při rozhodování úplné informace. Argumentoval, že předpoklad, že obce mají rozhodující vliv na vznik a strukturu ekonomické aktivity, je mylný (uvedl, že 90 % zaměstnanosti je soustředěno ve 12 % obcí) a že navrhovaný systém by spíše posiloval již existující ekonomická centra a prohluboval regionální nerovnosti. Jako příklady uvedl Německo a Rakousko, kde je inkaso místní daně z podnikání výrazně koncentrováno do několika největších měst (v Německu 20 % inkasa připadá na pět největších měst), daň je silně cyklická a vyžaduje rozsáhlé vyrovnávací mechanismy. Závěrem zdůraznil, že skutečný problém vidí spíše v lokálním odporu k rozvojovým projektům (NIMBY/BANANA efekt) a že je potřeba cílit opatření na jeho omezení, nikoli „rozbít“ současné nastavení RUD s rizikem větší škody než užítu.



Gabriela Nekolová (HSR-UK) vznesla dotaz, zda prioritizace Regionů příležitostí pouze vybere opatření už schválená ve vládním AP strategie RE:START, nebo zda může vytvořit i nový balík dalších opatření mimo tento rámec.

Kamil Papež (MMR) reagoval na dotaz s tím, že prioritizace Regionů příležitostí se bude zčásti překrývat se strategií RE:START, ale může výjimečně přinést i další opatření mimo její AP. Zdůraznil, že RE:START cílí na tři strukturálně postižené kraje, zatímco Regiony příležitostí zahrnují navíc i HSOÚ napříč 12 kraji. Opatření z AP RE:START zůstávají v platnosti a buď jim Regiony příležitostí zvýší prioritu, nebo budou probíhat souběžně.

Zdeněk Opravil (MMR) představující informoval o stavu přípravy Strategie regionálního rozvoje (SRR): dokument je ve fázi průběžných prací bez finálních analýz a výstupů a na jaře 2026 budou představeny detailnější datové závěry k vývoji území a územním dopadům sektorových politik. Zdůraznil, že cílem strategie je zavést územně specifický přístup a dát sektorovým politikám vodítko, jak se jejich dopady liší v různých typech území, nikoli přebírat jejich gesce. Strategie má řešit především systémová témata národní úrovně s jasnými územními dopady a navrhnout konkrétní nástroje (metodiky, úpravy programů či legislativy). Představil rámcovou strukturu práce s typy území (jádrová města, regionální centra, uhelné kraje a HSOÚ) a průřezově akcentoval kvalitu veřejné správy a kapacity pro přípravu projektů; zvažována jsou i témata přeshraničí a vnitřních periferií. Uvedl, že probíhá aktualizace dat v oblastech ekonomiky, kvality života, životního prostředí, sítí a veřejné správy a již nyní se potvrzují prohlubující se regionální disparity (např. produktivita, demografie, dostupnost služeb, dopady klimatu a dopravy) a rizika nedostatečných kapacit zejména v menších obcích. Zároveň popsal provázání strategie s přípravou rámce pro využití evropských fondů po roce 2028 (Národní a regionální partnerský plán - NRPP) a avizoval systematická jednání s územními partnery a resorty s cílem strategii dopracovat do konce roku 2027.

Kamil Papež (MMR) doplnil, že příprava SRR je metodicky i datově náročný proces, kdy klíčovou výzvou je práci s rozsáhlými daty správně interpretovat a převést do závěrů a doporučení. Zdůraznil proto participativní přístup: průběžné informování na Výboru, bilaterální jednání s resorty k vazbám strategie na jejich agendy a zapojení územních partnerů prostřednictvím PS i krajů. Uvedl, že SRR nemá být nadřazená sektorovým politikám, ale má je „regionalizovat“, tedy doplnit o regionální aspekt pro zvýšení efektivity dopadů v území. Následně otevřel diskusi, v níž zástupkyně Ústeckého kraje vznesla dotaz na časové sladění přípravy SRR s NRPP, který má být podle dostupných informací předložen do poloviny roku.

Lucie Hromková (MMR-NOK) upřesnila, že do poloviny roku má být předložen pouze rámcový popis, jak bude NRPP vznikat a jak bude uplatněn princip partnerství. Materiál k implementační struktuře plánu má být předložen až ke konci letošního roku.

Tomáš Chmela (SMS ČR) podpořil důraz strategie na vnitřní periferie a příhraniční regiony, zároveň navrhl zohlednit i území s dlouhodobým úbytkem obyvatel, která nemusí vždy spadat do vymezení HSOÚ. Varoval před zahrnováním výrazných změn RUD mezi nástroje implementace strategie s tím, že systém je křehký a případné úpravy by dávaly smysl spíše v rovině „krajského RUD“. Zpochybil také zjednodušené tvrzení o věkové struktuře úředníků v malých vs. větších obcích a upozornil na problém nedostatku personálních kapacit i ve větších obcích.

Marek Jetmar (MV) uvedl, že regionální politika za posledních 10–15 let nedokázala výrazně zlepšit situaci v územích, a vyzval k její ambicióznější roli: nemá být jen „přívěskem“ sektorových politik, ale silným koordinátorem několika strategických intervencí cílených na konkrétní území (zejména severozápad a Ostravsko). Podpořil práci s funkčními územími, zároveň upozornil na chybějící management/odpovědnost za jejich rozvoj a potřebu podpory aglomerací i funkčních mikroregionů. Data MV ukazují kritický nedostatek kapacit v malých obcích (stárnutí, nízká kvalifikace, část obcí bez zaměstnanců), což vede k přesunu přenesené



působnosti na větší obce; jako dílčí cestu zmínil společenství obcí a sdílení úředníků, ale apeloval na širší systémovou debatu.

Tomáš Kafka (MZV) se dotázal, zda se do strategie pro příhraniční regiony promítne naplňování nařízení „Bridge for Europe“ a jak by na tom mohly resorty společně spolupracovat.

Kamil Papež (MMR) potvrdil, že MMR nařízení „Bridge for Europe“ vnímá a že věcným realizátorem má být Centrum pro regionální rozvoj (CRR), ale zatím není dořešené, zda a jak se nařízení promítne do strategie.

Jana Kuthanová (NS MAS) uvedla, že v strukturálně postižených krajích i HSOÚ mají MAS zkušené manažery a investiční projekty se zde daří dobře realizovat. Problém naopak vidí u „měkkých“ projektů (komunitní a sociální práce, místní akční plány, vzdělávání a podpora regionálního školství), zejména kvůli obtížnějšímu dofinancování a složitější spolupráci se samosprávami. Zdůraznila, že lépe nastavené a financovatelné měkké projekty mohou pomoci zmírňovat rozdíly v území, byť samy nevyřeší širší strukturální problémy.

Ivo Jebousek (NSA) požádal o zapojení do komunikace při přípravě SRR. Uvedl, že podpora sportu a pohybu má být mezi vládními prioritami (zdraví, odolnost i obranyschopnost) a měla by se promítnout i do strategie. Zdůraznil špatný stav a nedostatek sportovní infrastruktury a potřebu motivačního programu pro regiony k investicím. Avizoval přípravu programu na typizovanou sportovní infrastrukturu, která má být realizována přes města a obce a v jejich majetku, a požádal o užší spolupráci.

Zdeněk Opravil (MMR) potvrdil, že s NSA se při přípravě SRR počítá; zatím však práce probíhá interně a externí partneři budou přizváni v další fázi prostřednictvím plánovaných setkání. Zároveň zaznělo, že sport má být případně řešen jako meziresortní a národní téma jen tehdy, pokud bude jasně vymezen jeho národní cíl (např. zdraví, odolnost, obranyschopnost) a bude podložen územními daty o potřebách a nerovnostech v infrastruktuře. Vyzval NSA k poskytnutí relevantních územních dat a k návrhu, jak sport metodicky uchopit, s tím, že strategie nemá suplovat místní investice typu „kabina v každé obci“, ale řešit systémová národní témata.

Ivo Jebousek (NSA) upřesnil, že nejde o podporu soutěžního sportu či „kabin“, ale o sport jako nástroj zvyšování fyzické zdatnosti, odolnosti a připravenosti obyvatel (s vazbou i na náborové požadavky bezpečnostních složek). Uvedl, že agentura připravuje nový rejstřík, který bude obsahovat data nejen o sportovcích, ale i o sportovních zařízeních a jejich parametrech. Za vhodný směr označil rozvoj veřejných sportovišť zaměřených na všeobecnou kondici (např. prvky pro posilování a pohybové dovednosti), nikoli investice typu výměna umělých trávníků či výstavba hal. Na závěr požádal, aby do další diskuse k tématu byl zapojen i kabinet ministra.

Gabriela Nekolová (HSR-UK) vznesla dotaz, jak bude téma odchodu od uhlí a spravedlivé transformace (Just Transition) promítnuto do SRR a přípravy NRPP. Připomněla podnět tripartity tří uhelných regionů, aby se transformace specificky propsala do krajských partnerských plánů jako příloha NRPP. Požádala o upřesnění, na jaké platformě se budou formovat budoucí dotační tituly a kohezní nástroje pro toto téma, když Transformační komise má řešit věcnou potřebu, nikoli nastavování programů.

Kamil Papež (MMR) uvedl, že na část dotazů zatím nejsou finální odpovědi, ale MMR bude v rámci přípravy NRPP prosazovat specifickou alokaci/podporu pro strukturálně postižené regiony. Otevřenou otázkou zůstává, jak tyto regiony ve SRR vymezit (dnes jsou vázány na uhelné/postuhelné regiony, zároveň se v datech zhoršuje i Liberecký kraj). Doplnil, že v národní pozici vlády přijaté v září je již zakotvena formulace o specifické pozornosti NRPP vůči strukturálně postiženým regionům, byť může dojít k revizi. Zástupkyně MMR-NOK doplnila, že bude ustavena PS k NRPP, k níž budou rozeslány nominace, a dotčení aktéři by v ní měli být zahrnuti.



Gabriela Nekolová (HSR-UK) zdůraznila, že strukturální postižení nelze ztotožnit s odchodem od uhlí ani s HSOÚ (např. Děčínsko je strukturálně postižené bez těžby). Upozornila, že OP Spravedlivá transformace řeší jen dopady útlumu uhlí, takže neuhelná, ale postižená území z něj nelze podporovat. Dopady útlumu uhlí nejvíc zasáhnou tři uhelné kraje (zejména kolem roku 2030), ale mohou se projevit i v dalších regionech, proto má být téma v NRPP uchopeno širším, multisektorovým způsobem.

Miroslav Daněk (MMR) potvrdil, že podklady k NRPP (příloha 5, bod h) výslovně vyžadují popsat specifické potřeby a výzvy území ovlivněných průmyslovou tranzicí se socioekonomickými dopady. Uvedl, že pro tuto oblast jsou vymezené i specifické finanční prostředky a MMR ji proto promítne i do SRR a do NRPP.

Martin Šimáček (MMR, ASZ) uvedl, že detailní data ukazují výrazné „ostrůvky“ strukturálních zátěží (exekuce, sociální vyloučení, strukturální nezaměstnanost, předčasné odchody ze školy, bydlení) na úrovni konkrétních obcí – nejen v uhelných krajích, ale i v pohraničí Liberecka a dalších regionech. Pro NRPP to podle něj znamená potřebu jemnějšího územního cílení (cca 14 % prostředků má mířit na chudobu/sociální vyloučení) a vedle dotací posílit i standardní státní politiky diferencovaně podle zátěže (např. sociální práci).

Zdeněk Opravil (MMR) uvedl, že sociálně vyloučené lokality se v čase proměňují a nejde už jen o „tradiční“ místa známá před 20 lety. K debatě o HSOÚ doplnil, že optika vymezení není ideální a má slabiny. Zdůraznil, že v postižených krajích se kumuluje transformace i hospodářská slabost, a deklaroval ambici posílit spolupráci s MPO v oblasti hospodářské politiky a podpory MSP. Podle dat mimo metropole a aglomerace v řadě území stagnují či ubývají MSP; SRR má proto více řešit územní dopady hospodářské politiky jako klíč k pomoci problémovým regionům.

Alexandre Reznikow (MMR) v prezentaci ukázal, že při analýze investic za posledních 10 let (cca 1,25 bil. Kč, po očištění 443 mld. Kč) tvořily národní zdroje 177 mld. Kč, z nichž 118 mld. Kč bylo vedeno jako realizace SRR (AP) a jen 16 mld. Kč jako „explicitní regionální politika“. Z územního rozložení vyplynulo, že prostředky se ve velké míře nekonzcentrují do podporovaných regionů: u národních očištěných výdajů šlo 70 % mimo podporované regiony a u výdajů na realizaci SRR 69 % mimo, přičemž alokace statisticky souvisela spíše s vyššími příjmy a v uhelných/HSOÚ územích vycházela nepříznivě. Zároveň ani deklarované územní cílení v programech nezaručuje dopad: z 50 mld. Kč explicitně cílených na podporované regiony se v praxi cca 61–62 % realizovalo mimo ně. Závěr prezentace byl, že SRR a AP dosud nebyly efektivním nástrojem pro koncentraci investic do státem prioritizovaných území, některé územní cíle zůstávají bez odpovídajících programů a tematické zacílení často nepostihuje klíčové faktory endogenního rozvoje (např. podnikání).

Miroslav Matej (MF) ocenil prezentaci a uvedl, že výsledky jsou na první pohled alarmující a naznačují potřebu zlepšit cílení podpory, aby se selhání neopakovalo. Zároveň upozornil, že část programů je z podstaty věci účelově směřována mimo prioritní území (např. prstence kolem metropolitních oblastí kvůli demografickému tlaku) a nemusí se kryt s vymezením podporovaných regionů. Navrhl proto zvážit, zda před finálním vydáním analýzy nerozšířit metodické „očištění“ dat i o vybrané národní dotační programy, které byly legitimně realizovány mimo prioritní oblasti, aby nezkrusly procenta a závěry.

Alexandre Reznikow (MMR) reagoval na dotaz s tím, že AP SRR zahrnuje řadu dotačních programů, které s regionálním rozvojem souvisejí jen volně, a při přípravě SRR 28+ chce MMR zpřesnit, co do něj patří. Zdůraznil, že regionální politika nemíří jen na konvergenci slabších regionů, ale i na prorůstová opatření (např. v zázemí velkých měst) a část programů vyplývá z legislativních povinností (např. vodohospodářská infrastruktura). Upozornil, že některé investice jsou místně vázané a nelze je realizovat jinde (např. sanace hornické činnosti, národní investice typu biatlonový stadion), což ovlivňuje rozložení výdajů. Smyslem analýzy je



z „ptačí perspektivy“ vědět, kam stát investice skutečně směřuje a jaké mají dopady, aby o tom mohl vědomě rozhodovat. Doplnil, že bez cílené podpory ekonomické báze v uhelných krajích/HSOU při současném posilování konkurenceschopnosti metropolí se regionální rozdíly logicky prohlubují, a je nutné na to navazovat odpovídajícími nástroji.

Zdeněk Opravil (MMR) souhlasil, že klíčovou výzvou je sjednotit pohled státu na role různých typů území: co stát očekává od metropolí (konkurenceschopnost), od hospodářsky slabých regionů (např. MSP, doprava, bydlení) i od uhelných krajů v dlouhodobé transformaci. Uvedl, že cílem strategie je dát jasné „zadání“ a priority pro území i pro sektorové politiky (např. VaVal a VŠ) a promítnout do toho i státní investiční priority. Zároveň zdůraznil potřebu řešit průřezové řízení a nastavení veřejné správy v území, které současný systém často komplikuje.

Kristýna Weissová (MMR) prezentovala aktuální informace z Transformační komise, která se naposledy sešla 26. listopadu 2025 a řešila možnosti převodů pozemků po těžbě ve vlastnictví státu a státních podniků (OKD, DIAMO); jednání proběhlo online kvůli účasti ředitelů podniků a diskusi s regiony. Byly připraveny dvě stručné metodické „příručky“ postupu převodů (pro majetek státu a pro majetek státních podniků). Bylo uvedeno, že bezúplatné převody vyžadují rozhodnutí vlády (nelze je schválit na úrovni podniků ani jednotlivých resortů). Další jednání komise je plánováno na 25. února v Praze.

Petr Solský (ÚOHS) upozornil, že při převodech pozemků je nutné řešit soulad s pravidly veřejné podpory a doporučil, aby byla tato oblast výslovně zahrnuta v metodických materiálech, protože opomenutí může způsobit ex post problémy. Zástupkyně MMR doplnila, že stejné připomínky zazněly i od MF a MPO a že problematika veřejné podpory a souvisejících lhůt je v připravených materiálech již reflektována.

Pavla Košťálová (MMR) stručně představila Výroční zprávu o činnosti Výboru a Zprávu o regionálním rozvoji ČR za rok 2025: na vládní úrovni se výbor v roce 2025 sešel jednou a řešil dvě systémová témata (VŠ v KVK a stabilizace financování Agentury pro sociální začleňování). Na pracovní úrovni zpráva vyzdvihuje pokračování v klíčových tématech pro rok 2026 (zejména TIA, RUD, příprava SRR 2028+ a Regiony příležitostí). U Transformační komise, která vznikla z iniciativy premiéra pro prohloubení dialogu mezi vládou a uhelnými regiony jsou všechny její dosud zadané úkoly splněny/ukončeny. K Regionům příležitostí zaznělo, že bylo vytipováno 10 „top“ opatření, která se mají zúžit na 5 pro implementaci v roce 2026; prioritně jde o dostupnost veřejných služeb a návrat kvalifikovaných lidí a absolventů do regionů. Zpráva zároveň shrnuje, že v roce 2025 se budovaly základy cílené a koordinované regionální politiky, včetně zjištění, kam směřují investice, a potřeby systémových změn (TIA, RUD, koordinace investic). V části „Zpráva o regionálním rozvoji“ jsou výsledky na národní i krajské úrovni; kraje (s výjimkou Prahy) dodaly své „headline“ a nejčastěji řešily zdravotnictví, školství, dopravu a u některých i obnovu po povodních.

Miroslav Matej (MF) se dotázal na další harmonogram projednávání Výroční zprávy a zopakoval, že pokud v ní zůstane prioritou změn RUD, MF s tím bude zásadně nesouhlasit a půjde do vládního rozporu kvůli vysokým rizikům pro systém obecních financí.

Pavla Košťálová (MMR) reagovala s tím, že Zpráva byla rozeslána k připomínce a podle Statutu má být předložena i na vládní úrovni (VV-RP); termín zatím není stanoven, ale počítá se s projednáním na nejbližším Výboru pro regionální politiku na vládní úrovni. Sekretariát Výboru po jednání rozešle harmonogram s termíny pro zaslání připomínek a následně s Úřadem vlády dohodne termín projednání na vládní úrovni.

Luděk Sosna (MD) uvedl, že kvůli nejistému financování SFDI nebude uvádět konkrétní částky ani seznam staveb pro roky 2026–2030; prioritou zůstává dokončení páteřních sítí, zejména dálniční. V uhelných krajích očekává pokrok na D6 a D7 (Karlovarský/Ústecký) a v Moravskoslezském kraji dokončení chybějícího úseku D48. Upozornil na rozsah investičních



Zápis

potřeb (cca 1000 projektů, sektorové strategie s výhledem do 2050 a odhadem ~6 bil. Kč) a nutnost přehodnotit plány. Zdůraznil závazky vůči TEN-T do roku 2030 (zejména železniční koridory včetně „pravobřežky“ Kolín–Ústí n. L.) a zmínil i podkrušnohorskou trať směrem na Karlovy Vary a Cheb. Dále otevřel téma dopravní obslužnosti a efektivity objednané dopravy (revize nevyužívaných spojů) a zmínil rozvoj poptávkové dopravy a vazbu na SKF a podporu nízkooemisní mobility; závěrem odkázal na očekávané schválení rozpočtu SFDI po provizoriu.

Lucie Sršňová (MŽP) informovala, že první verze SKP byla rozeslána do MPŘ (termín 18. 12. 2025) a přišlo zhruba 140 připomínek. Vypořádání je na začátku a plán bude dále upravován podle připomínek i aktuální situace, s cílem mít dopracováno přibližně do konce února. Aktuální pracovní verze a podklady jsou průběžně dostupné online na webu MŽP (odkaz je v prezentaci), včetně přehledu zamýšlených investic; dokument zatím není schválen a má pracovní status do ukončení vypořádání.

Kamil Papež (MMR) uvedl, že zřízení VŠ v KVK je dlouhodobé téma Výboru, ale aktuální stav plnění musí sdělit MŠMT. Připomněl, že minulý rok byl zvažován návrh ze strany KVK, nikoli MŠMT; MMR to s MŠMT dořeší a informaci přinese na příští jednání.

Zuzana Mrázová (ministřyně MMR) poděkovala MMR za vedení jednání i všem účastníkům za diskusi. Navrhla termín příštího jednání PV-RP na **středu 13. května** předběžně v **9:00h**. Následně jednání ukončila.

Shrnutí úkolů:

- Zadání úkolu: Rozeslat harmonogram a termíny pro zaslání připomínek k Výroční zprávě; následně dohodnout termín projednání na vládní úrovni.
Zodpovědnost: MMR
Termín: po jednání / bude upřesněno
- Zadání úkolu: Dořešit s MŠMT stav plnění tématu „zřízení VŠ v Karlovarském kraji“ a informovat o něm PV-RP.
Zodpovědnost: MMR ve spolupráci s MŠMT
Termín: na příštím PV-RP

Schválil:

V Praze dne