Příloha č. 5zq
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8169.	Kateřina Machová	MMR-35916-2026-81	99cx	AOV44	Věc: NÁMITKA k návrhu Aktualizace č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akceleračních zón pro větrnou energii (OZE) Jako trvale žijící občan přímo dotčený navrhovaným vymezením akceleračních zón v lokalitě Mirovice/Mišovice vrch Křemenec podávám tímto námitku proti zařazení širšího okolí vrchu Křemenec a přilehlých ploch (katastry Kakovice u Mirovic, Mirovice, Slavkovice, Pohoří, Mišovice) do režimu akceleračních zón. Žádám o úplné vyjmutí této lokality z návrhu na základě následujících zásadních technických, geologických a právních faktů: I. Seismická aktivita a tektonická nestabilita (Rozpor s § 146 SZ) Lokalita se nachází v aktivní mirovické metamorfované ostrovní zóně, protkané hlubinnými zlomy (vazba na jáchymovský zlom). 1. Recentní seismické události: Dle dat GFÚ AV ČR došlo v oblasti k anomálním otřesům: 7. 3. 2024 (M 3,9, hloubka 23 km) a 24. 4. 2025 (M 3,1, hloubka 24 km). Ohniska potvrzují trvalou aktivitu hlubinných struktur. 2. Dynamické zatížení: Instalace VTE (výška cca 250 m, hmotnost v řádu tisíců tun) v místě aktivních zlomů představuje nepřípustné riziko. Působení dynamických sil v tektonicky narušeném prostředí je v přímém rozporu s § 146 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), který vyžaduje mechanickou odolnost a stabilitu staveb s ohledem na seismické účinky. Zásadně rozporuji vhodnost lokality z důvodu prokázané seismické nestability. Oblast leží na hlubinných zlomech Středočeského plutonického komplexu, které přešly do aktivní fáze: Událost 7. 3. 2024: Zemětřesení o síle 3,9 Mw (zdroj: GFÚ AV ČR), hypocentrum v hloubce 18–22 km u Mirotic. Jednalo se o nejsilnější vnitrozemské zemětřesení v ČR za několik desetiletí. Událost 24. 4. 2025: Následný otřes o síle 3,1 Mw v hloubce 24 km (epicentr 49,422° s. š., 14,043° v. d.). Riziko: Instalace větrných elektráren (VTE) o vysoké celkové hmotnosti a dynamickém zatížení na tyto aktivní struktury představuje riziko indukované seismicity. Trvalé vibrace základových konstrukcí mohou působit jako spouštěč napětí v geologických zlomech, což je v rozporu s principem bezpečnosti staveb dle § 145 stavebního zákona. II. Kritická hydrogeologická saturace a přenos vibrací (Rozpor s § 27 VodZ) Dle hydrogeologické mapy ČR (list 22-42 Mirovice) vykazuje podloží v Kakovicích extrémně vysokou hladinu podzemní vody (1,0–2,0 m pod terénem) v puklinovém kolektoru. 1. Voda jako vodič infrazvuku: Saturace pórů a drcených zón vodou zásadně mění akustické vlastnosti podloží. Voda funguje jako vodič strukturního hluku a infrazvuku, který je nízkoútlumově přenášen přímo k základům obytných staveb. Standardní hlukové studie posuzující pouze šíření vzduchem jsou v tomto prostředí nerelevantní a zavádějící. 2. Ochrana vod: Výstavba masivních základů v takto mělce zvodnělém a zlomovém terénu hrozí protnutím hydrogeologických cest a nevratnou kontaminací zdrojů pitné vody, což porušuje § 3 a § 27 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). III. Historické poddolování a ložiska sedimentů (Lokalita Slomínek / Mirovice) Lokalita vykazuje nehomogenní stabilitu vlivem historické a plánované těžební činnosti: 1. Slomínek: Existence starých důlních děl a vytěžených prostor v bezprostřední blízkosti vytváří riziko nepředvídatelných terénních deformací při dlouhodobém působení vibrací z VTE (rozpor s § 44 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). 2. Ložisko Kakovice – Nerestce: Odkazuji na geologický průzkum pro záměr těžby cihlářské hlíny (EIA JHC352, Šimek & Nesrovnal 1995, Zeman 2007). Přítomnost těchto mocných, vodou nasycených sedimentárních vrstev potvrzuje riziko liquefakce (zkapalnění) podloží při seismické aktivitě či dynamickém buzení turbínami.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Připomínka požaduje vyjmutí lokality AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP s odkazem na seismickou nestabilitu podloží, mělkou hladinu podzemní vody, historické poddolování, riziko kontaminace prostředí, ohrožení chráněných druhů ptáků, zdravotní dopady hluku a stroboskopického efektu a procesní připomínky. Změna č. 2 ÚRP je nástrojem územního plánování na celostátní úrovni; vymezení akcelerační oblasti nezakládá přímé povolení konkrétního záměru a nenahrazuje povolování jednotlivých staveb, v jehož rámci budou muset být respektovány veškeré požadavky zvláštních právních předpisů, včetně předpisů stavebního, vodního a horního práva. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Kontaminace zemědělského půdního fondu a pastvin Vzhledem k vysoké hladině podzemní vody hrozí při výstavbě i provozu (únik provozních kapalin, otěr mikroplastů/epoxidů z listů) okamžitý průsak kontaminantů do okolních pastvin a polí, což je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. . Ornitologie a environmentální hazard (SF6, BPA, Mikroplasty) * Ptačí koridor: Dle Mapy citlivosti ČSO 2025 jde o migrační koridor druhů jako včelojed lesní a luňák červený. 111 * Technologické emise: Použití skleníkového plynu SF6 odporuje Nařízení EU 2024/573. Eroze náběžných hran listů uvolňuje mikroplasty a Bisfenol A (BPA), které ve zvodnělém terénu přímo kontaminují zdroje pitné vody, pole a pastviny. V. Procesní námitka k nelegitimitě referenda a "volební turistice" Referendum v Mišovicích (10/2025) vykazuje znaky účelovosti z důvodu náhlého nárůstu obyvatel k trvalému pobytu bezprostředně před hlasováním. Výsledek o 4 hlasy. Dále ignoroval nová data o seismicitě. Kde nebylo dostatečně informováno o tektonicky aktivním podloží. Vymezení zóny na takto pochybném podkladu odporuje principu dobré správy. V sousedním Milíně (referendum 24. 4. 2026) se občané drtivě vyslovili proti. Což narušuje plán parku. A vykazuje více negativní postoj obyvatelstva v celé oblasti. VI. Biologická rizika pro chov hospodářských zvířat Odkazuji na odborné studie (např. Alves-Pereira & Castelo Branco) a zdokumentované případy z Portugalska, kde dlouhodobé působení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (LFN) z větrných turbín vedlo u hospodářských zvířat (zejména hřibat) k rozvoji vibroakustické nemoci (VAD). Tato nemoc způsobuje patologické ztluštění systémových tkání (perikardu) a deformace pohybového aparátu. * Dopad na Kakovice: Vzhledem k tomu, že se v okolí Kakovic nacházejí aktivní pastviny a chovy zvířat, hrozí jejich nevratné poškození a znehodnocení chovů v důsledku šíření vibrací nasyceným podložím, které emise LFN v dané lokalitě prokazatelně zesiluje. VII. Riziko úniku skleníkového plynu SF6 (Fluorid sírový) Větrné elektrárny využívají v zapouzdřených rozvodnách a transformátorech plyn SF6, což je nejsilnější známý skleníkový plyn na světě (má 23 500× vyšší potenciál globálního oteplování než CO_2). * Riziko pro podzemní vody: V případě havárie, mechanické poruchy stožáru v důsledku seismického otřesu (viz bod I.) nebo netěsnosti hrozí únik tohoto plynu. Vzhledem k mělkým zvodním v Kakovicích (1–2 m) a přítomnosti tektonických zlomů představuje jakákoliv technologie využívající SF6 v této lokalitě nepřípustné riziko kontaminace a narušení environmentální bezpečnosti, což je v rozporu se strategií snižování emisí F-plynů v EU. VIII. Kumulativní dopady na veřejné zdraví v údolní lokalitě Lokalita Kakovic se nachází v geomorfologicky uzavřeném údolí, což v kombinaci s výše popsanou saturací podloží vodou zásadně modifikuje šíření fyzikálních emisí VTE: 1. Vibroakustická nemoc (VAD) a kardiovaskulární rizika: Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk přenášený „vodním mostem“ v podloží přímo k základům obytných budov představuje kritické riziko pro citlivé skupiny obyvatel, zejména děti a osoby s kardiovaskulárním onemocněním (kardiaky). Chronické vystavení těmto vibracím vede k patologickým změnám tkání, zejména osrdečníku (perikardu) a cévní stěny. Uzavřené údolí navíc brání přirozenému rozptylu a vytváří efekt rezonanční komory. Již nyní mám 5let chronické srdeční selhání takové negativní vlivy pro mně budou mít fatální následky. 2. Poruchy spánkového cyklu (Světelné emise): Instalace VTE o výšce 250 m vyžaduje intenzivní zábleskové letecké značení. V úzkém údolí Kakovic, které je dosud bez světelného smogu, dojde k tzv. efektu stroboskopického stínu a nočnímu narušení cirkadiánního rytmu obyvatel. To vede k chronické nespavosti a souvisejícím psychickým poruchám.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nepřípustnost zrychleného řízení: Vzhledem k unikátní kombinaci uzavřeného údolí a zvodnělého podloží, které emise VTE prokazatelně zesiluje, nelze uplatnit obecné hlukové a zdravotní limity. Tato lokalita vyžaduje individuální posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA), což je neslučitelné s režimem akceleračních zón. IX. Destrukce lokální biodiverzity a vznik „mrtvých zón“ Lokalita Mirovicka a údolí Kakovic tvoří významný biokoridor pro stěhovavé ptactvo a místní populace netopýrů. 1. Vysoká mortalita opylovačů: Provoz moderních VTE způsobuje masivní úhyn hmyzu (včetně včelstev a divokých opylovačů), což vede k narušení potravního řetězce a vzniku tzv. mrtvých zón v okolí turbín. Tento úbytek přímo ohrožuje zemědělskou produkci a biodiverzitu v okolí Kakovic. * Akustický trychtýř: Turbíny umístěné na vyvýšeném reliéfu (Křemenec) vysílají hluk a infrazvuk do otevřeného prostoru. Údolí Kakovic pod nimi funguje jako rezonanční těleso, kde se zvukové vlny odrážejí od protilehlých svahů. Tím dochází k zesílení hlukové zátěže oproti rovinatému terénu. * Stroboskopický efekt: Jelikož budou turbíny na vrcholu západně/jihozápadně od nás, budou v odpoledních a večerních hodinách „házet“ dlouhé rotující stíny přímo dolů do údolí na naše domy. ## Doplnění k bodu II a VII (Voda a SF6) * Gravitační riziko: Vzhledem k tomu, že Křemenec je hydrogeologicky nadřazen údolí Kakovic, jakýkoliv únik technologických kapalin nebo plynů (SF6, oleje) a vyplavování nečistot ze základů bude přirozeně stékat po zlomových liniích a zvodních přímo do našich studní a na naše pastviny v údolí. „Výškové umístění VTE na Křemenci nad obytnou zónou v údolí Kakovic znásobuje dosah negativních emisí (infrazvuk, stín, riziko kontaminace spodních vod) v důsledku přirozené geomorfologie terénu.“ K námitce se dále připojují obyvatelé a vlastníci nemovitostí v Kakovicich: Žaneta Matesová, Jiří Mates, Nicol Machová	
8170.	Obec Onomyšl	MMR-37285-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, byl zveřejněn návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Změna č. 2 ÚRP“) a oznámeno veřejné projednání s informací o možnosti každého uplatnit písemné připomínky do 1. 6. 2026. Nadepsaný podatel podává níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Ve zveřejněné textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP je uváděn koridor DD4 s názvem „Koridor RS1 úsek Praha–Brno“ určený pro vysokorychlostní železnici VRT, který je zakreslen mj. na území Středočeského kraje. Koridor DD4 je v návrhu Změny č. 2 ÚRP prezentován jako stabilizovaný. K tomu srov. výkresy návrhu a v textové části např. příloha č. 1 – vyznačení změn, str. 10 bod (29). V prvním ÚRP byl koridor DD4 vymezen pouze v krátkém úseku (jako DD04). Vymezení koridoru DD4 na území celého Středočeského kraje (tak jak je prezentován v návrhu Změny č. 2 ÚRP) bylo předmětem Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230 a zveřejněna dne 24. 4. 2026 (viz příloha č. 03). Koridor DD4 byl do Změny č. 1a ÚRP převzat dle Aktualizace č. 9 Zásad Územního rozvoje Středočeského kraje, v níž byl vymezen jako koridor D216 (viz str. 10, 33-35, 110 odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, viz příloha č. 03). V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je na str. 2 v bodě (1) uvedeno (cit.): „Vláda ČR formou opatření obecné povahy a pořízením Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána Vládou ČR dne 14. 4. 2026, se tímto stal závaznou územně plánovací dokumentací (dále také jen „ÚPD“) pro navazující ÚPD.“. Stalo se tedy to, že dne 13. 4. 2026 Vláda ČR schválením Změny č. 1a ÚRP vymezila koridor DD4 v ÚRP na území celého Středočeského kraje, a v návaznosti na to byl hned následujícího dne 14. 4. 2026 zveřejněn návrh Změny č. 2 ÚRP, který již obsahuje koridor DD4 v rozsahu dle znění změny č. 1a ÚRP. Potud je formálně vše v pořádku. Problém koridoru DD4 v ÚRP spočívá v tom, že ještě před vydáním Změny č. 1a ÚRP byla správním soudem (viz výše) zrušena podstatná část koridoru VRT D216 v ZÚR Středočeského kraje, takže správně nemohl být do ÚRP převzat (podrobněji dále).	**Neakceptováno.** Podaná připomínka se vztahuje k rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. února 2026, kterým byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v rozsahu vymezení koridorů vysokonapěťového vedení. Soud identifikoval nedostatky v procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí při vymezování koridorů vedení – konkrétně chybějící odborné posouzení vlivů na kritické území (nádrž Vrchlice) a vypořádání specifické připomínky obce Košice. Připomínka nemá přímý vztah k vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pravomocným Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje. Změna č. 1a ÚRP (vydaná 13. 4. 2026 a zveřejněná 24. 4. 2026) však nereflektovala výše uvedený rozsudek správního soudu a vymezila koridor DD4 podle ZÚR Středočeského kraje včetně soudem zrušeného úseku. Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP k tomu na str. 3 uvádí (cit.): „S ohledem na pokročilé stádium pořizování Změny č. 1a ÚRP již nebylo možné do této změny promítnout rozsudek Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rozvojový plán bude v souladu s uvedeným rozsudkem upraven v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP.“. Takový postup nezákonný, neboť rozhodující byl právní stav v okamžiku vydání Změny č. 1a ÚRP a žádné sebevíce pokročilé stádium přípravy nemůže odůvodnit nezohlednění pravomocného rozsudku. Příslib nápravy „v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP“ je nesprávný postup, neboť příprava Změny č. 1b ÚRP je teprve ve fázi zadání a ani dosud nebyl zveřejněn její návrh, takže k jejímu vydání v dohledné době nedojde. Proto je nutné nápravu provést okamžitě v rámci nejbližší změny ÚRP, kterou je právě předmětná Změna č. 2 ÚRP. Shrnutí podstaty připomínky: a) Změna č. 1a ÚRP převzala koridor VRT (DD4) ze ZÚR Středočeského kraje. b) V době jejího vydání již pravomocný rozsudek část podkladového koridoru VRT zrušil. c) Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP samo přiznává, že rozsudek do ní nebyl promítnut. d) Proto má nejbližší změna ÚRP tuto vadu bezodkladně reflektovat a napravit, což je nyní právě předmětná změna č. 2 ÚRP. Na základě výše uvedeného podatel navrhuje: 1) aby byl předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP upraven tak, že z celé jeho textové a grafické části budou vypuštěny veškeré popisy, odkazy a zobrazení koridoru DD4 v rozsahu dle Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026, a budou upraveny dle rozsahu vymezení koridoru DD4 (resp. DD04) ve znění ÚRP před vydáním Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026; 2) a aby byla v rámci Změny č. 2 ÚRP provedena úprava ÚRP dle rozsudku Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Podání připomínek k návrhu Změny č.2 ÚRP byla schváleno usnesení zastupitelstva obce Onomyšl dne 11.5.2026 usnesením č. 31/3/2026. Příloha: Rozsudek - návrh na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje č. j. 37 A 74/2025-342 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Kryštofa Horna, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Jana Peroutky ve věci navrhovatelů: a) Městys Kounice sídlem Kounice 127, 289 15 Kounice b) Obec Nepoměřice sídlem Nepoměřice 48, 285 11 Nepoměřice c) Obec Opatovice I sídlem Opatovice I 35, 286 01 Čáslav d) Obec Paběnice sídlem Paběnice 16, 285 43 Paběnice e) Obec Úmonín sídlem Úmonín 31, 285 46 Úmonín f) Obec Vidice sídlem Vidice 6, 284 01 Vidice g) Obec Košice sídlem Košice 46, 285 04 Uhlířské Janovice všichni zastoupeni advokátem Mgr. Luďkem Šikolou sídlem Ovocný Trh 1096/8, 110 00 Praha proti odpůrci: Středočeský kraj sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová zastoupený advokátem doc. JUDr. Janem Brodcem, LL.M., Ph.D. sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 9. 9. 2024, č. 040-36/2024/ZK, takto: I. Návrh navrhovatele a) se zamítá. II. Opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, vydané usnesením zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 9. 9. 2024, č. 040-36/2024/ZK, se ruší dnem právní moci tohoto rozsudku v rozsahu vymezeném územím povodí nádrže Vrchlice, které tvoří katastrální území Předbořice, Opatovice I, Dobřeň u Kutné Hory, Suchdol u Kutné Hory, Malešov, Polánka u Malešova, Týniště u Malešova, Bylany u Kutné Hory, Mezholezy u Kutné Hory, Chlístovice, Chroustkov, Zdeslavice u Chlístovic, Košice u Nepoměřic, Nepoměřice, Onomyšl, Rozkoš u Onomyšle, Bahno, Černíny, Hetlín, Štipoklasy u Černín, Zdeslavice u Černín, Bludov v Čechách, Červené Janovice, Vilémovice u Červených Janovic, Zhoř u Červených Janovic, Kralice, Vernýřov, Všesoky, Žandov, Bykáň, Korotice, Roztěž, Tuchotice, Vidice u Kutné Hory, Rápošov, Zbraslavice, Miletice u Nepoměřic, Kamenná Lhota u Čestína, Březová u Úmonína, Lomec u Úmonína a Úmonín. III. Návrh navrhovatelů b) až g) se ve zbytku zamítá. IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Odůvodnění: 1. Soud se v projednávané věci zabýval bezmála 400stránkovým návrhem na zrušení aktualizace zásad územního rozvoje, která vymezila koridory pro vysokorychlostní železniční trať. Soud vyhodnotil jako důvodný návrhový bod týkající se nedostatečného vyhodnocení vlivu na nádrž Vrchlice, neboť vyhodnocení tohoto vlivu nebylo podloženo žádným odborným podkladem, ačkoli i dotčený orgán (Ministerstvo zemědělství) a jiné odborné subjekty [např. Povodí Labe, státní podnik (dále jen „Povodí Labe“)] poukazovaly na odbornou nedostatečnost podkladů odpůrce. Dále soud shledal důvodným návrhový bod navrhovatele g), který odpůrci vytýkal nepřezkoumatelnost rozhodnutí o jeho námitce, že z návrhu napadeného OOP nebylo možné zjistit, zda je v mezích koridoru i jím preferovaná varianta a odpůrce na tuto námitku věcně nijak nezareagoval, čímž mu znemožnil uplatnit argumentaci ve prospěch konkrétní varianty koridoru. Ostatní návrhové body, přestože jsou všechny strukturovány obdobně, soud důvodné neshledal. Soud poukazuje na to, že zejména v případě posouzení dopadů koridoru VRT na nádrž Vrchlice je skutkový stav oproti jiným návrhovým okruhům odlišný, neboť jsou námitky navrhovatelů ve správním spise podpořeny i konkrétními odbornými stanovisky (Ministerstva zemědělství či Povodí Labe) a nejsou tak založeny na zpravidla zcela obecných konstatováních. Ve zbývajícím posouzení návrhu tak soud dospěl k závěru, že vymezení koridorů, vyhodnocení vlivů a odůvodnění jejich přijetí odpovídá povaze aktualizace zásad územního rozvoje. Ostatní námitky a požadavky navrhovatelů zjednodušeně řečeno svojí podrobností přesahují měřítko zásad územního rozvoje. Odpůrce nepochybil, pokud v ostatních částech předmět jejich řešení slovy navrhovatelů „odsunul“ do navazujících povolovacích procesů, neboť tomu odpovídá povaha vymezených koridorů. 3 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Pro snazší orientaci soud přikládá strukturu následujícího textu: I. Vymezení věci ..... 4 II. Návrh ..... 4 III. Vyjádření odpůrce ..... 6 IV. Další podání účastníků ..... 6 V. Jednání před soudem 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Posouzení věci soudem ..... 12 1. Povaha aktualizace zásad územního rozvoje a obecná východiska soudního přezkumu ..... 13 2. Formálně-procesní námitky navrhovatelů ..... 14 2.1. Koridory VRT nemusely být předně vymezeny v územním rozvojovém plánu ..... 14 2.2. Povinností odpůrce nebylo pořídit územní studii ..... 16 2.3. Soud neshledal ve výběru variant vedení koridorů rozpor s PÚR ..... 17 2.4. Předmětem AZÚR nemusely být varianty řešení ..... 20 2.5. Nebylo nutné provést opakované veřejné projednání ..... 23 2.6. K namítaným vadám Studie proveditelnosti..... 24 2.7. Ostatní námitky ..... 27 3. Posouzení vlivu koridorů na životní prostředí z obecného hlediska ..... 29 3.1. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ..... 29 3.2. Neaktuální skutkový stav – terminál Bečváry-Kořenice ..... 36 3.3. Kompenzační opatření a pravidla pro sledování odpovídají povaze zásad územního rozvoje ..... 38 3.4. VVURÚ a stanovisko SEA jsou dostatečně zpracovaná ..... 40 3.5. Stanoviska dotčených orgánů byla vypořádána dostatečně ..... 46 3.5.1. Stanoviska MŽP ..... 46 3.5.2. Stanoviska KHS ..... 47 3.5.3. Stanovisko AOPK ..... 48 3.5.4. Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ..... 48 3.5.5. Stanovisko MPO ..... 49 4. Vyhodnocení dopadů koridorů VRT na jednotlivé složky životního prostředí ..... 50 4.1. Zatížení hlukem ..... 50 4.1.1. Společné námitky navrhovatelů k ochraně před hlukem ..... 50 4.1.2. K argumentaci jednotlivých navrhovatelů k zatížení hlukem ..... 58 4.2. Ochrana před vibracemi ..... 61 4.3. Dopady na ZPF..... 63 4.4. Vliv na krajinu a krajinný ráz; fragmentace a nepropustnost krajiny ..... 68 4.5. Vyhodnocení vlivů na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy ..... 73 4.5.1. Ke společné argumentaci navrhovatelů ..... 73 4.5.2. Památné stromy ..... 75 4.5.3. Lokální biokoridory a biocentra; mokřady ..... 76 4.6. Vyhodnocení dopadů na PUPFL a lesy ..... 77 4.6.1. Společné námitky navrhovatelů ..... 78 4.6.2. Střet s lesy na území navrhovatelů d) a e) ..... 83 4 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 4.7. Vyhodnocení vlivů na podzemní a povrchové vody, vodní toky a zranitelné oblasti..... 84 4.7.1. Námitky nedostatečného a nepodloženého vyhodnocení vlivu VRT na nádrž Vrchlice ..... 84 4. 7. 2. Společné další námitky navrhovatelů týkající se ochrany vod ..... 90 4.7.3. K námitkám jednotlivých navrhovatelů ..... 90 4.8. Vyhodnocení dopadů na kulturní a historické hodnoty, archeologická naleziště, regiony lidové architektury 93 4.9. Vlivy na hmotný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetek, plochy pro bydlení, zastavěné oblasti, infrastrukturu a obecní cesty ..... 96 4.9.1. Společné námitky týkající se vlivu na hmotný majetek ..... 96 4.9.2. Střet s plochami pro bydlení a s lokálními sídly ..... 99 4.9.3. Střet s plynovody, elektrickým vedením a jinou infrastrukturou ..... 104 5. Koridory VRT obstojí z hlediska testu proporcionality ..... 105 VII. Závěr a náklady řízení ..... 110 VIII. Správa železnic uplatnila práva osoby zúčastněné na řízení opožděně ..... 110 I. Vymezení věci 2. Navrhovatelé se společným návrhem podle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“) domáhali zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje z 9. 9. 2024, č. 040-36/2024/ZK (dále „napadené OOP“ nebo „AZÚR“; v dokumentaci odpůrce také „9. AZÚR SK“). Současně navrhli, aby soud odpůrci uložil bezodkladně upravit úplné znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále „ZÚR“ nebo „ZÚR SK“) podle tohoto rozsudku. 3. Napadeným OOP odpůrce zjednodušeně řečeno v ZÚR vymezil jako veřejně prospěšné stavby koridor D216 pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) Praha – Brno v úseku Poříčany – hranice Středočeského kraje a koridor D217 pro vysokorychlostní železniční trať Praha – Hradec Králové/Pardubice – Wrocław v úseku VRT (spojka) – Nymburk. Zároveň ze ZÚR vypustil územní rezervu koridoru pro VRT Praha – Brno v úseku Poříčany – hranice Středočeského kraje. II. Návrh 4. Návrh je velmi obsáhlý. Čítá bezmála 400 stran textu (1 609 číslovaných odstavců). Zástupci navrhovatelů přitom i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v jiných věcech opakovaně vytkl přístup k formulaci návrhů/kasačních stížností a dokonce si do budoucna vyhradil možnost autory podobných kasačních stížností vyzvat, aby „kasační stížnost zkrátili a odstranili nadbytečnosti a opakování, a to vše proto, aby kasační stížnost nabyla podoby, jaká se od kvalifikovaného advokátního zastoupení dá v normálním případě očekávat (srov. např. rozsudek ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86). Řada tvrzení a námitek je navíc velmi obecná. Současně se celým textem prolíná a bezúčelně opakuje. Při řádné redakci mohly být podstatné argumenty navrhovatelů shrnuty na významně menším prostoru. Návrh je sice strukturován a členěn na části, avšak tato „struktura“ je jen zdánlivá a orientaci v návrhu příliš nepomáhá. Je to dáno především repetitivním stylem a prolínáním jednotlivých (většinou obecných) argumentů napříč návrhem. Zjednodušeně řečeno, zvítězila kvantita nad kvalitou. 5. Zvolený styl obhajoby práv navrhovatelů vede ve svém důsledku k rozmělnění argumentace a zastření podstatných problémů. Používá-li zástupce navrhovatelů pro všechny tematicky srovnatelné části prakticky totožné formulace, pouze stěží tím může upozornit na případný relevantní a skutečný zásah do veřejných subjektivních práv navrhovatelů. Samoúčelným opakováním různých argumentů v téměř nahodilých souvislostech se z použitých vět stávají floskule, čímž sám zástupce značně ztěžuje možnost soudu rozpoznat skutečný a vážný zásah do 5 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová práv navrhovatelů. Soud musel v důsledku zvolené strategie zástupce navrhovatelů neustále vyvažovat, aby nepřekročil hranici nestranného rozhodce sporu a nedomýšlel za navrhovatele argumentaci tam, kde žádnou přiléhavou a individualizovanou argumentaci nevznesli. Takovým postupem by totiž porušil zásadu nestrannosti, jíž se podrobněji věnoval NSS v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, č. 2162/2011 Sb. NSS.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Soud se snažil s maximálním úsilím nahlížet na předestřenou argumentaci jako na individuální, byť je v mnoha částech zřejmé, že se jedná pouze o opakování (obecných) závěrů soudů vyslovených v souvislosti s územním plánováním. Zástupce navrhovatelů postupoval tak, že závěry soudů o jakémkoli pochybení vztahujícím se k územnímu plánování vztáhl na napadené OOP, aniž by to bylo v mnoha případech jakkoli přiléhavé, nebo aniž by doplnil konkrétní skutkové okolnosti. 6. Soud proto na tomto místě uvádí pouze hlavní argumentační okruhy (jen obsah návrhu totiž čítá 4 strany), které z návrhu plynou (některé v sobě zahrnují vícero dílčích námitek): □ Absence územního rozvojového plánu □ Nepořízení územní studie □ Nerespektování Politiky územního rozvoje (dále „PÚR“) □ Předmětem pořízení AZÚR nebyly varianty řešení □ Neprovedení opakovaného veřejného projednání □ Nedostatky odůvodnění a podkladů AZÚR □ Vady Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020 (dále též „Studie proveditelnosti“ nebo „Studie“] □ Nemožnost nahradit odůvodnění AZÚR a zákonné podklady Studií proveditelnosti □ Nezohlednění a řádné nevypořádání stanovisek dotčených orgánů □ Zavádějící zařazení VRT do sítě TEN-T □ Neprojednání nového terminálu Bečváry – Kořenice □ Nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí □ Absence posouzení dopadů VRT na celou republiku; absence řešení v nadmístních souvislostech □ Nesouhlas s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) a hodnocením SEA □ Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů □ Nedostatečně řešené vlivy hluku a vibrací; absence hodnocení dopadu na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), vodní toky, plochy a podzemní vody, hmotný majetek, krajinný ráz, fragmentaci a prostupnost krajiny □ Nedostatečná identifikace, vyhodnocení, zdůvodnění a kompenzace střetů na území jednotlivých navrhovatelů □ Nezohlednění Společného stanoviska členských organizací Zeleného kruhu (asociace ekologických organizací) k přípravě a výstavbě VRT ze dne 7. 2. 2024 (dále „stanovisko Zeleného kruhu“) □ Absence kompenzací, ochranných opatření a ochrany území obcí □ Neoprávněný odsun řešení do navazujících povolovacích procesů 6 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová □ Koridory VRT nejsou proporcionální □ Neprovedení testu proporcionality; nezdůvodnění převahy zájmu na realizaci VRT □ Vadný způsob vypořádání námitek navrhovatelů 7. Nicméně výše uvedeným členěním se soud při posouzení věci nakonec striktně neřídil. Z obsahu návrhu je totiž zjevné, že stěžejními námitkami navrhovatelů jsou nemožnost jejich participace na výběru trasy koridorů VRT, nesouhlas s vybranou variantou a zejména nedostatečné vyhodnocení vlivů VRT na životní prostředí a s tím spojená námitka odsunu řešení dopadů do navazujících procesů. Tyto se prolínají celým návrhem a objevují se téměř v každém dílčím argumentačním okruhu. Proto soud tyto okruhy v závislosti na jejich podrobnost vypořádá přednostně a nejpodrobněji. Ostatní námitky pak i s ohledem na míru obecnosti argumentace navrhovatelů soud vypořádá též pouze obecně. III. Vyjádření odpůrce 8. Odpůrce s návrhem nesouhlasil a navrhl jeho zamítnutí. Námitky, které navrhovatelé uplatnili v průběhu pořizování AZÚR, vypořádal podle svého přesvědčení řádně a dostatečně. K některým nemohl přihlédnout pro jejich opožděnost. Při pořizování AZÚR nepostupoval v rozporu s PÚR. Nemusel pořídit územní studii. Neměl povinnost zpracovat varianty řešení, neboť je prověřila Studie proveditelnosti, která je podkladem AZÚR. Vlivy na životní prostředí vyhodnotil dostatečně s ohledem na povahu koridorů a zásad územního rozvoje. IV. Další podání účastníků 9.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovatelé v replice ze dne 20. 11. 2025 předně odkázali na svůj návrh, následně rozvinuli návrhové body týkající se včasnosti některých uplatněných námitek, (ne)zohlednění havárie plynovodu v Paběnicích, povinnosti variantního zpracování VRT, použitelnosti podkladů pro zpracování návrhu AZÚR, nedostatečného zpracování VVURÚ a SEA, dotčení nádrže Vrchlice, nevypořádání stanovisek dotčených orgánů. Navrhovatelé poukázali na to, že odpůrce ve svém vyjádření odkazoval na nesprávné znění PÚR, což je podle navrhovatelů zásadní, neboť v jím použité variantě PÚR argumentuje zněním odst. 83d. 10. Podáním ze dne 12. 12. 2025 navrhovatelé doplnili návrh v bodech A.3, A.5, A.29 a E.5 o skutečnosti a návrhy důkazů, které nemohli uplatnit dříve. Doplněná argumentace se týkala vývoje vyšetřování havárie plynovodu. Navrhovatelé předložili soudu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 13. 10. 2025, č. j. 06164-14/2025-ERU, kterým chtěli prokázat skutečnost, že společnost SUDOP PRAHA a.s. byla shledána vinnou z přestupku při provádění přípravných prací pro stavbu „RS 1 VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou“ podle zadání Správy železnic. Navrhovatelé poukazovali na to, že se chybně spoléhala na podklady Správy železnic. Navrhovatelé mají za to, že lze důvodně pochybovat o věcné správnosti a aktuálnosti všech podkladů AZÚR. 11. Odpůrce v duplice k replice navrhovatelů ze dne 15. 12. 2025 zdůraznil zásadu zdrženlivosti při soudním přezkumu opatření obecné povahy. Dále uvedl, že navrhovatelé přehlíží víceúrovňový systém územního plánování a přenáší požadavky typické pro územní řízení či dokumentaci EIA na úroveň ZÚR. Odpůrce setrval na názoru, že je napadené AZÚR dostatečně odůvodněna a že není v rozporu s nadřazenou dokumentací PÚR. Odpůrce také uvedl, že odhad záboru ZPF a PUPFL nebyl proveden nahodile, ale vycházel z kvalifikovaného odborného odhadu zpracovaného v rámci odůvodnění aktualizace, zejména na základě Studie proveditelnosti. 12. V podání ze dne 9. 2. 2026 argumentovali navrhovatelé s odpůrcem zejména ve vztahu k obecným otázkám – principům soudního přezkumu opatření obecné povahy. Dále opakovaně kritizovali postup odpůrce, že řešení nastolených problémů nezákonně přesunul do navazujících 7 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová řízení, čímž zasahuje do práv obcí na samosprávu. Navrhovatelé mají za to, že se VRT materiálně obhajuje obtížně, proto vypořádal odpůrce jejich námitky toliko procesně – odkazem na navazující řízení. Navrhovatelé také poukázali na to, že odpůrce nezákonně vynechává územní rozvojový plán. Odpůrci také vytkli, že selektivně reagoval na námitky týkající se (ne)vypořádání některých stanovisek dotčených orgánů. Nakonec požadovali, aby soud provedl dokazování odst. 80 rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2025, č. j. 51 A 69/2025-75, ve kterém se měl vyjadřovat k zjištěnému záboru ZPF v souvislosti s VRT. 13. Podáním ze dne 10. 2. 2026 pak doplnili své předchozí podání o podrobnější argumentaci týkající se nesprávného odhadu odpůrce ohledně záboru ZPF a navrhli k důkazu část dokumentace EIA zveřejněnou v rámci oznámení MŽP ze dne 3. 9. 2025 o zahájení zjišťovacího řízení k záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“. Podle navrhovatelů tím mělo být prokázáno, že reálně dojde při realizaci VRT ke 4,5násobně vyššímu záboru půdy, než s čím počítala AZÚR. V. Jednání před soudem 14. Při jednání konaném dne 12. 2. 2026 setrvali účastníci na svých procesních návrzích. Zástupce navrhovatelů zejména zdůraznil, že jsou navrhovatelé samosprávné obce a nebylo jim věnováno dostatek pozornosti, přitom se snažily ve svých námitkách upozornit na vše, co podle jejich názoru mělo být v AZÚR zpracováno. Podrobněji pak upozornil na podhodnocení záboru ZPF, absenci variantního řešení, územní studie i územního rozvojového plánu. Podle zástupce navrhovatelů není možné do ZÚR jen vyznačit koridor VRT, aniž by byl zapracován do širšího kontextu. Nakonec znovu zdůraznil, že byly nedostatečně vypořádány i veškeré podrobné námitky navrhovatelů. 15. Zástupkyně odpůrce odkázala na písemné vyhotovení veškerých podání, zdůraznila, že odpůrce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považuje AZÚR za přezkoumatelné a dostatečně odůvodněné. Nakonec odkázala na závěry zdejšího soud uvedené v rozsudku ze dne 4. 12. 2025, č. j. 51 A 69/2025-75, kterým zamítl návrh na zrušení AZÚR. 16. Během jednání vyzval soud zástupce navrhovatelů, aby vysvětlil, jakým způsobem je navrhovatel a) dotčen nedostatečným vypořádáním návrhového bodu spojeného s nádrží Vrchlice. Soud poukázal na to, že je ze správního spisu patrné, že jsou nádrží Vrchlice zásobovány obce v celém Kutnohorsku, dále části Čáslavska a Kolínska, ovšem navrhovatel a) spadá do okresu Nymburk, který není s nádrží Vrchlice funkčně spojen a dotčení ohrožení zdroje pitné vody proto pro něj není příléhavé. Navrhovatel a) přitom v návrhu žádné jiné konkrétní tvrzení neuvedl. Zástupce navrhovatele a) uvedl, že navrhovatel a) s tímto návrhovým bodem tedy žádné tvrzení o dotčení na svých právech nespojuje. 17. Soud také ještě zástupce navrhovatelů vyzval, aby upřesnil návrhový bod uvedený v odstavci 1458, ve kterém navrhovatel f) tvrdil, že v okolí potoka Švadlenka přímo na trase VRT a v její těsné blízkosti se nacházejí četné studánky a malá umělá vodní nádrž ve vlastnictví obce (p. č. 514/1 v k. ú. Vidice u Kutné Hory), které by byly realizací VRT zlikvidovány, což nebylo v AZÚR zohledněno. Soud upozornil zástupce navrhovatelů na to, že p. č. 514/1 v k. ú. Vidice u Kutné Hory neexistuje, a ani po promítnutí katastrálního území obce Vidice nebyla soudu patrná žádná vodní plocha, o které by se mohl domnívat, že ji měl navrhovatel f) na mysli. Soud promítl při jednání náhled na webový portál mapy.com a vyzval zástupce navrhovatelů, aby označil, kde se má tvrzená vodní nádrž nacházet. Zástupce navrhovatelů uvedl, že jde pravděpodobně o nádrž, na kterou navazuje potok Švadlenka. Soud zaznamenal, že jde o p. č. 1332 v k. ú. Vidice u Kutné Hory a k důkazu sdělil obsah výpisu z katastru nemovitostí k p. č. 1332 v k. ú. Vidice u Kutné Hory (č. l. 51 samostatné složky v soudním spise pro dokazování). 8 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 18. Soud provedl při jednání dokazování vybranými částmi Studie proveditelnosti (celá Studie proveditelnosti je založena na CD v soudním spise): - A.1 Souhrnná část a vyhodnocení; soud blíže odkázal na str. 28, 33, 34, 43-50, - A.2.1. Návrhová část – obecně; soud blíže odkázal na str. 24, 71, 79 , - A.2.6.1 Posouzení vlivů na složky životního prostředí; soud blíže odkázal na str. 28-31, 102–108, - A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 (Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019; soud blíže odkázal na str. 72, 119–120 , - Oznámení koncepce dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb.; soud odkázal na obecný celkový obsah informací dokumentu, - výkres B.1.1 Přehledné situace projektových variant I. etapy, - výkres B.4.1.9 Situace projektových variant II. Etapy 19. Dále provedl soud dokazování následujícími listinami: - Schvalovací/posuzovací protokol Správy železniční dopravní cesty č. j. 151879/2021-SŽ-GŘ-O21, soud blíže odkázal na str. 2, (č. l. 1-15 samostatné složky v soudním spise pro dokazování), - Zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022; soud blíže odkázal na str. 8 a 10, (jedná se o důkazní návrh navrhovatelů – příloha č. 27 návrhu, založeno na č. l. 16-32 samostatné složky v soudním spise pro dokazování), - Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí; soud blíže odkázal na str. 34 a přílohu č. 4 část 4.9 Téma I. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky (jedná se o důkazní návrh navrhovatelů – příloha č. 33 návrhu, založeno na č. l. 33-34 samostatné složky pro dokazování), - zobrazením veškerých katastrálních území tvořících povodí vodárenské nádrže Vrchlice (jedná se o dokument vyhotovený Povodím Labe k výzvě soudu; č. l. 317 soudního spisu), - tabulku obsahující soupis území (katastrální území všech obcí), která tvoří povodí nádrže Vrchlice, (jedná se o dokument vyhotovený Povodím Labe k výzvě soudu; č. l. 318 soudního spisu), - zachycující porovnání alternativní trasy VRT obce Košice, (jedná se o dokument vyhotovený odpůrcem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k výzvě soudu; č. l. 297 soudního spisu), - porovnání varianty VRT a odpovědi odpůrce (dokument vyhotovený soudem; č. l. 47 samostatné složky pro dokazování). - dokumentace EIA zveřejněna v rámci oznámení MŽP ze dne 3. 9. 2025, konkrétně str. 360, 749 a 764 (jedná se o důkazní návrh navrhovatelů přiložený k doplnění dupliky; č. l. 330-332 soudního spisu) 20. Soud prováděl dokazování i částí PÚR (PÚR dokumentace je uložena v soudním spise na samostatném CD), konkrétně následujícími částmi: - Politika územního rozvoje České republiky (úplné znění závazné od 1. 3. 2024) (soud přečetl celý čl. 83d, vytištěn a založen na č. l. 49 samostatné složky pro dokazování) - Příloha A k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území (soud poukázal podrobněji na str. 126 až 195, příslušné strany soud netiskl, jsou dostupné z CD) 21. Soud dokazoval i snímky obrazovky z portálu mapy.com, na kterých zobrazoval následující obce, potok a rybník: - Miletice (č. l. 35 samostatné složky pro dokazování) - Nepoměřice (č. l. 36 samostatné složky pro dokazování) - Bedřichov (č. l. 37 samostatné složky pro dokazování) - Lány jako součást Červených Janovic (č. l. 42 samostatné složky pro dokazování) 9 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová - Milotický potok (č. l. 44 samostatné složky pro dokazování) - Rybník Podskalák (č. l. 45 samostatné složky pro dokazování) 22. Dále provedl soud k důkazu i výpisy z katastru nemovitostí: - k pozemku p. č. st. 86 v k. ú Korotice, na němž se nachází nemovitost č. p. 27 (č. l. 38 samostatné složky pro dokazování) - k pozemku p. č. st. 87 v k. ú Korotice (č. l. 39 samostatné složky pro dokazování) - k o pozemku p. č. st. 93 v k. ú Korotice (č. l. 40 samostatné složky pro dokazování) - k pozemku p. č. st. 94 v k. ú Korotice (č. l. 41 samostatné složky pro dokazování) - k pozemku p. č. 1332 v k. ú. Vidice (č. l. 51 samostatné složky pro dokazování) 23. Jako důkaz provedl soud i snímky obrazovky z následujících webových stránek: - obce Vidice https://www.obecvidice.cz/(pořízen dne 7. 2. 2026, založen na č. l. 43 samostatné složky pro dokazování), - https://stredocesky.dppcr.cz/web_2112/index.html?d_mapy.htm zachycující povodňový plán ORP Kutná Hora (pořízen dne 7. 2. 2026, založen na č. l. 46 samostatné složky pro dokazování) - https://sgi-nahlizenidokn.cuzk.gov.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&MarWindowName=Marushka&MarQueryId=6D2BCEB5&MarQParam0=774278&MarQParamCount=1, zobrazení katastru nemovitostí zachycující katastrální území Úmonín (pořízen dne 27. 1. 2026, založen na č. l. 48 samostatné složky pro dokazování), - https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP534?lang=cs, Informační systém EIA, informace o záměru RS 1 VRT Praha-Běchovice-Poříčany-Světlá nad Sázavou (pořízen 11. 2. 2026, založen na č. l. 50 samostatné složky pro dokazování) 24. Soud provedl dokazování i prokliknutím webových stránek odpůrce: https://stredoceskykraj.cz/web/odbor-uzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/9.-aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje, které v návrhu (4. poznámka pod čarou spojena s odst. 943 návrhu) uvedli navrhovatelé k tvrzení, že dokumentace AZÚR není dostupná. Současně provedl dokazování i náhledem na webové stránky odpůrce https://stredoceskykraj.cz/web/urad/ a proklikáním následujících dlaždic: Hlavní témata -> Územní plánování a povolování staveb -> na úrovni kraje -> následuje rozcestník na úplné znění nebo dílčí aktualizace ZÚR a poté následuje obsah s konkrétní dokumentací. 25. Soud neprováděl dokazování listinami navrženými navrhovateli označenými v návrhu jako přílohy č. 01-19, 23, 30, 43-46, neboť jsou součástí správního spisu a správním spisem soud dokazování neprovádí. 26. Dále soud neprováděl dokazování listinami označenými v návrhu jako přílohy č. 20, 21, 22, 25, 26, 31, 32a, 32b, 35-38, a listinami označenými v doplnění návrhu a repliky ze dne 12. 12. 2025 jako přílohy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 01 a 02, neboť převážně obsahují skutková tvrzení, která není třeba prokazovat, neboť nejsou pro posouzení věci podstatná. 27. Soud neprováděl dokazování ani listinami, které navrhovatelé v návrhu označili jako přílohy č. 28, 29, 34, 36, 37, 38, neboť s nimi navrhovatelé nespojovali konkrétní skutková tvrzení relevantní pro věc. 28. Soud neprováděl dokazování ani listinami označenými navrhovateli jako příloha č. 39-42, neboť nijak nesouvisí s předmětem řízení. 29. Navrhovatelé předkládali i kompletní dokumentaci PÚR ve více variantách účinnosti. Soud vyhodnotil jako potřebné pouze některé části, které k důkazu provedl (srov. výše). Zbývající části 10 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nejsou pro posouzení věci jakkoli relevantní (navrhovatelé jiné konkrétní části, kterými by se měl soud zabývat, neoznačili). 30. Podrobněji k jednotlivým důkazním návrhům soud uvádí, že s přílohou č. 20 Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2, navrhovatelé spojují tvrzení, která jsou mimoběžná s podstatou řízení. Odkazují na skutečnosti, které nejsou způsobilé vypovídat o aktuálnosti Studie proveditelnosti (tvrzení, že Studie proveditelnosti není územní studie, není třeba prokazovat, též není třeba prokazovat, zda byla Studie proveditelnosti uveřejněna). Tvrzení navrhovatelů tvoří spíše vlastní hodnocení zákonnosti Studie proveditelnosti, nikoli skutková tvrzení. Pro posouzení věci také není podstatné prokazovat, zda byla varianta trasy koordinována s Krajem Vysočina. Návrh nepodává Kraj Vysočina, jehož by se nekoordinace mohla dotýkat a navrhovatelé netvrdí, jaký vliv by případná nekoordinace měla do jejich veřejných subjektivních práv. Tento důkazní návrh označili v bodech 116, 137, 208, 151 a 578 návrhu. 31. Přílohou č. 21 Přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25, chtěli navrhovatelé prokázat, jak Správa železnic hodnotila podklad Studie proveditelnosti, resp. že se vyjádřila, že se nejedná o zákonem předpokládaný podklad. Pro věc není relevantní, jak Správa železnic tento podklad hodnotila. Dále s tímto důkazem spojovali tvrzení o neplnění informační povinnosti Správou železnic ve vztahu k navrhovatelům, což není relevantní pro věc. Předmětem přezkumu není poskytování informací (rozhodnutí o neposkytnutí informace). Opakovaně byl tento důkazní návrh spojován s tvrzením, že Správa železnic potvrdila, že po 24. 1. 2022 nebyla Studie proveditelnosti aktualizována, což nepovažuje soud za podstatné dokazovat. Samo o sobě to nesvědčí o případné neaktuálnosti Studie proveditelnosti (srov. odůvodnění rozsudku níže). Tento důkazní návrh označili v bodech 117, 137, 138, 208, 223, 241. 32. S přílohou č. 22 – Přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25, spojují navrhovatelé opět tvrzení týkající se neposkytování informací Správou železnic. Soud v tomto řízení nepřezkoumává poskytování informací podle informačního zákona. Také není pro věc relevantní názor navrhovatelů, zda Studie proveditelnosti odpovídá svou podrobností územnímu rozvojovému plánu nebo jinému dokumentu (nejde o skutkové tvrzení ale vlastní hodnocení podkladu navrhovateli). Soud vyhodnotil (srov. odůvodnění rozsudku níže), že jde o zákonný, byť nikoli zákonem předpokládaný (tj. v zákoně výslovně uvedený nebo povinný), podklad. Pro věc také není podstatné prokazovat, zda bylo prověřováno, že mají všechny obce v trase koridoru VRT platný a účinný územní plán (srov. opět odůvodnění níže). Tento důkazní návrh označili v bodech 143, 209, 211, 546. 33. S přílohou č. 25 Přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25, opakovaně spojovali tvrzení, že Správa železnic potvrdila, že po 25. 1. 2022 již nebyla Studie proveditelnosti aktualizována. Toto tvrzení nevypovídá nic o případných konkrétních obsahových nedostatcích Studie proveditelnosti. Pro věc není důkaz potřebný, jelikož má obsahovat (pouze) potvrzení data, ke kterému byla Studie proveditelnosti vydána. Navrhovatelé netvrdí, že obsahuje informace, které mají skutečnosti zpracované ve Studii proveditelnosti zpochybnit. Tento důkazní návrh označili v bodech 212, 241 a 561. 34. S přílohou č. 26 Přípis Ministerstva dopravy ze dne 5. 1. 2024, č. j. MD-42884/2023-072/5, spojovali opět tvrzení, že Správa železnic potvrdila, že po 25. 1. 2022 již nebyla Studie proveditelnosti aktualizována. Toto tvrzení nevypovídá nic o konkrétních obsahových nedostatcích Studie proveditelnosti. Pro posouzení návrhu není potřebné důkaz provádět. Tento důkazní návrh označili v bodech 212, 243. 35. S přílohou č. 28 Stanovisko SNCF ze dne 20. 1. 2021 navrhovatelé spojovali obecnou námitku, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebylo stanovisko zohledněno, ale neuvedli konkrétní tvrzení, jaké skutečnosti měly být ze stanoviska zohledněny, resp. v čem je AZÚR v rozporu. Námitka je tak formulována jako prostá 11 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová negace (nezohlednění stanoviska). Tento důkazní návrh označili v bodech 222, 225, 298. S přílohou č. 29 Stanovisko Andrew McNaughtona ze dne 30. 3. 2021 navrhovatelé opět nespojili konkrétní tvrzení, jaké skutečnosti měly být zohledněny. Tento důkazní návrh označili v bodech 222, 225, 298. 36. S přílohou č. 31 Zvláštní zpráva Evropského účetního dvora k evropské vysokorychlostní železniční síti spojovali navrhovatelé tvrzení o neefektivnosti VRT. Pro věc je to nepodstatné. Soud nemůže hodnotit efektivnost projektu (obecně). Není s tím spojeno tvrzení, ze kterého by vyplývala zjevná excesivnost záměru. Případně s tímto důkazním návrhem spojovali tvrzení, u kterých není zřejmé, jaký vliv by měla mít na zákonnost (např. tvrdili, že AZÚR neobsahuje reálnou strategii, jak se prostřednictvím VRT dosáhne uvolnění současných železničních koridorů pro nákladní železniční dopravu). Tento důkazní návrh označili v bodech 249, 288, 298. 37. S přílohou č. 32a Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024 spojovali navrhovatelé tvrzení týkající se zpracování dalších návrhů/projektů Správou železnic, které nebyly podle navrhovatelů zohledněny v AZÚR/Studii proveditelnosti. Pro věc je ovšem relevantní toliko skutkový stav ke dni vydání napadeného rozhodnutí, nikoli další budoucí projekty/úpravy. Tento důkazní návrh označili v bodech 119, 214, 260, 273, 933. Zcela totožné platí pro důkazní návrh označený jako příloha č. 32b Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024. Uveden je v totožných návrhových bodech jako důkazní návrh označený v příloze č. 32a. 38. S přílohou č. 34 Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí nespojují navrhovatelé konkrétní tvrzení. Navrhovatelé metodiku pouze citují. Nebyl rozporován její obsah. Vlastní obsah metodiky není pro posouzení AZÚR podstatný (srov. odůvodnění níže). Tento důkazní návrh označili v bodě 389. 39. S přílohou č. 35 Oznámení Správy železnic o GTP na parc. č. 1415 k. ú. Paběnice spojují tvrzení týkající se provádění geologického průzkumu a navrtání plynovodu, v důsledku čehož došlo k havárii na plynovodu. Tato skutečnost není nijak relevantní pro posouzení ZÚR (pro vymezení funkčních ploch). Navrhovatelé neuváděli skutečnosti, které by svědčili o tom, že by v důsledku havárie plynovodu došlo k takové destrukci území, která by měla za následek nerealizovatelnost VRT. Tvrdili toliko nezohlednění výsledků vyšetřování, tj. nezohlednění deliktní odpovědnosti, což není jakkoli relevantní pro úvahy o vymezení funkčního využití území. Tento důkazní návrh označili v bodě 920. S přílohou č. 36 Přípis PČR ze dne 24. 4. 2024, č. j. KRPS-75784-35/TČ-2024- 010571-MP, spojili s totožnou argumentací jako důkazní návrh označený příloha č. 35 – nedostatečné zohlednění havárie plynovodu, není s tím spojena jiná konkrétní argumentace (důkazní návrh je pouze označen v „balíku“ důkazních návrhů pod bodem 932 návrhu). Pro posouzení věci nejsou výsledky vyšetřování podstatné. Pro přílohu č. 37 Přípis PČR ze dne 7. 3. 2025, č. j. KRPS-56415-3/ČJ-2025-0100AP-106, platí zcela totožné, jako pro přílohu č. 36, (v žádném návrhovém bodě není uvedeno samostatné skutkové tvrzení). S přílohou č. 39 Rozhodnutí Správy železnic ze dne 30.6.2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25, opět spojili tvrzení nedostatečného zohlednění střetu s plynovodem. Platí totožné vyhodnocení, jako pro důkazní návrhy vypořádané výše v tomto odstavci. (Návrh důkazu je zmíněn v bodě 920 návrhu a dále je uveden v „balíku“ důkazních návrhů bod bodem 932). 40. S přílohou č. 39 Rozhodnutí Správy železnic ze dne 30.6.2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25, spojili tvrzení týkající se poskytování informací Správou železnic, což ovšem není předmětem přezkumu tohoto soudního řízení. Tento důkazní návrh označili v bodě 945, a opět je i součástí „balíku“ návrhů důkazů bez konkrétních skutkových tvrzení v bodě 947. Pro přílohou č. 41 Rozhodnutí Správy železnic ze dne 4. 4. 2025, zn. 21224/2025-SŽ-GŘ-O25, a přílohu č. 40 Odvolání obcí proti rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25, platí totožné jako pro důkaz označený příloha č. 39. 12 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 41. S přílohou č. 42 Odpověď hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025 spojili navrhovatelé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tvrzení týkající se ne/vypracování územní studie, což není podstatné pro přezkum zákonnosti AZÚR (srov. odůvodnění rozsudku níže). Tento důkazní návrh označili v bodech 309 a 946. 42. S přílohou č. 01 Kopie rozhodnutí ERÚ ze dne 13. 10. 2025, sp. zn. OSR-06164/2025-ERU, č. j. 06164-14/2025-ERU, a s přílohou č. 02 Přípis ERÚ ze dne 3. 12. 2025, č. j. 11519-3/2025- ERU, které tvořily doplnění návrhu a repliky ze dne 12. 12. 2025, spojovali navrhovatelé tvrzení týkající se vyšetřování případných přestupků při havárii plynovodu. Pro posouzení zákonnosti AZÚR není šetření deliktní odpovědnosti havárie plynovodu jakkoli podstatné. VI. Posouzení věci soudem 43. Soud ověřil, že jsou splněny všechny podmínky pro věcný přezkum napadeného OOP. Podmínka existence opatření obecné povahy je splněna, neboť právě v této formě byla AZÚR vydána. Soud též ověřil, že byl návrh podán v zákonné roční lhůtě podle § 101b odst. 1 s. ř. s. [napadené OOP nabylo účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (11. 11. 2024) oznamující jeho vydání, tj. dne 26. 11. 2024, přičemž návrh byl podán dne 9. 9. 2025]. Navrhovatelé, jako obce, disponují aktivní legitimací k podání návrhu, neboť se jejich území nachází ve Středočeském kraji v blízkosti vymezených koridorů (zejména koridoru D216). I samotné AZÚR pracují s tím, že navrhovatelé mohou být koridory a případnými vlivy VRT dotčeni (viz např. soupis obcí, u nichž došlo k vymezení koridorů v kapitole 3 výrokové části AZÚR). Návrh je přípustný i z hlediska § 307 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále „stavební zákon 2021“), podle něhož je nepřípustný takový návrh na zrušení opatření obecné povahy, obsahuje-li pouze důvody, které navrhovatel neuplatnil v řízení o vydání opatření obecné povahy. Návrh se ovšem opírá o důvody, které byly v procesu pořízení napadeného OOP uplatněny. 44. Soud posoudil návrh v rozsahu uplatněných návrhových bodů (§ 101d odst. 1 s. ř. s. ve spojení se závěry usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 12. 2023, č. j. 9 Ao 37/2021-57, č. 4562/2024 Sb. NSS) vycházeje ze skutkového a právního stavu ke dni vydání napadeného OOP (§ 101b odst. 3 s. ř. s.). 45. Jelikož se argumentační okruhy napříč návrhem prolínají či opakují, soud je vypořádal podle zásady, že povinnost řádného odůvodnění rozhodnutí nelze ztotožňovat s povinností poskytnout podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument. Odpověď na základní námitky v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související (srov. rozsudky NSS ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 As 79/2012-54, ze dne 29. 8. 2013, č. j. 7 As 182/2012-58, nebo ze dne 19. 2. 2014, č. j. 1 Afs 88/2013-66). Úkolem soudu není poskytovat „jiné“ či „lepší“ vyjádření závěrů, které již přesvědčivě vyslovil správní orgán (srov. rozsudek NSS ze dne 4. 3. 2015, č. j. 6 As 72/2014-88, ze dne 12. 11. 2014, ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 54/2013-128, a ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, č. 2162/2011 Sb. NSS). Soud není povinen ke každé námitce podrobně odůvodnit své stanovisko a vypořádat každý dílčí argument (rozsudek NSS ze dne 27. 5. 2015, č. j. 6 As 152/2014-78). 46. Soud opakuje, že byť je návrh extrémně rozsáhlý, argumentace není příliš konkrétní; v řadě případů se omezuje na prostý nesouhlas nebo negaci skutečností uvedených v napadeném OOP, aniž by s napadeným OOP navrhovatelé jakkoli blíže polemizovali. Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je ovládáno dispoziční zásadou. Je na navrhovateli, aby vymezil rozsah soudního přezkumu a uvedl návrhové body. Obsah, rozsah a kvalita (konkrétnost) návrhových bodů předurčují obsah a rozsah následného soudního rozhodnutí. Jsou-li návrhové body obecné, je tím předurčen nejen rozsah přezkumné činnosti soudu, ale i obsah jeho rozhodnutí, jak soud upozornil již výše, není povinen ani oprávněn domýšlet 13 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová argumenty za navrhovatele (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, č. 2162/2011 Sb. NSS). 1. Povaha aktualizace zásad územního rozvoje a obecná východiska soudního přezkumu 47. AZÚR byla pořízena na základě návrhu Správy železnic ze dne 27. 4. 2020. O pořízení návrhu rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením ze dne 14. 12. 2020, č. 031-02/2020/ZK. Podle § 323 odst. 7 stavebního zákona 2021 platí, že bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 1. 2024) zahájeno projednávání návrhu aktualizace zásad územního rozvoje, dokončí se podle dosavadních právních předpisů. Pořízení, dokončení a přijetí AZÚR tedy probíhalo podle zákona č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále „stavební zákon“). 48. Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím (§ 36 odst. 3 stavebního zákona). Soud již nyní předesílá, že je z návrhu navrhovatelů patrné, že se právě takové míry podrobnosti v mnoha částech domáhají. 49. Zásady územního rozvoje musí být na jednu stranu natolik konkrétní, aby dostatečně zajišťovaly ochranu životního prostředí a práv dotčených osob na úrovni kraje, avšak na druhou stranu stále natolik obecné, aby jednotlivým obcím umožňovaly vlastní konkrétnější a specifičtější vymezení užití jednotlivých ploch v území (rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, bod 27). „Je však třeba zásadně rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako koncepcí a územním řízením jako realizací konkrétního projektu, neboť každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti. (…) V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda). Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti.“ (viz rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS, bod 112). 50. Z ústavněprávního hlediska zásady územního rozvoje a jejich aktualizace představují společenskou dohodu o využití území lidmi, kteří v něm žijí (nález Ústavního soudu ze dne 8. 11. 2018, sp. zn. I. ÚS 178/15, bod 23). Nepřiměřené a formalistické požadavky na odůvodnění zásad územního rozvoje či jejich aktualizace ze strany soudů mohou vést k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu. Jak uvedl Ústavní soud, „nezbytné odůvodnění má být přiměřené povaze toho kterého nástroje územního plánování, neboť není hodnotou per se, ale prostředkem k zajištění toho, aby v komplexním procesu pořizování územně plánovací dokumentace byly učiněny všechny nezbytné komplexní úvahy, ať již jejich potřeba plyne z právní úpravy, z odborných hledisek či z konkrétního sporu o řešení některé otázky“ (nález ze dne 8. 11. 2018, sp. zn. I. ÚS 178/15, bod 32). 51. Odůvodnění aktualizace zásad územního rozvoje je třeba číst v širším kontextu. Je třeba zohlednit, co říká odůvodnění zásad územního rozvoje ve verzi před aktualizací, co k tomu říká odpůrce v obecné části odůvodnění a ve vypořádání námitek (připomínek) a co k témuž říkají podklady, na které se odpůrce v odůvodnění odvolává (v projednávané věci např. Studie proveditelnosti). Smysl užití těchto podkladů leží především v jejich využití pro definování 14 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová problémů ve sporném území a v nalezení vhodného místa pro pozdější realizaci opatření. Jen proto, že se odůvodnění AZÚR o Studii proveditelnosti opírá, nemá za následek nezákonnost nebo nepřezkoumatelnost napadeného OOP. Tento podklad se nestal součástí AZÚR a nenahradil jeho odůvodnění, jak nesprávně namítali navrhovatelé (obdobně viz rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, body 35 a 36). Poskytuje však odbornou a argumentační oporu rozvíjející důvody, které jsou v obecné rovině v odůvodnění napadeného OOP uvedeny. 52. V této úvodní části je třeba ještě předeslat, že napadené OOP pouze vymezuje koridory pro vedení VRT a současně stanoví základní požadavky, které bude nutné respektovat v navazujících procesech. Vymezení koridorů přitom nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod pojmem „vymezení“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na kvalitu obytného prostředí či hlukovou situaci v určité oblasti. Není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno až během řízení o povolení záměru a v procesu EIA (srov. rozsudky NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 103, a ze dne 14. 5. 2025, č. j. 10 As 19/2025-45, bod 14). Vymezení záměru v zásadách územního rozvoje je pouze určitým rámcem budoucího záměru, jenž je zpravidla zapotřebí upřesnit na úrovni obce v územním plánu a dále již přesně vymezit v průběhu povolovacích řízení. Pokud bude shledáno, že konkrétní záměr nedostál zákonným požadavkům (např. z důvodu porušení veřejnoprávních limitů), nelze jej v navazujících řízeních povolit (rozsudek NSS ze dne 4. 4. 2023, č. j. 7 As 88/2021-88, závěr bodu 57). Na úrovni zásad územního rozvoje stačí, pokud se stanoví kompenzační opatření formou uložení povinnosti kompenzovat popsané a zhodnocené kumulativní a synergické vlivy ve vztahu ke konkrétně uvedeným předpokládaným porušením složek životního prostředí (srov. rozsudky NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 85, nebo ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, bod 26). Soud zdůrazňuje, že právě tato východiska jsou pro posouzení návrhu zcela zásadní. 53. Ke zrušení opatření obecné povahy přitom může soud přistoupit, pokud došlo k porušení zákona v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření jako celku (rozsudky NSS ze dne 16. 3. 2020, č. j. 1 As 245/2019-38, ze dne 31. 1. 2013, č. j. 4 Aos 1/2012-105, č. 2848/2013 Sb. NSS, a ze dne 25. 5. 2017, č. j. 5 As 49/2016-198). 2. Formálně-procesní námitky navrhovatelů 54. Soud se v této části věnuje formálně procesním námitkám navrhovatelů. Zabývá se tím, zda musely být koridory nejprve vymezeny v územním rozvojovém plánu, zda bylo povinností odpůrce pořídit územní studii, zda při výběru prověřovaných variant byla porušena PÚR, zda předmětem AZÚR musely být varianty řešení, a zda nebyl porušen zákon, protože nebylo provedeno opakované veřejné projednání. Rovněž se zaměřil na výtky ke Studii proveditelnosti. Námitky navrhovatelů neshledal soud důvodnými. 2.1. Koridory VRT nemusely být předně vymezeny v územním rozvojovém plánu 55. Navrhovatelé namítali, že koridory VRT pro svůj celostátní význam, resp. význam přesahující území jednoho kraje, nemohou být vymezeny v ZÚR, aniž by byly nejprve vymezeny v územním rozvojovém plánu. Tento právní názor není správný. 56. Jak soud výše již uvedl, o pořízení návrhu AZÚR rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením ze dne 14. 12. 2020, č. 031-02/2020/ZK. Dokončení a přijetí tedy probíhalo podle stavebního zákona. 15 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 57. V době rozhodnutí o pořízení AZÚR patřily mezi nástroje územního plánování územně plánovací podklady, politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace, kterými jsou zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán, vymezení zastavěného území a územní opatření (§ 25 a násl. stavebního zákona). V průběhu pořizování AZÚR byl zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále „zákon č. 403/2020 Sb.“) s účinností od 1. 1. 2021 mezi nástroje územního plánování zařazen územní rozvojový plán. 58. Územní rozvojový plán je nástroj územního plánování na úrovni státu. Vydává se na základě politiky územního rozvoje pro celé území republiky. Je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území (§ 35a stavebního zákona). Stanoví zejména vymezení ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu nebo ploch a koridorů, které svým významem přesahují území jednoho kraje, stanovené politikou územního rozvoje a účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území; vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit; kompenzační opatření, a je-li to účelné, stanovení pořadí provádění změn v území (§ 35b odst. 2 stavebního zákona). 59. Zásady územního rozvoje jsou nástrojem územního plánování na úrovni kraje. Jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v PÚR, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 8 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí (§ 36 stavebního zákona). To platí i pro aktualizaci zásad územního rozvoje (§ 42 odst. 6 stavebního zákona). 60. Koridorem D216 má vést VRT Praha – Brno na území Středočeského kraje. Koridor D217 pak má z této trati vést odbočku (spojku) ve směru na Nymburk (a dále až na Wrocław). Koridory tak mají celostátní význam, což není mezi účastníky sporné. Právě kvůli takovým záměrům byl územní rozvojový plán do stavebního zákona zakotven (srov. důvodovou zprávu k návrhu zákona č. 403/2020 Sb.). VRT Praha – Brno a spojka na Nymburk v územním rozvojovém plánu zakotveny nejsou. To však neznamená, že by jejich části na území jednotlivých krajů nemohly být zakotveny v zásadách územního rozvoje. Právní úprava (zákon č. 403/2020 Sb. ani stavební zákon) totiž nestanoví, že nemůže být část celostátního záměru, který je veden územím kraje, vymezena v zásadách územního rozvoje, aniž by jej předtím celý vymezil územní rozvojový plán. 61. Stavební zákon ani zákon č. 403/2020 Sb. takový „střet“ výslovně neupravuje. Stavební zákon nicméně i po zavedení územního rozvojového plánu v § 36 odst. 1 stanovil, že záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 8 téhož zákona z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. S ohledem na hierarchii a sestupnou závaznost nástrojů územního plánování by nemělo žádný smysl, aby stavební zákon umožnil zásadám územního rozvoje či jejich aktualizaci zakotvit záměr celostátního významu, který není obsažen v politice územního rozvoje, ale současně jim znemožnil vymezit záměr, který není 16 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová součástí územního rozvojového plánu. Z toho plyne, že v zásadách územního rozvoje či jejich aktualizaci bylo možné celostátní záměry vymezit, aniž by předtím byly součástí územního rozvojového plánu, což před zakotvením územního rozvojového plánu bylo zcela běžnou praxí. 62. Tento závěr podporuje i to, že s účinností od 1. 1. 2024 podle § 79 odst. 2 stavebního zákona 2021 platí, že záležitosti celostátního významu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, mohou být součástí zásad územního rozvoje, nevyloučí-li to nadřízený orgán ve stanovisku podle § 101 z důvodů potřeby jejich nadregionální koordinace. Stavební zákon 2021 tedy řeší vztah zásad územního rozvoje a územního rozvojového plánu u celostátních záměrů a výslovně umožňuje (za splnění podmínek), aby záměry, které nejsou zakotveny v územním rozvojovém plánu, byly vymezeny až v zásadách územního rozvoje. 63. Nad rámec výše uvedeného soud poukazuje i na to, že první územní rozvojový plán byl vydán na základě přechodného ustanovení § 319 stavebního zákona 2021 a pouze přebíral nadregionální územní systém ekologické stability vymezený v zásadách územního rozvoje, u kterého marně uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a s. ř. s., a záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje a obsažené v politice územního rozvoje, které dosud nebyly dokončeny a u kterých marně uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a s. ř. s. Vzhledem k tomu, že před vydáním prvního územního rozvojového plánu nebyl v ZÚR vymezen koridor VRT, u kterého by již marně uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a s. ř. s., nemohl územní rozvojový plán podle v zákoně uvedených zásad vymezení tohoto koridoru převzít, zároveň ale nebyl oprávněn vymezovat jiné záměry dopravní infrastruktury, než právě ty již vymezené v zásadách územního rozvoje. 64. Skutečnost, že koridory VRT Praha – Brno a spojka na Nymburk nebyly před vydáním napadeného OOP zakotveny v územním rozvojovém plánu, není v rozporu se zákonem. Návrhový bod není důvodný. 65. Soud pak dodává, že nepřehlédl, že podstatou této námitky (stejně jako dalších námitek týkající se procesu pořizování AZÚR) bylo, že nebyl hodnocen celorepublikový dopad celé VRT Praha – Brno na životní prostředí a obce v kraji, ovšem k tomu se soud vyjádří dále.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.2. Povinností odpůrce nebylo pořídit územní studii 66. Navrhovatelé dále namítali, že v kontextu obvyklé praxe územního plánování je nezvyklé, těžko akceptovatelné a v konečném důsledku nezákonné, že pro tak významný projekt, nebyla zpracována územní studie podle § 30 stavebního zákona jako zákonem předpokládaný územně plánovací podklad. 67. Ani tuto námitku soud nevyhodnotil jako důvodnou. 68. Podle § 25 stavebního zákona územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území, a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. 69. Podle § 30 odst. 1 stavebního zákona územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. 70. Podle § 30 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu. V zadání územní studie určí pořizovatel její obsah, rozsah, cíle a účel. 17 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 71. Územní studie se řadí mezi územně analytické podklady. Bývá podkladem pro pořízení územně plánovací dokumentace. Právní předpisy ovšem nestanoví povinnost pořídit územní studii před pořízením územně plánovací dokumentace nebo v průběhu jejího pořizování (včetně aktualizace zásad územního rozvoje). Nestanoví tak ani ve vztahu k záměrům s celostátním přesahem nebo významem. Pořízení územní studie je čistě na rozhodnutí pořizovatele. Pokud chce v územně plánovací dokumentaci umožnit realizaci nějakých záměrů a pokud to on sám shledá za potřebné, může jejich realizaci podmínit pořízením takové studie, a o jejím pořízení rozhodne. Sám je rovněž oprávněn rozhodnout, zda bude pořízena územní studie na základě jiného podnětu, a to i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace. Jedná se o možnost, nikoli povinnost pořizovatele územní studii zpracovat (shodně viz rozsudek NSS ze dne 28. 1. 2015, č. j. 6 As 155/2014-73, body 97–100). 72. K tomu je třeba doplnit, že ačkoli navrhovatelé v návrhu poukazovali na to, že zpracování územní studie je u takto významných projektů obvyklou praxí, své tvrzení ani nijak nerozvinuli. Netvrdili, z jaké praxe vycházeli, natož aby její existenci prokázali. Není přitom úlohou soudu, aby za navrhovatele jejich argumentaci dotvářel. Návrhový bod není důvodný. 73. Odpůrce neměl povinnost pořídit územní studii. Proto není důvodná ani námitka navrhovatelů, že Studie proveditelnosti, kterou odpůrce v textu napadeného OOP označil za podklad pro vydání AZÚR (str. 32 odůvodnění AZÚR), nezákonně nahrazuje územní studii. Studie proveditelnosti není územní studií ve smyslu § 30 stavebního zákona ani jiným územně plánovacím podkladem ve smyslu § 25 stavebního zákona. Územní studii nenahrazovala, ani nahrazovat nemusela. 74. Soud neprováděl k důkazu dopis hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025 (příloha č. 42 podání navrhovatelů), kterými chtěli navrhovatelé doložit pasivní přístup odpůrce k pořízení územní studie. Uvedená skutečnost není podstatná pro posouzení návrhového bodu. Podstatné bylo vyhodnotit, zda měl odpůrce povinnost územní studii pořídit. 2.3. Soud neshledal ve výběru variant vedení koridorů rozpor s PÚR 75. Podle navrhovatelů postupoval odpůrce v rozporu s úkoly zakotvenými v čl. 83d PÚR. Tvrdili, že se na Studii proveditelnosti nepodílely subjekty vyjmenované v čl. 83d PÚR, že Ministerstvo dopravy neprověřovalo a nevybíralo varianty trasy VRT, že výsledná trasa byla vybrána nezákonně, a že návrh napadeného OOP byl nezákonně předložen jako invariantní. Podle čl. 83d PÚR mělo být postupováno tak, že koridor VRT bude vymezen na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy, což se nestalo, neboť ministerstvo nevybíralo varianty trasy, ale pouze schválilo Studii proveditelnosti s jedinou variantou trasy. 76. Ani tato námitka není důvodná. 77. PÚR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Jedná se o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. (rozsudek NSS z 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009-59, č. 2009/2010 Sb. NSS). Je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný potud, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Jedná se o určité vodítko, jakým směrem napřít další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území ČR. Jednotlivé požadavky uvedené v PÚR nemají povahu kogentních a absolutně 18 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nepřekročitelných norem, avšak spíše politických vizí a cílů (rozsudek NSS ze dne 25. 5. 2017, č. j. 5 As 49/2016-198). 78. PÚR v čl. 83d (ve znění účinném ke dni vydání napadeného OOP) stanoví: □ Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy Praha – Brno s napojením Jihlavy a s upřesněním úseku Praha – Běchovice – Poříčany. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Hlavním městem Praha a se Středočeským krajem, Krajem Vysočina a Jihomoravským krajem. Termín: rok 2021. □ Úkoly pro územní plánování: Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha – Poříčany – Brno. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy. 79. Podle PÚR Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, MŽP, Hlavním městem Praha, Středočeským krajem, Krajem Vysočina a Jihomoravským krajem zodpovídá za přípravu podkladů pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy Praha – Brno s napojením Jihlavy a s upřesněním úseku Praha – Běchovice – Poříčany. Takový požadavek neznamená, že každý podklad pro AZÚR, který nevydalo samo Ministerstvo dopravy ve spolupráci s dalšími tam vyjmenovanými orgány, je nezákonný nebo v rozporu s PÚR. Smyslem požadavku je, aby se na přípravě a zakotvení významného celorepublikového záměru podílely tam vyjmenované dotčené subjekty pod záštitou Ministerstva dopravy, neboť právě u nich PÚR předpokládá potenciální nejvýznamnější zapojení (ať již odborné nebo místní). Požadavek PÚR proto nelze vykládat tak, že se všechny subjekty (orgány) uvedené v čl. 83d PÚR musely podílet přímo na vypracování a vydání Studie proveditelnosti, nebo že měly přímo ovlivňovat výběry prověřované trasy koridoru. S ohledem na koncepční a koordinační roli PÚR je dostačující, pokud v ní vyjmenované subjekty na přípravě podkladů pro celorepublikový koridor participují v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, která (preferovaný) koridor vymezuje. Nebylo přitom nutné, aby se Hlavní město Praha, Kraj Vysočina či Jihomoravský kraj aktivně či přímo podílely na procesu pořízení AZÚR, neboť jejich účast se z hlediska PÚR vyžaduje u jejich zásad územního rozvoje. Ministerstvo pro místní rozvoj a MŽP se do průběhu pořízení AZÚR zapojily, o čemž svědčí minimálně Dohoda o řešení rozporů ze dne 22. 4. 2024, č. j. MMR-30403/2024-81. 80. Jak už vyplynulo z výše uvedeného, nebylo podstatné, aby se subjekty vyjmenované v čl. 83d PÚR přímo podílely na přípravě Studie proveditelnosti, neboť jejich výslovné uvedení je spojeno spíše s praktickým hlediskem – odborná kompetence a teritoriální působnost/znalost dotčených lokalit. Nad rámec toho lze doplnit, že není správné tvrzení navrhovatelů, že se žádný z tam vyjmenovaných subjektů na přípravě Studie proveditelnosti nepodílel, neboť Ministerstvo dopravy se prostřednictvím Centrální komise Ministerstva dopravy, což je poradní orgán Ministerstva dopravy, na Studii proveditelnosti podílelo. Ostatně i navrhovatelé v návrhu opakovaně uvedli, že Centrální komise Ministerstva dopravy schválila Studii proveditelnosti ve variantě trasy SK4-320 (např. body 110, 114 či 152 návrhu). Navíc to nebyl jediný krok, jakým se Ministerstvo dopravy na Studii proveditelnosti podílelo. 81. Ze Studie proveditelnosti plyne, že dílčí činnosti na studii byly seskupeny do následujících kroků: analytická část, rozbory, vyhodnocení výchozích tras (02/2019); návrh variant I. etapy studie a jejich vyhodnocení (11/2019); návrh variant II. etapy studie a jejich vyhodnocení (08/2020). Ministerstvo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravy se na těchto činnostech podílelo. Zhotoviteli studie poskytlo například harmonogram realizace dopravních staveb (str. 24 dokumentu A.2.1. Návrhová část – obecně), program rozvoje 19 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová železničních spojení v ČR (str. 71 dokumentu A.2.1 Návrhová část – obecně) a provozní koncepty (str. 28 dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení). Jeho úloha pak především spočívala v tom, že skrze Centrální komisi vyhodnocovalo a schvalovalo jednotlivé etapy procesu pořízení Studie proveditelnosti (str. 79 dokumentu A.2.1 Návrhová část – obecně), což vyústilo ve schválení výsledné varianty, která byla předmětem pořízení AZÚR. Ministerstvo se tak aktivně zapojilo do prověřování a výběru varianty vedení VRT. 82. Dále soud uvádí, že není pravdivé ani tvrzení navrhovatelů, že Ministerstvo dopravy nevybíralo z více variant vedení VTR. V I. etapě realizace Studie proveditelnosti zhotovitel posoudil 9 variant vedení VRT Praha – Brno – Břeclav a variantu Bez projektu, a to z hlediska provozního konceptu a umístění do území. Byla zpracována přepravní prognóza a ekonomické hodnocení záměru a posouzení vlivu na životní prostředí. Byly prověřovány trasy jak v severním koridoru okolím Poříčan (varianty SK–1A, SK–1B, SK–2 a SK–3 ve většině odpovídající územní rezervě), tak v jižním koridoru okolo Benešova (varianty JK–1, JK–2 a JK–3) [viz str. 33 dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení; srov. též str. 119–120 dokumentu A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 (Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019, nebo výkres B.1.1 Přehledné situace projektových variant I. etapy]. Správa železnic po dokončení I. etapy zpracování Studie proveditelnosti zpracovala Manažerské shrnutí výstupů I. etapy, které sloužilo k rozhodnutí o variantách prověřování ve II. etapě. Správa železnic toto shrnutí předložila Centrální komisi Ministerstva dopravy ke schválení (viz str. 2 Schvalovacího/posuzovacího protokolu Správy železniční dopravní cesty č. j. 151879/2021-SŽ-GŘ-O21, kterou soud provedl k důkazu), čímž lze mít za to, že se Ministerstvo dopravy prostřednictvím svého poradního orgánu podílelo na vyhodnocení konkrétních variant řešení. Centrální komise Ministerstva dopravy pak doporučila další sledování severního koridoru, tedy varianty SK a PK (viz str. 34 dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení). V rámci II. etapy bylo na základě výsledků I. etapy a vznesených připomínek znovu vytvořeno technické i provozní řešení. Technický návrh a návrh provozu byl zanesen do dopravního modelu. Znovu bylo provedeno ekonomické hodnocení a posouzení vlivů na životní prostředí (srov. zejména str. 102–108 dokumentu A.2.6.1 Posouzení vlivů na složky životního prostředí). Pro úsek Praha – Brno byly zpracovány dvě varianty technického řešení (SK a PK) a od nich odvislých 6 variant provozního řešení. Byly zvažovány i rozdílné nejvyšší povolené rychlosti v daných koridorech. Zhotovitelem byla vyhodnocena jako nejlepší varianta SK4-320 (rychlost 320 km/h). Takto byly výsledky II. etapy opět předloženy Centrální komisi Ministerstva dopravy. Centrální komise na jednání dne 25. 1. 2022 tuto doporučenou variantu schválila (viz např. str. 10 zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022, kterou soud k návrhu navrhovatelů provedl jako důkaz). Z výše uvedeného popisu postupu zpracování Studie proveditelnosti lze dovodit, že se Ministerstvo dopravy podílelo prostřednictvím svého poradního orgánu na hodnocení jednotlivých variant řešení, z nichž byla následně vybrána jedna, která byla vymezena v AZÚR. 83. Navrhovatelé v bodě 105 návrhu předestřeli řadu dílčích tvrzení, z nichž dovozovali, že Studie proveditelnosti nesplňuje požadavky čl. 83d PÚR. Jedná se však o zavádějící tvrzení. Tento článek žádné konkrétní požadavky na Studii proveditelnosti či jiné podklady pro přípravu koridoru VRT nestanoví. Jde spíše o obecný závazek, že mají být připraveny podklady pro VRT (není upřesněn ani rozsah nebo náležitosti těchto podkladů) a že má být koridor vymezen na základě varianty vybrané Ministerstvem dopravy. Čl. 83d PÚR nestanoví žádné kvantitativní nebo kvalitativní požadavky ani na podklady ani na možné uvažované varianty koridoru. Nestanoví ani podmínku, že by v AZÚR muselo být vymezeno více variant, nebo že by přímo v průběhu pořizování AZÚR muselo být posuzováno určité množství variant. 84. Podbody, které pak navrhovatelé v bodě 105 návrhu ještě vyjmenovali, nijak nesouvisí s čl. 83d PÚR, jelikož namítali např. to, že je Studie proveditelnosti neaktuální, zastaralá, věcně nesprávná – jde toliko o obecná konstatování, která navrhovatelé nijak nerozvinuli a není z nich zřejmé, jak by 20 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová měly být porušeny požadavky čl. 83d PÚR. Také namítali, že Studie proveditelnosti není objektivním vyhodnocením vlivů VRT, ale pouze jednostranným podkladem investora VRT, či že nezohlednila oponentní posudky oficiálně vypracované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ke Studii proveditelnosti. Ovšem článek 83d PÚR nestanovuje žádná kritéria, na jejichž základě by bylo možné vyhodnotit aktuálnost podkladů, ani nestanovuje požadavek na vzájemné porovnání jednotlivých podkladů nebo povinnost zpracovat či vyhodnotit jakákoli oponentní stanoviska a posudky. Studie proveditelnosti není v rozporu s PÚR, neboť čl. 83d je příliš obecný a nelze z něho dovozovat konkrétní požadavky na obsah nebo postup pořizování AZÚR, jak to činí navrhovatelé. Námitky navrhovatelů nejsou důvodné. 85. Nad rámec výše uvedeného odůvodnění soud ještě doplňuje, že navrhovatelé v této části návrhového bodu rozporovali i vlastní vymezení koridoru VRT v čl. 83d PÚR. Soud připomíná, že předmětem tohoto soudního řízení je přezkum AZÚR, nikoli PÚR, proto nemůže čl. 83d PÚR věcně přezkoumat, může se pouze zabývat tím, zda s povinností uloženou v PÚR není AZÚR v rozporu. Zároveň není správný právní názor navrhovatelů, že po 1. 1. 2021, kdy nabyl účinnosti stavební zákon 2021, a tedy i právní úprava územního rozvojového plánu, nebylo možné již požadavek čl. 83d PÚR vykládat tak, že Ministerstvo dopravy vybírá varianty VRT pro vymezení v ZÚR, ale vybírá varianty VRT pro vymezení v územním rozvojovém plánu, jak určuje hierarchie nástrojů územního plánování. Soud k tomu konstatuje, že stavební zákon 2021 neobsahoval žádné přechodné ustanovení, které by výklad zastávaný navrhovateli umožňoval – ostatně ani navrhovatelé neodkazují na konkrétní právní úpravu, ze které uvedené závěry dovozují. Zakotvením nového nástroje – územního rozvojového plánu – nedošlo automaticky ke změně obsahu dosavadního znění PÚR. 2.4. Předmětem AZÚR nemusely být varianty řešení 86. Navrhovatelé namítali, že v průběhu pořízení AZÚR měly být prověřovány varianty vedení koridoru. S poukazem na rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011-78, uvedli, že v rámci pořizování zásad územního rozvoje je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení trasy VRT, neboť zásady jsou závazné pro územní plánování a rozhodování, takže vymezení koridoru VRT v zásadách územního rozvoje představuje zásadní krok pro její budoucí definitivní umístění. Měli za to, že se na výběru výsledné trasy měla podílet veřejnost. Selhalo územní plánování, neboť o úseku VRT Praha – Brno, o budoucnosti kraje a území navrhovatelů, se rozhodovalo mimo zákonem předvídané procesy územního plánování a byla ponechána volná ruka Správě železnic. 87. Navrhovatelé též obsáhle zpochybňovali způsob výběru prověřované varianty koridorů VRT, kterou schválila Centrální komise Ministerstva dopravy. Z návrhu plyne přesvědčení navrhovatelů o tom, že se měli podílet na výběru variant vedení koridoru VRT Praha – Brno. Soud zde považuje za důležité poznamenat, že úkolem odpůrce (vyplývajícím z PÚR) bylo prověřit Ministerstvem dopravy vybrané invariantní řešení koridoru (viz např. bod 10 předmluvy rozhodnutí o námitkách). Smyslem procesu pořízení napadeného OOP nebylo prověřit možné varianty vedení VRT Praha – Brno na území Středočeského kraje, nýbrž prověřit státem (Ministerstvem dopravy) vybrané (preferované) řešení. Z tohoto důvodu byl návrh AZÚR předložen jako invariantní. PÚR nezavazovaly odpůrce k tomu, aby sám vybíral mezi variantami řešení to nejvhodnější, a takovou povinnost neukládá odpůrci ani zákon. Postup odpůrce, který vycházel z invariantního návrhu AZÚR, není nezákonný. 88. Zejména u celostátních záměrů je třeba ponechat státu (zde prostřednictvím Správy železnic a Centrální komise Ministerstva dopravy) určitou míru volnosti, aby si vybral, zda a jakým způsobem je chce realizovat a kudy je povede. Je totiž v postavení investora. Úkolem územního plánování a navazujících povolovacích procesů je prověřit, zda lze tuto vybranou variantu realizovat. Není-li takový záměr vymezen v územním rozvojovém plánu, je to na prvním místě 21 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová úkolem procesu pořízení zásad územního rozvoje či jejich aktualizace. V průběhu pořizování se obecně posuzuje, zda realizace záměru není a priori vyloučena. Mělo by být koncepčně prověřeno, zda plánovaný záměr má vůbec šanci být v budoucnu realizován (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné (rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 112). Soud souhlasí s odpůrcem v tom, že při pořízení zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizace zpravidla nebude dobře možné znát konkrétní řešení záměru (technické, funkční apod.). Konečné rozhodnutí o tom, zda lze záměr realizovat, je třeba ponechat na povolovacích procesech, především na řízení o povolení záměru (§ 182 a násl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavebního zákona 2021) a řízení EIA. Pokud bude tam shledáno, že konkrétní záměr nedostál zákonným požadavkům (např. z důvodu porušení veřejnoprávních limitů), nelze jej v navazujících řízeních povolit (rozsudek NSS ze dne 4. 4. 2023, č. j. 7 As 88/2021-88, bod 57). 89. Pokud jde o povinnost předložit varianty řešení, soud souhlasí s navrhovateli, že NSS v rozsudku ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011-78, konstatoval, že v rámci pořizování zásad územního rozvoje je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení vedení koridoru pro VRT. To ovšem neznamená, že návrh zásad územního rozvoje či jejich aktualizace musí u každého záměru vždy obsahovat varianty, ze kterých se v průběhu pořízení vybere konečné řešení. Stavební zákon odpůrci neukládá povinnost nechat zásady územního rozvoje či jejich aktualizaci zpracovat ve variantách. Z relevantní právní úpravy, kterou je stavební zákon (§ 36 odst. 1 věta první) a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 10i odst. 3), vyplývá pouze povinnost zvážit možné varianty koridorů či ploch nadmístního významu a v zásadách územního rozvoje či v jejich aktualizaci výběr zvolené varianty odůvodnit (rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, bod 47), čemuž odpůrce dostál. Dokonce ani směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále „směrnice SEA“) neukládá požadavek, aby plány a programy byly posuzovány variantně (rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 130). 90. Povinnost předložit variantní řešení by odpůrce stíhala v případě tří situací: (i) podnět ze strany pořizovatele, tj. krajského úřadu; (ii) požadavek dotčeného orgánu podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. MŽP; (iii) orgán ochrany přírody shledá (resp. nevyloučí) významný negativní vliv navrhované aktualizace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, tzv. naturové posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz rozsudky NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 131, ze dne 14. 5. 2025, č. j. 10 As 19/2025-45, body 29-35, nebo ze dne 20. 5. 2010, č. j. 8 Ao 2/2010-644, č. 2106/2010 Sb. NSS). Žádná z těchto okolností nenastala. 91. Pořizovatel požadavek na varianty řešení nevznesl. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jakožto orgán ochrany přírody, ve stanovisku ze dne 3. 6. 2020, č. j. 072040/2020/KUSK/2, vydaném podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyloučil vliv navrhované AZÚR na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. 92. MŽP původně ve stanovisku ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, mimo jiné požadovalo zpracovat varianty řešení. Na základě Dohody o řešení rozporů ze dne 22. 4. 2024, č. j. MMR-30403/2024-81, od svého požadavku upustilo, protože výsledné řešení vzešlo z variantního posouzení provedeného Studií proveditelnosti. Nenastala tak žádná z okolností, na jejímž základě by byl odpůrce povinen při pořizování AZÚR předkládat variantní řešení. Ve VVURÚ je pak uvedeno, že Studie proveditelnosti, jako podklad pro vydání AZÚR, v I. etapě prověřila 10 variant řešení, a to jak z hlediska územně technického a dopravně technologického, tak i z pohledu přepravní prognózy a ekonomického hodnocení a dopadů na životní prostředí 22 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová (viz Studie proveditelnosti – str. 28 a násl. dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení; srov. též dokument A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 (Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019). Na základě výsledků I. etapy byl ve II. etapě proveden užší výběr variant, které byly vyhodnoceny z těchto hledisek: hledisko přepravní prognózy; hledisko cílů projektu – POTŘEBNOST; hledisko dopadů na životní prostředí – PRŮCHODNOST; hledisko ekonomické efektivity – PROVEDITELNOST (viz str. 43 a násl. dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení). VVURÚ pak porovnává navrženou (vybranou) a nulovou variantu (str. 73–74 a 109–110 VVÚRU). Soud považuje za důležité zdůraznit, že ačkoli nebylo povinnou náležitostí AZÚR zpracování variant řešení, tak k posouzení jednotlivých variant došlo, byť o krok dříve. Konkrétní varianty vedení koridorů byly zohledněny při zpracování podkladů AZÚR (Studie proveditelnosti), ze kterých pak vychází výsledné (prověřované) řešení. Ani stavební zákon nestanoví požadavek na variantní prověřování. Podle stavebního zákona postačí vzít možné varianty v potaz a odůvodnit výběr vybrané varianty (rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 132). Stavební zákon také nestanovuje povinnost, aby posouzení variant řešení proběhlo za aktivní účasti veřejnosti. Byť soud připouští, že veřejnost může k jednotlivým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variantám řešení uplatnit relevantní připomínky, tak taková participace veřejnosti není ze zákona nezbytná. Zároveň soud poukazuje na to, že navrhovatelé nevyzdvihovali přednosti žádné z uvažovaných variant, které byly předmětem posuzování při zpracovávání Studie proveditelnosti, ani v průběhu pořizování AZÚR neprezentovali žádné vlastní variantní řešení, ostatně ani v řízení před soudem nepředložili žádné dostatečně konkrétní vlastní variantní řešení, na kterém by případně důvodně zpochybnili výslednou variantu. 93. Navrhovatelé v návrhu toliko obecně uvedli, že měla být přinejmenším posouzena varianta zapuštění trati o 3 m pod úroveň stávajícího terénu a její překrytí tubusem či tunelem. Podle navrhovatelů jde o variantu technicky realizovatelnou, byť vyžaduje vybudování nadstandardních protihlukových opatření. Tato varianta podle navrhovatelů současně umožní na překryté části vybudovat zelené plochy v území, což umožní zlepšení kvality ovzduší, snížení teplot v letních měsících a další pozitivní environmentální vlivy. K tomu soud uvádí, že i kdyby odhlédl od toho, že tato námitka byla poprvé uplatněna až v řízení před soudem a není tedy přípustná, tak jí není možné ani věcně vyhovět, neboť předestřený návrh nelze považovat za relevantní návrh varianty řešení, protože postrádá jakékoli komplexní vyhodnocení možné proveditelnosti takového řešení (např. i z hlediska bezpečnosti cestujících). Nahodilý nápad navrhovatelů, že by koridor mohl být celý zapuštěný, nelze považovat za předložení relevantní varianty řešení. Navrhovatelé nepředestřeli žádné propracované a podrobné argumenty, na jejichž základě by bylo možné výslednou variantu trasy VRT, která se stala součástí AZÚR, komplexně zpochybnit, resp. na jejímž základě by bylo možné dospět k závěru, že schválená varianta je zjevně nedostatečná (ať už z hlediska vlivu na životní prostředí – pokud by zde existovala jiná výrazně šetrnější varianta – nebo z hlediska technického řešení ovlivňujícího např. přepravní komfort cestujících). 94. K tvrzení navrhovatelů, že VRT Praha – Brno může být vedena v mnohem hospodárnějších variantách, např. v souběhu s D1, soud uvádí, že se jedná o zcela obecné tvrzení, nikoli o prezentaci možného variantního řešení. Navrhovatelé nepředestřeli ucelenější argumentaci, na jejímž základě by bylo možné komplexně posoudit pozitivní i negativní vlivy vybrané varianty a té navrhovateli předestřené „v souběhu s D1“. Navrhovatelé sice odkazovali na Stanovisko Zeleného kruhu, avšak ani v tomto stanovisku soud nenašel žádné konkrétní vymezení variantního řešení „v souběhu s D1“. Ve stanovisku upozorňuje Zelený kruh naopak na to, že při plánované výstavbě VRT má velká část úseků vést v souběhu s již existujícími liniovými stavbami (např. dálnice D1, D2, D8, D11, D52 atd.), přičemž tyto staré stavby již nyní nenaplňují současné požadavky především z pohledu ochrany obyvatelstva před hlukem, imisemi a s ohledem na prostupnost území. Proto Zelený kruh požadoval komplexní posouzení vlivu obou staveb na okolí. Není tak ani pravda, že by snad navrhoval nějaké konkrétní variantní řešení „v souběhu s D1“. Navíc nelze odhlédnout 23 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová od skutečnosti, že stanovisko Zeleného kruhu uplatnili navrhovatelé v řízení o AZÚR opožděně, proto k němu odpůrce ani nepřihlížel. 95. Na tomto místě lze shrnout, že nezákonnost AZÚR nezakládá skutečnost, že při jejím pořizování nebyly posuzovány varianty řešení. Je podstatné, že byly posouzeny již při zpracování podkladu (Studie proveditelnosti), na jejímž základě byla do AZÚR zařazena už konkrétní varianta řešení. Za nezákonný nelze považovat ani postup, kdy výběr prověřované trasy proběhl pouze ve spolupráci Správy železnic a Ministerstva dopravy, nikoli i za účasti veřejnosti (nebo pouze výhradě Ministerstvem dopravy). Ani zákon ani PÚR nestanoví žádná konkrétní pravidla pro výběr trasy VRT. Návrhové body nejsou důvodné. 2.5. Nebylo nutné provést opakované veřejné projednání 96. Navrhovatelé namítali, že mělo být provedeno opakované veřejné projednání návrhu. To dovozovali jednak z toho, že na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022 byl návrh AZÚR doplněn o vyhodnocení vlivu VRT na zdroj pitné vody (nádrž Vrchlice) a jeho povodí a na aktivní záplavové území. Současně měli za to, že po uzavření Dohody o řešení rozporů ze dne 22. 4. 2024, č. j. MMR-30403/2024-81, byl návrh upraven tak, že mělo být provedeno opakované veřejné projednání. 97. Úpravu návrhu po uzavření Dohody o řešení rozporů odvozovali od toho, že MŽP vydalo nesouhlasné stanovisko ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, ve kterém vzneslo řadu výhrad a též požadavek na variantní řešení koridoru VRT, ale po uzavření Dohody o řešení rozporů bylo od požadavku na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracování variantního řešení VRT upuštěno a byly doplněny požadavky na odůvodnění návrhu a vyhodnocení vlivů VRT v rámci odůvodnění, zejména ohledně ZPF. Navrhovatelé mají za to, že měli mít možnost k tomuto doplnění uplatnit námitky. 98. Podle § 39 odst. 5 stavebního zákona dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu zásad územního rozvoje, krajský úřad si vyžádá stanovisko MŽP a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. MŽP ve stanovisku uvede, zda podstatná úprava vyžaduje posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, popřípadě stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Upravený návrh a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3. 99. Podle § 42b odst. 10 stavebního zákona v případě, že zastupitelstvo kraje nesouhlasí s předloženým návrhem aktualizace zásad územního rozvoje, vrátí předložený návrh krajskému úřadu se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, krajský úřad projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání. 100. Provést opakované veřejné projednání návrhu aktualizace zásad územního rozvoje je nutné tehdy, dojde-li k podstatné úpravě návrhu (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 11. 2018, č. j. 2 As 81/2016-157, body 37 a násl.). Stavební zákon podstatnou úpravu návrhu nedefinuje. Judikatura se ustálila na tom, že jí je taková úprava, která má nově vliv na veřejné zájmy (s výjimkou vlivů z hlediska těchto zájmů jednoznačně pozitivních) a vyžaduje si nové stanovisko některého dotčeného orgánu, anebo se podstatně dotýká práv těch, kteří mohou uplatnit námitky, a úprava není zjevně v jejich prospěch (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017-931, bod 587 a tam odkazovanou literaturu). S tímto výkladem se ztotožnil NSS v rozsudku ze dne 30. 5. 2019, č. j. 2 As 122/2018-512 (bod 153), nebo Krajský soud v Plzni v rozsudku z 26. 3. 2024, č. j. 57 A 3/2024-1162 (bod 107). Obdobně se judikatura staví k podstatné změně návrhu územního plánu (srov. např. rozsudek NSS ze dne 31. 10. 2013, č. j. 5 Aos 1/2012-140, část II.3.). 24 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 101. Při posuzování, zda se jedná o podstatnou úpravu, je třeba vycházet z okolností konkrétního případu. Klíčem k posouzení této otázky je to, zda úprava vedla k řešení odchylnému od původního návrhu (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 11. 2018, č. j. 2 As 81/2016-157, bod 49). 102. V projednávané věci nedošlo k podstatné úpravě návrhu AZÚR. Na základě navrhovateli tvrzených skutečností nedošlo k zakotvení řešení odchylného od původního návrhu. Nedošlo totiž k žádné změně ve výrokové části návrhu AZÚR. 103. Na základě Dohody o řešení rozporů ze dne 22. 4. 2024, č. j. MMR-30403/2024-81, došlo pouze k úpravě (doplnění) textu odůvodnění AZÚR (zejm. kapitoly 8 na str. 27 a násl.) a k upuštění od požadavků MŽP. To nelze považovat za změnu návrhu AZÚR. 104. Ministerstvo zemědělství ve stanovisku ze dne 18. 5. 2022 vzneslo požadavek na vyhodnocení možného vlivu koridoru na nádrž Vrchlice a jeho povodí. Upozornilo, že navrhovaná trasa vede aktivním záplavovým území, ve kterém se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky provedení takových opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. 105. Odpůrce v odůvodnění AZÚR (str. 16) uvedl, že se požadavkům Ministerstva zemědělství částečně vyhovuje. Konstatoval, že bude doplněno vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí. Požadavek na minimalizaci vlivu na povodňové průtoky nebudou zapracované, neboť v platném znění ZÚR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11 je se všeobecnou platností (tzn. ve vztahu ke všem vymezeným plochám a koridorům dopravní a technické infrastruktur) toto opatření obsaženo v článku 190 písm. b): „Minimalizovat vlivy na odtokové poměry dotčeného území, vymezení koridorů, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách.“ Odpůrce pak do VVURÚ doplnil vyhodnocení vlivů na nádrž Vrchlice a jeho povodí. 106. Vymezované koridory kříží a mají vliv na řadu vodních toků a zdrojů pitné vody. Vliv na většinu z nich byl v návrhu AZÚR zpracován. Doplnění vyhodnocení vlivu VRT na nádrž Vrchlice a jeho povodí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proto není podstatnou úpravu návrhu. Nebylo tak povinností odpůrce provést opakované veřejné projednání. Zároveň soud upozorňuje na to, že doplnění návrhu mělo pozitivní vliv na ochranu veřejného zájmu, čímž se i situace navrhovatelů zlepšila. Oproti variantě, která byla veřejně projednána tak nedošlo k zásahu do jejich práv. Návrhový bod není důvodný. 2.6. K namítaným vadám Studie proveditelnosti 107. Navrhovatelé zpochybňovali Studii proveditelnosti. Tvrdili, že nemůže být podkladem pro vydání AZÚR, protože nemá žádný právní status, byla vydána mimo zákonem předpokládané procedury, nebyla řádně zveřejněna, nejde o územně plánovací podklad, na jejím pořízení neparticipovalo Ministerstvo pro místní rozvoj a jiná ministerstva, není aktuální, je v rozporu se skutkovým stavem, nemá relevantní odbornou oponenturu, neobsahuje terminál Bečváry – Kořenice a výběr finální varianty nebyl tak jednoznačný, jak tvrdí odpůrce. Dále navrhovatelé namítali, že zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022 není podkladem AZÚR ani nebyl zveřejněn. Podle navrhovatelů může být Studie proveditelnosti maximálně podkladem pro územní rozvojový plán. 108. Návrhový bod není důvodný. 109. Postup při přijímání zásad územního rozvoje či jejich aktualizace předpokládá shromáždění řady podkladů. Rozsah podkladů nezbytných pro přijetí zásad územního rozvoje vychází z jejich účelu, jímž je podle § 36 odst. 1 stavebního zákona účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití. (…), přičemž současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (srov. rozsudek NSS ze dne 30. 5. 2019, č. j. 2 As 122/2018-512, bod 25 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 48). Podklady tak musí přinášet dostatek informací pro vyhodnocení řady odborných a dílčích otázek. Proto stavební zákon stanovuje minimální okruh povinných podkladů, které je třeba pořídit (srov. § 37 až 39 stavebního zákona). Při pořízení tohoto minimálního okruhu podkladů lze mít za to, že bude mít pořizovatel dostatek informací pro posouzení všech otázek rozhodných pro účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Nicméně stavební zákon pořizovateli (resp. odpůrci) rozhodně nezakazuje, aby mezi podklady zařadil i jiné než zákonem výslovně předpokládané dokumenty. Je na jeho úvaze, jak ke zpracování zásad územního rozvoje a jejich aktualizace přistoupí a ze kterých dokumentů vychází (s výjimkou těch povinných). Bylo by naopak zcela v rozporu s účelem zásad územního rozvoje, aby mohly vycházet pouze z omezeného rozsahu podkladů. Uspořádání území přináší řadu lokálních specifik nebo problémů, které mohou mít nadregionální přesah, proto je žádoucí, aby nebyli pořizovatelé (resp. obce) omezeni uzavřeným rozsahem možných podkladů, ze kterých by mohli při zpracování zásad územního rozvoje vycházet. 110. Skutečnost, že Studii proveditelnosti (tj. všechny dokumenty ji tvořící) nelze považovat za žádný zákonem výslovně definovaný (povinný) podklad, proto nezakládá vadu pořizování AZÚR. Rovněž není rozhodné, kdo participoval na jejím pořízení (srov. výklad výše), že byla zpracovávána ještě před zahájením pořizování AZÚR a že proces jejího pořízení neupravuje stavební zákon nebo jiné právní předpisy. Studie proveditelnosti mohla být podkladem pro zpracování AZÚR, neboť mohla přinášet odborné poznatky potřebné pro zpracování AZÚR. Jak ze Studie proveditelnosti vyplývá, jejím účelem bylo prověřit na základě celorepublikového posouzení reálnost provedení VRT a umožnit státu učinit odborně-politickou úvahu a vybrat variantu vedení VRT Praha – Brno, jak to ukládá PÚR, s tím, že proveditelnost a realizovatelnost trasy se prověří v procesech předpokládaných stavebním zákonem (zásady územního rozvoje, územní plány, řízení o povolení záměru) a navazujícími předpisy (např. řízení EIA). 111. Nad rámec výše uvedeného závěru, že Studie proveditelnosti mohla být podkladem pro zpracování AZÚR, soud konstatuje, že neshledal ani obsahové vady Studie proveditelnosti nebo jiné vady v procesu jejího pořizování, které by z ní činily nezákonný podklad. Naopak soud konstatuje, že pořízení Studie proveditelnosti nebyl „překotný proces“. První etapa probíhala již na začátku roku 2019. Návrh variant II. etapy a jejich vyhodnocení se odehrával v průběhu roku 2020. Na začátku roku 2022 Centrální komise Ministerstva dopravy schválila Studii proveditelnosti a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vybrala výslednou variantu. S ohledem na to, že proces pořizování Studie proveditelnosti trval jistou dobu (několik let), je pak logickým důsledkem, že Studie (případně některé její dílčí dokumenty) byla pořízena na základě podkladů (skutkového stavu) dostupných do roku 2020. To ovšem samo o sobě neznamená, že by nemohla být pokladem AZÚR, nebo že je nezbytně podkladem neaktuálním. 112. K aktuálnosti podkladů odkazuje soud na rozsudek NSS ze dne 4. 4. 2023, č. j. 7 As 88/2021-88, v němž uvedl, že „soud by se při hodnocení aktuálnosti podkladů měl zaměřit zejména na to, zda údaje, z nichž bylo při pořizování zásad územního rozvoje či jejich aktualizaci vycházeno, nebyly zjevně zastaralé, nepodložené či neobjektivní, resp. zda se jednalo o podklady, které lze s přihlédnutím k charakteru zásad územního rozvoje považovat za přijatelné pro posouzení vlivů na životní prostředí, a v jejich rámci též synergických a kumulativních vlivů, na této úrovni územního plánování (srov. bod 150 rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 81/2016-157, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017-931, který obstál i v soudním přezkumu před Nejvyšším správním soudem a následně Ústavním soudem).“ Navrhovatelé přitom v návrhu nepoukázali na konkrétní údaje a data Studie proveditelnosti (stejně to platí i o VVURÚ), které jsou podle jejich názoru zastaralé. Rovněž netvrdili, jakým konkrétním způsobem se změnily. To neplyne ani z povšechného tvrzení, že Studie proveditelnosti vychází z údajů a předpokladů z doby před epidemií COVID-19, před válkou na Ukrajině, před nárůstem inflace a před energetickou a uprchlickou krizí (srov. body 147, 212, 245, 400, 403, 406, 560, 634 a 645 návrhu). Ačkoli lze mít za to, že navrhovatelé touto připomínkou postihli významné 26 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová celospolečenské události, není zřejmé, jak konkrétně by se měly projevit na vymezení VRT. Navrhovatelé tedy soudu nedali příležitost se aktuálností podkladů blíže zabývat, neboť žádné konkrétní skutečnosti nezpochybnili. Soud pouze obecně konstatuje, že na základě navrhovateli tvrzených skutečností žádnou zjevnou zastaralost podkladů neshledal. Pandemie COVID-19, válka na Ukrajině ani nárůst inflace nijak zjevně nedopadá na charakter území, v němž je VRT vymezen. Ani v důsledku těchto událostí nedošlo k žádným natolik zjevným změnám v dotčeném území, které by byly soudu zřejmé ze správního spisu a z nichž by mohl dovodit, že by mohly ovlivnit trasu VRT. Ani nedošlo k takovým společenským změnám, pro které by se stal VRT zcela nadbytečným (i přes dočasné lockdowny, které provázely pandemii COVID 19, se chod společnosti obnovil, a lze konstatovat, že využívání hromadné dopravy již jistě dosáhlo předpandemické úrovně; ani bezpečnostní situace spojená s válkou na Ukrajině nemá za následek zjevné změny v dopravě společnosti po území ČR). 113. Jedním z důvodů, proč je Studie proveditelnosti podkladem AZÚR, je mimo jiné to, že obsahuje všechny prověřované varianty a prověření (posouzení) některých dílčí aspektů vybrané varianty. Na tomto místě je třeba uvést, že předmětem územně plánovací činnosti nejsou ekonomické náklady ani ekonomické dopady pořizované územně plánovací dokumentace. Hodnocení ekonomických nákladů stavby totiž nespadá mezi úkoly územního plánování (srov. § 19 stavebního zákona; shodně též rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 98). 114. Ačkoli může soud souhlasit s navrhovateli, že oponentní stanoviska ke Studii proveditelnosti jsou strohá a současně nejsou ve Studii podrobně vypořádána, není to důvod, aby Studie proveditelnosti nebyla jedním z pokladů AZÚR. V procesu pořízení AZÚR byl dostatečný prostor k námitce či stanovisku dotčeného orgánu problematiku řešenou oponentními stanovisky, Státním fondem dopravní infrastruktury nebo obsahem stanoviska Zeleného kruhu blíže prověřit a posoudit, a to za předpokladu, že by tyto námitky a stanoviska odpovídaly míře podrobnosti zásad územního rozvoje (což však často neodpovídaly). 115. Soud uvádí, že vadou ZÚR, která by způsobovala jejich nezákonnost, není ani to, že výslovně nevypořádává připomínky, které jsou součástí zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy. Nejedná se o připomínky, které by reflektovaly zákonné požadavky na míru podrobnosti odůvodnění/zpracování ZÚR. Jejich výslovné nevypořádání tak neznamená, že by míra podrobnosti ZÚR neodpovídala požadavkům zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010-169 odst. 145 a násl.). 116. V tomto ohledu není ani rozhodné, jak velká shoda byla na výběru vybrané varianty (pozn. ve Studii označená jako SK4-320), neboť právní předpisy nestanoví žádnou konkrétní proceduru pro schválení variantního řešení, které má být výsledně zpracováno do ZÚR. Navíc, i když Státní fond dopravní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury vytýkal Studii určité nedostatky (viz str. 8 zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022), tak Centrální komise Ministerstva dopravy nakonec rozhodla jednohlasně, že Studii schvaluje ve variantě SK4-320 (str. 10 zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022). 117. Navrhovatelé vytýkali Studii proveditelnosti také to, že se s ní nemohli seznámit na portálu Středočeského kraje ani v evidenci územních studií. Předně soud uvádí, že není zákonnou povinností, aby byly online veřejně přístupné veškeré podklady, na jejichž základě se zpracovávají ZÚR. Povinně uveřejňované jsou pouze jednotlivé fáze zpracovaného návrhu ZÚR. Nicméně, jak vyplývá z obsahu této námitky, ve skutečnosti navrhovatelé brojí proti tomu, že se nemohli podílet na výběru varianty, kterou schválila Centrální komise Ministerstva dopravy. Soud však již výše uvedl, že navrhovatelé neměli právo se na tomto výběru podílet, proto nemůže mít na zákonnost AZÚR vliv ani to, jestli, byť i jen třeba dočasně, nebyla Studie proveditelnosti 27 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová dostupná online na portálu Středočeského kraje (nebo jinde). Soud uvádí, že navrhovatelé měli možnost seznámit se se Studií proveditelnosti (viz např. oznámení ze dne 24. 3. 2022, č. j. 035585/2022/KUSK). Přestože se navrhovatelé mohli před konáním veřejného projednání seznámit s variantami prověřovanými ve Studii proveditelnosti, v námitkách ze dne 18. 5. 2022 nenamítali, že jiné tam řešené varianty jsou vhodnější. 118. Ohledně požadavku na uveřejnění (možnost seznámení se) se zápisem z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům železnic ze dne 25. 1. 2022 soud znovu uvádí, že zákon nestanovuje povinnost, aby byly veřejně přístupné veškeré podklady, z nichž AZÚR vycházejí. Nezveřejnění tohoto zápisu tak nemá žádný vliv na zákonnost AZÚR. 119. V závěru této části soud konstatuje, že navrhovatelé v tomto návrhovém bodě vznesli řadu námitek, které přesahovaly svým obsahem „hlavní“ námitku napadající zákonnost/použitelnost Studie proveditelnosti jako podkladu ZÚR. Svou podstatou mířili již např. proti vlastní potřebě VRT (námitky týkající se využitelnosti VRT). Soud konstatuje, že tyto námitky nijak nezpochybňují zákonnost Studie proveditelnosti jako podkladu ZÚR, a soud se jimi bude zabývat až v tematicky odpovídajících částech rozsudku. 2.7. Ostatní námitky 120. Navrhovatelé také namítali, že dokumentace AZÚR není dlouhodobě zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, konkrétně na webovém odkazu https://stredoceskykraj.cz/web/odbor-uzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/9.-aktualizace- zasad-uzemniho-rozvoje , který byl uveden ve veřejné vyhlášce Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 11. 2024, č. j. 148393/2024/KUSK). 121. Předně soud poukazuje na to, že pro přezkum napadeného OOP je podstatný skutkový a právní stav ke dni vydání napadeného OOP. Soud posuzuje zákonnost procesu při vydání napadeného OOP a dále vlastní zákonnost napadeného OOP. Nezákonnost procesu vydání OOP nebo nezákonnost vlastního OOP nemohou retroaktivně způsobit případná jiná pochybení odpůrce související s vydaným (již účinným) OOP. 122. Podle § 42 odst. 4 stavebního zákona při aktualizaci zásad územního rozvoje na základě schválené zprávy o jejich uplatňování se v měněných částech postupuje obdobně podle ustanovení § 36 až 41 s výjimkou vyhodnocení vlivů aktualizace zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území, které se zpracovává jen pokud Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle odstavce 1 uvedlo, že má být tato aktualizace posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistí vyhotovení úplného znění zásad územního rozvoje po vydání poslední aktualizace a toto vyhotovení po nabytí účinnosti aktualizace opatří záznamem o účinnosti. 123. Podle § 37 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad doručí návrh zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může k návrhu a vyhodnocení každý uplatnit u krajského úřadu písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. 124. Podle § 42 odst. 10 stavebního zákona aktualizaci zásad územního rozvoje včetně aktualizace pořizované zkráceným postupem a úplné znění zásad územního rozvoje po této aktualizaci kraj doručí veřejnou vyhláškou; dnem doručení aktualizace zásad územního rozvoje a úplného znění nabývá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktualizace účinnosti. 125. Podle § 164 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vydané zásady územního rozvoje, jejich aktualizaci a úplné znění zásad územního rozvoje po jejich aktualizaci spolu s usnesením zastupitelstva kraje a místa, kde je možné do nich a do dokladové dokumentace nahlížet; toto oznámí dotčeným orgánům neuvedeným v odstavci 28 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 1 jednotlivě. Krajský úřad rovněž zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje schválenou zastupitelstvem kraje. 126. Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona vyplývá povinnost odpůrce uveřejnit dokumentaci vždy pro konkrétní fázi řízení (např. před veřejným projednáním návrhu aktualizace zásad územního rozvoje). Z výše uvedeného také vyplývá povinnost doručit aktualizaci zásad územního rozvoje veřejnou vyhláškou, a nakonec i povinnost zveřejnit dokumentaci způsobem umožňujícím vzdálený přístup. 127. Navrhovatelé nenamítali, že by v průběhu pořizování napadeného OOP nebyla dokumentace dostupná a že by se s ní nemohli seznámit. Soud proto pouze nad rámec nutného odůvodnění konstatuje, že ze správního spisu ověřil, že odpůrce uveřejnil dokumentaci před veřejným projednáním a ve vyhlášce uvedl i odkaz na internetové stránky, na kterých měla být dokumentace dostupná. Vzhledem k tomu, že odpůrce obdržel řadu podání (námitek), které se vztahovaly k obsahu návrhu OOP, má soud za to, že dokumentace byla v průběhu pořizování napadeného OOP řádně přístupná a každý se s ní mohl seznámit. Ze správního spisu nejsou patrné indicie o tom, že by dokumentace nebyla veřejnosti dostupná způsobem, který předpokládá zákon. 128. Dále soud konstatuje, že po rozkliknutí webového odkazu, který ve svém návrhu uvedli přímo navrhovatelé a která měla odpovídat odkazu uvedenému ve vyhlášce odpůrce, se zobrazila webová stránka obsahující dokumentaci AZÚR (tyto úkony provedl jako důkaz při jednání dne 12. 2. 2026). Ostatně srovnatelný odkaz sdělil soudu i odpůrce, když ho soud vyzval k předložení správního spisu. Odpůrce uvedl část webového odkazu a též navazující cestu prostřednictvím prokliků konkrétních dlaždic [(https://stredoceskykraj.cz/web/odboruzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/uzemni-planovani -> dlaždice „Vydané ZÚR a jejich aktualizace“ -> dlaždice „9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (11/2024)“ -> odkaz „Dokumentace 9. aktualizace ZÚR SK“). Soud při jednání dne 12. 2. 2026 provedl k důkazu zobrazení webových stránek odpůrce a proklikal jednotlivé „dlaždice“).] 129. Soud sice ze správního spisu zjistil, že je ve vyhlášce krajského úřadu ze dne 11. 11. 2024, č. j. 148393/2024/KUKS, uveden odkaz odlišný od toho, který do svého návrhu uvedli navrhovatelé. Ve vyhlášce je uvedeno, že „kompletní vydaná dokumentace a úplné znění po této změně jsou zveřejněny na webových stránkách Středočeského kraje: https://stredoceskykraj.cz/web/uzemni- planovani.“, přičemž tento odkaz skutečně nevedl po zadání do příkazového řádku na stránky s dokumentací AZÚR, ale zobrazí se chybová hláška. Soud má nicméně za to, že je všeobecně známou skutečností, že url odkazy na webové stránky s konkrétním obsahem se časem mění v důsledku různých aktualizací stránek, jiného rozvržení a uskupení obsahu těchto stránek a nelze rozumně očekávat, že bude url adresa shodná (a tedy funkční) i po několika letech. Soud považuje za podstatné to, zda je dokumentace dálkovým přístupem zveřejněna a zda je zveřejněna na webových stránkách, na kterých by to mohla veřejnost očekávat. Napadené OOP je zveřejněno na webových stránkách odpůrce, a to ve srozumitelných krocích (skrze prokliky dlaždic, které jsou pojmenovány způsobem, který skutečně odpovídá obsahu, který následně zpřístupňují). Soud neshledal pochybení na straně odpůrce při zpřístupňování ať už návrhu napadeného OOP, nebo i platného a účinného znění AZÚR. Námitka není důvodná. 130. Ke zbývajícím námitkám soud uvádí, že jsou mimo předmět přezkumu a nelze se jimi zabývat. Jde o navrhovateli namítaný způsob, jakým Správa železnic prezentuje zvolenou trasu, zda poskytovala podrobnější informace, nebo způsob, jakým jednala s občany a dotčenými obcemi. Předmětem tohoto řízení není ani skutečnost, že Nejvyšší kontrolní úřad měl v roce 2025 v plánu kontrolu zaměřenou na Peněžní prostředky určené na přípravu výstavby rychlých železničních spojení nebo že odpůrce ani po vydání napadeného OOP nehodlá zpracovat územní studii. Při přezkoumání	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová opatření obecné povahy vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy (§ 101b odst. 4 s. ř. s.). 3. Posouzení vlivu koridorů na životní prostředí z obecného hlediska 131. Soud se v této části zabývá posouzením vlivu koridorů VRT na životní prostředí. Zaměřuje se na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně kompenzačních opatření a pravidel pro jejich sledování, na obsah VVURÚ a hodnocení SEA. Vyjadřuje se i k vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, na která poukazovali navrhovatelé v návrhu. Dopadům do jednotlivých složek životního prostředí se soud věnuje v samostatné části (viz body 216 a násl. tohoto rozsudku). 3.1. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů 132. Navrhovatelé vytýkali odpůrci nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT a nesplnění podmínek SEA vypracovaných ke 4. aktualizaci PÚR. S poukazem na rozsudek NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, tvrdili, že odpůrce neprovedl vyhodnocení vlivů na úrovni jednotlivých obcí, odmítl se zabývat navrhovateli namítanými konkrétními střety VRT s hodnotami a chráněnými zájmy, neidentifikoval téměř žádné konkrétní kumulativní a synergické vlivy (dopady na klima, ovzduší, kulturní dědictví a hmotný majetek nejsou vůbec identifikovány). Nezohlednil je při posuzování variant řešení, nenavrhl žádná kompenzační opatření, nestanovil pravidla pro sledování vlivů (střetů) a vlivy nevyhodnotil. 133. Navrhovatelé též tvrdili, že hodnocení SEA ke 4. aktualizaci PÚR identifikovalo řadu významných kumulativních a synergických vlivů. AZÚR tyto vlivy nekonkretizovala a nerozvinula. S poukazem na rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, uvedli, že zpracovatel je povinen vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá. Chybí posouzení VRT Praha – Brno jako celku a posouzení celého systému Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí, a to z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR. Přínos VRT vychází především z republikových hledisek (vnitřní trh EU a konkurenceschopnost), zatímco konkrétní přínosy pro dotčené kraje a obce se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na přírodu a krajinu mimo hlavní centra jsou ignorovány nebo bagatelizovány. Nejsou řešeny finanční kompenzace. 134. K otázce posouzení kumulativních a synergických vlivů NSS již v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, č. j. 8 Ao 2/2010-644, č. 2106/2010 Sb. NSS, konstatoval, že právě „pořizování ZÚR lze považovat za optimální moment, kdy by mělo docházet k posouzení kumulativních a synergických vlivů záměrů zamýšlených v koncepci na jednotlivé složky životního prostředí.“ Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je povinnou součástí hodnocení SEA (rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS). Judikatura k hodnocení kumulativních a synergických vlivů vychází zejména z bodu 45 rozsudku NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, v němž NSS konstatoval, že „pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba 1) nejprve řádně zjistit skutkový stav (stav životního prostředí v řešeném území), 2) vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit, 3) zohlednit a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy při posuzování variant řešení, 4) popsat použitou metodologii, 5) navrhnout kompenzační opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů a 6) stanovit pravidla sledování těchto vlivů.“ NSS rovněž zdůraznil, že povinností je kumulativní a synergické vlivy v zásadách územního rozvoje nejen identifikovat, ale také vyhodnotit. 135. V judikatuře NSS lze nalézt i požadavky na rozsah hodnocení. V rozsudku NSS ze dne 31. 1. 2013, č. j. 4 Aos 1/2012-105, ze kterého vychází i novější judikatura (např. rozsudky NSS ze dne 24. 2. 2023, č. j. 8 As 98/2020-23, č. 4464/2023 Sb. NSS, nebo ze dne 4. 4. 2023, č. j. 7 As 88/2021-88), uvedl, že „nelze trvat na tom, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů 30 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová byly výslovně zapracovány veškeré záměry obsažené v zásadách územního rozvoje a jejich možné hromadné a skupinové vlivy na životní prostředí v kombinaci s každým dalším záměrem, který je v zásadách územního rozvoje vymezen, nýbrž je dostačující, pokud dojde ke zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pouze mezi záměry, kde relevantní vlivy tohoto druhu vůbec přicházejí v úvahu, a to buď s ohledem na povahu a rozsah záměrů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k jejichž kombinaci dochází, nebo v důsledku zjištění učiněných v rámci řádně prováděného procesu pořizování zásad územního rozvoje.“ (bod 73). 136. Pokud jde o přezkum opatření obecné povahy soudy, platí, že v souladu se zásadou minimalizace soudního zásahu soud toliko přezkoumá, zda posouzení kumulativních a synergických vlivů „má zákonem požadované náležitosti, zda je srozumitelné a logicky konzistentní a zda bylo zohledněno v navazujících rozhodovacích procesech. Správní soudy nejsou povolány k tomu, aby hodnotily odbornou stránku věci, neboť takový přezkum jim nepřísluší; odborné posouzení věci a volba konkrétního řešení je na pořizovateli územně plánovací dokumentace a osobách, které k tomu disponují odpovídajícím vzděláním a erudicí a které pořizovatel zpracováním odborných podkladů pověří. Je proto namístě, aby správní soudy při přezkumu opatření obecné povahy tohoto typu postupovaly obzvlášť obezřetně.“ (rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2013, č. j. 4 Aos 1/2012-105, bod 78). Soudy mohou přezkoumat pouze to, zda vyhodnocení vlivů má zákonem požadované náležitosti, zda je srozumitelné a logicky konzistentní. 137. Výše uvedeným požadavkům na posouzení kumulativních a synergických vlivů AZÚR dostojí. Odpůrce nechal zpracovat VVURÚ. V něm shrnul hlavní cíle (část A, kapitola 1), zhodnotil vztah ke stávající koncepci ochrany životního prostředí (část A, kapitola 2), popsal údaje o současném stavu životního prostředí (část A, kapitola 3), analyzoval a identifikoval jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být významně ovlivněny (část A, kapitola 4) a poukázal na současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny (část A, kapitola 5). Popsal použitou metodiku (část A, kapitola 6.2 a 7.2). Věnoval se zhodnocení stávajících a předpokládaných kumulativních a synergických vlivů (část A, kapitola 6) a porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení (část A, kapitola 7). Vyjmenoval a popsal navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (část A, kapitola 8) a zhodnotil způsob zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí a jejich zohlednění při výběru variant řešení (část A, kapitola 9). Navrhl ukazatele pro sledování vlivů změn na životní prostředí (část A, kapitola 10). Navrhl a odůvodnil požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (část A, kapitola 11). Shrnul výsledky vyhodnocení vlivů a obsah navržených opatření (část A, kapitola 12 a 13). Vypořádal se s požadavky stanoviska MŽP (pozn. soudu: odpůrce měl patrně na mysli stanoviska MŽP ze dne 4. 8. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/2988) (část A, kapitola 14), provedl vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech (část C) a provedl vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování obsažených v PÚR (část E). 138. Navrhovatelé namítali, že v současnosti chybí posouzení VRT Praha – Brno jako celku a posouzení celého systému tzv. Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR. Tuto námitku spojovali zejména s tím, že není zpracován územní rozvojový plán. Soud však již výše uvedl, že nebylo nutné, aby řešené koridory byly nejprve vymezeny v územním rozvojovém plánu. Nebylo ani nutné vlivy zohledňovat u variant řešení, neboť koridory byly předmětem AZÚR invariantně (tím se soud také již zabýval). 139. K námitce navrhovatelů, že VRT Praha – Brno má republikový význam a posuzování jeho vlivů nelze štěpit na izolované posouzení na území jednotlivých krajů, soud podotýká, že předmětem soudního přezkumu v této věci je aktualizace krajské územně plánovací dokumentace. Tomu odpovídá i územní rozsah posouzení vlivů. S navrhovateli lze souhlasit v tom, že součet dílčích 31 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová posouzení SEA na úrovni krajů nedokáže posoudit vlivy VRT a sítě Rychlých spojení jako celku na celou republiku, neboť vždy je posouzena izolovaně jen určitá část koridoru v rámci kraje. Celkové posouzení však bylo provedeno v procesu pořizování 4. aktualizace PÚR. Jejím podkladem bylo Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území, které řešilo i vlivy koridorů VRT (obdobně srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 191). Současně byly posouzeny vlivy na životní prostředí u všech variant prověřovaných Studií proveditelnosti [srov. Oznámení koncepce dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb.; dokument A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 (Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019; a dokument A.2.6.1 Posouzení vlivů na složky životního prostředí]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					140. S navrhovateli proto nelze souhlasit v tom, že nebyl posouzen vliv VRT Praha – Brno jako celku a systém Rychlých spojení na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR. Realizace VRT Praha – Brno vzešla z Aktualizace č. 4 PÚR, která ji vymezila jako záměr ŽD4 a zařadila ji společně s dalšími koridory (ŽD1 až ŽD8) do sítě Rychlých spojení (srov. čl. 83a a násl. PÚR). Během pořízení 4. aktualizace PÚR bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve kterém byly identifikovány a vyhodnoceny potenciální republikové kumulativní a synergické vlivy železniční dopravy (srov. str. 126 a násl., 141 a násl., 158 a násl. 179 a násl. Přílohy A k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území). Soud upozorňuje, že Aktualizace č. 4 PÚR není předmětem přezkumu v tomto řízení, proto pouze nad rámec uvádí následující: mezi hlavní potenciální kumulativní a synergické vlivy se podle posledně citovaného dokumentu řadí zábory zemědělského a lesního půdního fondu a střety s migračními koridory u liniových záměrů (str. 145). Dopravní koridory (silniční a železniční) totiž zvyšují fragmentaci krajiny a negativně ovlivňují migrační prostupnost území (str. 130 a 138), přičemž kumulativně ovlivňují migrační prostupnost v ČR (str. 130). Na druhou stranu existují i kladné kumulativní vlivy, především díky odvedení zdrojů znečištění ovzduší a akustického znečištění mimo nejvíce osídlené oblasti. Realizací těchto staveb se bude kumulativně snižovat zátěž obyvatel hlukem nebo emisemi z dopravy (str. 146). Aktualizace č. 4 PÚR tedy vyhodnocuje celorepublikový dopad VRT Praha – Brno a sítě Rychlých spojení na životní prostředí (srov. též str. 181 Přílohy A k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území). K navrhovateli tvrzenému dopadu na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé republiky 4. aktualizace PÚR uvádí, že stavba VRT Praha – Brno „bude mít v krajině podobné dopady jako výstavba dálniční sítě. Úsek povede přes Vysočinu, která je protkána sítí migračních koridorů pro volně žijící živočichy, u nichž bude nutné zajistit průchodnost pomocí odpovídajících zmírňujících opatření. (…) Za hlavní vlivy lze předpokládat zábory půdního fondu a snížení migrační prostupnosti krajiny. (viz str. 195 Přílohy A k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území).“. I přes tyto dopady byl vliv na přírodu a krajinu republikově hodnocen jako potenciálně mírně negativní (-1), což není vzhledem ke škále možných hodnocení nejhorší výsledek [tím je potenciálně významně negativní vliv (-2) – srov. klasifikaci vlivů na str. 181 Přílohy A k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území – pozn. soudu]. 141. Především ale požadavek navrhovatelů, aby AZÚR posoudila VRT Praha – Brno jako celek a celou síť Rychlých spojení z celorepublikových hledisek na fragmentaci krajiny a propustnost území, není namístě, neboť přesahuje rozsah působnosti zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje (a jejich aktualizace) se vydávají pro území kraje. Jejich smyslem je popsat a vyhodnotit zjištěné a předpokládané závažné vlivy na životní prostředí s dopadem do území kraje, pro které jsou vydávány. Není nutné, aby v ZÚR SK byly posuzovány záměry, které se zjevně nachází a mají dopady pouze na území jiných krajů. Soud opakuje, že je dostačující, pokud dojde ke zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pouze mezi záměry, kde relevantní vlivy tohoto druhu vůbec přicházejí v úvahu, a to buď s ohledem na povahu a rozsah záměrů, k jejichž 32 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová kombinaci dochází, nebo v důsledku zjištění učiněných v rámci procesu pořizování ZÚR. Těmto požadavkům odpůrce dostál. Takové záměry ve VVURÚ identifikoval a vyhodnotil (např. silnice I/2 a II/125, dálnici D11, železniční tratě 011, 014 aj.). Navrhovatelé pak netvrdili, jaké konkrétní dopady má např. část VRT u Brna na krajinu, obce či obyvatele nacházející se ve Středočeském kraji. 142. Navrhovatelé pak také namítali, že celostní posouzení nemůže být řádně provedeno na úrovni PÚR, neboť v PÚR je koridor vymezen pouze schematicky rovnou osou. K tomu soud uvádí, že pouze schematické vymezení koridoru nebrání řádnému celostnímu posouzení, neboť možné vlivy vyplývají již ze samotného charakteru stavby, jeho přibližné umístění pak umožňuje rámcově analyzovat lokality, kterými bude pravděpodobně procházet, a identifikovat v nich možné dotčené oblasti. Celostní posouzení by mělo toliko v hrubých rysech nastínit charakter dopadu a posoudit vzájemně se protínající zájmy z hlediska jejich základních principů. Až na úrovni ZÚR a následně územních plánů je možné počítat s podrobnějším vyhodnocením vlivů konkrétně umístěné liniové stavby. 143. S ohledem na uvedené skutečnosti soud nepřisvědčil ani námitce navrhovatelů, že jde o tzv.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					salámovou metodu. Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné realizovatelné a prosaditelné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. NSS uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008-301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek. Salámová metoda tak představuje účelové obcházení zákona (srov. též rozsudek NSS ze dne 18. 9. 2014, č. j. 2 As 119/2014-31). V projednávané věci nedochází k povolování stavby VRT, nýbrž pouze k vymezení koridorů. Posouzení vlivů konkrétní stavby VRT na životní prostředí bude předmětem navazujících procesů (řízení EIA). Odkaz na rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, je v tomto ohledu nepřípadný. Soud zdůrazňuje, že odpůrce byl povinen posoudit toliko vlivy koridorů na území Středočeského kraje, nikoli celé trasy koridoru VRT Praha – Brno a její stavby, toto bylo posouzeno v rámci Aktualizace č. 4 PÚR. Na tom nic nemění ani skutečnost, že v době vydání napadeného OOP nebyl koridor vymezen v územním rozvojovém plánu. 144. K tvrzení navrhovatelů, že odpůrce neprovedl vyhodnocení vlivů na úrovni jednotlivých obcí, soud uvádí, že obecně není nezbytně nutné provádět detailní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ve vztahu ke každé jednotlivé obci. Jak plyne ze shora citované judikatury, smyslem takového vyhodnocení v zásadách územního rozvoje nebo jejich aktualizaci je vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality (nikoli tedy konkrétní obce), v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit. Tímto způsobem odpůrce postupoval. VVURÚ v části A postupně u každé složky životního prostředí poukazuje na relevantní jevy a vlivy, u nichž přichází v úvahu potenciální střet s VRT. Popisuje a vyhodnocuje možný vliv koridorů D216 a D217 na ovzduší a klima (kapitola 6.2.1) a na zdraví obyvatel. Zaměřuje se na vliv hluku z VRT, včetně jeho kumulace ze stávající a plánované železniční a silniční sítě (kapitola 6.2.2 a 6.2.3). Popisuje vlivy na povrchové a podzemní vody (kapitola 6.2.4) a na ZPF. Zaměřuje se i na kumulativní vlivy ZÚR a jejich 1. a 2. aktualizace na celkový zábor ZPF ve Středočeském kraji (kapitoly 6.2.5 a 6.3). Rovněž identifikuje, kterými lesními komplexy koridory prochází. Vyhodnocuje, zda zasahují do PUPFL nebo ochranného pásma lesa (kapitola 6.2.6). Dále přibližuje vliv koridorů na horninové prostředí a přírodní zdroje (kapitola 6.2.7). Vyjmenovává skladební prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“, kapitola 6.2.8) a území zařazená mezi regiony lidové architektury (kapitola 6.2.10), do nichž koridory zasahují. Zabývá se i vlivem na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví (kapitola 6.2.10). Poukazuje na stavební objekty, které se nacházejí v blízkosti osy koridorů, u nichž nelze vyloučit 33 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nutnost změny využití, příp. demolici (kapitola 6.2.11). Uvádí i výčet památných stromů, které se nachází v trase koridorů (kapitola 6.2.8). Obecným požadavkům judikatury proto VVURÚ vyhovělo. Vyhodnocením dopadů konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se soud bude ještě věnovat. 145. Soud se neztotožnil ani s tvrzením navrhovatelů, že nebyly identifikovány žádné kumulativní a synergické vlivy na klima, ovzduší, kulturní dědictví a hmotný majetek. Toto tvrzení patrně vychází z toho, že VVURÚ v tabulce 28: Shrnutí výsledků vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů (str. 108) ve vztahu ke klimatu, ovzduší, kulturnímu dědictví a hmotnému majetku uvádí souhrnnou hodnotu 0. To ale neznamená, že nebyly zjištěny žádné vlivy VRT na tyto složky životního prostředí, nebo že nedošlo k posouzení dopadů. 146. VVURÚ na str. 102 uvádí, že hodnota 0 znamená: „bez vlivu/zanedbatelný vliv.“ Vysvětluje, že „v měřítku zpracování nebyl identifikován kumulativní či synergický vliv na danou složku životní prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Dotčeném území nejsou připravovány záměry, které by ve spojení s hodnoceným koridorem mohly vést ke vzniku kumulativního či synergického vlivu na danou složku životního prostředí.“ 147. U klimatu a ovzduší odpůrce identifikoval potenciálně mírně negativní krátkodobý a střednědobý vliv (-1). Na druhou stranu zjistil potenciálně pozitivní dlouhodobý až trvalý vliv (+1). Souhrnně pak z celkového hlediska dospěl k závěru o „zanedbatelném vlivu (0)“. Odpůrce v kapitole 6.2.1. Vlivy na ovzduší a klima uvedl, že pro zhodnocení vlivů na klimatický systém je podstatný vliv koridorů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na produkci emisí skleníkových plynů. „Tento vliv je hodnocen jako pozitivní. Realizace obou koridorů vytváří podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu železniční, přičemž dle příslušných metodik (např. European Investment Bank Project Carbon Footprint Methodologies. 2020) platí, že měrné emise skleníkových plynů jsou u vysokorychlostních tratí (pro osobní dopravu), resp. u elektrifikovaných železnic (pro nákladní dopravu) cca 8–9krát nižší než u dopravy silniční. Lokální vlivy na klima pak zahrnují ovlivnění mikroklimatických poměrů v bezprostřední blízkosti obou tratí. Tyto vlivy budou vzhledem k charakteru železničních tratí (alespoň částečně propustný povrch, alespoň dílčí ozelenění) mírné až zanedbatelné. Krátkodobé a střednědobé vlivy na klima nelze předpokládat.“ U klimatu tedy odpůrce shledal podstatný pozitivní vliv VRT na produkci skleníkových plynů z důvodu omezení části automobilové dopravy a mírné až zanedbatelné vlivy na ovlivnění mikroklimatických poměrů v bezprostřední blízkosti obou tratí. 148. V případě vlivů na kvalitu ovzduší VVURÚ uvádí, že „lze za hlavní vliv považovat převzetí části výkonu automobilové dopravy. Hodnocení je prakticky shodné jako v případě vlivů na klima, dlouhodobé vlivy jsou hodnoceny jako pozitivní, neboť realizace obou koridorů vytváří podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu železniční a tím přispívá ke snížení imisní zátěže v okolí hlavních silničních tahů ve srovnatelných relacích. V případě koridoru D216 se jedná zejména o dálnici D1, částečně i D11 a v menší míře též souběžně vedené silnice. U koridoru D217 lze očekávat pozitivní vlivy zejména v okolí komunikací propojujících region Nymburska a Prahu. Přesun cestujících na železnici má kromě toho pozitivního vlivu i na kvalitu ovzduší v sídlech, která jsou zdrojem a cílem příslušných cest, pokud je zajištěno odpovídající provázání na místní veřejnou dopravu. Celoplošně pak lze očekávat mírné snížení produkce emisí z nákladní dopravy, neboť realizace VRT přispěje k uvolnění kapacit pro přepravu nákladu i na dalších tratích. Celkově lze dlouhodobé vlivy 9A ZÚR SK na kvalitu ovzduší hodnotit jako pozitivní. Krátkodobé vlivy jsou spojeny se samotnou realizací záměru. Jedná se o obvyklé vlivy stavební činnosti (zejm. prašnost). Tyto vlivy jsou lokálního charakteru a jsou hodnoceny jako mírně negativní. Nebudou přesahovat běžný rámec typický pro stavby daného typu a jsou řešitelné pomocí obvyklých opatření na úrovni přípravy projektu – minimalizace průjezdů nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu, neumisťování deponií a souvisejících provozů (např. příprava stavebních hmot) do blízkosti zástavby, skrápění prašných ploch, omývání vozidel vyjíždějících ze stavby atd. Střednědobé vlivy na kvalitu ovzduší se nepředpokládají.“ U kvality ovzduší odpůrce shledal dlouhodobý pozitivní vliv VRT na produkci skleníkových plynů z důvodu omezení části automobilové 34 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová dopravy. Nalezl i krátkodobé vlivy, které hodnotil jako mírně negativní, a které jsou spojeny se samotnou realizací záměru, které však nebudou přesahovat běžný rámec typický pro stavby daného typu a jsou řešitelné pomocí obvyklých opatření. Střednědobé vlivy na kvalitu ovzduší se nepředpokládají. Souhrnně tak dospěl k závěru o zanedbatelném vlivu (0). Soud uvádí, že navrhovatelé pouze vyjádřili nesouhlas s vyhodnocením vlivů na ovzduší (bod 376 návrhu), aniž by s vlastním vyhodnocením věcně polemizovali. Soud neshledal ve vyhodnocení dané části vady, které by vedly k závěru, že je vyhodnocení nesrozumitelné nebo nekonzistentní. 149. Co se týká kulturního dědictví, tabulky shrnující výsledky hodnocení vlivů (tabulky 26–28) uvádějí hodnotu 0. V kapitole 6.2.10, která se týká souhrnného vyhodnocení vlivů na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví (str. 99–100), odpůrce nicméně uvedl, že využitím koridorů může dojít k ovlivnění harmonických vztahů mezi objekty lidové architektury a okolní krajinou. Koridory zasahují do území zařazených mezi regiony lidové architektury (dále jen „RLA“). Koridor D216 prochází v délce cca 10 km RLA Českobrodsko a v délce cca 8 km RLA Kutnohorsko. Koridor D217 prochází v délce cca 6 km RLA Nymbursko a Městecko. Jiné vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví provedeným hodnocením identifikovány nebyly. Pokud tedy odpůrce přidělil vlivu VRT na kulturní dědictví hodnotu 0, pak to v kontext VVURÚ znamená, že bude mít zanedbatelný vliv. 150. Pokud jde o vliv na hmotný majetek, tak v tabulce 28 souhrnného vyhodnocení je hodnota 0. Krátkodobý a střednědobý vliv, stejně jako dlouhodobý a trvalý vliv je nicméně v tabulkách (26 a 27) hodnocen jako potenciálně mírně negativní (-1), což odpůrce zdůraznil i v kapitole 6.2.11, která se týká souhrnného vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (str. 100). Podle VVURÚ jsou koridory D216 a D217	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeny v kontaktu s prvky dopravní a technické infrastruktury. Využitím koridoru dojde k ovlivnění těchto prvků. „V koridoru D216 se stavební objekty vyskytují na území obcí Chlístovice (k. ú. Chlístovice) a Petrovice I (k. ú. Újezdec). Na k. ú. Chlístovice je obytný objekt situován v blízkosti osy koridoru, takže nelze vyloučit nutnost změny jeho využití, příp. demolici. Konkrétní způsob řešení přesahuje měřítko podrobnosti ZÚR. Do plochy zemědělského areálu v k. ú. Újezdec zasahuje koridor pouze okrajově a je pravděpodobné, že upřesněním trasy v podrobnějším měřítku bude možné (i s ohledem na šířku koridoru) zásah do areálu vyloučit. V případě koridoru D217 se stavební objekty vyskytují na území obcí Poříčany (k. ú. Poříčany), Sadská (k. ú. Sadská), Hořátev (k. ú. Hořátev) a Nymburk (k. ú. Nymburk). Ve všech případech se jedná o výrobní nebo skladové areály. Rozsah zásahu do těchto ploch není možné v měřítku ZÚR stanovit a bude tedy předmětem řešení v rámci upřesnění trasy v ÚPD dotčených obcí a navazujících fázích projektové přípravy. Vlivy na hmotný majetek jsou u obou koridorů hodnoceny jako mírně negativní (-1). S výjimkou vlivu ve vztahu k objektu v k. ú. Chlístovice (koridor D216). Šířkové uspořádání koridoru umožňuje minimalizaci vlivu na hmotný majetek.“ Z výše uvedeného sice plyne, že odpůrce pochybil, pokud do tabulky 28 uvedl hodnotu 0. Toto pochybení ovšem nezakládá nezákonnost AZÚR. Z obsahu VVURÚ totiž jednoznačně plyne, že vliv na hmotný majetek je hodnocen jako potenciálně mírně negativní (-1). Souhrnně totiž nebyly identifikovány významně negativní vlivy přesahující hranice kraje ani hranice České republiky. 151. Ohledně námitky, že nebylo provedeno hodnocení VRT na krajinný ráz a celkové dopady na dotčené venkovské lokality (odst. 357 návrhu), soud uvádí, že se toto posouzení nachází na str. 98, 99 a 106. VVURÚ. Soud nebude uvedenou pasáž citovat, neboť s ní navrhovatelé ani nijak nepolemizují. Námitka není důvodná, neboť hodnocení vlivu VRT na krajinný ráz bylo provedeno. 152. Není důvodná ani námitka, že odpůrce popsal metodiku posuzování jen formálně a že metodika je nesprávná, protože ve volné krajině nebyly identifikovány téměř žádné konkrétní kumulativní a synergické vlivy, a vůbec nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy na klima a ovzduší, kulturní dědictví, a hmotný majetek. Jak plyne z výše uvedeného, odpůrce vlivy zjistil, popsal a vyhodnotil. Soud k tomu doplňuje, že odpůrce nepopsal zvolenou metodiku pouze na 35 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová str. 100–102 VVURÚ, jak uvádí navrhovatelé v návrhu, ale též na str. 111–113. Přestože tak navrhovatelé odpůrci vytýkali, že AZÚR neobsahuje řadu prvků, sami nevěnovali dostatečnou pozornost textu AZÚR. S věcným posouzením pak nikterak nepolemizují. 153. VVURÚ rovněž splňuje požadavek na způsob vyhodnocení formulovaný v rozsudku NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, že je třeba vycházet z nejhorší možné varianty pro území. Vychází totiž z nejvyšších hodnot škodlivých látek při posuzování dopadů na ovzduší (str. 23) nebo z nejvyšší dopravní zátěže na okolí hlukem ze silniční a železniční dopravy (str. 32). Při posouzení dopadů hlukem uvažuje „průchod územím v nejméně příznivé pozici, tedy při okraji vymezeného koridoru vždy nejblíže stávající chráněné zástavbě“, a bez protihlukových opatření. Oproti podkladu (RFF/SNCF Réseau) pracuje též s útlumem 3 dB na dvojnásobnou vzdálenost (str. 78). Navrhovatelé pak v obecné části návrhu neuvedli, s jakou konkrétní ještě horší variantou v rámci koridorů měl odpůrce pracovat. 154. Soud se neztotožnil s navrhovateli ani v tom, že přínos VRT vychází především z celorepublikových hledisek (vnitřní trh EU a konkurenceschopnost), zatímco konkrétní přínosy pro dotčené kraje a obce se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Podle VVURÚ bude mít VRT pozitivní dopady na (lokální) klima a ovzduší. „Realizace vysokorychlostní trati vytváří podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu železniční, což se potenciálně projeví snížením emisí skleníkových plynů a mírným poklesem imisní zátěže v okolí hlavních silničních tahů ve srovnatelných relacích. U vlivů na klima existuje též lokální ovlivnění způsobené zpevněním ploch apod., které však bude na úrovni velmi mírných až zanedbatelných vlivů.“ (str. 146). Navrhovatelé rovněž pomíjí, že koridory nebudou sloužit pouze pro vozy vysokorychlostní železnice, které projedou Středočeským krajem bez jediného zastavení. Odpůrce naopak na str. 23 odůvodnění AZÚR poukázal na to, že „na trati budou kromě nejrychlejších vlaků s rychlostí 320 km/h jezdit také další	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					železniční spoje. Ty obslouží menší města po trase, což umožní kolejová propojení vysokorychlostní a stávající železnice.“ Jak navíc navrhovatelé sami opakovaně tvrdili, nově je ve Středočeském kraji zvažována realizace terminálu Bečváry–Kořenice, u něhož lze předpokládat, že nabídne návaznost do dalších koutů Středočeského kraje díky přestupu na místní tratě. Touto optikou lze nahlížet i na další kraje, kterými VRT bude procházet. Výhody koridorů přitom nejsou spojeny pouze s dopravní obslužností. Podle odpůrce je zásadní fakt, který byl v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí opakovaně zdůrazňován, že vymezení koridorů vytváří systémový předpoklad pro převedení významné části přepravních výkonů ze silnice na železnici, a to jak v oblasti osobní, tak i nákladní dopravy a ve svém důsledku tedy i k poklesu dopravní zátěže na silniční síti (str. 9 Přílohy č. 3 – návrh vyhodnocení připomínek – část A; připomínka č. 37). Přímý pozitivní vliv se projeví např. i v počtu pracovních příležitostí a zaměstnanosti v sektorech hospodářství (str. 174 VVURÚ). 155. Soud poukazuje na to, že navrhovateli odkazované stanovisko MŽP z 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, bylo na základě žádosti o změnu stanoviska doplněno vyjádřením ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609, přičemž tyto dokumenty byly následně podkladem řešení rozporu mezi MŽP a pořizovatelem AZÚR. Výsledek řešení tohoto rozporu pak tvoří doplnění odůvodnění AZÚR. Navrhovatelé v příslušné části návrhu nijak tento procesní vývoj nereflektovali, neuvedli, které konkrétní skutečnosti zůstaly nedostatečně vypořádány. Není však úkolem soudu, aby za navrhovatele domýšlel konkrétní argumenty. 156. Navrhovatelé tvrdili, že odpůrce nesprávně uvádí, že VRT jsou součástí sítě TEN-T, ačkoli do ní ještě nebyly zařazeny. Soud souhlasí s navrhovateli potud, že z některých dílčích částí AZÚR se to tak může jevit. Např. na str. 10 odůvodnění AZÚR je uvedeno: „Potřeba vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha–Brno. Propojení největších měst ČR páteřní vysokorychlostní železniční dopravou. Součást TEN-T.“ Takové vyjádření nicméně musí být vykládáno v kontextu celé AZÚR. Na str. 14 odůvodnění AZÚR totiž odpůrce uvedl: „navrhuje na území Středočeského kraje 36 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová další záměr vedoucí ke zlepšení dopravní obslužnosti kraje a jeho napojení na transevropskou síť TEN-T prostřednictvím vymezení koridorů železnice pro VRT a pro spojku VRT – Nymburk.“ Na str. 3 předmluvy rozhodnutí o námitkách pak doplnil, že důvodem vymezení koridoru ŽD4 (RS1 v úseku Praha – Brno) v rámci 4. aktualizace PÚR ČR je jeho potřeba pro propojení největších Evropských měst ČR páteřní vysokorychlostní železniční dopravou, která bude součástí soustavy TEN-T. (zvýrazněno soudem) Z obsahu AZÚR vyplývá, že koridory pro VRT jsou navrženy jako budoucí součásti této sítě, neboť obecně VRT jsou její součástí. Nejedná se o zavádějící informaci, která by byla v rozporu se skutkovým stavem. 157. Soud nesouhlasí s navrhovateli, že se přínosy VRT uvedené pro kraje a obce omezovaly pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Podle odpůrce se jedná o environmentálně šetrnou formu dopravy. Dojde ke zkvalitnění dopravní obslužnosti měst republikového významu (Praha – Brno – Ostrava) a měst ležících na těchto tratích. Realizací těchto staveb železniční dopravy dojde k výraznému zvýšení plynulosti jízdy a zkrácení přepravní doby. Na trati kromě nejrychlejších vlaků s rychlostí 320 km/h budou jezdit také další železniční spoje. Ty obslouží menší města po trase, což umožní propojení vysokorychlostní a stávající železnice. Rychlé spojení a výrazné zkrácení jízdních dob tak získají i obyvatelé Havlíčkova Brodu, Žďáru nad Sázavou nebo Hranic na Moravě (koridor D216). VRT ve směru na Wrocław (koridor D217) zajistí rychlou dopravu do turistických oblastí Krkonoš a Orlických hor. Koridory posílí dopravní obslužnost v místech, která nejsou v současné době železniční dopravou obsloužena. Koridory mohou mít kladný vliv na kvalitu života obyvatel v městech napojených na předmětné tratě, protože v těchto místech může dojít k hospodářskému rozvoji či k usnadnění dojížďky za prací pro obyvatele. Dojde k podpoře regionálního centra Středočeského kraje (např. Český Brod). Územní rozvoj se bude potenciálně rozvíjet ve městech, která budou ležet na navrhované železnici (vč. železniční stanice). Koridory mají nepřímý vliv na podporu cestovního ruchu tím, že zkracují dobu přepravy potenciálních turistů mezi významnými českými městy, která jsou turisticky hodnotná. Zároveň AZÚR podporují výkonnou síť osobní i nákladní železniční dopravy mezinárodního významu. Vymezením železniční tratě pro VRT nejen ve Středočeském kraji se zajistí přeshraniční mobilita, která přinese hospodářský rozvoj ve všech dotčených regionech. (str. 1–2 a 178–183 VVURÚ). Námitky nejsou důvodné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2. Neaktuální skutkový stav – terminál Bečváry-Kořenice 158. Navrhovatelé namítali, že předmětem projednání AZÚR nebyl terminál Bečváry-Kořenice. Podkladová Studie proveditelnosti ani SEA a VVURÚ tedy neodpovídají aktuálnímu skutkovému stavu, nijak tento nový terminál nezohledňují a nehodnotí tak jeho negativní vlivy na okolí. Navrhovatelé mají za to, že umístění terminálu Bečváry-Kořenice uprostřed území Středočeského kraje podstatně mění charakter a parametry trasy VRT (např. že by se s novým terminálem musely podstatně změnit přepravní časy VRT, dopravní obslužnost, predikce provozu a v neposlední řadě nový terminál podstatně mění charakter a rozsah negativních vlivů VRT na své okolí). Správa železnic si podle navrhovatelů nemůže „jen tak ‚přikreslit' do projektu VRT nový terminál". 159. Soud k tomuto návrhovému bodu zdůrazňuje, že navrhovatelé neuvedli, jak konkrétně se dotýká jejich veřejných subjektivních práv případné nevymezení koridoru Bečváry-Kořenice v AZÚR. Navrhovatelé pouze obecně zmínili, že má umístění terminálu negativní vliv na své okolí, ale žádné individualizované argumenty nepřednesli. Již s ohledem na nedostatek tvrzení nemohl být tento návrhový bod důvodný. 160. Soud pak pouze nad rámec uvedeného uvádí, že terminál Bečváry-Kořenice je zohledněn v platné a účinné AZÚR, byť jej přímo (jako stavbu) nevymezovala (ani nemohla). Z grafické části výroku (výkresu I.2 Plochy a koridory nadmístního významu) je patrné, že je koridor železnice (vyznačen 37 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová fialovou barvou) v některých svých částech širší, resp. tvoří jakési křižovatky. (soud tato místa zdůraznil červenými šipkami). Předmětem AZÚR nebylo vymezení konkrétních terminálů na koridoru, ale toliko vymezení vlastního koridoru VRT. Srov. např. odst. 12 na str. 3 přílohy č. 5 AZÚR, ve kterém je uvedeno, že „[p]ředmětem pořizovacího procesu jsou vymezované plochy a koridory, a nikoliv konkrétní technické řešení staveb, či opatření (např. požadavky ke konkrétní stavbě dráhy, terminálům zastávkám, parkovištím) z čehož je patrné, že předmětem tohoto procesu nemohou být ani jejich vlivy a dopady, ani jevy ovlivnitelné těmito faktory." 161. Podle § 31 odst. 1 stavebního zákona zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 8 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor pro územní rezervu. Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje 162. Soud konstatuje, že předmětem AZÚR (obecně zásad územního rozvoje) není v souladu s § 31 odst. 1 stavebního zákona vymezení konkrétních staveb. AZÚR vymezuje toliko koridor, který prakticky představuje vymezení prázdného pruhu území, do kterého je možné až následujícími postupy podle stavebního zákona umístit stavbu železniční tratě a stavby související (tedy i terminálu). Stavba vlastní tratě ani souvisejících staveb není součástí AZÚR a vlivy na životní prostředí nejsou zkoumány z hlediska každého konkrétního záměru, ale z hlediska vlivu celé koncepce (srov. totožné závěry Krajského soudu v Ústí nad Labem v odst. 62 rozsudku ze dne 22. 10. 2025, č. j. 140 A 4/2025-209). 38 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 163. Nakonec soud uvádí, že zakreslení terminálu Bečváry-Kořenice v případném projektu Správy železnic nemá jakýkoli vliv na zákonnost AZÚR. Zakreslení terminálu v projektu neznamená, že bude terminál realizován bez příslušných povolení. Na projekt lze nahlížet toliko jako na plán, který má být teprve v budoucnu realizován, nikoli jako na dokument, který by byl snad nějak způsobilý měnit, nebo slovy navrhovatelů dokreslovat AZÚR. 164. Jelikož navrhovatelé v různých částech návrhu namítali, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případně že některé podklady nebyly aktuální, doplňuje soud v závěru této části, že neshledal, že by odpůrce vycházel z nedostatečně zjištěného skutkového stavu nebo z neaktuálních podkladů. Z judikatury vyplývá, že by se soud při hodnocení aktuálnosti podkladů měl zaměřit zejména na to, zda údaje, z nichž bylo při pořizování zásad územního rozvoje či jejich aktualizaci vycházeno, nebyly zjevně zastaralé, nepodložené či neobjektivní, resp. zda se jednalo o podklady, které lze s přihlédnutím k charakteru zásad územního rozvoje považovat za přijatelné pro posouzení vlivů na životní prostředí, a v jejich rámci též synergických a kumulativních vlivů, na této úrovni územního plánování (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 11. 2018, č. j. 2 As 81/2016-157, bod 150, a rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017-931). Těmto požadavkům podklady, ze kterých pořizovatel vycházel při pořizování napadeného OOP, dostojí. O žádném z nich (zejm. o Studii proveditelnosti) nelze tvrdit, že je zjevně zastaralá, nepodložená či neobjektivní. Nečiní to z nich ani odlišný náhled na určitou problematiku nebo navržení nadstandardních požadavků na prověření (např. kvantifikace možných nefinančních nákladů souvisejících s poškozením životního prostředí během stavby, o níž hovoří navrhovatelé v bodě 917 návrhu), které přesahují míru podrobnosti ZÚR. Týkají se totiž mezinárodních a republikových hledisek (srov. např. vlivy a dopady trasy Praha – Drážďany na str. 2 stanoviska Zeleného kruhu, kterého se navrhovatelé opakovaně dovolávali), jednak spadají do působnosti územních a regulačních plánů (viz např. požadavek na plán kompenzací zmíněný na konci str. 5 stanoviska Zeleného kruhu). 165. Soud opakuje, že smyslem ZÚR je koncepčně prověřit, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné. Nesouhlas s použitou odhadovanou kapacitou využití VRT cestujícími či jiný náhled na financování tomu překážku nevytváří. Námitky nejsou důvodné. 3.3. Kompenzační opatření a pravidla pro sledování odpovídají povaze zásad územního rozvoje 166. Soud nepřisvědčil námitce navrhovatelů, že nebyla navržena žádná konkrétní kompenzační opatření. Navržena jich byla celá řada (viz kapitolu 8 VVURÚ). VVURÚ navrhlo opatření k omezení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, opatření k omezení vlivů na vodu a přírodní léčebné zdroje, k omezení vlivů na ZPF a PUPFL, horninové prostředí, na biodiverzitu, flóru, faunu a ekosystémy, na krajinu a kulturně historické dědictví a hmotný majetek. Odpůrce zároveň přímo do výrokové části ZÚR doplnil povinnosti: 1) zajistit prostupnost území pro velké savce v k. ú. Kounice a společně na k. ú. Košice u Nepoměřic a Polánka u Malešova, 2) minimalizovat vlivy na kulturně historické, urbanistické, architektonické a krajinné hodnoty RLA Českobrodsko a Kouřimsko, 3) vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridoru D216 a D217, 4) zajistit prostupnosti území pro velké savce v k. ú. Hořátev a Zvěřínek (viz bod 2 odst. 4 textové části výroku AZÚR). Tím ostatně reagoval mimo jiné na stanovisko SEA, které právě tato opatření požadovala zakotvit, na což upozorňovali navrhovatelé v bodě 448 návrhu. 167. Navržená opatření považuje soud za dostatečná. Na úrovni zásad územního rozvoje stačí, pokud se stanoví kompenzační opatření formou uložení povinnosti kompenzovat popsané a zhodnocené kumulativní a synergické vlivy ve vztahu ke konkrétně uvedeným předpokládaným porušením složek životního prostředí (srov. rozsudky NSS ze dne 21. 6. 2012, 39 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS, nebo ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, bod 26). To je dáno především tím, že byť zásady územního rozvoje musí být na jednu stranu natolik konkrétní, aby dostatečně zajišťovaly ochranu životního prostředí a práv dotčených osob na úrovni kraje, avšak na druhou stranu stále natolik obecné, aby jednotlivým obcím umožňovaly vlastní konkrétnější a specifičtější vymezení užití jednotlivých ploch v území (srov. např. rozsudky NSS 3 As 62/2019-101, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS, nebo ze dne 30. 5. 2019, č. j. 2 As 122/2018-512). Opatření stanovená v AZÚR a ZÚR umožňují řešit konkrétní dopady VRT i na úrovni vícero obcí současně, což se promítne zejména do předmětu řízení EIA a řízení o povolení záměru. Ani ze stanoviska SEA přitom neplyne požadavek na ještě větší míru podrobnosti navržených opatření v AZÚR. 168. Napadené OOP vymezuje pouze koridor o proměnlivé šířce cca 200 metrů, nikoli konkrétní stavbu VRT, jejíž šířka se bude pohybovat řádově v nižších desítkách metrů (cca 40 m). Otázky týkající se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technického charakteru stavby a opatření, která by měla za úkol chránit před hlukem, vibracemi, nebo zabránit konkrétním potenciálním škodám na dotčených pozemcích a dalším dopadům na životní prostředí jak při výstavbě VRT, tak i při jejím provozu, budou předmětem až navazujícího povolovacího řízení (řízení o povolení záměru), a to ve vztahu ke konkrétní stavbě vymezené v příslušné projektové dokumentaci (obdobně srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 190). 169. K námitce navrhovatelů, že kompenzační opatření jsou pouze součástí VVURÚ, soud uvádí, že ZÚR a VVURÚ jsou relativně samostatné dokumenty. Z toho vyplývá, že v ZÚR nemusí být nutně vše, co je součástí VVURÚ (obdobně rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, body 107 a 108). Nikoli všechna opatření lze do ZÚR zařadit, aniž by se odpůrce prohřešil proti jejich obecnosti stanovené § 36 odst. 3 stavebního zákona, což odpůrce reflektoval. V bodě 12 předmluvy rozhodnutí o námitkách uvedl, že „požadavky na uvedení konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činěna konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat.“ Obdobně se odpůrce vypořádal s námitkami navrhovatelů k jednotlivým složkám životního prostředí (srov. např. vypořádání námitek č. 22, 42, 57, 58 atd.). Současně ale poukázal na to, že některá opatření (požadavky) jsou již součástí platných ZÚR (srov. např. vypořádání námitky č. 33 na str. 72–73 rozhodnutí o námitkách). Do výroku AZÚR proto zahrnul pouze ta opatření, která jsou relevantní z hlediska podrobnosti zpracování této územně plánovací dokumentace a která ještě nejsou součástí ZÚR, jako opatření k vyloučení či minimalizaci zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (srov. např. vypořádání námitky č. 48 na str. 79–80 rozhodnutí o námitkách). Takový postup odpovídá koncepční povaze zásad územního rozvoje a judikatuře soudů. Námitka není důvodná. 170. Soud doplňuje, že v zásadách územního rozvoje nebo jejich aktualizaci není prostor ani pro stanovení konkrétních finančních kompenzací za zásahy do majetku. Na to odpůrce pamatoval, jelikož opakovaně poukázal na to, že rozsah zásahu není možné v měřítku ZÚR ještě stanovit a bude tedy předmětem řešení v rámci upřesnění trasy v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí a navazujících fázích projektové přípravy. 171. Není pravdivé ani tvrzení navrhovatelů, že odpůrce nestanovil monitorování zjištěných vlivů (srov. např. bod 348 odst. 6 návrhu). VVURÚ totiž stanovuje několik monitorovacích ukazatelů pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí (část A, kapitola 10). Monitorovací ukazatele jsou stanoveny pro složky životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv. Stanovené indikátory zohledňují také výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Základním výchozím principem je úvaha, že kumulativní, resp. synergický charakter je pouze typologické označení specifického vlivu, který vzniká v důsledku společného působení jednotlivých složkových vlivů. Návrh ukazatelů je proto koncipován jako sada vybraných 40 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová složkových indikátorů pro každý prostor s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů. Negativní vlivy byly identifikovány ve vztahu ke všem sledovaným složkám životního prostředí s výjimkou ovzduší, u něhož nebyly dlouhodobé negativní vlivy identifikovány (jen vlivy krátkodobé po dobu výstavby). 172. Bylo stanoveno sledovat 1) počet obyvatel žijících v územích zatížených hlukem nad úrovní mezních hodnot hlukových ukazatelů pro železniční dopravu, 2) počet obyvatel žijících v územích zatížených hlukem z železniční dopravy nad úrovní doporučených hodnot WHO (popř. nejbližších zjistitelných hodnot), 3) počet výjimek ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, 4) podíl/rozsah záborů ZPF, 5) podíl/rozsah záborů PUPFL, 6) stav útvarů povrchových vod: 2. plánovací cyklus, 7) změnu koeficientu ekologické stability (KES), 8) délku tras pro pěší a cyklisty, 9) zastavěné plochy z celkové výměry kraje. Tyto ukazatele odpovídají svojí mírou podrobnosti povaze zásad územního rozvoje, neboť se dotýkají oblastí, které lze identifikovat v rámci celého kraje; nikoli specificky pouze na území jedné obce, což by již odpovídalo míře podrobnosti územního plánu. Návrhový bod není důvodný. 3.4. VVURÚ a stanovisko SEA jsou dostatečně zpracovaná 173. Navrhovatelé nesouhlasili s VVURÚ a stanoviskem SEA. Považovali je za nedostatečná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					174. Soud předně uvádí, že VVURÚ je podklad pro vydání zásad územního rozvoje či jejich aktualizace, který řeší vysoce odborné otázky. To se týká nejen té části, v níž jsou posuzovány kumulativní a synergické vlivy, ale i ostatních částí, které se zabývají vyhodnocením vlivů jednotlivých ploch a koridorů na životní prostředí (hodnocení kumulativních a synergických vlivů představuje pouze jednu část tohoto vyhodnocení). Při přezkumu VVURÚ je třeba dbát na zásady minimalizace soudního zásahu. Soud přitom není povolán k tomu, aby hodnotil odbornou stránku věci. Odborné posouzení věci a volba konkrétního řešení je na pořizovateli územně plánovací dokumentace a osobách, které k tomu disponují odpovídajícím vzděláním a erudicí a které pořizovatel zpracováním odborných podkladů pověřil. Pokud je chtěli navrhovatelé v řízení před soudem relevantně zpochybnit, mohli se opřít o jiné (oponentní) odborné podklady. To ovšem neučinili, jejich argumentace ustrnula na prostém nesouhlasu vyhodnocení nebo negaci odkazovaných skutečností, aniž by předložili relevantní podklady, z nichž by vyplýval opak. 175. Navrhovatelé měli za to, že dokumentace VVURÚ, resp. SEA k napadenému OOP nesplňují požadavky metodických pokynů MŽP. Konkrétně citovali z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí a z Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí. K uvedeným citacím je třeba poznamenat, že se jedná o citaci několika vět vytržených z komplexně zpracovaných dokumentů čítajících desítky, resp. stovky stran, aniž by na uvedené citace navrhovatelé navázali konkrétní argumentací popisující zcela konkrétní nedostatky VVURÚ, resp. SEA. Citují-li tedy z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí část kapitoly III.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant PÚR nebo ZÚR, že „[t]ato kapitola je stěžejní částí celé dokumentace. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění hlavního úkolu ‚strategického' hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepci z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. Vstupními podklady této kapitoly jsou zjištění ze všech předchozích kapitol vyhodnocení, zejména pak kap. III.3 až III.5. Plochy a koridory republikového a nadmístního významu (Platí pro PÚR ČR i ZÚR) – V rámci celé dokumentace představuje tato část nejpodrobnější a nejkonkrétnější úroveň posuzování, která je zároveň výchozím (a jediným) podkladem pro následné porovnání případných návrhových variant řešení (viz kap. III.7)", tak k tomu soud dodává, že se s ní lze ztotožnit, nicméně bez doplněné argumentace sama o sobě nevypovídá nic o tom, že by VVURÚ stanoveným požadavkům nedostálo. Totéž se týká citace z Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí: „Hodnotit je třeba všechny vlivy, tedy nejen vlivy pozitivní 41 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová a negativní, ale i míru působení, dosah, délka působení a spolupůsobení s ostatními skutečnostmi, jak požaduje příloha č. 9 k ZOPV. Posouzení vlivů na životní prostředí, na veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000 musí být provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v návrhu strategie a v hodnocením dokumentu případně specifikovaných záměrů, a aby posouzení zároveň postihovalo specifika řešeného území." Je třeba dodat, že s uvedenými citacemi pak navrhovatelé nepracovali ani v případě vyslovených nesouhlasů s vyhodnocením vlivu na jednotlivé složky. 176. Navrhovatelé tvrdli, že stupeň hodnocení (-2), které VVURÚ udělilo trvalému přímému vlivu VRT na ZPF, krajinu a krajinný ráz, neodráží dostatečně závažnost tohoto vlivu. Soud zde pouze konstatuje, že VVURÚ vycházelo ze škály hodnocení od významně negativního vlivu (-2) až po významně pozitivní vliv (+2). Odpůrce trvalému přímému vlivu na ZPF, krajinu a krajinný ráz udělil nejhorší možné hodnocení (-2). Soudu tedy není zřejmé, jaké hodnocení by podle navrhovatelů mělo být tomuto negativnímu vlivu přiřazeno, aby dostatečně odráželo závažnost tohoto vlivu a zároveň bylo ohodnoceno stupnicí umožňující srovnání s jinými vlivy, tj. stupnicí mající totožný rozsah (např. právě využívaná stupnice od -2 do +2). Pokud by mělo hodnocení vlivu na každou složku životního prostředí vlastní stupnici, nebylo v podstatě možné souhrnně jednotlivé vlivy vyhodnotit a porovnat. Návrhový bod je v tomto ohledu nedůvodný. 177. Navrhovatelé dále nesouhlasili s hodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, které je uvedeno ve VVURÚ a ve stanovisku SEA (srov. části A.10 a A.11 návrhu). Téměř u všech dotčených	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					složek obecně tvrdili, že vlivy budou trvalé, dlouhodobé a přímé, a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, takže správně měly být hodnoceny nejvyšším stupněm závažnosti. Jedná se však o nijak nepodložené obecné tvrzení, resp. prosté vyjádření nesouhlasů s provedenými hodnoceními. Ačkoli navrhovatelé poukazovali na požadavky obsahových náležitostí VVURÚ, neupřesnili, které náležitosti nebyly splněny, ani nepředložili vlastní odborné posouzení, které by zpochybnilo výsledky hodnocení provedené odpůrcem. K posouzení vlivů VRT ve stanovisku SEA a VVURÚ tedy nepřednesli žádnou odbornou oponenturu. Prostá negace nemůže zpochybnit hodnocení uvedené ve VVURÚ, resp. ve stanovisku SEA. Zároveň navrhovatelé vůbec nezohledňují koncepční a obecnou povahu AZÚR. Soud přitom ve VVURÚ ověřil, že střety a vlivy, na které navrhovatelé poukazovali a které měly být v AZÚR řešeny, VVURÚ vyhodnotilo. Námitka není důvodná. 178. Vytýkají-li kapitole 6.2.4 VVURÚ, která vyhodnocuje vlivy na povrchové a podzemní vody, že se pouze povrchně zabývá povodími Šembery, Výrovky a Bečvárky, a ostatní území nezmiňuje, soud uvádí, že navrhovatelé pomíjí další části VVURÚ. V kapitole 3.5 je popsáno, která povodí, vodní toky, vodní plochy a záplavová území koridory křižují, do kterých ochranných pásem zasahují, a jakých citlivých a zranitelných oblastí se dotýkají. V kapitole 6.2.4 je pak uvedeno, že „[v] důsledku umístění a realizace stavby v obou vymezených koridorech může dojít ke změněn odtokových poměrů v místech křížení vodních toků (omezení průchodu povodňové vlny) a dále v úsecích, kde bude drážní těleso přecházet terénní deprese přirozeného reliéfu (riziko vzniku bezodtokých depresí). Minimalizace těchto vlivů je řešitelná návrhem přemostění nebo propustků v odpovídajících parametrech na základě hydrotechnických výpočtů, které budou předmětem navazujících fází projektového řešení záměru. V měřítku ZÚR je za prioritní považováno řešení této problematiky v úsecích, kde vymezené koridory procházejí stanoveným záplavovým územím vybraných vodních toků. V případě koridoru D216 jsou to Šembera, Výrovka a Bečvárka, v případě koridoru D217 pouze Šembera a Výrovka.“ (zvýrazněno soudem). VVURÚ tedy vysvětlilo, proč se AZÚR blíže zaměřila jen na povodí Šembery, Výrovky a Bečvárky, což ovšem neznamená, že se nevěnovalo dalším vodním tokům a plochám. Navrhovatelé zároveň neupřesnili, jaké konkrétní obsahové náležitosti vypořádání postrádají, případně jaký konkrétní významný vodní zdroj/tok nebo jinak definované povodí byly opomenuty. Konstatování, že se to týká území navrhovatelů (srov. bod 392 návrhu) je zcela nekonkrétní a nepředstavuje snad ani řádný návrhový bod. 42 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 179. Kapitole 6.2.8 Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy navrhovatelé vytýkali, že zcela pomíjí problematiku migrace a vlivů na biodiverzitu. Zároveň měli za to, že konstatování, že „může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvoření ekologické bariéry tělesem železnice“, nelze považovat za řádné vyhodnocení vlivů na přímo dotčená zvláště chráněná území, chráněné stromy, dotčené prvky ÚSES. 180. Soud k tomu uvádí, že i pro tuto oblast navrhovatelé zjevně opomíjejí některé (další) části VVURÚ, proto soud odkazuje navrhovatele i na další kapitoly VVURÚ, ve kterých jsou vlivy na tuto složku též vyhodnoceny zejména na kapitolu 3.9, ve které jsou vyjmenovány zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000, památné stromy, významné krajinné prvky, skladebné části ÚSES a migračně významná územní v trasách koridorů. Zároveň přímo v prvním odstavci kapitoly 6.2.8, v němž navrhovatelé shledávali nedostatky, je uvedeno, že „[v]využitím vymezených koridorů D216 a D217 dojde ke vzniku nové významné antropogenní linie v krajině. Ovlivněny budou stanovištní podmínky, prostupnost území pro biotu, konektivita území.“ Následně je v této kapitole zopakováno, jaké památné stromy jsou v trase koridorů evidovány (str. 95), které prvky ÚSES koridory kříží (str. 96), kde dochází ke střetu koridorů s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (Obrázek 57) se zaměřením na kategorizaci významnosti území z hlediska jejich výskytu a migrace (Obrázek 56). Nelze také ignorovat tabulku 29 v kapitole 7.1, kde je k Flóře, fauně, biodiverzitě a ekosystémům uvedeno, že „[v]využitím koridorů dojde k omezení průchodnosti území pro biotu, k ovlivnění stanovištních podmínek. Oba posuzované koridory kříží skladebné prvky ÚSES. V aktivní variantě dojde k omezení funkcí skladebných prvků ÚSES.“ Současně VVURÚ navrhuje opatření k omezení vlivů na biodiverzitu, flóru, faunu a ekosystémy (str. 116). 181. VVURÚ tedy nezůstalo pouze u vyjmenování dotčených složek, ale zabývalo se též vyhodnocením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					střetu s koridory VRT. V tomto ohledu je v kapitole 6.2.8 uvedeno: „Bez realizace opatření k minimalizaci vlivů dojde v důsledku umístění staveb v obou vymezených koridorech k přerušení spojitosti systému ÚSES, snížení rozsahu ploch dotčených segmentů a k oslabení jeho funkčnosti včetně zhoršení podmínek pro migraci bioty, ve vybraných úsecích zvýrazněné realizací souvisejících opatření (oplocení trati, protihlukové stěny). Z těchto důvodů je nutné v dalších stupních projektové přípravy záměru upřesněním trasy minimalizovat rozsah zásahů do dotčených segmentů ÚSES s cílem zachování jejich nezbytných prostorových parametrů garantujících jejich funkčnost a v rámci technického řešení zajistit prostupnost drážního tělesa pro biotu. V důsledku výše uvedeného může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvoření ekologické bariéry tělesem železnice, která omezuje nebo dokonce znemožňuje migraci organismů, zejména velkých savců. Území dotčené využitím koridoru je zařazeno mezi území zvýšeného významu z hlediska výskytu a migrace velkých savců a zároveň kříží biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Výstavbou železniční trati dojde také ke změně ekologických podmínek okolního prostředí a tím i ke změnám druhového složení biocenóz a k ohrožení významných krajinných segmentů, resp. jejich funkcí (půdoochranná, hydrologická, mikroklimatická, homeostatická apod.). Zvýšením hlukové hladiny provozem vlakových souprav dojde v okolí trati ke zvýšení hladiny hluku, k omezení funkcí blízkých refugií živočichů – ke změnám ekologických podmínek okolního prostředí a tím i ke změnám druhového složení biocenóz. Liniové stavby jsou ohniskem šíření řady invazních druhů (např. trnovník akát (Robinia pseudoacacia), rukevník východní (Bunnias orientalis), celík kanadský a obrovský (Solidago canadensis, S. gigantea), na vlhčích místech javor jasanolistý (Acer negundo), z bylinných druhů pak turan roční (Erigeron annuus), netýkavka malokvětá (Impatiens parviflora). Invazní druhy zásadně ovlivňují druhovou skladbu původních ekosystémů.“ VVURÚ se tedy nespokojilo se strohým konstatováním, že „může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvoření ekologické bariéry tělesem železnice“, jak tvrdili navrhovatelé, ale předestřelo podrobnější úvahy, se kterými ovšem navrhovatelé již nijak nepolemizují a soud uvedené vyhodnocení nepovažuje za zjevně nelogické nebo jinak nedostačující. Námitka proto není důvodná. 182. Pokud navrhovatelé vytýkali kapitole 6.2.9 Vlivy na krajinu, krajinný ráz, že obsahuje povšechné, obecné a nepřesné popisy krajiny v území, přičemž území navrhovatelů se nehodí k žádné 43 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová povšechné charakteristice uvedené v textu, soud (na rozdíl od navrhovatelů) v této kapitole nenalézá žádné druhy povšechné charakteristiky krajiny. VVURÚ zde popisuje krajinu z obecného pohledu a vyhodnocuje vliv koridorů VRT. Bližšímu popisu krajiny a oblastí krajinného rázu se věnuje kapitola 3.9 VVURÚ, které by navrhovatelé měli rovněž věnovat pozornost. Nelze souhlasit ani s tvrzením navrhovatelů, že celé hodnocení vlivů na krajinu a krajinný ráz je v dokumentaci SEA provedeno pouze větou: „V důsledku využití navrhovaných koridorů dojde k omezení prostupnosti krajiny pro člověka. Budou přerušeny turistické trasy, polní a lesní cesty zajišťující prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty“. Navrhovatelé citovali pouze poslední odstavec vyhodnocení vlivu na krajinu a krajinný ráz uvedeného ve VVURÚ, čímž tuto část odůvodnění vytrhli z kontextu. Předchozích minimálně pět odstavců nijak nereflektovali, věcně s nimi nepolemizovali. Soud nepokládá za nutné zde text obsáhle citovat, a pouze odkazuje na str. 98 a 99 VVURÚ (pozn. soudu: u VVURÚ předkládaného k řízení SEA jde o str. 96–97; viz spis CENIA kód MZP021 soubor pro Text Vyhodnocení vlivů na ŽP). 183. Ke kapitole 6.2.11 Vlivy na hmotný majetek navrhovatelé tvrdili, že pomíjí skutečnost, že blízkost koridoru VRT bude mít významný negativní vliv na stavby v okolí. Zcela pomíjí i trvalé zábory pozemků, které v případě nesouhlasu vlastníků bude nutné vyvlastňovat. 184. Předně soud uvádí, že posouzení vlivu na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky (v AZÚR pojmenováno jako „hmotný majetek“) se týká vybraných jevů uvedených v příloze č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.), přičemž i Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (na které navrhovatelé též odkazovali) v příloze č. 4 její části 4.9. Téma I. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky, konkrétně uvádí složky jevů, které mají být vyhodnoceny. Jedná se o: A 5 památkové rezervace (městská nebo vesnická) včetně ochranného pásma, A 6 památkovou zónu (městskou nebo vesnickou)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					včetně ochranného pásma, A 7 krajinnou památkovou zónu, A 9 nemovitou národní památku, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma (pouze vybrané jevy nadmístního významu, ve volné krajině) – jedná se o jev posuzovaný pouze v ZÚR, A 10 památky UNESCO včetně ochranného pásma, A 11 urbanistické hodnoty (pouze vybrané jevy nadmístního významu) – jev posuzovaný pouze v ZÚR, A 15 významné stavební dominanty (pouze vybrané jevy nadmístního významu) – jev posuzovaný pouze v ZÚR, A 16 území s prokázaným nebo předpokládaným výskytem archeologických nálezů – jev posuzovaný pouze v ZÚR, A 19 místo významné události (pouze vybrané jevy nadmístního významu) – jev posuzovaný pouze v ZÚR, A 56 lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa. Z uvedeného výčtu (jak v odkazované příloze vyhlášky č. 500/2006 Sb., tak metodického doporučení) je patrné, že se nejedná o jakýkoli dotčený hmotný majetek, ale pouze o majetek určitého významu. Zároveň soud uvádí, že dotčení majetku spojené s vyvlastněním je zpracováváno v samostatné části ZÚR odůvodňující zahrnutí určitých nemovitostí mezi ty, které mohou být vyvlastněny. 185. Ohledně věcných náležitostí posouzení vlivu na hmotný majetek, pak soud uvádí, že kapitola 6.2.11 vychází z toho, že v případě koridoru D217 se stavební objekty vyskytují v jeho trase na území obcí Poříčany (k. ú. Poříčany), Sadská (k. ú. Sadská), Hořátev (k. ú. Hořátev) a Nymburk (k. ú. Nymburk). V trase koridoru D216 v obcích Chlístovice (k. ú. Chlístovice) a Petrovice I (k. ú. Újezdec). VVURÚ zdůrazňuje, že v k. ú. Chlístovice je obytný objekt situován v blízkosti osy koridoru, takže nelze vyloučit nutnost změny jeho využití, příp. demolici. Konkrétní způsob řešení ale přesahuje měřítko podrobnosti ZÚR. Vlivy na hmotný majetek jsou u obou koridorů hodnoceny jako mírně negativní (-1). S výjimkou vlivu na objekt v k. ú. Chlístovice (koridor D216). Šířkové uspořádání koridoru umožňuje minimalizaci vlivu na hmotný majetek. (obdobně srov. kapitolu 12.2). 44 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 186. Soud neshledává v uvedené části VVURÚ nedostatky. Konkrétní způsob řešení střetu by přesahoval měřítko podrobnosti ZÚR. Stále není známé konkrétní řešení stavby VRT. Pro dotčení objektů je podstatná blízkost ke stavbě VRT, nikoli k okraji koridoru. AZÚR počítají s tím, že trať má mít průměrnou šířku nižších desítek metrů (Správa železnic uvádí cca 40 m včetně příslušenství). VVURÚ v dalších kapitolách, které je třeba číst v celkovém kontextu, vychází z toho, že koridory jsou vymezeny širší (200 m), aby bylo možné v detailním řešení např. oddálit trasu od obytných budov či jiných významných objektů (kapitola 6.1). Proto také VVURÚ, jako jeden z úkolů pro územní plánování, stanovuje: „Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridoru“. Jako opatření k omezení vlivů na hmotný majetek požaduje upřesněním trasy v rámci koridorů minimalizovat vliv na zastavěná území v k. ú. Újezdec (obec Petrovice I), Poříčany, Sadská, Hořátev a Nymburk (str. 117 a 118). To soud považuje za dostatečné. VVURÚ zcela správně reaguje na potenciální blízkost tratě k zastavěným územím. Pokud pak ke stavebnímu objektu, který je situován v blízkosti osy koridoru, poukazuje na nutnost změny jeho využití, příp. demolici, soud nesouhlasí s navrhovateli, že nebyla zohledněna možnost potenciálního vyvlastnění. To ostatně plyne z výrokové části AZÚR, která koridory vymezuje jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění. Současně AZÚR požaduje dopady stavby VRT minimalizovat. 187. Navrhovatelé v bodě 396 návrhu tvrdili, že kapitola 6.3 VVURÚ zcela pomíjí skutečnost, že mnohá opatření pro snížení vlivů na jednu složku životního prostředí, může znamenat významný negativní vliv na složky jiné. Soud k tomu uvádí, že smyslem kompenzačního opatření je mírnit (potlačit) negativní jev stavby. Vhodnost konkrétních opatření nicméně není předmětem pořízení AZÚR, ale až následujících povolovacích procesů. Skutečnost, že někde může být umístěna jako kompenzační opatření např. protihluková stěna, ještě neznamená, že tam umístěna skutečně bude a nebude přistoupeno k jinému opatření. Není tedy jisté, že bude vytvořena protihlukovou stěnou překážka pro migraci živočichů apod. Nebylo by jakkoli přínosné, aby ZÚR zpracovávaly veškeré hypotetické možnosti vlivů všech možných kompenzačních opatření, které by bylo možné v dané části záměru realizovat. Takové posouzení by bylo zcela nepřehledné. AZÚR a ZÚR sice požadují poměrně minimalizovat vliv VRT na životní prostředí či obytnou zástavbu, avšak touto podmínkou budou následná opatření posuzována. 188. K tvrzení navrhovatelů, že VVURÚ se nezabývá dopady VRT na území celého kraje, soud uvádí, že takové hodnocení nemuselo být pořízeno. VVURÚ řeší konkrétní střety koridoru VRT s funkčními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochami nebo jinými koridory (např. se silniční a železniční sítí) v podrobnosti odpovídající povaze zásad územního rozvoje. VVURÚ se nemuselo zabývat ani celostátními či přeshraničními dopady, neboť to provedla 4. aktualizace PÚR (srov. výklad výše). 189. Soud nesouhlasí s námitkou navrhovatelů, že z VVURÚ nevyplývá pozitivní přínos VRT. Podle VVURÚ jsou koridory provedeny z důvodu zajištění podmínek pro rozvoj vysokorychlostních tratí, na které jsou umožněny vyšší rychlosti než na tradiční železniční trati. Vysokorychlostní tratě jsou standardně součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, která má za cíl zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti (str. 106–107). Pozitivní dopady bude mít VRT na klima a ovzduší: „Realizace vysokorychlostní trati vytváří podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu železniční, což se potenciálně projeví snížením emisí skleníkových plynů a mírným poklesem imisní zátěže v okolí hlavních silničních tahů ve srovnatelných relacích“ (viz str. 146). Přímý pozitivní vliv se projeví v ekonomické výkonnosti okresů, úrovni podmínek pro hospodářství, počtu pracovních příležitostí a zaměstnanosti v sektorech hospodářství (str. 174). Co se týká hledisek proveditelnosti a hospodárnosti záměru, VVURÚ odkázala na Studii proveditelnosti, která se hlediskem ekonomické efektivity (proveditelnosti) zabývala ve II. etapě. Z uvedeného je patrné, že odpůrce popsal konkrétní pozitivní přínosy VRT, s uvedenými závěry ale navrhovatelé nijak věcně nepolemizují. 45 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 190. Podle navrhovatelů postrádá VVURÚ bližší rozbor přepravních proudů v ČR, posouzení jednotlivých míst zdrojů a cílů cestujících, a rozbor situace rychlých spojení v navazujících územích střední Evropy včetně přepravních proudů s dopadem na přeshraniční a vnitrostátní dopravu. VVURÚ neobsahuje posouzení s rozlišením vnitrostátní a mezistátní dopravy, rozbor konkrétní poptávky po přepravních ramenech a jejich délek, rozbor jednotlivých zdrojů a cílů cest, ani rozbor poptávky v jednotlivých stanicích VRT. Chybí i analýza poptávky cestujících podle účelu cesty. 191. Soud nepovažuje absenci těchto informací za nedostatky, které by měly mít vliv na zákonnost AZÚR. Právní úprava totiž takové požadavky na VVURÚ nemá, neboť není odbornou studií dopravní obslužnosti. Mají se v ní popsat a vyhodnotit zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Hodnotí se v ní vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou mají zásady územního rozvoje (srov. přílohu č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.). Jejím účelem není zdůvodnit vhodnost navrhovaného řešení nebo vhodnost dodavatelského a obchodního modelu realizace stavby. Nemusí obsahovat ani test proporcionality. Taktéž nemá obsahovat vyhodnocení finanční náročnosti realizace obsahu ZÚR (k tomu srov. VÁVROVÁ, E., DOLEŽALOVÁ, V., KNECHT, M., ZAHUMENSKÁ, V., KONEČNÁ, D., HUMLÍČKOVÁ, P., ČERNÍN, K., STRAKOŠ, J. Stavební zákon: Praktický komentář. Systém ASPI. Wolters Kluwer). Námitky nejsou důvodné. 192. Navrhovatelé měli rovněž za to, že dílčí pozitiva VRT jsou účelově výrazně nadhodnocena a negativa podhodnocena. Pozitiva jsou přitom podle navrhovatelů pouze celorepublikového významu. Pro dotčené obce (navrhovatele) a kraj nebude mít VRT pozitivní přínos. Dopravní obslužnost se v dílčích lokalitách nezlepší. Potenciální zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především velkých sídel, jako je Praha či Brno, nikoli menších sídel. VRT ve skutečnosti představuje přínos pouze pro velká města, zatímco pro zbytek území převažují jen samá negativa a realizace VRT by byla na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel a jejich okolí, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT. Je zohledňován vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. Celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT způsobí, nebyly popsány a vyhodnoceny. Jedná se o naprosto zásadní otázky, které na dlouhá léta celostně ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území navrhovatelů. 193. Soud poukazuje na to, že navrhovatelé své tvrzení o nadhodnocení pozitiv a podhodnocení negativ ničím nedokládají. Soud přitom nesdílí obecné přesvědčení navrhovatelů, že VVURÚ nebo stanovisko	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA zamlčuje nebo bagatelizuje negativní dopady a nadhodnocuje pozitivní vlivy VRT. Oba dokumenty negativní i pozitivní vlivy popisují a vyhodnocují (srov. např. str. 7 a násl. stanoviska SEA), a přestože z tohoto posouzení vyplývá, že u koridorů převažuje negativní zásah do většiny složek životního prostředí, tak nakonec dospěly k závěru, že existují opatření, která v závislosti na výsledném vedení a provedení stavby reálné dopady podstatně minimalizují. Soud v tomto posouzení žádné podstatné vady neshledal (dílčím opatřením se pak soud věnuje napříč rozsudkem). 194. Soud opakuje, že navrhovatelé pomíjí, že vymezené koridory nebudou složit pouze pro vozy vysokorychlostní železnice, které projedou Středočeským krajem bez jediného zastavení. Odpůrce na str. 23 odůvodnění AZÚR uvedl, že „na trati budou kromě nejrychlejších vlaků s rychlostí 320 km/h jezdit také další železniční spoje. Ty obslouží menší města po trase, což umožní kolejová propojení 46 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová vysokorychlostní a stávající železnice.“ Jak navíc navrhovatelé sami opakovaně tvrdili, nově je ve Středočeském kraji zvažována realizace terminálu Bečváry – Kořenice, u něhož lze předpokládat, že nabídne návaznost do dalších částí Středočeského kraje díky přestupu na místní železnici. 195. Výhody koridorů nejsou spojeny pouze s dopravní obslužností. Podle odpůrce je zásadní fakt, který byl v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí opakovaně zdůrazňován, že vymezení obou koridorů vytváří systémový předpoklad pro převedení významné části přepravních výkonů ze silnice na železnici, a to jak v oblasti osobní, tak i nákladní dopravy, a ve svém důsledku tedy i k poklesu dopravní zátěže na silniční síti (str. 9 Přílohy č. 3 – návrh vyhodnocení připomínek – část A; připomínka č. 37). Přímý pozitivní vliv se má projevit např. i v počtu pracovních příležitostí a zaměstnanosti v sektorech hospodářství (str. 174 VVURÚ). 196. Soud doplňuje, že vláda usnesením č. 389 o Programu rozvoje rychlých železničních spojení v České republice ze dne 22. 5. 2017 rozhodla o přípravě systému Rychlých spojení. Svůj postoj promítla do PÚR, ve které stanovila požadavky na realizaci VRT napříč republikou. Je-li VRT odůvodňována konkrétními republikovými prioritami, které podle odpůrce převáží nad lokálními negativními dopady, a které se nejeví jako zjevně nerealistické nebo jiným způsobem zjevně vadné, nepřísluší soudu je blíže posuzovat. Stanovování priorit patří mezi politická rozhodnutí, která mohou být podrobena věcnému soudnímu přezkumu pouze v případě, že by byla zjevně excesivní. Na věc je třeba nahlížet tak, že ZÚR vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. Takový kompromis může nabýt celé řady podob a konkrétní volba využití určitého území reflektuje i aktuální politickou vůli v orgánech obce. Smyslem územního plánování je udržitelný rozvoj území, který není spojen s absolutní neměnností poměrů (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011-42). 197. Vyhodnocení zátěže hlukem, vibracemi a prašností, dopadem VRT na zvláště chráněné živočichy, krajinný ráz, klima a půdu (ZPF, PUPFL), nebo vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů soud věnuje na jiných místech rozsudku. 3.5. Stanoviska dotčených orgánů byla vypořádána dostatečně 198. Soud se dále zabýval námitkami navrhovatelů, že odpůrce nedostatečně vypořádal stanoviska MŽP, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále „KHS“), AOPK, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu (dále „MPO“). Důvodné je neshledal. 3.5.1. Stanoviska MŽP 199. Navrhovatelé v bodech 440–445 návrhu poukazovali na postup od vydání stanoviska MŽP ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, až po vydání Dohody o řešení rozporů ze dne 22. 4. 2024, č. j. MMR-30403/2024-81. Z postupu dovodili, že tím byla obcím a veřejnosti odepřena možnost podílet se na výběru trasy. Jak soud již výše uvedl, navrhovatelé ani veřejnost se nemuseli na výběru prověřované (vybrané) trasy koridorů podílet. Není vadou AZÚR, že Centrální komise Ministerstva dopravy vybrala z několika možných a prověřených variant jediné řešení, které bylo předmětem AZÚR, aniž by na tom participovala veřejnost. 200. Nesprávné je pak i tvrzení navrhovatelů, že jediným skutečným důvodem invariantního posuzování návrhu AZÚR bylo především nedodání potřebných podkladů ze strany Správy železnic. Soud již výše	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedl, že v rámci prací na Studii proveditelnosti bylo prověřováno 10 variant vedení VRT. Z nich postupně Centrální komise Ministerstva dopravy vybrala tu, která se následně prověřovala v procesu pořízení AZÚR. 47 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 201. Není případné tvrzení navrhovatelů, že stanovisko SEA, které bylo souhlasné, stanovilo vyšší míru konkretizace opatření pro zmírnění negativních vlivů VRT na životní prostředí a veřejné zdraví, než jak požadovalo. Jak správně uvedli navrhovatelé (bod 448 návrhu), ve stanovisku navržená opatření byla převzata do dokumentace AZÚR. Odpůrce pak na str. 19 a 20 odůvodnění AZÚR vysvětlil, proč tato opatření zahrnul do výrokové části ZÚR. Soud s takovým zdůvodněním souhlasí, protože odpovídá povaze zásad územního rozvoje. Jejich zakotvení lze považovat za dostatečné. Jejich zpřesnění či vyšší konkretizace by přesáhla měřítko zásad územního rozvoje. 202. K tvrzení navrhovatelů, že odpůrce nezohlednil, že MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3463, upozornilo na nedostatečnost vypořádání námitek navrhovatelů a varovalo před soudním přezkumem, soud uvádí, že způsob vypořádání námitek navrhovatelů shledal [s výjimkou návrhového bodu týkajícího se nádrže Vrchlice a zohlednění varianty trasy navrhovatelem g)] za odpovídající povaze aktualizace zásad územního rozvoje (k tomu srov. výklad dále); obavami MŽP vyjádřenými ve stanovisku pak není vázán. 203. Navrhovatelé v tomto návrhovém bodě znovu zopakovali, že řešení rozporu mezi MŽP a krajským úřadem Středočeského kraje, odboru životního prostředí, představuje podstatnou změnu návrhu, pro kterou se mělo konat opakované veřejné projednání návrhu. Soud odkazuje na část 2.5 tohoto rozsudku (odst. 96 a násl.), ve které dospěl k závěru, že nebyly dány důvody, pro které by se muselo obligatorně konat opakované veřejné projednání návrhu AZÚR. Dále odkazuje na části, ve kterých se zabýval vyhodnocením navržených opatření pro zmírnění potenciálních negativních vlivů VRT (část 3.3, odst. 166 a násl.). Také opakovaně konstatuje, že nebylo povinností odpůrce zpracovat variantní návrh AZÚR. 3.5.2. Stanoviska KHS 204. Podle navrhovatelů odpůrce nevypořádal dostatečně stanoviska KHS ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK, a č. j. 062067/2022/KUSK. 205. V těchto stanoviscích KHS požadovala vyhodnotit hlukovou zátěž podle konkrétního návrhu průchodu územím z provozu plánované veřejně prospěšné stavby VRT ke stávající obytné zástavbě a případně navrhnout vhodná protihluková opatření. 206. Odpůrce v odůvodnění AZÚR, (příloha č. 4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle § 42b odst. 4 a 5 stavebního zákona) uvedl, že stanovisko nebude akceptováno. Konstatoval, že „[v]yhodnocení hlukové zátěže je provázané s konkrétním řešením stavby není předmětem pořizovacího procesu 9. AZÚR SK, kdy vzhledem k měřítku zásad územního a s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona není územně plánovací dokumentace na úrovni kraj příslušná řešit podrobnost náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Proto výše uvedené požadavky bude možné připomínkovat a zohledňovat až v rámci takových stupních řešení, kdy budou předmětné záležitosti dané podrobnosti a podoba záměru známé.“. (odůvodnění, příloha č. 4, číslo ve spisu 77 a 78; str. 16 a 17). Soud dává odpůrci za pravdu, že vyhodnocení hlukové zátěže je provázané s konkrétním řešením stavby VRT, které není předmětem pořízení AZÚR (v době jejich vydání nebylo známé). Nebylo proto ani možné vyhodnotit hlukovou zátěž podle konkrétního návrhu průchodu územím. Odpůrce přitom nerezignoval na vyhodnocení hluku, jak namítali navrhovatelé, ale věnoval se mu ve VVURÚ (zejm. v kapitolách 6.2.2 a 6.3). Uvedl předpokládaný počet průjezdů vlaků v denní a noční době v každém koridoru. Poukázal na předpokládanou hladinu hluku ve vzdálenosti 25 m od okraje vymezeného koridoru vždy nejblíže stávající chráněné zástavbě a na vzdálenost od trati, kde bude zajištěno splnění hlukových limitů. Graficky znázornil a vyjmenoval obce, včetně předpokládaného počtu objektů, které budou nadlimitním hlukem dotčeny (str. 80 VVURÚ). Tyto údaje pak aktualizoval při zohlednění 3 m protihlukové stěny (str. 81 VVURÚ). 48 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Navrhovatelé pak s tímto vyhodnocením nijak nepolemizují, nemohou s úspěchem namítat, že odpůrce stanoviska KHS nezohlednil dostatečně. 3.5.3. Stanovisko AOPK	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					207. Navrhovatelé tvrdili, že se odpůrce nevypořádal se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny (dále „AOPK“) ze dne 20. 5. 2022, č. j. SR/1163/SC/2022-2, které upozorňovalo na střet koridoru VRT s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na území Městysu Kounice a v katastru obce Malešov – Albrechtice. 208. Soud předně uvádí, že AOPK uplatnila své stanovisko opožděně, proto k němu nemohl odpůrce nepřihlížet. Navrhovatelé nikterak věcně relevantně neodůvodňují svoji námitku, proč by se odpůrce měl obsahem stanoviska věcně zabývat. Z jejich argumentace vyplývá pouze to, že by se jí měl odpůrce zabývat proto, že navrhovatelům připadá uplatněná argumentace ve stanovisku důležitá. Tím by se ovšem zcela popřely lhůty pro uplatnění námitek/připomínek/stanovisek. Aby mohl odpůrce posoudit, zda náhodou uplatněné námitky/připomínky/stanoviska neobsahují věcně důležité argumenty, musel by se jejich obsahem zabývat vždy. Navrhovatelé nicméně netvrdí, že by byl odpůrce povinen obsah argumentace AOPK vypořádat věcně, nikoli s ohledem na subjektivně vnímanou důležitost obsahu tohoto stanoviska, ale z důvodu, že by se uplatněné stanovisko věcně protínalo např. s konkrétními požadavky na odůvodnění AZÚR/VVÚRU (např. příloha č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). 209. Soud pouze nad rámec nutného odůvodnění uvádí, že se věcný obsah stanoviska AOPK protínal s obsahem, který musel odpůrce z moci úřední vypořádat (neboť zasahoval do veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny), a učinil tak. Odpůrce dostatečně zohlednil existenci koridoru pro migraci velkých savců na území Městysu Kounice v katastru obce Malešov – Albrechtice. VVURÚ uvádí, že v zájmovém území jsou vymezeny migrační koridory pro chráněné druhy velkých savců (str. 51). Pomocí Obrázků (29 a 57) poukazuje na místa, ve kterých dojde ke střetu koridorů VRT s koridory pro vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců. Poukazuje též na kategorizaci významnosti území z hlediska výskytu a migrace velkých savců (Obrázek 56). Tyto obrázky zachycují průnik koridorů VRT s koridorem pro migraci velkých savců jak na území městysu Kounice, tak v katastru obce Malešov – Albrechtice. K tomu VVURÚ uvádí, že „může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvoření ekologické bariéry tělesem železnice, která omezuje nebo dokonce znemožňuje migraci organismů, zejména velkých savců. Území dotčené využitím koridoru je zařazeno mezi území zvýšeného významu z hlediska výskytu a migrace velkých savců a zároveň kříží biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ (str. 96 VVURÚ). I proto odpůrce do výrokové části AZÚR zakotvil požadavek na zajištění propustnosti území pro velké savce v k. ú. Kounice, Hořátev a Zvěřínek (viz bod 2 odst. 4 výrokové části AZÚR). Současně v odůvodnění AZÚR konstatoval, že vzhledem k charakteru VRT bude technickými prostředky migrační prostupnost zajištěna a funkce biokoridorů nebude narušena (např. str. 3, 5 a 8 odůvodnění AZÚR). AZÚR se tedy vypořádala se střetem koridoru VRT s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Věcné vypořádání navrhovatelé nerozporovali. 3.5.4. Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí 210. Soud nedává navrhovatelům za pravdu ani v tom, že by odpůrce pochybil, když nepřihlédl ke stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ze dne 23. 5. 2022, č. j. 035585/2022/KUSK/03. Toto stanovisko bylo opět uplatněno opožděně, proto k němu odpůrce podle stavebního zákona nemohl přihlížet. 211. I pro tento návrhový bod platí, že navrhovatelé nikterak věcně relevantně neodůvodňují svoji námitku, proč by se obsahem stanoviska měl odpůrce věcně zabývat. Z jejich argumentace vyplývá pouze to, že by se jím měl odpůrce zabývat proto, že navrhovatelům připadá uplatněná argumentace důležitá. Tím by se ovšem zcela popřely lhůty pro uplatnění 49 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová námitek/připomínek/stanovisek. Odpůrce by se musel vždy obsahem kdykoli podaných námitek/připomínek/stanovisek zabývat, aby mohl posoudit, zda neobsahují věcně důležité argumenty. Navrhovatelé nicméně netvrdí, že by byl odpůrce povinen obsah argumentace dotčeného orgánu vypořádat věcně, nikoli s ohledem na subjektivně vnímanou důležitost obsahu tohoto stanoviska, ale z důvodu, že by se uplatněné stanovisko věcně protínalo např. s konkrétními požadavky na odůvodnění AZÚR/VVÚRU (srov. např. přílohu č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					212. Soud opět toliko nad rámec nutného odůvodnění dodává, že se odpůrce věcně zabýval i křížením VRT s biokoridory (pozn. soudu: Stanovisko poukazovalo na křížení koridoru D216 s regionálním biocentrem RC958 Svojšická Bažantnice, na zásah do regionálního biocentra RC 1846 Dobřeňský les a přimknutí a křížení navazujících úseků regionálních biokoridorů RBK 1293 Dobřeňský les – Na soutoku a RBK 1294 Dobřeňský les – Švadlenka. Dotčený orgán uvedl, že „v tomto případě nelze zajistit funkčnost biokoridorů a biocentra technickou úpravou parametrů stavby, proto je uvedený konflikt nutno řešit nástroji územního plánování obdobně, jako v předchozím případě. Pokud uvedené konflikty nelze řešit variantním vedením trasy D216, považuje Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny za přípustné provést změnu vymezení dotčených prvků ÚSES v rámci této nebo jiné aktualizace ZÚR. Návrh zvoleného postupu řešení je třeba zapracovat do závazné části 9 AZÚR.“). Jak je patrné z VVURÚ, odpůrce se problémem nastíněným ve stanovisku obsahově zabýval z moci úřední. VVURÚ nejenže identifikovalo křížení s Regionálním biocentrem RC958 Svojšická Bažantnice a Regionálním biokoridorem RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka (kapitola 6.2.8). Rovněž uvedlo, že „na území obce Suchdol přechází koridor přes RC 1846 Dobřeňský les a oba biokoridory směřující k severu (RK 1293 Dobřeňský les – Na soutoku) i k jihu (RK Dobřeňský les – Švadlenka) jsou z části vedeny víceméně paralelně s osou koridoru D216. Upřesnění trasy koridoru musí být v této části území řešeno s ohledem na minimalizaci vlivů na funkčnost obou uvedených biokoridorů a minimalizaci zásahu do porostů lesního komplexu, resp. do jeho části, ve kterém je vymezeno RC Dobřeňský les.“ (kapitola 11 VVURÚ na str. 126). Soud si je vědom toho, že opatření nejsou uvedena ve výrokové části AZÚR, ale to jen z důvodu, že požadavky na minimalizaci zásahů na předměty ochrany a územní celistvost maloplošných zvláště chráněných území a funkčnost segmentů nadregionálního a regionálního ÚSES a na minimalizaci zásahů do ploch dotčených skladebných prvků ÚSES a na jejich funkčnost, jsou již uvedeny v platných ZÚR [srov. článek 190 písm. c) a článek 194] a není třeba je uvádět ke každé konkrétní ploše či koridoru zvlášť (blíže viz str. 126 VVURÚ). 3.5.5. Stanovisko MPO 213. Navrhovatelé namítali, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. MPO 29276/2022, kterým byla požadována kooperace kvůli křížení VRT s plynovodem a s elektrickým vedením. 214. Těmto požadavkům odpůrce nevyhověl. Ve Vyhodnocení stanovisek (odůvodnění, příloha č. 4) uvedl, že pro oblast plynárenství a produktovodů nebude požadované doplnění kapitoly zapracováno, protože obdobné znění požadovaného textu je již součástí platného znění ZÚR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11, konkrétně v rámci článku [161a]. Pro oblast elektroenergetiky nebude též požadované doplnění zapracováno, protože je obdobné znění požadovaného textu již součástí platného znění ZÚR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11, konkrétně v rámci článku [156]. 215. Výše uvedené odůvodnění navrhovatelé nereflektovali. V návrhu ani blíže neuvedli, v čem by se jich případná absence kooperace křížení koridoru VRT s plynovodem a s elektrickým vedením mohla dotknout. Soud proto považuje zdůvodnění odpůrce za dostatečná, odpovídající povaze zásad územního rozvoje. Jsou-li některé požadavky a opatření již obsaženy v ZÚR, není účelné je znovu vymezovat v aktualizaci zásad územního rozvoje. Ta totiž stávající obsah zásad pouze 50 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová doplňuje. Jednalo by se tak o duplicitní úpravu, která by věcně nestanovovala nic nového. Námitky nejsou důvodné. 4. Vyhodnocení dopadů koridorů VRT na jednotlivé složky životního prostředí 216. V této části se soud zabývá vyhodnocením vlivu koridorů na navrhovateli poukazované jednotlivé složky životního prostředí. Navrhovatelé v návrhu předestřeli společné námitky. Současně každý z nich předestřel i vlastní argumentaci týkající se některých složek. Ačkoli navrhovatelé formálně svou argumentaci rozdělili na samostatné části, jejich argumenty jsou v podstatě totožné, případně opět jen velmi obecné. 217. Soud předesílá, že skutečnost, že odpůrce zhodnotil vlivy VRT na životní prostředí jiným způsobem (mírnějším), než jak ho subjektivně vnímají navrhovatelé, nelze klást na roveň tomu, že odpůrce vycházel z neaktuálně zjištěného skutkového stavu. Ostatně jak soud opakovaně zdůraznil, navrhovatelé (ani v tomto bodě) nepředestřeli konkrétní oponentní argumenty, kterými by poukázali na nedostatky při zjištění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutkového stavu. Kategoricky vyjádřené, avšak zcela neodůvodněné nesouhlasy navrhovatelů ať už s vymezením VRT nebo jeho odůvodněním se přitom prolínají celým návrhem (např. jeho body 682 a 721.). 4.1. Zatížení hlukem 218. Navrhovatelé vznesli společné námitky proti řešení ochrany před hlukem. Zároveň každý z nich uplatnil námitky týkající se jeho území. Soud se nejprve zabýval společnou částí námitek. 4.1.1. Společné námitky navrhovatelů k ochraně před hlukem 219. Podle navrhovatelů způsobí VRT nepřípustnou hlukovou zátěž. Ze stanoviska KHS z 18. 5. 2022 dovozují, že je třeba přímo v ZÚR vyhodnotit vliv z provozu VRT na stávající obytnou zástavbu a navrhnout protihluková opatření. Odpůrce ale odsunul posouzení a ochranná opatření až do povolovacího řízení. V navazujících řízeních přitom podle navrhovatelů nelze efektivně řešit nadmístní souvislosti. Územní střet je tak závažný, že měl vést k upuštění od vymezení koridorů. Mělo být porovnáno několik variant trasy VRT. Podle VVURÚ bude mít VRT trvalý přímý mírně negativní až významně negativní vliv na hlukovou zátěž. Navrhovatelé nesouhlasí s tím, že by vliv mohl být mírně negativní, neboť VRT je masivní liniová stavba. Dojde k podstatnému navýšení stávající akustické zátěže území. Navržená opatření jsou podle navrhovatelů buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená. Opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš obecně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Jako konkrétní opatření stanovená v ZÚR si představují např. VRT v hlubokém terénním zářezu, umístění trati pod zemský povrch nebo snížení rychlosti. 220. Podle navrhovatelů není hluk dostatečně analyzován. Do posouzení je potřeba zahrnout také hluk z blízkých silnic a ze stávající železnice. Hlukové posouzení nezahrnuje konkrétní typy vlaků. Neobsahuje výpočet hlukového zatížení při noční údržbě kolejového svršku VRT. Není věnována pozornost impulzivnímu hluku až do 100 dB. Absentuje rozbor strukturálního hluku, který do objektů proniká jiným způsobem než vzduchem, tj. soustavou podloží a konstrukcí staveb umístěných v blízkosti železničního koridoru. Chybí studie, která by označila chráněné stavby ohrožené hlukem přenášeným terénem a vyzářeným stavební konstrukcí do vnitřního chráněného prostoru staveb, a to se zohledněním geologických poměrů pro každou lokalitu. Posouzení hluku musí být provedeno v souladu s metodami hodnocení podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. 6. 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále „Směrnice o hodnocení hluku“). V SEA proto měly být posouzeny jednotlivé varianty. Ochrana před hlukem má být po celé délce VRT, a nikoliv pouze v blízkosti dopravních staveb. Kumulativně by měly být uvažovány i stacionární zdroje hluku. Konkrétní řešení VRT mělo být již v ZÚR. Odpůrce odmítl zpracovat hlukovou studii pro zatížení sídel. 51 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Též nebylo zohledněno stanovisko KHS z 18. 5. 2022, která požadovala vyhodnotit hlukovou zátěž podle konkrétního návrhu VRT. Navrhovatelé též nesouhlasí s tím, že odpůrce jejich námitky paušálně zamítl odkazem na měřítko ZÚR. 221. Soud uvádí, že otázkou míry určitosti posouzení hlukové zátěže způsobené liniovými stavbami dopravní infrastruktury na úrovni zásad územního rozvoje se podrobně zabýval NSS v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS (body 91–114). Své závěry shrnul takto: „Míra podrobnosti, se kterou je vymezována dopravní a technická infrastruktura, se v jednotlivých nástrojích územního plánování liší od míry podrobnosti vymezení ostatních regulovaných prvků. Specifická míra vymezení dopravní a technické infrastruktury se projevuje již na úrovni politiky územního rozvoje, kdy je dopravní a technická infrastruktura vymezena skrze plochy a koridory a tyto záměry jsou tak podrobeny vyšší míře podrobnosti oproti ostatním regulovaným prvkům.“ Ohledně hlukové zátěže je podle NSS na úrovni ZÚR nutné uvážit, zda ve vymezovaném koridoru (v tamním případě šířka zhruba 600 až 700 m, v nynějším zhruba 200 m) není realizace dopravní infrastruktury již od samého počátku zcela nemožná z důvodu překročení hlukových limitů. Účelem ZÚR tedy není detailní posouzení plánované dopravní infrastruktury, jak požadují navrhovatelé. Takováto míra podrobnosti již spadá do povolovacího řízení. K tomu lze poukázat na následující závěry kasačního soudu: „Navrhovatelé zajisté mohou namítat, že odpůrce při přijímání ZÚR zcela odhlédl od překračování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku v řešeném území, resp. že se nevypořádal se stanovisky dotčených orgánů či s HIA a námitkami v tomto ohledu vedenými. Nemohou však úspěšně tvrdit, že vymezení koridorů nových staveb silniční infrastruktury v území, v němž jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					limity či hodnoty překračovány, samo o sobě představuje rozpor se zákazem zatěžování tohoto území lidskou činností nad míru únosného zatížení.“ (bod 107 citovaného rozsudku NSS) „Účelem provedeného výkladu není alibisticky odkazovat navrhovatele na další fáze územního plánování či na územní řízení a bagatelizovat význam zásad územního rozvoje. Je však třeba zásadně rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako koncepcí a územním řízením jako realizací konkrétního projektu, neboť každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti. Soud tak na jednu stranu nemůže přijmout tezi, že by se zásady územního rozvoje mohly dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či s nejvyššími přípustnými hodnotami hluku. Na druhou stranu provedeným výkladem není aprobovat přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby nebo který by v rámci motta ‚kdo dřív přijde, ten dřív mele‘ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami- slicing (salámová metoda). Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace, jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ (bod 112 citovaného rozsudku NSS; zvýrazněno soudem) 222. Stavební zákon (stejně jako pozdější stavební zákon 2021) pojímá zásady územního rozvoje jako koncepční nástroj, jehož smyslem je obecné vymezení koridoru veřejné dopravní infrastruktury. Konkrétní realizace stavby VRT spadá do navazujícího povolovacího řízení. AZÚR nestanoví konečné umístění VRT, nýbrž vymezuje zhruba nejméně 200 m široký koridor, ve kterém bude projektováno přesné umístění stavby VRT široké 40 m včetně příslušenství (např. protihlukové stěny nebo zářez trati v terénu). Z toho také plyne nemožnost v AZÚR detailně posoudit vliv 52 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová z provozu VRT (např. z konkrétního typu vlaku) na stávající obytnou zástavbu a navrhnout zcela konkrétní protihluková opatření. Predikované (rámcové) vlivy hluku však identifikovány a posouzeny byly. 223. VVURÚ se hlukovou zátěží zabývá na několika místech. Předně na str. 32 uvádí, jaké hodnoty hluku nemohou být překročeny (70 dB v denní době a 60 dB v noční době). Vycházeje ze strategických hlukových map (dále „SHM“) poukazuje na nejvýznamnější zdroje silničního hluku (okolí dálnic D1, D10 a D11, k překračování mezních hodnot dochází i podél silnic I. a II. třídy) a železničního hluku (trať 231 v úseku Kolín – Lysá nad Labem, trať 072 v úseku Lysá nad Labem – Neratovice a trať 010 v úseku Kolín – Přelouč) v okolí koridorů (k tomu srov. obrázky 16 až 19 na str. 33–35 VVURÚ). Identifikuje zástavbu, kde jsou mezní hodnoty podle SHM nejvíce překračovány (Český Brod, Třebestovice, Poříčany, Klučov a Nymburk; viz str. 34). Zvažuje předpokládaný vývoj životního prostředí bez uplatnění AZÚR (str. 36). Popisuje kumulativní a synergické vlivy (str. 61–64). Následně se podrobně zabývá vyhodnocením vlivů (str. 77–89). Zaměřuje se „zejména na otázku, zda je možné koridor v rámci řešeného území umístit, tzn. zda lze pomocí technických opatření dosáhnout splnění hlukových limitů v okolí nového zdroje a vymezit objekty v okolí, u kterých bude nutné upřesnění trasy trati v rámci koridoru nebo precizovat opatření pro zajištění hygienických limitů. Konkrétní rozsah a typ opatření může být předmětem posouzení až po ukotvení trasy trati v rámci posuzovaného koridoru. (str. 77). 224. Podle VVURÚ bude mít VRT trvalý přímý mírně negativní až významně negativní vliv na hlukovou zátěž. Navrhovatelé však nesouhlasili s tím, že by vliv mohl být pouze mírně negativní, neboť VRT je masivní nová liniová stavba, a dojde k podstatnému navýšení stávající akustické zátěže území. Navrhovateli zmiňovaná hlediska nicméně VVURÚ zohlednila. Vyšla z toho, že se nová železniční trať	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projeví jako liniový zdroj hluku s negativním vlivem na hlukovou zátěž. Míra vlivu ale bude záležet zejména na pozici jednotlivých úseků trati (str. 77). 225. Akustické dopady z provozu na vysokorychlostní trati byly stanoveny pro rychlostní pásmo okolo 300 km/h. Podle VVURÚ emise pro vysokorychlostní trať nejsou definovány v metodickém pokynu pro hodnocení a řízení hluku ze železniční dopravy, proto byla emise vlakových souprav převzata z dokumentu RFF/SNCF Réseau, který platí pro soupravy francouzských TGV. Oproti tomuto podkladu bylo v hodnocení VVURÚ uvažováno volné šíření hluku do okolí pouze s útlumem vzdáleností (útlum 3 dB na dvojnásobnou vzdálenost), korekce na terén a další činitele nebyly uvažovány. Schéma hlukové zátěže při rychlosti 300 km/h v závislosti na (ne)zajištění VRT proti hluku se nachází na Obrázku 38 na str. 78 VVURÚ. 53 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Obrázek 38 Z něho lze seznat akustické dopady za situace, kdy budou realizována konkrétní protihluková opatření (zapuštění do zářezu, protihluková stěna), a za situace, kdy nebudou realizována žádná protihluková opatření, trať bude vedena na povrchu terénu a vlak pojede v plné rychlosti na širé pláni. Vyhodnocení lze shrnout tak, že v případě instalace protihlukové stěny (vysoké cca 3 m) je ochrana před hlukem nejúčinnější a pásmo překročení českých denních hygienických limitů je široké zhruba 25 m od kolejiště (cca 60 m v noci). Bez použití jakýkoliv zábran pak dojde k překročení denních hygienických limitů ve vzdálenosti cca 150 m od kolejiště (noční limit nevyznačen, z čehož je možné dovozovat, že je zjevně dále než 200 m). 226. Posouzení se zaměřuje primárně na variantu bez protihlukových opatření, tj. na nejhorší možnou variantu, jak ostatně požadovali i navrhovatelé. U ní je zohledněna předpokládaná frekvence dopravy (podle denní doby činí hlukem zasažené pásmo bez opatření 350 m až 650 m od trati; viz tabulku 19 na str. 79 VVURÚ). Jelikož je koridor vymezen v pásmu od 200 m do cca 500 m, je uvažován průchod územím v nejméně příznivé pozici, tedy vždy při okraji vymezeného koridoru nejblíže stávající chráněné zástavbě. VVURÚ s pomocí leteckých snímků zobrazuje jednotlivé úseky celé trasy koridorů, na kterých hrozí (bez realizace opatření) překročení limitů hluku, zpravidla v blízkosti obydlí (viz Obrázky 39–51 na str. 82–88 VVURÚ). 227. Též uvádí seznam obcí, ve kterých hrozí ohrožení některých objektů nadměrným hlukem včetně přibližného počtu těchto objektů (nižší či vyšší desítky podle obce). VRT je v dané trase z hlediska norem ochrany před hlukem realizovatelný s tím, že obtěžováno bude zhruba 20 tisíc osob. Soud zdůrazňuje, že se to týká nejméně příznivé varianty bez realizace ochranných opatření (blíže viz str. 89 VVURÚ). Při konkrétním návrhu trati budou zohledněny všechny parametry včetně návrhu protihlukové ochrany pro zajištění hygienických limitů. Budou-li tyto podmínky splněny, je vliv VRT hodnocen jako přijatelný, byť poměrně významně negativní. 54 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 228. VVURÚ proto požaduje zajistit dodržení platných limitů pro hluk z železniční dopravy u veškeré chráněné zástavby sídel podél železniční trati včetně kumulativních vlivů ostatních zdrojů hluku v území a minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření sídel vyjmenovaných na str. 114 a 117 VVURÚ. Dodržení platných limitů pro hluk je základní podmínkou „umístění trati s ohledem na ochranu obyvatel. Opatření je záměrně formulováno tak, aby v místě, kde dochází ke křížení s dalšími železničními tratěmi a současně k přiblížení k obytné zástavbě, byla zdůrazněna podmínka splnění limitů pro hluk z železniční dopravy při uvažování provozu na všech tratích v dané lokalitě, a to s ohledem na eliminaci rizika vzniku nadlimitní zátěže v důsledku kumulativních vlivů. Konkrétní rozsah protihlukové ochrany bude závislý na směrovém vedení trasy ve vztahu k chráněné zástavbě, morfologii terénu a konkrétnímu návrhu průchodu územím (zářez, násep, most, estakáda). Vedle toho bude nutné v dalších fázích projektové přípravy prověřit možnost použití všech dalších způsobů snížení hlukové zátěže, jako např. (SŽDC 2018): □ snížení hlučnosti u zdroje (aerodynamické řešení čela vlaku, zakrytí podvozků, kapotování přechodů mezi vlaky atd.), □ protihlukové bariéry a protihlukové valy (vzhledem k oddálení nejvyšší části valu od zdroje hluku musí být val pro dosažení stejného efektu vždy vyšší než stěna a klade zvýšené nároky na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zábory pozemků), □ opatření u exponovaných objektů (zajištění nuceného odvětrání vnitřních chráněných prostor, □ případně odkup nebo změna užívání vybraných chráněných prostor, resp. objektů. Zvýšenou pozornost je třeba věnovat minimalizaci zdravotních rizik z hlukové zátěže v prostorech souběžného působení hluku z více železničních tratí a v územích zatížených současně hlukem ze silniční dopravy (viz kap. 6.3.). V těchto případech nelze ani přímo stanovit společnou limitní hodnotu, ani vymáhat redukci hluku z provozu železnice pod úroveň platných limitů. Z tohoto důvodu lze doporučit zpracování komplexní akustické studie zahrnující všechny zdroje hluku v území a na jejím podkladě i vyhodnocení zdravotních rizik s tím, že teprve na základě těchto podkladů bude v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví charakter a rozsah opatření pro minimalizaci negativních dopadů na zdraví obyvatel.“ (str. 114 a 115 VVURÚ). 229. Soud nesouhlasí s názorem navrhovatelů, že navržená opatření jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená. Na úrovni zásad územního rozvoje stačí, pokud se stanoví kompenzační opatření formou uložení povinnosti kompenzovat popsané a zhodnocené kumulativní a synergické vlivy ve vztahu ke konkrétně uvedeným předpokládaným porušením složek životního prostředí (rozsudky NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS, bod 85, nebo ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 As 62/2019-101, bod 26). VVURÚ nejenže požaduje dodržení hygienických limitů a minimalizaci vlivu VRT, současně nabízí zcela konkrétní řešení, jak toho dosáhnout v závislosti na výsledném vedení a podobě VRT (včetně vlaků). Soud přitom opakuje, že VVURÚ posoudilo efekt 3 m vysoké protihlukové stěny při vedení trati na terénu (Obrázek 38 VVURÚ). Pásmo překročení českých denních hygienických limitů je široké zhruba 25 m od kolejiště (v noci cca 60 m). To ve spojení se zpřesněním trasy v rámci koridoru výrazně snižuje dopady hluku. 230. Navrhovatelé tvrdili, že konkrétní řešení průchodu VRT územím (zářez, násep, most, estakáda) včetně lokálních protihlukových opatření měla být řešena již v AZÚR, aby je bylo možné posoudit a řešit koncepčně v nadmístních souvislostech. Tak tomu ovšem není. AZÚR ve spojení se ZÚR stanovují dostatečné požadavky a opatření, jimiž lze zajistit ochranu před hlukovou zátěží i v nadmístních souvislostech. Výsledné zhodnocení jejich dopadů a navržení odpovídajících konkrétních kompenzací bude předmětem navazujících procesů (řízení o povolení záměru a řízení EIA). Až tam lze dostatečně individualizovaně posoudit, zda bude třeba po celé trase VRT realizovat opatření před hlukem, a případně jaká. Námitky nejsou důvodné. 55 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 231. K námitce navrhovatelů, že AZÚR neobsahuje výpočet hlukového zatížení při noční údržbě kolejového svršku VRT, soud uvádí, že navrhovatelé netvrdili, že by tento typ hluku převyšoval hladinu podle hlukových limitů. Tento typ hluku navíc svojí povahou patří až do navazujících řízení (až v navazujících řízeních budou známa konkrétní technická řešení, která mohou být zohledněna při výběru vhodného protihlukového opatření; bude nám například konkrétní použitý materiál, pro který je možné již učinit přesný výpočet.). 232. Podle navrhovatelů „[h]lukové posouzení nevěnuje pozornost impulsnímu hluku, které projíždějící soupravy způsobují. Tento hluk může být až do výše 100 dB (dle druhu vlakové soupravy), ovšem po velmi krátkou dobu desítek vteřin až několika minut“ (bod 729 návrhu). Soud konstatuje, že při vymezení koridoru nebylo známo, které konkrétní vlaky (a jakou až maximální rychlostí ve kterém místě), se budou po VRT pohybovat. VVURÚ ovšem počítá s hlukem, který způsobují francouzské TGV, navíc s útlumem 3 dB na dvojnásobnou vzdálenost, a to právě s ohledem na zvýšení bezpečnosti okolí. I s ohledem na to, že zmínka navrhovatelů, že chybí posouzení impulsního hluku, nebyla uplatněna v námitkách z 18. 5. 2022 (ani v opožděně podaných doplněních z 3. 10. 2022, 9. 11. 2022, 27. 2. 2024 a 4. 4. 2024), absence takového posouzení proto není vadou napadeného OOP. I tento typ hluku lze zkoumat až v navazujících procesech, kdy budou známa přesná technická řešení VRT. Nelze přitom zapomínat na to, že VVURÚ doporučuje zpracování akustické studie. Smyslem ZÚR však není plné nahrazení navazujících řízení a posouzení konkrétního provedení VRT včetně protihlukových opatření. Účelem posouzení budoucí hlukové zátěže na úrovni ZÚR je praktické posouzení budoucích hlukových poměrů s cílem zabránit tomu, aby byl ve fázi územního plánování vymezen koridor, ve kterém zjevně nebude možné umístit VRT třeba právě pro rozpor s předpisy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upravujícími ochranu zdraví před hlukem. Podrobné analýzy struktury hluku a jeho vlivů z hlediska dodržení hygienických limitů bude posuzováno v navazujících řízeních, např. v konkrétním povolovacím řízení (např. vůči skupině rodinných domů na kraji obce). Na úrovni ZÚR je postačující posouzení spočívající v obecných výpočtech šíření hluku podél kolejiště VRT včetně obecného posouzení ochranného vlivu navrhovateli požadovaných protihlukových stěn, zářezů kolejiště v terénu apod. Do této fáze proto nespadá jejich požadavek na rozvržení konkrétní ochrany před hlukem po celé délce tratě VRT, neboť konkrétní rozmístění ochrany před hlukem musí odpovídat konkrétnímu umístění VRT. Nyní je podstatné, že ZÚR umožňují umisťování protihlukových opatření po celé délce koridoru VRT. Šíře koridoru zhruba 200 m přitom umožňuje alespoň částečně zohlednit místní podmínky. 233. Soudu není zřejmé, jaké konkrétní zdroje stacionárního hluku měli být podle navrhovatelů posouzeny, neboť je neuvedli. K tomu soud ve stručnosti poukazuje na str. 103 VVURÚ, kde je uvedeno, že při posuzování kumulativních zdrojů hluku nebyla uvažována kumulace ze stacionárních zdrojů z důvodů zcela odlišného charakteru působení a také kvůli rozdílům hlukových limitů, neboť pokud stacionární zdroj plní limity, je kumulativní vliv z principu vyloučen. S těmito argumenty přitom navrhovatelé nijak nepolemizovali. 234. Navrhovatelé dále namítali, že nebyl zpracován rozbor strukturálního hluku, který bude vlivem provozu VRT pronikat do staveb skrz podloží a konstrukce. Je pravdou, že ve VVURÚ není samostatně tento druh hluku posouzen. Na druhou stranu s tímto druhem hluku nepočítá ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (srov. typologii hluku v § 2), ani zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, případně Směrnice o hodnocení hluku. Ve VVURÚ je na str. 129 uvedeno, že i pro VRT platí obecná úprava ochrany proti vibracím a bude předmětem řízení EIA s tím, že překročení limitů není přípustné. To považuje soud za dostatečné. Z argumentů navrhovatelů nevyplývá, že by tento druh hluku měl vést k závěrům, že je v daném místě VRT nerealizovatelný. Soud zcela nad rámec uvádí, že je představitelné, že by v navazujících řízeních mohlo být zohledněno užití specifických technických opatření, které by mohly vliv tohoto zdroje hluku zmírnit. 56 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 235. V souvislosti s námitkou navrhovatelů, že vyhodnocení hluku z VRT ve VVURÚ nerespektuje základní požadavky Směrnice o hodnocení hluku, kterou dále provádí Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle Směrnice o hodnocení hluku, soud uvádí, že tento předpis nestanovuje konkrétní obsah požadavků na posouzení hluku v rámci územního plánování. Jedná se primárně o dokument, který má být zohledněn v rámci vytváření akčních plánů. Ačkoli navrhovatelé z odkazů v jimi uváděných českých předpisech dovozují, že se musí tato směrnice v rámci přípravy ZÚR aplikovat, tak nepředestřeli žádné argumenty, v nichž by specifikovali, jak konkrétně AZÚR tuto směrnici porušuje či nerespektuje. Směrnice a připojená metodika obsahuje způsoby výpočtů zdrojů hluku, avšak nestanovuje konkrétní hlukové limity nebo obsahové náležitosti posouzení VVURÚ. Soud odkazuje na Metodické doporučení pro vyhodnocení PÚR a ZÚR na životní prostředí (např. na str. 114), ze kterého vyplývá, že má být posouzeno překračování mezních hladin hluku podle strategického hlukového mapování, popřípadě i platných limitů podle české legislativy, dále má být posouzen výskyt významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (vč. železničních koridorů) bez odpovídajících protihlukových opatření. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2022 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byla přijata s cílem definovat na základě stanovených priorit společný přístup k vyvarování se, prevenci nebo omezení škodlivých či obtěžujících účinků hluku ve venkovním prostředí. Za tímto účelem se mají postupně provádět následující opatření: určení míry expozice hluku ve venkovním prostředí prostřednictvím hlukového mapování a s využitím metod hodnocení společných pro všechny členské státy, zpřístupnění informací o hluku ve venkovním prostředí a jeho účincích na veřejnost a na základě výsledků hlukového mapování se přijmou akční plány členskými státy s cílem prevence a snižování hluku ve venkovním prostředí, je-li to nutné a zejména pokud expoziční úrovně mohou mít škodlivé účinky na lidské zdraví, a pokud je to vhodné, s cílem zachovat dobré akustické prostředí. Cílem směrnice je poskytnout základ pro přípravu opatření ke snížení hluku vyzařovaného velkými zdroji, zejména silničními a železničními vozidly a infrastrukturou, letadly, zařízeními určenými k použití ve venkovním prostředí, průmyslovými zařízeními a mobilními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					strojními zařízeními. V článku 3 této směrnice jsou uvedeny konkrétní definice, přičemž pod písmenem u) je uvedena definice akustického plánování, kterým se rozumí řízení postupu při vytvářená budoucí akustické situace pomocí plánovaných opatření v rámci územního plánování, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku. 236. Jak VVURÚ, tak AZUR odkazují na řadu podkladů, ze kterých vycházejí – primárně odkazují na konkrétní právní předpisy, včetně těch, které řeší ochranu před hlukem. Zároveň ale odkazují i na řadu metodických pokynů a mapových podkladů, které byly též zohledněny. Navrhovatelé nepolemizují s konkrétními použitými podklady, resp. nepoukazují na to, že by snad konkrétní zákon, vyhláška nebo metodika nebyla v souvislosti s posouzením hlukové zátěže respektována. Navrhovatelé se pouze obecně dovolávají textu čítajícího přes 800 stran s tím, že nebyl podle jejich názoru odpůrcem respektován. Není úkolem soudu, aby za navrhovatele precizoval návrhové body a domýšlel, které části snad nebyly dodrženy. Odpovídající míře obecnosti uplatněné námitky soud konstatuje, že dílčí zdroje hluku, které navrhovatelé vyjmenovali, nemusely být samostatně vyhodnoceny v rámci VVURÚ ani případně některé části AZÚR. Navrhovatelé zároveň takto konkrétní námitky neuplatnili ani v průběhu pořizování AZÚR, proto nemuselo být vypořádání jejich námitek v míře podrobnosti, které se domáhají nyní. Zároveň soud neshledal, že by došlo ke zjevnému nerespektování některého z právních předpisů upravujících ochranu veřejného zdraví před hlukem, případně evropských předpisů. Z žádného z předpisů, na které navrhovatelé odkazovali, nevyplývají konkrétní jiné požadavky, které by měly být v rámci procesu pořizování AZÚR výslovně posouzeny. 57 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 237. V bodě 734 návrhu navrhovatelé uvedli, že odpůrce výslovně odmítl zpracovat hlukovou studii zatížení sídel hlukem z VRT. Z tohoto ovšem nelze seznat, jaké aspekty hlukové zátěže měly být zkoumány nad rámec již zmiňovaného vyhodnocení hluku, které je ve VVURÚ obsaženo včetně výkresů popisujících nejméně příznivé možnosti šíření hluku. Součástí hlukových studií jsou přitom právě takovéto výkresy zachycující předpokládaný model šíření hluku v prostoru. Navrhovatelé neuvedli konkrétní hlukové jevy, které měly být v hlukové studii prověřeny nad rámec výkladu ve VVURÚ. 238. Ohledně námitky, že AZÚR měla zohlednit více možných tras VRT, soud již výše uvedl, že předmětem pořízení nebylo prověření možných tras, neboť to učinila Studie proveditelnosti. Navrhovatelé pak neuvedli žádné konkrétní alternativní trasy, které by mohly být příznivější z hlediska ochrany obyvatelstva před hlukem při zachování technického smyslu VRT a dalších požadavků na minimalizaci zásahu (zejm. těch uvedených ve Studii proveditelnosti). Takové trasování nelze nalézt ani ve stanovisku Zeleného kruhu. Navrhovatelé též neodkázali na žádné konkrétní závěry ze stanoviska KHS, které podle jejich názoru nebyly zohledněny. Toto stanovisko bylo vydáno 18. 5. 2022. VVURÚ je ze srpna 2024. Navrhovateli zmíněný požadavek KHS na vyhodnocení vlivu VRT na stávající obytnou zástavbu přitom lze nalézt ve VVURÚ, čímž bylo požadavku učiněno za dost. Stejně tak VVURÚ obsahuje v souladu s vyjádřením KHS relativně konkrétní vyhodnocení hlukové zátěže z VRT ve vztahu ke koridoru širokému cca 200 m. 239. Soud též dospěl k závěru, že odpůrce ještě dostatečně odpověděl na námitky navrhovatelů z 18. 5. 2022. Navrhovatelé v námitkách poukazovali na to, že není zohledněn požadavek PÚR: „Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.“. Měli za to, že navržená opatření jsou neurčitá nebo zjevně nepřiměřená, že nedošlo k vyhodnocení nadlimitního zatížení, přestože se koridor nachází v těsné blízkosti. [srov. např. námitky navrhovatele e) č. 15, 32 a 38]. 240. Odpůrce v rozhodnutí o námitkách uvedl, že se „[p]ředkládané vyhodnocení zabývá mj. vlivy na hluk a veřejné zdraví. V případě, že byl identifikován potenciálně negativní vliv ve vztahu k hlukové zátěži byl stanoven požadavek na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby dotčených sídel včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci. (vypořádání námitky č. 15 na str. 64). Požadavek na minimalizaci vlivu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby dotčených sídel je v platných ZÚR SK uveden v článku (190) bod a) ‚minimalizovat vlivy dopravních staveb na kvalitu obytného prostředí, zejména přednostním zajištění minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření'; ochrana proti hluku a vibracím je podrobně řešena v prováděcí dokumentaci jednotlivých staveb dopravní infrastruktury, která musí být v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., zákon o ochraně veřejného zdraví, a nařízením vlády č. 241/2018 Sb., nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; platí, že záměry s možnými negativními vlivy na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených uvedenými právními předpisy; nejpozději v rámci územního řízení musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně je nutné doložit reálnost provedení navržených protihlukových opatření; z výše uvedeného plyne, že vysokorychlostní trať nelze do území umístit, pokud nesplní požadovaná kritéria z hlediska ochrany proti hluku a vibracím; lze tudíž konstatovat, že požadavek na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby platí pro všechny koridory dopravní infrastruktury a není nutné jej speciálně vyžadovat u vybraného koridoru, resp. u vybraných katastrálních území; z výše uvedených skutečností vyplývá, že míra ochrany obytného prostředí je v ZÚR SK dostatečná a odpovídá měřítku zásad územního rozvoje." (vypořádání námitky č. 33 na str. 72). „Posuzování hlukových limitů není součástí hodnocení SEA, nýbrž se toto hodnocení realizuje v rámci procesu EIA, který se vztahuje k procesu přípravy 58 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová dokumentace pro umístění stavby. Obdobná problematika byla řešena v rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 50 A 9/2013–85 ze dne 14. června 2013 ve věci dálnice D3 byl použit rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011–526 ze dne 21. června 2012 ve znění: ‚Samo vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to např. i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Jinými slovy vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku, na rozdíl od rozhodnutí o umístění stavby, které již míří k bezprostřední realizaci záměru, a tedy i k případnému zásahu do stavu ovzduší a hluku. Nelze tedy úspěšně tvrdit, že vymezení koridorů nových staveb dopravní infrastruktury v území, v němž jsou limity či hodnoty překračovány, samo o sobě představuje rozpor se zákazem zatěžování tohoto území lidskou činností nad míru únosného zatížení.' Z uvedeného tedy vyplývá skutečnost, že překračování hlukových limitů není možné posuzovat v rámci vymezeného koridorů VRT 9. AZÚR SK, jehož prověření bude předmětem podrobnějších dokumentací, jimiž Zásady územního rozvoje nejsou." (vypořádání námitky č. 34 na str. 73). 241. Soud má za to, že odpůrce ve vypořádání námitek vystihl podstatu problému, zejména míru podrobnosti, se kterou může být vliv hluku v rámci AZÚR posouzen. K tomu lze ještě doplnit, že VVURÚ vyhodnotilo vlivy hluku a AZÚR pak stanovuje dostatečné požadavky a opatření, která reagují na nároky PÚR. Konkrétní řešení stavby a jeho vlivy budou otázkou navazujících řízení. Až tam lze vyhodnotit konkrétní hlukové dopady VRT a uplatnit detailní protihluková opatření. Pokud by se v rámci těchto navazujících řízení ukázalo, že stavba není a nemůže být v souladu s hygienickými limity hluku stanovenými právní úpravou, nemohla by být povolena. 242. Skutečnost, že velmi podobné námitky navrhovatelů vypořádal odpůrce společně, nelze považovat za vadný způsob jejich vypořádání. Byť se některé detaily v námitkách lišily podle popisu místních poměrů, jejich obsah a smysl byl shodný. Proto bylo možné na ně odpovědět souhrnně, stejně jako u námitek týkajících se dalších složek životního prostředí. Ostatní podání (doplnění námitek) uplatnili navrhovatelé opožděně, proto k nim nebyl odpůrce povinen přihlížet (§ 39 odst. 2, 3 užité podle § 42b odst. 4 stavebního zákona). Návrhové body nejsou důvodné. 4.1.2. K argumentaci jednotlivých navrhovatelů k zatížení hlukem 243. Ačkoli každý navrhovatel uplatnil argumentaci, která se zaměřuje výlučně na jeho katastrální území, konstatuje soud, že některé argumenty jsou zcela obecné. Buď odkazují na obecnou část námitek, nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečně popisují situaci v obci, a není tak ani možné provést posouzení hluku podrobněji. Soud neshledal, že by námitky některé z obcí byly odpůrcem vypořádány nedostatečně (viz výklad výše). Problematika hluku je podrobně popsána ve VVURÚ a navrhovatelé proti ní nevznesli věcnou polemiku, na jejímž základě by soud dospěl k závěru, že musí být napadené OOP zrušeno. 244. Navrhovatel a) namítal, že podle VVURÚ budou nižší desítky objektů nadlimitně zasaženy hlukem z VRT s tím, že AZÚR nenavrhuje žádná efektivní protiopatření. Touto argumentací se soud obsahově zabýval již shora. Soud doplňuje, že z Obrázku 41 na str. 83 VVURÚ lze seznat, že se městys nachází na samém okraji koridoru VRT. Pouze v případě zvolení nejméně příznivé trasy VRT dojde k zasažení východního cípu městyse hlukem. Zde se nachází zástavba rodinných domů, kterou bude od VRT oddělovat pole. Tento model šíření hluku však vychází pouze z útlumu vzdáleností (str. 78 VVURÚ) bez korekce, která může nastat v případě uplatnění protihlukových opatření popsaných na str. 78 VVURÚ na příkladu francouzských TGV. Užitím opatření lze VRT odhlučnit tak, aby území městyse nebylo zasaženo nadlimitním hlukem (totožný závěr viz str. 81 VVURÚ při zohlednění 3 m vysoké protihlukové stěny, který není v návrhu nijak rozporován). Z hlediska podrobnosti požadované zásadami územního rozvoje proto nelze úspěšně tvrdit, že by v tomto případě byla nerealizovatelnost VRT zjevná. 59 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová V konečném projektu a povolovacím řízení bude nutné zvolit takové řešení, které dotčené rodinné domy ochrání. K tak detailnímu posouzení neslouží AZÚR. 245. Pro námitky zbývajících navrhovatelů platí shodně jako pro námitky navrhovatele a), že vůbec neberou v úvahu obsah VVURÚ rozlišující mezi hlukovou zátěží vyznačenou na jednotlivých leteckých mapách (Obrázky 39–51 VVURÚ) pro nejméně příznivé řešení VRT bez využití protihlukových bariér a mírou nadlimitní hlukové zátěže spočítané po zohlednění základní protihlukové ochrany ve formě třímetrové protihlukové stěny umístěné vedle nejméně příznivé trasy VRT. Rozlišování těchto dvou situací je pro vyhodnocení důvodnosti námitek zásadní. Aby mohla námitka proti vymezení plochy/koridoru jakékoliv dopravní infrastruktury uspět již na úrovni územního plánování, musí důvodně zpochybnit, že bude vůbec možné daný záměr realizovat bez překročení hlukových limitů, což není případ projednávané věci. 246. Navrhovatel b) poukazoval na to, že nadlimitním hlukem z VRT budou zasaženy nižší desítky objektů, zejména v části Bedřichov a Miletice u Nepoměřic. S tím nelze souhlasit. Při porovnání veřejně přístupných map z portálu mapy.com (pozn. soudu: při jednání provedeny důkazy snímky obrazovek, na kterých jsou zobrazeny obce Miletice, Nepoměřice a Bedřichov) s Obrázky 47 a 48 na str. 86 VVURÚ je zřejmé, že Miletice u Nepoměřic se nachází mimo dosah volného šíření nadlimitního hluku z VRT stejně tak jako sídelní jádro obce Nepoměřice. Bedřichov pak na Obrázku 47 leží v blízkosti nápisu Miletice u Nepoměřic. V jeho případě je zjevné, že bez přijetí protihlukových opatření bude zasažena naprostá většina obytných objektů. Současně je ale z leteckých snímků zjevné, že případné posunutí VRT směrem na východ by vedlo k zasažení nepoměrně větší zástavby obce Chlístovice. Zvolené řešení tedy kvantitativně zasahuje menší množství objektů, byť koridor VRT leží na samé hraně obytné zástavby části Bedřichov. Schéma hluku z TGV na str. 78 VVURÚ pak nasvědčuje tomu, že v případě použití protihlukových stěn lze v tomto případě ochránit domy vzdálené více než 50 m od VRT před nadlimitním hlukem a není vyloučeno, že lze vést VRT koridorem tak, aby se omezil zásah hlukem při respektování východněji položených Chlístovic. Soud si je vědom toho, že pro účely navazujícího povolovacího řízení přetrvává riziko, že tato část obce bude i tak z části nadlimitně zasažena hlukem navzdory protihlukovým opatřením. Pro účely vymezení ZÚR však není VRT v tomto úseku zjevně nerealizovatelný. V tabulkách 23 a 24 na str. 81 VVURÚ není uveden žádný objekt v Nepoměřicích, který by měl být i při použití základní protihlukové ochrany při nejméně příznivé trase VRT zasažen nadlimitním hlukem 60 dB. Navrhovatel proti tomuto závěru nevznesl žádnou konkrétní argumentaci, kterou by jej zpochybnil. K tomu je třeba doplnit, že ZÚR požadují minimalizovat vlivy dopravních staveb na kvalitu obytného prostředí, zejména přednostním zajištěním minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření [článek 190 písm. a) ZÚR]. Současně platí, že záměry s možnými negativními vlivy na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených uvedenými právními předpisy (srov. vypořádání námitky č. 33 na str. 72 rozhodnutí o námitkách). Na úrovni zásad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního rozvoje se ale nejedná o nerealizovatelný záměr. 247. Navrhovatel c) tvrdil, že hlukem z VRT budou zasaženy vyšší desítky objektů. Na str. 87 VVURÚ tomu odpovídá Obrázek 49, podle kterého má být v případě neuplatnění protihlukových opatření zasažena nadlimitním hlukem horní polovina této obce. Na str. 81 VVURÚ je však uvedeno, že při uplatnění základní protihlukové ochrany (3 m vysoká protihluková stěna) v této obci žádné objekty nadlimitním hlukem zasaženy nebudou. V námitkách přitom chybí argumentace, která by tyto závěry zpochybňovala. V bodu 1115 návrhu je pouze uvedeno, že tento výklad působí nevěrohodně. Návrh v tomto ohledu neobsahuje konkrétní (proti)tvrzení nebo dokonce důkazní návrh, který by výsledné posouzení ve VVURÚ zpochybňoval. Za této situace soud nemůže nahrazovat pasivitu navrhovatele, který s ohledem na roční lhůtu pro podání návrhu na zrušení AZÚR měl dostatek času na precizaci své argumentace. Soud tak mohl toliko posoudit, 60 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová že VVURÚ obsahuje logicky ucelenou argumentaci, podle které lze v mezích 200 m širokého koridoru VRT přijmout protihluková opatření, která ochrání území navrhovatele c) před nadlimitním hlukem. 248. Navrhovatel d) namítal, že hlukem z VRT budou zasaženy vyšší desítky objektů. Tomu odpovídá Obrázek 49 na str. 87 VVURÚ, podle kterého má být v případě neuplatnění protihlukových opatření zasažena nadlimitním hlukem přibližně západní polovina této obce. Na str. 81 VVURÚ je však uvedeno, že při uplatnění základní protihlukové ochrany (3 m vysoká protihluková stěna) v této obci žádné objekty nadlimitním hlukem zasaženy nebudou. Proti takovému vyhodnocení navrhovatel nic konkrétního nenamítal. Námitky postrádají jakoukoliv individualizovanou argumentaci, která by zpochybňovala správnost úvah obsažených ve VVURÚ. 249. Navrhovatel d) namítal, že je vybočení koridoru 2 km směrem na východ nesmyslné a překvapivé, avšak nijak nerozporoval konkrétní důvody, které k odchýlení od původní trasy vedly. Odpůrce v odůvodnění AZÚR vysvětlil, že „[d]opad na kulturní a civilizační hodnoty je minimalizován vedením trati, které se odlišuje od územní rezervy vymezení v aktuálně platných ZÚR SK, jelikož nové řešení odvádí trať dále od zastavěných částí obcí a snižuje její dopad na obyvatelstvo a samotná sídla, což je případ zejména v okolí Červených Janovic, kde vedení koridoru omezuje negativní dopady na obyvatelstvo a sídlo. (str. 3 odůvodnění AZÚR). Koridor vymezený jako územní rezerva byl aktuální před více jak 20 lety. Současný návrh koridoru VRT vychází ze Studie proveditelnosti, která měla mj. za úkol v co největší míře minimalizovat střety na trase VRT, zejména s obcemi (obytné budovy) a přírodním bohatstvím (chráněná území). Jedná se zejména o oblast v okolí Červených Janovic, kde trasa vymezená v původní územní rezervě ovlivňuje více obyvatel než trasa navržená ve studii proveditelnosti. (…) Nejvýznamnější odklon navrženého koridoru železnice od původní území rezervy je možno identifikovat v okolí Červených Janovic, kde je koridor veden východněji táhlým obloukem z důvodu vymístění tratě dál od Červených Janovic a omezení potenciálního křížení s navrhovaným koridorem silničního obchvatu této obce. Dále až k hranicím kraje koridor železnice pokračuje ve ploše původní územní rezervy. (str. 25 odůvodnění AZÚR). Vedení koridoru trasou západněji by se tak intenzivněji dotklo obce Červené Janovice, která je (porovnáním území na mapách - např. na obrázků č. 49 a č. 50 VVURÚ) výrazně větší než obydlené území navrhovatele d) (a jižněji pak obec Petrovice I). Přitom právě snaha o (kvantitativní) snížení dopadu na obyvatelstvo a sídla obcí (zejména větších Červených Janovic) a o omezení potenciálního křížení s navrhovaným koridorem silničního obchvatu obce Červené Janovice vedla k odchýlení trasy koridoru od stávající územní rezervy. Jak je pak zřejmé z porovnání jednotlivých map (vložených do jednotlivých obrázků VVURÚ), umístění VRT východněji by se dotklo jiných srovnatelně velkých obcí. Námitky navrhovatelů neobsahují žádnou konkrétní argumentaci, ze které by mohl soud dovodit, že by VRT (za použití ochranných opatření) byla v blízkosti obce Paběnice pro účely ZÚR zjevně nerealizovatelná. 250. Navrhovatel e) poukazoval na to, že hlukem z VRT budou zasaženy vyšší desítky objektů, zejména v částech Korotice, Lomec, Lomeček a v osadě Habřina (resp. v k. ú. Korotice a v k. ú. Lomec u Úmonína). K tomu soud uvádí, že podle Obrázku 49 na str. 87 VVURÚ nebude nadlimitním hlukem zasaženo centrum obce Úmonín a části Lomec a Lomeček. V případě neuplatnění protihlukových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření dojde k zásahu nadlimitním hlukem pouze v okrajové části k. ú. Lomec u Úmonína a v k. ú. Korotice (přibližně jižní ¾ části tohoto území, včetně osady Habřina). Na str. 81 VVURÚ je nicméně uvedeno, že při uplatnění základní protihlukové ochrany (3 m vysoká protihluková stěna) a při nejméně příznivém vedení trasy bude v k. ú. Korotice nedostatečně řešená protihluková ochrana objektu č. p. 27 (v osadě Habřina) s tím, že bude nutné přesnější posouzení v povolovacím řízení. K tomuto soud v Katastru nemovitostí (pozn. soudu: soud si z vlastní iniciativy vyhotovil 4 výpisy z katastru nemovitostí k p. č. st 86, 87, 93, 94, které při jednání provedl k důkazu a založil do soudního spisu) zjistil, že objekt č. p. 27 (p. č. st. 86) je rodinným domem, který sousedí s jedním rodinným domem (p. č. st. 87) a dvěma objekty k bydlení bez čísla popisného a čísla evidenčního (p. č. st. 93 a st. 94). Z toho plyne, že byť 61 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová VVURÚ chybně vychází pouze z dotčení jednoho objektu, ohrožení nadlimitním hlukem hrozí přitom čtyřem objektům. I na tyto situace však VVURÚ pamatuje. Nejenže požaduje minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření v k. ú. Korotice, současně poukazuje na to, jakým způsobem to zajistit. Mimo protihlukové bariéry a protihlukové valy nabízí např. opatření u exponovaných objektů (zajištění nuceného odvětrání vnitřních chráněných prostor z důvodu nemožnosti větrání okny kvůli hlukové zátěži), případně odkup nebo změnu užívání objektů. (str. 114–115 VVURÚ). To považuje soud (i s ohledem na obecnost návrhu) za akceptovatelné. Nelze totiž odhlížet od toho, že vymezení koridoru do těchto míst vedla snaha o snížení dopadu na obyvatelstvo a sídla obcí (zejména podstatně větších Červených Janovic) a o omezení potenciálního křížení s navrhovaným koridorem silničního obchvatu Červených Janovic. Nelze hovořit o nerealizovatelnosti VRT. 251. Navrhovatel f) měl za to, že hlukem z VRT budou zasaženy objekty zejména v obci Lány. Navrhovatel ničím neprokázal, že jeho území je složené z této části. Soudu se pak nepodařilo dohledat, že by obec Vidice měla část s názvem Lány, a to ani na webových stránkách obce (https://www.obecvidice.cz/ – náhled webových stránek byl soudem pořízen dne 7. 2. 2026 a při jednání byl proveden k důkazu), kde jsou uvedeny přidružené části Karlov, Tuchotice, Nová Lhota a Roztěž, které se nachází daleko od koridoru VRT. Naopak z mapového portálu mapy.com (pozn. soudu: snímek pořízen dne 7. 2. 2026 a při jednání proveden k důkazu) se jeví, že jde o část obce Červené Janovice. Jde-li o území navrhovatele f), podle Obrázku 47 na str. 86 VVURÚ bude v případě neuplatnění protihlukových opatření zasažen nadlimitním hlukem pouze západní okraj obce Vidice. Z tabulky 24 na str. 81 VVURÚ ovšem plyne, že při uplatnění základní protihlukové ochrany (3 m vysoká protihluková stěna) v této obci žádné objekty nadlimitním hlukem zasaženy nebudou. S tímto závěrem navrhovatel konkrétně nepolemizoval. Pouze tvrdil, že má být na území obce vybudován tunel (bod 1425 návrhu). Jeho realizace však není v obsahu AZÚR řešena. Soud znovu připomíná, že konkrétní podoba VRT bude předmětem navazujících řízení. 252. Navrhovatel g) vznesl obdobné námitky jako ostatní navrhovatelé. Tvrdil, že koridor je vymezen v přímém střetu s jeho územím. Z Obrázku 47 na str. 86 VVURÚ ovšem vyplývá, že se nejedná o rozsáhlý ani významný územní střet, neboť v případě neuplatnění protihlukových opatření bude zasažen nadlimitním hlukem pouze východní okraj obce. Při uplatnění základní protihlukové ochrany (3 m vysoká protihluková stěna) v této obci žádné objekty nadlimitním hlukem zasaženy nebudou (srov. tabulky 23 a 24 na str. 81 VVURÚ). I v tomto případě lze VRT realizovat bez významného hlukového rizika. 253. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že návrhové body nejsou důvodné. 4.2. Ochrana před vibracemi 254. Navrhovatelé společně namítali, že VRT představuje pro jejich území nadlimitní zatížení vibracemi, a proto ji nelze realizovat. Jednotliví navrhovatelé nevznesli individualizované námitky, nýbrž obecně vibrace zmiňují v souvislosti s jinými námitkovými okruhy (např. s ochranou památných stromů, archeologických nalezišť, budov apod.). Podle navrhovatelů je posouzení VVURÚ a SEA nedostatečné. Chybí konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Měly být porovnány varianty trasy VRT. Odpůrce podle navrhovatelů neidentifikoval a nepopsal územní střet. V navazujících povolovacích řízeních není efektivní řešení možné. Způsob vypořádání námitek je podle navrhovatelů nepřezkoumatelný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					255. Soud dává navrhovatelům za pravdu pouze částečně. V dokumentaci AZÚR je vyhodnocení vlivu vibrací spojeno s vyhodnocením vlivu hluku. Skutečně mu není věnována samostatná kapitola, ovšem to lze odůvodnit tím, že namítané vibrace jsou prakticky spojeny s týmž zdrojem, 62 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová který způsobuje hluk (s ohledem na to, že zvuk je fyzikální jev vznikající vibrací látkového prostředí ve slyšitelném frekvenčním spektru). Soudu se tak jeví spojené posouzení jako logické. Zároveň lze odkázat i na Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, ve kterém není popsáno, že by měla být hodnocení rizika vibrací věnována samostatná část, a jaké by měly být její náležitosti. VVURÚ identifikovalo, že stavbou VRT může být její okolí dotčeno vibracemi, nicméně dospělo k závěru, že existují dostatečné nástroje a opatření, jak vlivy vibrací minimalizovat. V kapitole 3.4 poukázalo na to, že § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví mimo jiné ukládá vlastníkům, resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku), povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Proto vzneslo požadavek na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby dotčených sídel včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření sídel v území dále uvedených obcí, resp. jejich katastrálních území (str. 128 a 133 VVURÚ). Požadavek na minimalizaci vlivů přitom zahrnuje jak ochranu před hlukem, tak před vibracemi, není výslovně definováno, že by se mělo jednat o vliv pouze zdroje hluku nebo pouze zdroje vibrací. 256. Za podstatné považuje soud i to, že vyhodnocení možného vlivu vibrací proběhlo ve fázi zpracovávání návrhu AZÚR. V podkladu Studie proveditelnosti A.2.6.1 Posouzení vlivů na složky životního prostředí je v kapitole 1 Vliv projektu na životní prostředí části 1.10 Vibrace (str. 28-31) vyhodnocen vliv vibrací. Vyhodnocení poukazuje na to, že přesné stanovení hodnot vibrací (zrychlení mechanického chvění) je velmi obtížné, neboť vibrace v obytných budovách, pro které by mělo být posouzení provedeno, závisí na mnoha aspektech (železniční svršek a spodek, geologické poměry, vzdálenost od osy koleje, druh, stáří, kvalita a technický stav budovy, který je ve výpočtu velmi obtížné postihnout. Přesné stanovení výhledových metod modelovým výpočtem je tedy podle studie téměř nemožné. Studie také připouští, že výskyt vyšších hodnot vibrací, než jsou maximální přípustné hodnoty nelze předem vyloučit, je však předpoklad, že na základě geologického průzkumu bude navrženo takové řešení tělesa a konstrukce dráhy, že budou minimalizovány či podstatně eliminovány vibrace v okolí obytné zástavby, případně budou do konstrukce dráhy zabudovány antivibrační prvky. Studie poukázala na to, že pro intenzitu šíření vibrací z provozu na železnici jsou naprosto zásadním faktorem geologické poměry, a to do hloubky 5-10 m, podle typu podloží a hladiny spodní vody, respektive nasycenosti povrchových vrstev. Existuje přitom prostředí tlumící vibrace, prostředí mírně náchylné k přenosu vibrací a prostředí silně náchylné k přenosu vibrací, a to i na velké vzdálenosti. Pro šíření vibrací pro trati nad 200 km/h se stanovují tři pásma: 1. pásmo je 15 m od nejbližší kolejnice. V tomto pásmu lze na všech typech geologického prostředí očekávat intenzivní přenos vibrací z trati na chráněné objekty, rovněž je zde pravděpodobné silné šíření strukturálního hluku. V tomto pásmu by se neměly vyskytovat chráněné objekty. 2. pásmo je 100 m od osy nejbližší traťové koleje, odpovídá ochrannému pásmu VRT. V tomto pásmu již bude šíření vibrací z trati silně závislé na geologickém prostředí. Jako rizikové prostředí je třeba hodnotit zónu 3) a doporučují se na trati provést preventivní antivibrační opatření. V případě zóny 2) nebo výskytu staveb na tělese trati kotvených přímo do skalního podloží i na zóně 1) bude nutné individuální posouzení na základě širšího geofyzikálního nebo alespoň geotechnického průzkumu. 3. pásmo je 200 m od osy trati. Není zde předpoklad překročení hygienických limitů. Pro zónu geologického prostředí 3) se však doporučují individuální posouzení na základě širšího geofyzikálního nebo alespoň geotechnologického průzkumu a v případě prokázání polohy trati i chráněných objektů na zvodnělém podloží se doporučují provést preventivní antivibrační opatření na trati. Studie poukázala na to, že predikovat vibrace pro momentálně neexistující zdroj je složité a není k dispozici ani metodika. Numericky vyjádřená predikce je s ohledem na množství faktorů ovlivňujících vznik a šíření vibrací prakticky nemožná, resp. nepřesnost je taková, že se lze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová pohybovat pouze v mezích kvalifikovaného odhadu. V žádném případě není možné určit jednoznačně a všeobecně platné pásmo, kde lze s jistotou rozhodnout o dodržení či překročení limitů a doporučit adekvátní antivibrační opatření na trati. 257. Soud má za to, že z podkladů AZÚR jednoznačně vyplývají důvody, pro které nebyla vymezena pásma, ve kterých by bylo možné s dostatečnou mírou jistoty predikovat překročení limitů vibrací. V rámci AZÚR tedy nelze s ohledem na relativní obecnost informací predikovat konkrétní opatření. Tato opatření mohou být posouzena až v navazujících řízeních. Zároveň platí, že limity přípustných vibrací upravují i prováděcí předpisy k zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů. Jedná se například o nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve kterém jsou zakotveny limity pro (přerušované i nepřerušované) vibrace. Postupy a měření jsou pak specifikovány v konkrétních dokumentech (např. ČSN ISO 2631-2 Hodnocení expozice člověka celkovým vibracím nebo Metodický pokyn pro měření a hodnocení hluku v pracovním prostředí a vibrací, který vydalo Ministerstvo zemědělství ČR dne 26. 4. 2001, č. j. HEM-300-26.4.01-16344). 258. Zároveň soud doplňuje, že ačkoli nebyl do výrokové části AZÚR zapracován konkrétní požadavek na ochranu před vibracemi, tak v článku 190 písm. a) je uvedeno: „minimalizovat vlivy dopravních staveb na kvalitu obytného prostředí, zejména přednostním zajištění minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření.“ Pod pojem vlivy dopravních staveb lze podřadit i vibrace vznikající v důsledku provozu VRT. Požadavek na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby tedy platí pro všechny koridory dopravní infrastruktury a není nutné jej speciálně vyžadovat u vybraného koridoru, resp. u vybraných katastrálních území. Míra ochrany obytného prostředí je v ZÚR dostatečná a odpovídá měřítku zásad územního rozvoje (str. 129 a 133 VVURÚ; srov. též str. 10–11 stanoviska SEA). 259. Soud považuje takové vyhodnocení za odpovídající míře podrobnosti ZÚR. Předmětem soudního přezkumu je vymezení koridoru, nikoli umístění stavby VRT. Lze sice připustit, že bude vibrace do okolí šířit i případná stavba VRT, nicméně i tak soud dospěl k závěru, že požadavek na minimalizaci vlivu vibrací odpovídá měřítku ZÚR. Jak správně uvádí VVURÚ, i právní úprava obsahuje dostatečná omezení, aby se v území nerealizoval záměr, který bude překračovat stanovené limity vibrací. Odpůrce v souladu s těmito závěry vypořádal námitky navrhovatelů (srov. vypořádání námitky č. 33 na str. 72 a 73 rozhodnutí o námitkách). Námitky nejsou důvodné. 4.3. Dopady na ZPF 260. Navrhovatelé namítali, že negativní vliv na ZPF, zejména půdy I. a II. třídy ochrany, není v AZÚR náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. VRT bude mít nepřípustný negativní vliv zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, a tento vliv je podhodnocen. Odůvodnění AZÚR počítá se záborem kolem osy koridoru (40 m), nikoli celé šíře koridoru (200 m). V této souvislosti odkázali na podklady Správy železnic, která uváděla v souvislosti s realizací vysokorychlostní trati zábor pásu o šířce přibližně 150 m (při zohlednění šířky trati 14 m), který zohledňuje i nezbytnou infrastrukturu jako přeložky. Posouzení VVURÚ a SEA je nedostatečné. AZÚR nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní opatření pro dotčená území navrhovatelů. Ochrana ZPF na území navrhovatelů měla být řešena již na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT. Všechny podstatné problémy VRT vyplývající ze zásahu ZPF jsou chybně odsunuty do navazujících procesů. Přestože byl zjištěn významný negativní vliv na ZPF, nebylo od vymezení koridoru upuštěno. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Skutečnost, že zábory půdy I. a II. třídy ochrany mnohonásobně převyšují zábory půdy III. až V. třídy ochrany, 64 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová je v rozporu s principy zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a v rozporu s požadavky republikových priorit č. 19 a 20 PÚR, zejména s příslušným stanoviskem SEA. Tvrzení uvedená v rámci odůvodnění záboru v AZÚR nejsou podložena konkrétními daty a neodpovídají skutečnému stavu. Neřeší se základní problém masivní fragmentace zemědělských půdních celků a narušení jejich obhospodařování, resp.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problém je odsunut do navazujících procesů. Pokud jde o hodnocení intenzity vlivu na ZPF, jsou jednotlivé části odůvodnění AZÚR často ve vzájemném rozporu. 261. Soud nesouhlasí s názorem navrhovatelů, že vliv VRT na ZPF, zejména půdy I. a II. třídy ochrany, není v AZÚR náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen a kompenzován. Odpůrce se dopadem na ZPF podrobně věnoval v odůvodnění AZÚR (str. 27–30) a ve VVURÚ (kapitoly 3.6, 6.2.5 a 6.3). 262. Míra detailnosti posuzování jednotlivých aspektů je dána procesní fází, v níž je určitý aspekt posuzován. Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace představují toliko koncepci, nikoli konkrétní záměr určený k bezprostřední realizaci. Proto po nich právní úprava vyžaduje pouze kvalifikovaný odhad záborů ZPF [srov. § 5 zákona o ochraně ZPF ve spojení s § 2 odst. 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále „vyhláška č. 271/2019 Sb.“)]. Z § 2 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 271/2019 Sb. plyne, že kvalifikovaný odhad záborů v ZÚR musí být členěn podle tříd ochrany půdy. Členění podle tříd ochrany tedy představuje nezbytnou náležitost kvalifikovaného odhadu a zohledňuje navrhovateli zdůrazňovanou kvalitu půdy. V odůvodnění AZÚR je zdůrazněno, že se vydává v měřítku 1:100 000. Při takovém měřítku nelze očekávat, že kvalifikovaný odhad záborů ZPF bude zcela přesný, nicméně kvalifikovaný odhad odpovídající této podrobnosti provést lze. Soud připomíná, že se stále jedná toliko o odborný odhad, nikoli o přesný výpočet; ten bude možné realizovat až u konkrétního záměru, jenž však není předmětem napadeného OOP. 263. Soud má za to, že odpůrce dostatečně vysvětlil, jakým způsobem dospěl k odhadu záboru půdy. Navrhovatelé sice citovali z dokumentu Správy železnic k VRT ve Francii (TGV) z roku 2020, že „[v]ysokorychlostní trať potřebuje pro svou realizaci v průměru 15 ha na kilometr délky, což odpovídá pásu o šířce 150 m. Tento pás často připadá na nezbytné přeložky infrastruktury, zejména na terénní a krajinářské úpravy, které mají přírodní charakter.“ K tomu soud uvádí, že podklad týkající se TGV není podrobněji odůvodněn, není zřejmé, z jaké právní úpravy vychází tamní kvalifikovaný výpočet záboru ZPF. Soud naopak hodnotí závěr o předpokladu záboru v šířce 40 m za logicky konzistentní, neboť zahrnuje plochy vlastní trati a souvisejících náspů, tedy plochy zjevně dotčené záborem půdy. Oproti tomu přeložky bude potřebné realizovat pouze v některých úsecích (není tak jasně definovatelný jejich počet) a další zábory budou z podstaty jen dočasné (např. spojené s realizací vlastní stavby) a není je tak třeba započítávat do kvalifikovaného odhadu (trvalého) záboru ZPF pro účely výstavby VRT. Odpůrce zábor odhadl pro šířku koridoru 40 m, což je šířka, kterou Správa železnic uvádí jako průměrnou šířku vlastní dráhy, tedy šířku samotné trati (ta je uváděna v rozsahu 14 m), včetně okolních náspů, příkopů či bočních svahů (str. 27 odůvodnění AZÚR). Podle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. platí, že vyhodnocení výměry záboru u koridoru se provede vynásobením délky koridoru s odhadovanou šířkou tělesa stavby včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů a příkopů včetně ostatních součástí stavby. U staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení. Tímto způsobem odpůrce postupoval. Zohlednil přitom podstatně větší prostor než jen samotnou trať (těleso stavby). Zároveň poukázal na to, že kvalitní zemědělské půdy se nacházejí v celém zájmovém území, vysoké zastoupení kvalitních zemědělských půd je pak zejména na území obcí Bečváry, Kořenice, Dolní Chvatliny, Svojšice, Zalešany, Klášterní Skalice, Třebovle, Chrášťany, Kounice a Klučov (str. 129 VVURÚ). S ohledem na koncepční 65 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová povahu zásad územního rozvoje nemusel vyjmenovávat jednotlivé plochy (pozemky), které jsou pod ochranou ZPF. Přesný výpočet (popis) zasažených pozemků bude možné realizovat až u konkrétního záměru, jenž však není předmětem napadeného OOP. 264. K námitce, že nebyly náležitě identifikovány a zohledněny negativní vlivy vyplývající ze samotné výstavby VRT, soud uvádí, že při kvalifikovaném odhadu záborů ZPF byly brány v úvahu jen trvalé zábory ZPF, nikoli dočasné zábory. Z výše citovaného způsobu výpočtu záboru je podle názoru soudu zjevné, že do výpočtu vstupují pouze trvalé zábory spočívající ve stavbě samotné. Ve výpočtu se nezohledňuje staveniště ani vliv výstavby, které představují toliko dočasný zábor ZPF. Z § 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. plyne, že dočasné zábory se zohledňují v územním plánu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Naproti tomu § 2 zmíněné vyhlášky, který se týká pořizování ZÚR, se o dočasných záborech ZPF nezmiňuje (obdobně srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 216). 265. Navrhovatelé se mýlí, pokud se domnívali, že odpůrce neidentifikoval veřejný zájem, který převažuje nad zájmem na ochraně ZPF. Toto porovnání je uvedeno zejména na str. 30 odůvodnění AZÚR, kde odpůrce vysvětlil, proč je veřejný zájem na vymezení koridorů nadřazený veřejnému zájmu na ochraně ZPF nejvyšších tříd ochrany. Konstatoval, že „[v]ýrazné převážení veřejných zájmů na vymezení koridoru pro VRT ZPF pro záměr nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je třeba zejména spatřovat v tom, že: koridory jsou vymezené pro záměr v oblastech dopravní dostupnosti a propojenosti hospodářských center ČR i regionů EU, koridory jsou vymezené pro záměr, který zajistí přiblížení regionů k hlavním centrům osídlení a tím podpoří rozvoj regionů díky lepší distribuci ekonomických příležitostí, koridory jsou vymezené pro záměr, který zajistí zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy a převedení dopravní zátěže z méně environmentálně šetrných způsobů dopravy, koridory jsou vymezené pro záměr, který je součástí transevropské dopravní sítě, která má za cíl zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungovaní vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti, koridory jsou vymezené pro záměr mezinárodní a celostátní veřejné dopravní infrastruktury.“ 266. Soud souhlasí s navrhovateli, že VRT bude mít negativní vliv na ZPF, zejména půdy I. a II. třídy ochrany. To ostatně nevylučuje ani odpůrce, který v odůvodnění AZÚR uvedl, že „[v]ymezení koridorů a následné realizace VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou se nevyhne záboru zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany, protože celá oblast Středočeského kraje připadající jihovýchodnímu obvodu v okolí Prahy je těmito hodnotnými půdami obklopena.“ (str. 29 odůvodnění AZÚR). Při vyhodnocení dopadů vlivů AZÚR a ZÚR včetně 1. a 2. aktualizace pak dospěl k závěru, že „kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k ZPF jsou hodnoceny jako mírně až významně negativní“. Soud přitom neshledal rozpor v tom, že odpůrce v odůvodnění AZÚR současně konstatoval, že koridory vymezené v AZÚR vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF (např. str. 30 odůvodnění AZÚR). Z obsahu AZÚR plyne, že odpůrce tímto vyjádřením porovnal rozsah záborů (v ha) s celkovým rozsahem kraje (v ha). 267. Negativní dopady nebo výrazná převaha záboru půdy I. a II. třídy ochrany nad záborem půdy III. až V. třídy ochrany ještě nezakládá nepřekonatelnou překážku pro vymezení koridoru v AZÚR ve zvolené variantě. Ačkoli je obecně preferován zábor méně kvalitní půdy, zákon o ochraně ZPF zábor kvalitnější půdy nezakazuje. Naopak z § 4 zákona o ochraně ZPF plyne, že tak lze učinit v nezbytném odůvodněném případě a za stanovených podmínek. Soudy dále dovodily, že je třeba navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Projektanti a pořizovatelé přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání 66 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová s jiným možným řešením (rozsudek NSS ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, č. 2903/2013 Sb. NSS, bod 36) 268. Soud dospěl k závěru, že uváděné požadavky byly splněny. Současný návrh koridoru VRT vychází ze Studie proveditelnosti, která v I. etapě prověřila 10 variant trasování (včetně nulové varianty). Měla mj. za úkol v co největší míře minimalizovat střety na trase VRT, zejména s obcemi (obytné budovy) a přírodním bohatstvím (chráněná území). Jedná se zejména o oblast v okolí Červených Janovic, kde trasa vymezená v původní územní rezervě ovlivňuje více obyvatel, než trasa navržená ve Studii proveditelnosti. Koridor navazuje na již vymezený stávající koridor VRT, úsek Praha – Poříčany, severně od obce Kounice, přičemž esovitě obchází zastavěné území obcí Klučov a Chrašťany. Tato trasa se podle pořizovatele jeví jako výhodnější z hlediska možných negativních dopadů na zastavěné území Klučova, než u původní územní rezervy. Úprava trasování koridorů by neměla významný vliv a nedokázala by snížit předpokládaný zábor ZPF, jelikož zábory budou i v případě jiného trasování téměř shodné. Pro záměr neexistuje výhodnější vedení z hlediska potřebnosti, proveditelnosti a průchodnosti. Poslední jmenované hledisko sledovalo dopad na chráněná území, skladebné části ÚSES či půdní a lesní fond. Varianta vymezená v AZÚR byla vyhodnocena jako celkově nejvýhodnější a vymezení koridorů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektuje zásady plošné ochrany ZPF podle zákona o ochraně ZPF (str. 27–30 odůvodnění AZÚR). 269. Navrhovatelé nepředkládají jiné trasování VRT, které by se opíralo o odborné závěry, a které by současně zohledňovalo další hlediska, tak jak to provedla Studie proveditelnosti (např. hledisko územně technické a dopravně technologické, přepravní prognózy, dopady na životní prostředí, ekonomická efektivita viz str. 28 a str. 43 a násl. dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení), a které by bylo zároveň výrazně prospěšnější pro životní prostředí jako celek (nikoli jen jeho jednotlivé složky anebo pro území navrhovatelů). Ostatně ani směrnice SEA nevyžaduje realizaci varianty s nejmenším dopadem na životní prostředí (srov. rozsudek NSS ze dne 19. 9. 2025, č. j. 6 As 186/2023-104, bod 203). 270. Navrhovatelé ještě podáním ze dne 10. 2. 2026 rozvinuli tvrzení ohledně nedostatečného vyhodnocení záborů ZPF. Poukazovali na to, že celkový odhad záboru v ZPF pro VRT činí 198,85 ha, a právě podle tohoto údaje byl (podle navrhovatelů podhodnoceně) posuzován vliv VRT na životní prostředí, avšak dodatečně zjistili, že celkový odhad záboru ZPF měl činit 920,02 ha, měl být tedy čtyř a půl krát větší, než s čím počítal návrh AZÚR. Z tohoto záboru přitom činí přibližně 372 ha zábor půdy I. bonity a přibližně 131 ha zábor půdy II. bonity. Kdyby byl přitom zábor půdy posuzován k této vyšší hodnotě, musel by odpůrce dojít k závěru, že je záměr VRT nerealizovatelný, protože je předpokládaný zábor půdy s ohledem na svůj rozsah neakceptovatelný. K tomu navrhovatelé předložili navazující dokumentaci záměru RS 1 VRT Praha-Běchovice-Poříčany-Světlá nad Sázavou pro oznámení EIA, konkrétně str. 630, 749 a 764. Soud provedl tyto jednotlivé listiny při jednání k důkazu a ověřil, že v nich je skutečně uveden odhadovaný zábor půdy 920,02 ha. Soud ovšem také provedl k důkazu i informaci z webových stránek Informačního systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP534?lang=cs, konkrétně k záměru RS 1 VRT Praha-Běchovice-Poříčany-Světlá nad Sázavou, což je projekt, k němuž se vztahovaly listiny předložené navrhovateli, a z informací o tomto záměru zjistil, že se týká celého koridoru VRT Praha-Brno, nikoli pouze koridoru vymezeného AZÚR ve Středočeském kraji (mezi dotčenými kraji je uvedena i Vysočina i hlavní město Praha. Navrhovatelé tak porovnávají zábor půdy, který je vypočítaný pro výrazně delší část koridoru, než je koridor umisťovaný AZÚR, z čehož logicky vyplývá, že i zábor půdy musí být větší a jejich argumentace není přiléhavá. Nebylo tedy prokázáno, že by odpůrce při pořizování AZÚR nedůvodně vycházel z výrazně podhodnocených odhadů o záboru ZPF. AZÚR vymezují koridor D216 pro trat Praha-Brno, avšak pouze v úseku Poříčany-hranice kraje, nikoli v celém úseku Praha-Brno (resp. Prha-Světlá nad Sázavou). A dále vymezují koridor D217 pro trať (spojku) 67 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová VRT – Nymburk (k tomu srov. str. 2 kapitolu 2 textové části výroku AZÚR). Zároveň soud uvádí, že není správné ani tvrzení navrhovatelů, že byl v AZÚR zohledněn toliko zábor půdy 198,85 ha; tento údaj se týkal pouze koridoru D216. AZÚR zohlednily i zábor pro koridor D217, který činil 47,39 ha (srov. tabulku na str. 28 odůvodnění AZÚR): 271. Navrhovatelé také tvrdili, že zábory nejsou kompenzovány, že nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Kompenzační opatření jsou podle nich nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. 272. Ve VVURÚ je sice uvedeno, že „[n]ení navrženo žádné kompenzační opatření. Vlivy na půdu (ZPF) nelze kompenzovat“ (str. 105). To ovšem neznamená, že neexistují žádná opatření kompenzující dopady na ZPF. Opak plyne z odůvodnění AZÚR, ze ZÚR nebo ze 4. aktualizace PÚR, které je třeba zohledňovat ve vzájemné souvislosti. 273. ZÚR v článku 190 písm. e) stanoví pro plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury požadavek na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí: „minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF“. Stejný požadavek na minimalizaci záborů ZPF stanoví 4. aktualizace PÚR (srov. bod 2 předmluvy rozhodnutí o námitkách, nebo str. 150 Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území). Tento požadavek odpůrce v AZÚR nevymezil s ohledem na jeho stávající zakotvení v ZÚR (str. 129 VVURÚ). Odpůrce ale v odůvodnění AZÚR zohlednil požadavek na minimalizaci zásahů, jelikož uvedl, že „[s] ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutečně reálné zábory ale budou nižší, pouze v nezbytně nutném rozsahu, a dotčená půda bude sejmuta a použita na rekultivace při stavbě trati.“ (str. 30). Současně poukázal na to, že „[s]oučástí realizace záměrů budou související opatření, která zajistí přístupnost okolních zemědělských pozemků a nezhoršení hydrologických a odtokových poměrů“. (str. 29). Rozsah záborů půdního fondu bude navíc podrobně řešen v prováděcí dokumentaci jednotlivých staveb dopravní infrastruktury, která musí být v souladu se zákonem o ochraně ZPF; především s § 4 odst. 1 písm. d), ve kterém je požadováno odnímat jen nejnutnější plochu ZPF. ZÚR hodnotí stanovenou míru ochrany ZPF jako dostatečnou a odpovídající měřítku zásad územního rozvoje (str. 129–130 VVURÚ). 274. Soud uvádí, že i ve vztahu k záborům ZPF platí, že konkrétní kompenzační opatření bude možné stanovit až na základě projektu obsahujícího konkrétní umístění stavby VRT v rámci koridoru v závislosti na jejím stavebně technickém provedení. 275. Pokud už dojde k odejmutí zemědělské půdy, musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině. I na to odpůrce pamatoval. Na str. 30 odůvodnění AZÚR uvedl, že opatření ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (např. plochy morfologicky, hydrologicky a geologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod) v nadmístních souvislostech jsou řešena v platných ZÚR. Nelze přitom souhlasit ani s tvrzením navrhovatelů, že se neřeší narušení obhospodařování půdy, neboť „součástí realizace záměrů budou 68 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová související opatření, která zajistí přístupnost okolních zemědělských pozemků a nezhoršení hydrologických a odtokových poměrů“ (str. 29 odůvodnění AZÚR). 276. K tvrzení navrhovatelů o rozporech ohledně kultivace půdy, soud uvádí, že na území zasaženém záměrem, ale nedotčeném samotnou stavbou (tedy tělesem trati a jejími náspy, svahy apod.) bude provedena rekultivace v souladu s okolním využitím přírody a krajiny, budou vysazena původní rostlinná společenstva a druhy charakteristické pro daný typ geobiocénu (str. 32 odůvodnění AZÚR). Na rekultivaci bude použita odebraná půda. To přitom není v rozporu s nulovým odhadem odpůrce ohledně výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (viz tabulku 1 na str. 29 odůvodnění AZÚR). Odpůrce totiž vysvětlil, že zábor sice odhadl pro šířku koridoru 40 m, což je šířka, kterou Správa železnic uvádí jako průměrnou šířku vlastní dráhy, tedy šířku samotné trati (ta je uváděna v rozsahu 14 m), včetně okolních náspů, příkopů či bočních svahů (str. 27 odůvodnění AZÚR), ale vlastní šíře záboru bude podstatně užší v závislosti na konkrétním řešení. Nebylo proto ani možné provést odhad množství rekultivované půdy. 277. K tvrzení navrhovatelů, že odpůrce nezohlednil existenci závlah, odvodnění a staveb k ochraně před erozní činností vody, soud podotýká, že při odhadu záboru ZPF se tyto skutečnosti nezohledňují. Skutečnost, že odpůrce v odůvodnění AZÚR uvedl, že lze tato zařízení předpokládat (str. 29), nepředstavuje navrhovateli namítané porušení § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. (shodně srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 219). 278. Ačkoli je návrh členěn i ve vztahu ke každému navrhovateli zvlášť, co do obsahu je shodný jako obecná část zpochybňující posouzení střetu se ZPF (až na námitku nedostatečného vypořádání námitek). Proto výše uvedené platí i pro argumentaci obsaženou v těchto částech návrhu. Pokud jde o vymezení se proti způsobu vypořádání námitek navrhovatelů odpůrcem, soud již výše uvedl, že nebylo namístě se detailně zabývat problematikou, kterou chtěli navrhovatelé ve vztahu k záboru ZPF v rámci AZÚR řešit. AZÚR jsou zejména koncepčním nástrojem územního plánování. Společně se ZÚR a PÚR poskytují dostatečný rámec koncepčních opatření, jejichž využití bude záviset na konkrétním řešení a provedení stavby VRT. Způsob vypořádání námitek (vypořádání námitky č. 32 na str. 71 rozhodnutí o námitkách) odpovídá koncepční povaze AZÚR. Proto nebylo ani nutné se blíže vyjadřovat ke komplexním pozemkovým úpravám realizovaným v minulosti, na které poukazovali navrhovatelé d) a e). 279. Byť soud rozumí tomu, že obce a její obyvatelé se mohou cítit dotčení tím, že zásah do ZPF v tělese stavby bude nevratný, odpůrce popsal, jaké veřejné zájmy převáží nad ochranou ZPF. S ohledem na územní a společenský vývoj nelze očekávat absolutní neměnnost poměrů (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011-42, bod 31). 280. Návrhové body týkající se vlivů na ZPF nejsou důvodné. 4.4. Vliv na krajinu a krajinný ráz; fragmentace a nepropustnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					281. Navrhovatelé vznesli v návrhu společné námitky týkající se fragmentace a neprostupnosti krajiny, zhoršení dopravní obslužnosti, a nepřípustného vlivu na krajinu a krajinný ráz. Námitky týkající se krajiny (krajinného rázu) ve vztahu ke konkrétnímu území navrhovatelů uplatnili navrhovatelé d), e) a g). Žádný z návrhových bodů neshledal soud důvodným. 282. Navrhovatelé společně tvrdili, že VRT způsobí nepřípustnou fragmentaci a nepropustnost krajiny včetně zhoršení dopravní obslužnosti. Posouzení VVURÚ a SEA je nedostatečné. Řešení nelze odsunout do navazujících procesů. Fragmentace krajiny je nepříznivá pro biotopy. Oplocení trati omezí migraci živočichů. Poklesnou ceny nemovitostí, sníží se rekreační funkce a zvýší se riziko vojenského či teroristického útoku, neboť VRT je strategický cíl. V ZÚR nejsou popsána 69 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová ochranná či kompenzační opatření. Nejsou stanovena konkrétní opatření a pokyny k navazujícím procesům. VRT odřízne celé části území. Není řešeno, v jakých vzdálenostech mají být na tělese VRT nadjezdy či podjezdy, tak aby umožnovaly efektivní dopravní obsluhu území navrhovatelů. Obdobně navrhovatelé argumentovali ohledně narušení krajiny a krajinného rázu. Souhlasí s tím, že VRT bude mít významně negativní vliv na krajinu a krajinný ráz. Dojde k omezení prostupnosti krajiny pro člověka, budou přerušeny turistické trasy, polní a lesní cesty. Chybí vizualizace VRT z různých vzdáleností, v ročních obdobích, za období po zahájení provozu a později (za 5–20 let) a za denního a nočního stavu. Provoz VRT představuje smrtelné riziko pro lidi a zvířata. Dojde ke zhoršení pohledů a panoramat. VRT Linz – Vídeň je i na rovině umístěna pod zemský povrch. Krajina získá průmyslový ráz. Studie proveditelnosti neřeší, kde bude získán materiál na stavbu, tj. zda bude nutné otevírat kamenolomy v okolí VRT. Navrhovatelé vlastní rozsáhlé zemědělské, lesní a jiné přírodní pozemky. Odpůrce jejich námitky vypořádal paušálně a nepřezkoumatelně. Odpůrce odmítl zpracovat studii provedení VRT na krajinný ráz. 283. Soud přesvědčení navrhovatelů nesdílí. VVURÚ vyhodnotilo vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje (str. 94–95 VVURÚ) a na krajinu (str. 98–99). Podle VVURÚ „koridory jsou vymezeny v zemědělské až lesozemědělské krajině. Reliéf dotčeného území je rovinatý až mírně zvlněný. V jižní části koridoru D216 je modelace reliéfu výraznější, krajina má charakter pahorkatiny. Směrem k jihu vzrůstá krajinná heterogenita, zvyšuje se zastoupení lesních porostů a prvků drobné krajinné zeleně. Krajina, kterou jsou koridory trasovány, je převážně vizuálně otevřená, s velkým měřítkem členění intenzivně využívaných zemědělských ploch. Podíl lesů je vyšší v jižní až jihovýchodní části dotčeného území, ve směru k hranicím kraje Vysočina. V krajině se nacházejí převážně menší sídla původně zemědělského charakteru. Kultivovaná zemědělská krajina po staletí intenzivně obhospodařovaná se v krajinných scenériích projevuje stopami historického členění osami cest a mezí s liniovou zelení (alejemi) a se soustavou hospodářských dvorů, často umisťovaných na vizuálních osách krajiny. Krajina se vyznačuje množstvím architektonických dominant kostelů, kaplí a hospodářských dvorů. Vodní prvky hrají v krajinném rázu oblasti spíše podružnou roli. Jsou tvořeny prameny, malými i velkými potoky, nečetnými malými i středně velkými rybníky. Využitím vymezených koridorů dojde k ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu. V širším zájmovém území, ve kterém jsou vymezeny koridory D216 a D217, nejsou vyhlášena velkoplošná chráněná území či přírodní parky, tj. území chráněná ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ve kterých se nacházejí významné krajinné hodnoty. V měřítku předkládaného hodnocení byly identifikovány potenciální vlivy ve vztahu k prvkům krajinné zeleně, které jsou v zemědělské až lesozemědělské krajině významnou krajinnou hodnotou. Využitím koridoru D216 dojde k fragmentaci významného lesního porostu mezi Petrovicemi I a Zbýšovem. Další přírodní charakteristikou krajinného rázu, která bude využitím koridoru dotčena, jsou drobné vodní toky a jejich nivy a údolí. V bezprostřední blízkosti vymezených koridorů nejsou vyhlášena území v zájmu památkové péče, ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nelze vyloučit vlivy na drobné sakrální památky v krajině. Kulturní dominanty nebudou využitím koridoru dotčeny, nebude ovlivněn jejich vizuální projev v krajině. Koridor D216 a D217 prochází regiony lidové architektury. Architektonické hodnoty tohoto území dotčeny v důsledku využití nebudou. Využitím vymezených koridorů D216 a D217 dojde k prohloubení procesu urbanizace krajiny v dotčeném území. Zejména severní část koridoru D216 a celý koridor D217 jsou trasovány územím, jehož charakter je významně ovlivněn blízkostí hlavního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					města Prahy a významných regionálních center (Nymburk, Kutná Hora). Území je již v současné době významně ovlivněno urbanizačními aktivitami. Vložením nové antropogenní linie do krajiny dojde k posílení tohoto procesu. Významná antropogenní nepropustná bariéra významně ovlivní charakter a vnímání krajiny. Ještě významnější vlivy tohoto charakteru lze predikovat zejména v případě koridoru D216. Koridor je ve své jižní polovině trasován poměrně harmonickou lesozemědělskou krajinou, menšího měřítka, s harmonickým vztahem drobných sídel a krajinného rámce. Území v jižní části koridoru D216 je méně ovlivněnou antropogenními aktivitami, má venkovský lesozemědělský charakter. Vznik nové antropogenní linie doprovázené oplocením a dlouhými protihlukovými stěnami dojde k ovlivnění charakteru krajiny. Dojde k ovlivnění estetických hodnot krajiny. V důsledku využití navrhovaných koridorů dojde k omezení prostupnosti krajiny pro člověka. Budou přerušeny turistické trasy, polní a lesní cesty zajišťující prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty. (str. 98–99 70 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová VVURÚ). AZÚR vytváří podmínky pro vložení nových významných antropogenních linií do krajiny a to jak v prostorech silně ovlivněných urbanizačními aktivitami – oblast Českého Brodu – Kouřimi, a Poříčany – Nymburk, tak v prostoru, který je těmito procesy ovlivněn méně Malešov – Červené Janovice – hranice s krajem Vysočina. 9A ZÚR SK vkládá do území koridory, které se stanou novou bariérou prostupnosti území, jejich využitím dojde k prohloubení procesu fragmentace krajiny. Tento vliv je hodnocen jako mírně až významně negativní (-1/-2)“. (str. 106 VVURÚ). 284. Argumentace navrhovatelů je vystavěna především na jejich nesouhlasu s tím, jak vlivy VRT na krajinu a krajinný ráz hodnotí VVURÚ. Navrhovatelé ovšem neuvedli, co konkrétně VVURÚ nezohlednilo, nebo v čem konkrétně nezhodnotilo jednotlivé kategorie správně. Sice poukazovali na to, že VRT přetne krajinu, ovlivní krajinný ráz, zhorší průchodnost přírodou pro lidi a živočichy, nebo že bude výraznou dominantou v území. S těmito vlivy ovšem VVURÚ pracovalo a vzalo je v úvahu. Současně navrhlo opatření, která v navazujících procesech zajistí minimalizaci zjištěných negativních vlivů. Navrhlo i) začlenění stavby do krajiny s cílem minimalizace vlivu na krajinný ráz území, ii) zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě a iii) minimalizaci vlivů na kulturně historické, urbanistické, architektonické a krajinné hodnoty regionů lidové architektury. První z opatření navrhlo kvůli tomu, že se nová železniční trať stane významnou antropogenní osou v území. Míra jejího uplatnění v krajině ovšem bude závislá především na řešení nivelety stavby vůči reliéfu území (násypy, estakády, zářezy, tunely) a parametrech protihlukových opatření v konkrétních úsecích trati. Vyhodnocení vlivů na krajinu a krajinný ráz je ve VVURÚ přiléhavé a dostatečné, neboť s ohledem na míru podrobnosti ZÚR mohou být tyto aspekty podrobněji zpracovány až v navazujících fázích projektování stavby (str. 116 a 118). 285. Ačkoli se druhé opatření nepromítlo do výrokové části AZÚR, VVURÚ poukázalo na to, že požadavek na minimalizaci omezení prostupnosti území je již v ZÚR zaveden, a to v čl. 190 písm. a): „Zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě“. Dále VVURÚ vyhodnotily, že „požadavek na minimalizaci omezení prostupnosti území tak platí pro všechny záměry dopravní infrastruktury, a tudíž není nutné jej aplikovat pouze u některého vybraného záměru; požadavek na zachování prostupnosti území je navíc podrobně řešen v prováděcí dokumentaci jednotlivých staveb dopravní infrastruktury.“ (str. 127 VVURÚ). Podle názoru soudu lze existující opatření zakotvená již v ZÚR považovat za dostatečná, navrhovatelé neuvedli žádná (jiná) konkrétní opatření, která by byla vhodná doplnit a zároveň by nepřesahovala míru podrobnosti ZÚR. 286. Skutečnost, že AZÚR neřeší, v jakých vzdálenostech mají být na tělese VRT nadjezdy či podjezdy, tak aby umožnovaly efektivní dopravní obsluhu území navrhovatelů, nezakládá nezákonnost nebo nepřezkoumatelnost napadeného OOP. Tyto otázky souvisí s konkrétním řešením stavby VRT, která ještě není v rámci řízení AZÚR povolována. Cílem bylo pouze vymezení koridoru a zajištění obecné návaznosti (odboček) na menší tratě (srov. grafickou část výroku AZÚR, výkres I.2 Plochy a koridory nadmístního významu). K požadavku navrhovatelů na pořízení vizualizace (pohledy) trati soud uvádí, že žádný právní předpis (zejména vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění do 31. 12. 2023)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nestanovuje povinnost vizualizace budoucí železniční trati již na úrovni ZÚR, resp. nestanovuje takové požadavky, ze kterých by vyplývala taková míra podrobnosti vizualizací. 287. Soud považuje za až absurdní argument, že kvůli VRT budou území navrhovatelů představovat společně s VRT válečné či teroristické cíle. Byť lze připustit, že liniové stavby (železniční koridory) mohou představovat strategické válečné cíle z důvodu snahy narušovat transport ať už zásob pro civilní obyvatelstvo, tak případně vojenského materiálu pro armádu, tak za současné 71 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová situace nelze předjímat, že by se měl válečný konflikt (který nyní probíhá na území Ukrajiny) rozšířit na území České republiky, a navíc jsou obydlené části území navrhovatelů vzdálené desítky až stovky metrů od plánované trasy VRT. Pokud by soud akceptoval přístup navrhovatelů, musel by dospět k závěru, že by nebylo možné postavit prakticky žádnou liniovou stavbu, což je zjevně nepřiměřený maximalistický přístup, jehož důsledky hodnotí soud výrazně negativněji, než případné (a v tuto chvíli skutečně zcela minimální až zanedbatelné) riziko útoku na VRT. Posuzovaná VRT není z hlediska možností provedení útoku o mnoho zranitelnější, než jakákoliv jiná „běžná“ železniční trať (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2009, č. j. 8 Tdo 1089/2019-2231 ve věci doposud jediného veřejně známého teroristickému útoku na území ČR). Tvrzené smrtelné riziko pro lidi a zvířata pak lze omezit např. oplocením, což je ostatně u dálnic nebo železničních tratí obdobného rozsahu jako VRT zcela běžné. Výběr vhodného opatření bude předmětem navazujících procesů. 288. K obecné námitce navrhovatelů, že není vyřešeno, jak bude získáván potřebný materiál na stavbu VRT, zda bude např. nutné využívat či otevírat kamenolomy v okolí trasy VRT a jaké to bude mít důsledky pro krajinu dotčenou těžbou (srov. odst. 704 návrhu, totožně i odst. 265) pak soud uvádí, že navrhovatelé k tomuto bodu neuvádí žádné tvrzení o dotčení na jejich veřejných subjektivních právech. Případné budování kamenolomů pak nesouvisí s obsahem AZÚR, jejímž předmětem není zřizování ploch pro těžbu kamene v okolí koridorů. Předmětem napadeného OOP je pouze vymezení koridorů VRT. Pokud by měl být ve Středočeském kraji otevřen nějaký nový kamenolom, vedla by se k tomu jiná příslušná řízení, ve kterých by se hodnotil vliv na životní prostředí apod. 289. Ohledně přerušení cest v krajině, které mají sloužit lidem i živočichům, slouží úroveň ZÚR pouze k posouzení, zda je možné realizovat VRT takovým způsobem, že průchod zůstane zachován. Konkrétní výstavba VRT náleží povolovacímu řízení. Soud připouští, že je prakticky jisté, že realizací VRT dojde k omezení průchodnosti území, nicméně z AZÚR je zřejmé, že lze aplikovat opatření, která tento negativní důsledek zmírní (podchody, nadchody, migrační koridory). AZÚR nevypovídají nic o tom, že by negativní důsledek (omezení průchodnosti) měl být zcela nepřiměřeného rozsahu, díky čemuž by bylo možné už nyní VRT vyhodnotit jako nerealizovatelnou (neakceptovatelnou) stavbu. Ani navrhovatelé nepředestřeli argumentaci, ze které by se jevilo, že v dotčeném území nelze realizovat žádná opatření kompenzující negativní vliv na prostupnost krajiny. 290. Pokud jde o vypořádání námitek navrhovatelů z 18. 5. 2022, ani v něm neshledal soud vady, které by měly vést ke zrušení napadeného OOP. Soud zároveň zdůrazňuje, že v případě přezkumu zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, se musí řídit zásadou zdrženlivost a ke zrušení napadeného OOP může přistoupit skutečně až tehdy, jde-li nikoli o dílčí nedostatek, ale o zásadní pochybení. Byť by bylo vhodné, aby se odpůrce věnoval vypořádání uplatněných námitek podrobněji, tak soud shledal, že stěžejní obsah vypořádání námitek je přiléhavý, a proto vypořádání námitek ještě obstojí. Odpůrce k otázce fragmentace a neprostupnosti krajiny uvedl, že „[ř]ešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší. Na základě výsledků provedeného vyhodnocení byl stanoven požadavek na zajištění zachování prostupnosti území. Tento požadavek byl zapracován do návrhu ZÚR, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci. Jelikož předmětem Aktualizace ZÚR SK není stanovení konkrétního technického řešení stavby, nelze v ní ani řešit kompenzační opatření pro eliminaci negativního působení VRT. V obecné rovině lze konstatovat, že technická řešení pro realizaci kompenzačních opatření a zlepšení prostupnosti krajiny existují, např. mosty, podchody či ekodukty. Je tedy důvodné předpokládat, že vpodrobné dokumentaci budou navržena příslušná opatření, kterými bude potenciální negativní dopad koridorů železniční dopravy na krajinu a její prostupnost kompenzován.“ (vypořádání námitky č. 16 na str. 64 rozhodnutí o námitkách). K námitce nepřípustného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivu na krajinu a krajinný ráz konstatoval, že „[ř]ešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší. Vyhodnocení 72 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová vlivu na krajinu a krajinný ráz bylo zpracováno. Byly identifikovány negativní vlivy ve vztahu ke krajině. V rámci hodnocení byla navržena opatření k minimalizaci potenciálních negativních vlivů. Zpracovatel dokumentace si je vědom, že míru vlivu lze snížit pouze částečně. Vysokorychlostní trať je stavbou, která ovlivní obraz, charakter i způsob využití krajiny, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci.“ (vypořádání námitky č. 17 na str. 65 rozhodnutí o námitkách). Odpůrce ve vypořádání námitek obsáhl podstatu věci – tedy, že je možné konkrétní aspekty vypořádat pouze v míře podrobnosti odpovídající danému typu územně plánovací dokumentace. Soud má za to, že je vypořádání odpůrcem ještě akceptovatelné a nepředstavuje důvod, pro který by měla být AZÚR zrušena. Zbylé námitky (doplnění námitek) uplatnili navrhovatelé opožděně, proto k nim nemohl odpůrce přihlížet. Navrhovatelé pak s vypořádáním věcně nepolemizují, jejich argumentace spočívá zejména ve vyjádření nesouhlasu s vypořádáním námitek, případně v kladení požadavků na ještě větší míru podrobnosti vypořádání (vyhodnocení) vlivů na jednotlivé složky. Soud se nicméně ztotožnil s odpůrcem, že míra podrobnosti, kterou navrhovatelé naznačují, neodpovídá ZÚR. Návrhové body nejsou důvodné. 291. Navrhovatelé d), e) a f) nad rámec společných námitek předestřeli vlastní argumentaci. Její obsah je nicméně velmi obecný a zčásti se překrývá se společnými námitkami. Námitky lze shrnout tak, že stávající krajinný ráz území obce a jejího okolí je nepostradatelnou součástí životního prostředí, kvality bydlení a života v obci, hospodářského a rekreačního využívání území obce, podstatným faktorem hodnoty nemovitostí v obci, a součástí rozvoje území obce. Celé území obce by přítomností VRT ztratilo dosavadní krajinný ráz daný environmentálními a kulturními hodnotami území, a území by bylo jako celek nevratně znehodnoceno. Výstavbou VRT se odřízne část území obce a změní se hydrologické poměry. Střet s oblastí krajinného rázu není identifikován a vyhodnocen. Navrhovatel d) poukázal na Paběnický potok a Paběnický les. Navrhovatel e) zdůraznil Opatovický potok a komplex lesů u sídel Habřina a Lomeček. Navrhovatel f) nezmínil konkrétního nic. 292. S ohledem na přílišnou obecnost argumentace (navrhovatelé ani v námitkách ani v návrhu soudu nepředestřeli argumenty, které by svědčily o nadregionálním významu některých dotčených lesů či jiných ploch) soud poukazuje na část vyhodnocení společných námitek navrhovatelů odpůrcem, která zdůrazňuje zejména aspekt míry podrobnosti AZÚR, resp. ve vztahu k lokálním dotčeným prvkům odkazuje navrhovatele na navazující procesy podle stavebního zákona. Soud si je vědom toho, že výrazná liniová stavba VRT přetne krajinu a bude nutné hledat vhodné technické řešení minimalizující zásahy do krajiny, avšak tato skutečnost ještě není důvodem pro nerealizaci VRT (nebo obdobných významných liniových staveb), neboť i s ohledem na vyvíjející se technologické postupy je možné mnohé negativní dopady zmírňovat, či zcela eliminovat. Ovšem volba konkrétního opatření má místo až v navazujících procesech v konkrétní projektové dokumentaci. Aby mohlo být zvoleno efektivní a přiměřené opatření, musí pracovat s dostatečně podrobnými informacemi o záměru, což pouhé umístění koridoru VRT ještě nepředstavuje. Pro zvolení konkrétního opatření je podstatné znát přesnou polohu trasy, v návaznosti na to bude zřejmé, jaké je například podloží pod stavbou, jak vzdálené jsou dotčené objekty, v jakých místech dochází ke střetu s migračními koridory apod. Totéž platí pro konkrétní krajinná panoramata nebo jednotlivé krajinné prvky. Účelem AZÚR nebylo vyjmenovat (všechny) jednotlivé krajinné prvky a oblasti krajinného rázu, které budou dotčeny. Na úrovni ZÚR nelze předjímat, jak moc intenzivní bude vliv VRT na estetiku krajiny, protože není známá přesná podoba VRT a její výsledné trasování (v některých částech může být například i zahloubena do tunelu, což představuje jiný vliv/zásah do krajinného rázu než např. umístění protihlukové stěny nebo valu). Na úrovní ZÚR je možné se podrobněji zabývat prvky, které mají regionální (nikoli případně jen lokální) význam. Navrhovatelé některé prvky toliko vyjmenovali, případně uvedli význam, ze kterého je patrné, že jde o prvky spíše s lokálním významem (srov. odst. 1267 návrhu: 73 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová „umožňují místním vhodné volnočasové a relaxační vyžití“ nebo odst. 1396 „pro obyvatele obce Úmonín nabízí uvedené přírodní a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturní bohatství unikátní pohledové i výhledové uplatnění, jakož i vhodné volnočasové a relaxační vyžití, vč. turistického ruchu“). Navrhovatelé ovšem nezmínili oblasti, u kterých by dokládali, že jde o skutečně turisticky nezaměnitelnou významnou oblast, ani nezmínili oblasti, u kterých by tato skutečnost byla tedy všeobecná známá, že by ji soud nepovažoval ani za nutnou prokazovat (srov. např. všeobecně známý význam Adršpašských skal). Námitky nejsou důvodné 4.5. Vyhodnocení vlivů na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy 293. Soud se nejprve věnoval společným námitkám navrhovatelů proti způsobu vyhodnocení vlivů na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy. Následně se blíže věnoval argumentaci navrhovatelů týkající se střetu VRT s památnými stromy a lokálními biokoridory. Námitky nejsou důvodné. 4.5.1. Ke společné argumentaci navrhovatelů 294. Navrhovatelé poukazovali na negativní vliv VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy a zvláště chráněné rostliny. 295. K námitce, že střet v podobě negativního vlivu na zvláště chráněné rostliny a živočichy není v AZÚR náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován, soud odkazuje na shora uvedený výklad (srov. body 179 a násl. tohoto rozsudku). V něm soud uvedl, že v kapitole 6.2.8 VVURÚ jsou vlivy na tyto složky životního prostředí náležitě vyhodnoceny. Skutečnost, že nejsou vyjmenovány konkrétní dotčené druhy rostlin nebo živočichů, odpovídá obecné povaze AZÚR. 296. Nelze souhlasit s navrhovateli, že AZÚR nezákonně odsouvá řešení dopadů do navazujících procesů. Zásady územního rozvoje jsou koncepční nástroj, který zakotvuje nástroje, které lze využít v navazujících procesech. Obecná povaha ZÚR předurčuje obecnější vyhodnocení uplatnitelnosti těchto nástrojů – zpravidla není vybrán jeden nástroj, ale je vyjmenována škála těchto nástrojů, ze kterých lze následně po zohlednění individuálních okolností vybrat. Ačkoli soud sdílí názor navrhovatelů, že VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku, ZÚR a AZÚR stanovují povinnost zvolit některý z vyjmenovaných nástrojů či opatření, které je nutné respektovat v navazujících procesech, přičemž jejich efektivnost navrhovatelé nezpochybnili (navrhovatelé zpravidla pouze obecně tvrdili, že dané nástroje nebudou efektivní, aniž by vysvětlili proč, případně nepravdivě uváděli, že odpůrce žádné nástroje/opatření ani nenavrhnul). Obecnost argumentace navrhovatelů a tedy i vypořádání soudem je srovnatelné i pro vyhodnocení vlivů do jiných složek životního prostředí. 297. Soud opakuje, že odpůrce ve výrokové části AZÚR stanovil povinnost 1) zajistit prostupnost území pro velké savce v k. ú. Kounice a společně na k. ú. Košice u Nepoměřic a Polánka u Malešova, 2) minimalizovat vlivy na kulturně historické, urbanistické, architektonické a krajinné hodnoty RLA Českobrodsko a Kouřimsko, 3) vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridorů D216 a D217, 4) zajistit prostupnosti území pro velké savce v k. ú. Hořátev a Zvěřínek (viz bod 2 odst. 4 textové části výroku AZÚR). Současně VVURÚ stanovuje opatření k omezení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, k omezení vlivů na vodu a přírodní léčebné zdroje, a k omezení vlivů na ZPF, PUPFL, horninové prostředí, biodiverzitu, flóru, faunu, ekosystémy, krajinu, kulturně historické dědictví a hmotný majetek. Jak soud výše uvedl, jde o opatření odpovídající povaze zásad územního rozvoje (viz bod 167 tohoto rozsudku), která v nadmístních souvislostech reagují na vlivy koridorů VRT. Zároveň jsou v kapitole 10 VVURÚ stanoveny monitorovací ukazatele (indikátory) vlivu koncepce na životní prostředí pokrývající i kumulativní a synergické vlivy na flóru, faunu a biologickou diverzitu. 298. Skutečnost, že byl zjištěn výrazný negativní dopad koridorů na jakoukoli dílčí složku životního prostřední, neznamená, že by muselo být od vymezení koridorů VRT upuštěno. Obecný 74 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nesouhlas navrhovatelů s hodnocením dílčího dopadu (např. mírný negativní vliv na flóru) nemůže vést ke zrušení napadeného OOP, je třeba vyhodnotit negativní dopad koridoru ve vztahu k jeho očekávaným přínosům. VVURÚ obsahující hodnocení vlivu koridorů je odborným pokladem. Navrhovatelé jej však nezpochybnili ani nepředložili vlastní přesvědčivou věcnou argumentaci ani žádný vlastní odborný podklad (důkaz), který by takovou argumentaci obsahoval. Navrhovatelé se dovolávali toliko stanoviska Zeleného kruhu. 299. Ve stanovisku Zeleného kruhu je uvedeno, že výstavbou VRT v trase Praha – Brno – Břeclav „budou ohroženy desítky cenných přírodních lokalit s výskytem mnoha zvláště chráněných druhů. Trať povede	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					starými lesy s aktuálním hnízdištěm orlů mořských (kriticky ohrožený), jestřábů lesních (ohrožený), výrů velkých (ohrožený), sýců rousných (silně ohrožený), polní krajinou s výskytem motáků lužních (silně ohrožený), nebo přes mokřadní biotopy s bekasinou otavní (silně ohrožený druh) a celou řadou dalších zvláště chráněných druhů. V koridoru se také vyskytují orchidejové louky nebo tůně s řadou druhů obojživelníků: čolci obecní (silně ohrožený) i horští (silně ohrožený), blatnice skvrnitá (silně ohrožený druh), rosnička zelená (silně ohrožený druh) a další. Na místě budoucího terminálu Jihlava – Pávov je v současné době bobří mokřad s širokým spektrem živočichů, kterým poskytuje útočiště. Během studie bylo zaznamenáno i 15 druhů silně nebo kriticky ohrožených netopýrů lokálně ve velmi vysokých počtech. Provoz vysokorychlostního vlaku může způsobovat tlakovou vlnu, která netopýry vtáhne i z větší vzdálenosti. Ve volné krajině vznikne zásadní migrační bariéra pro řadu živočichů. Studie proveditelnosti Praha – Brno – Břeclav počítá se zachováním průchodnosti migračních koridorů pouze na čtyřech místech ze sedmnácti. Je přitom zřejmé, že migrující zvířata nesledují pouze úzké vymezené hlavní migrační koridory. Je tedy nutné navrhnout průchod pro velké savce nejen na migračních koridorech, ale například v lesním prostředí každých 3–5 km (doporučení dle příručky Doprava a ochrana fauny v ČR). Dále by měly vznikat podchody pro střední zvířata (např. srnec) každých 2–5 km a pro menší (liška, jezevec) každých 0,5–1 km. (str. 5). K tomu soud uvádí, že stanovisko hodnotí dopad celé trasy, nikoli jen části ve Středočeském kraji, která je předmětem AZÚR. 300. Současně se nejedná o hodnocení natolik odlišné od toho, které je uvedeno ve VVURÚ. Podle VVURÚ koridory VRT zasahují do významných krajinných prvků (skladebné prvky ÚSES, vodní toky, nivy, vodní plochy a lesy). Dojde ke vzniku nové významné antropogenní linie v krajině. Ovlivněny budou stanovištní podmínky, prostupnost území pro biotu či konektivita území. Bez realizace opatření k minimalizaci vlivů dojde v důsledku umístění staveb v obou koridorech k přerušení spojitosti systému ÚSES, snížení rozsahu ploch dotčených segmentů a k oslabení jeho funkčnosti včetně zhoršení podmínek pro migraci bioty, ve vybraných úsecích zvýrazněné realizací souvisejících opatření (oplocení trati, protihlukové stěny). Z těchto důvodů je nutné v dalších stupních projektové přípravy záměru upřesněním trasy minimalizovat rozsah zásahů do dotčených segmentů ÚSES s cílem zachování jejich nezbytných prostorových parametrů garantujících jejich funkčnost a v rámci technického řešení zajistit prostupnost drážního tělesa pro biotu. V důsledku výše uvedeného může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvoření ekologické bariéry tělesem železnice, která omezuje nebo dokonce znemožňuje migraci organismů, zejména velkých savců. Území dotčené využitím koridoru je zařazeno mezi území zvýšeného významu z hlediska výskytu a migrace velkých savců a zároveň kříží biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (Obrázky 56 a 57 na str. 97 VVURÚ). Výstavbou trati dojde také ke změně ekologických podmínek okolního prostředí a tím i ke změnám druhového složení biocenóz a k ohrožení významných krajinných segmentů, resp. jejich funkcí (půdoochranná, hydrologická, mikroklimatická, homeostatická apod.). Zvýšením hlukové hladiny provozem vlakových souprav dojde v okolí trati ke zvýšení hladiny hluku, k omezení funkcí blízkých refugií živočichů – ke změnám ekologických podmínek okolního prostředí a tím i ke změnám druhového složení biocenóz. Liniové stavby jsou ohniskem šíření řady invazních druhů [např. trnovník akát (Robinia pseudoacacia), rukevník východní (Bunnias orientalis), celík kanadský a obrovský (Solidago canadensis, S. gigantea), na vlhčích místech javor jasanolistý (Acer Snegundo), z bylinných druhů turan roční (Erigeron annuus), netýkavka malokvětá 75 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová (Impatiens parviflora)]. Invazní druhy zásadně ovlivňují druhovou skladbu původních ekosystémů (viz kapitolu 6.2.8 VVURÚ). 301. Z výše uvedeného vyplývá, že i ve vyhodnocení VVURÚ se připouští zásahy do fauny, flory, biodiverzity; jsou přitom zmíněné i ty, na které upozorňuje Zelený kruh, nicméně ve VVURÚ se uvádí, že lze přijmout některá opatření, která tyto zásahy zmírní. V tuto chvíli nelze zcela přesně kvantifikovat (a kvalifikovat) s určitostí, jaké ty zásahy budou – zda se dotknou i všech Zeleným kruhem zmíněných rostlin a živočichů – lze předpokládat, že spíše nikoli, protože reálný zábor, a tedy i dopad konkrétní trasy, bude menší, než když se uvažuje v kontextu celé plochy vymezeného koridoru. Vyhodnocení i tohoto zásahu dochází k závěru, že aktuálně převažují pozitivní aspekty VRT. Pokud by byl společenský konsenzus takový, že není možné za žádných okolností připustit zásah do flory, fauny, biodiverzity, tak by nevznikaly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žádné (liniové) stavby, protože současná technologická řešení nejsou taková, aby vyloučila zásah do fauny a flory. V tomto ohledu lze tedy posuzovat pouze to, zda se nejedná již o zásah neakceptovatelný, tedy zda by nedošlo k likvidaci zcela nepřiměřeného množství ohrožených nebo chráněných rostlin, či zásahu do lokalit s výskytem chráněných živočichů. Soud se může zabývat toliko tím, zda se odpůrce nedopustil zjevného excesu při posouzení tohoto zásahu, nemůže ale hodnotově korigovat odpůrcem zvolené priority, pokud nejsou zcela excesivního charakteru. Soud neshledal, že by v projednávané věci docházelo při posouzení vlivu na faunu, floru a biodiverzitu ke zjevnému excesu (např. kdyby VRT vedla např. národním parkem). Soud pro úplnost doplňuje, že požadavky (stanoviska Zeleného kruhu) na navržení většího množství opakujících se průchodů pro živočichy nespadají do míry podrobnosti AZÚR, ale do navazujících procesů. 302. Ačkoli je návrh členěn i ve vztahu ke každému navrhovateli zvlášť, co do obsahu odpovídá obecným námitkám zpochybňujícím posouzení střetů VRT. Proto výše uvedené platí i pro argumentaci obsaženou v těchto částech návrhu. Pokud jde o námitku proti způsobu vypořádání námitek, soud již výše uvedl, že AZÚR jsou zejména koncepčním nástrojem územního plánování, proto nebylo namístě se detailně zabývat problematikou, kterou chtěli navrhovatelé v rámci AZÚR řešit (posouzení zásahu na jednotlivé druhy, stanovení konkrétního vyššího počtu přechodů apod.). Společně se ZÚR a PÚR poskytují dostatečný rámec koncepčních opatření, jejichž využití bude záviset na konkrétním řešení a provedení stavby VRT. Způsob vypořádání námitek odpovídá povaze AZÚR. 303. Jde-li o koridory pro migraci velkých savců na území Městysu Kounice a v katastru obce Malešov – Albrechtice zmiňované v návrhu navrhovateli a) a b), soud již v bodě 297 tohoto rozsudku uvedl, že střet koridoru VRT byl ve VVURÚ náležitě identifikován a vyhodnocen. Současně jsou zakotvena opatření pro to, aby mohl být tento střet v navazujících řízeních dostatečně minimalizován či kompenzován. Navrhovatelé netvrdili, že by tato opatření nebyla realizovatelná. 4.5.2. Památné stromy 304. Část navrhovatelů v návrhu namítala ohrožení a likvidaci památných stromů: hrušně obecné (Kounice), topolu černého (Kounice), Sovova dubu (Úmonín) a lípy malolisté (Vidice). Tvrdili, že AZÚR vlivy VRT na tyto stromy dostatečně nezohledňují a že odpověď na námitky není dostatečná. 305. Odpůrce v rozhodnutí o námitkách (vypořádání námitky č. 28 na str. 69) uvedl, že konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem AZÚR. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. V rámci provedeného hodnocení byly vyhodnoceny vlivy na památné stromy a stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci potenciálních vlivů, což plně odpovídá rozsahu měřítka ZÚR. 76 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 306. Soud uvádí, že VVURÚ identifikovalo střet koridorů VRT se všemi výše uvedenými památnými stromy. Topol černý se nachází ve vzdálenosti cca 980 m od koridoru D216, Sovův dub cca 180 m a lípa malolistá cca 805 m. Hrušeň obecná se nachází uvnitř koridoru (viz str. 49). VVURÚ vyhodnotilo vlivy na památné stromy, které se nachází uvnitř koridorů. Dospělo k závěru, že „vzhledem k šířkovým parametrům vymezeného koridoru v místech jejich výskytu, je možné upřesnit směrové řešení trasy v předmětných úsecích s vyloučením jakýchkoliv negativních vlivů na tyto památné stromy“ (str. 95). Proto byl stanoven obecný požadavek na zajištění jejich ochrany (str. 150). Závěr odpůrce, že bude možné vyloučit negativní vlivy na památné stromy, není nelogický a navrhovatelé nevyvrátili, že by nebyl možný. Koridor je vymezen v šíři cca 200 m, nicméně samotné těleso stavby VRT bude činit cca 40 m, včetně příslušenství (náspy apod.). Konečný dopad tedy bude mnohem nižší. Pokud lze minimalizovat až vyloučit vliv na památné stromy uvnitř koridoru, tím spíše to platí pro stromy mimo koridory. Názor odpůrce uvedený v rozhodnutí o námitkách, že byla stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci potenciálních vlivů, která závisí až na konkrétním řešení stavby VRT, odpovídá koncepční povaze AZÚR. Ve vypořádání námitek neshledal soud vady, pro které by musel AZÚR zrušit. Námitky navrhovatelů nejsou důvodné. 4.5.3. Lokální biokoridory a biocentra; mokřady 307. Někteří navrhovatelé tvrdili, že AZÚR a VVURÚ nereflektovaly lokální biokoridory a lokální biocentra	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na jejich území, přestože na ně poukazovali v námitkách ze dne 18. 5. 2022. 308. Odpůrce k námitkám uvedl, že konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem AZÚR. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti zpřesňovat záměr uvnitř vymezeného koridoru. ZÚR ani VVURÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležící územnímu nebo regulačnímu plánu nebo navazujícím řízením. V rámci SEA bylo provedeno vyhodnocení ve vztahu k nadregionálním a regionálním prvkům ÚSES. Dále bylo konstatováno, že lokální prvky budou navrženým řešením dotčeny, potenciální negativní vliv nelze ještě klasifikovat (vypořádání námitek č. 26 a 27 na str. 68–69 rozhodnutí o námitkách). 309. Odpůrce má pravdu v tom, že ZÚR ani VVURÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležící územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím řízením. Mají obsahovat toliko prvky nadmístního významu, kterými lokální biokoridory a biocentra nejsou. To sice neznamená, že nemohou zohlednit i vliv prověřovaného záměru na lokální prvky ÚSES, avšak obecné vypořádání námitky týkající se prvku překračujícího míru podrobnosti ZÚR nezakládá důvod pro zrušení napadeného OOP. 310. VVURÚ hodnotilo střety koridorů VRT se skladebnými prvky ÚSES nadregionální a regionální úrovně. V okolí území navrhovatele c) posoudilo vlivy a dopady do regionálních biokoridorů RK1295 Švadlenka – Opatovický les a RK1316 Opatovice – Chraňbožský les. V území navrhovatele d) zohlednilo zásah do regionálního biokoridoru RK1305 Paběnický les – Řepice a okrajový zásah do regionálního biocentra RC1714 Paběnický les. V případě navrhovatele f) regionální biokoridor RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka. Současně stanovilo požadavky na minimalizaci zásahu do ploch dotčených skladebných prvků ÚSES a vlivů na jejich funkčnost s cílem zajištění zachování funkcí skladebných prvků ÚSES, které jsou v kontaktu s koridorem, koridor je kříží nebo do nich zasahuje (viz str. 126 VVURÚ). Soud přitom připomíná, že obsah AZÚR je nutné číst v kontextu ZÚR. Požadavky AZÚR jsou obsaženy již v ZÚR [srov. článek 190 písm. c)]. ZÚR připouští stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině [srov. článek 194 písm. b) ZÚR]. 77 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 311. Přestože AZÚR výslovně hodnotilo střety se skladebnými prvky ÚSES nadregionální a regionální úrovně, tak opatření stanovená ZÚR se týkají všech skladebných prvků ÚSES (tedy i těch lokálních), neboť jsou vztahována ke všem prvkům ÚSES, nejen k prvkům nadregionálním a regionálním. ZÚR sice nemohou vymezovat konkrétní plochy lokálních biokoridorů a biocenter (to náleží svou mírou podrobnosti územním plánům), nicméně v těchto navazujících řízeních budou pořizovatelé územních plánů vázáni obecnou podmínkou stanovenou v ZÚR (zachování funkčnosti prvků ÚSES) a bude na nich, aby zvolili vhodnou trasu/lokalitu biocentra a biokoridoru, nebude-li to možné a vedlo-li by to k poškození lokálního prvku ÚSES, který by byl v rozporu se ZÚR. V takovém případě by muselo být iniciováno řízení o změně ZÚR, případně by nemohl být záměr VRT realizován. Soud zároveň konstatuje, že ZÚR obsahují dostatečná kompenzační opatření, které mohou vliv na lokální biokoridory a biocentra minimalizovat (např. přemostěním). Jejich využití je otázkou navazujících procesů, neboť není známo konkrétní řešení stavby VRT. Pokud odpůrce odůvodnil rozhodnutí o námitkách mimo jiné tím, že konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem AZÚR, nýbrž navazujících postupů, nelze mu nic vytýkat. Soud opakuje, že přestože se jedná o koridor široký cca 200 m, samotná stavba VRT s příslušenstvím bude široká cca 40 m. Konečné dopady na ÚSES tedy budou menší a budou konkrétním způsobem vyhodnoceny v rámci navazujících řízení. 312. Soud doplňuje, že si je vědom toho, že lokální biokoridory a biocentra mohou být (a často jsou) vymezeny v územních plánech navrhovatelů. To však neznamená, že by je územní plán nemohl obsahovat zároveň s koridorem VRT. Vymezení překrývajících se prvků (koridorů a biocenter) je běžné, zejména v místech, kde dopravní infrastruktura (nakonec např. přemostěním) překonává biokoridory (přírodní plochy), popř. naopak (přechody pro zvěř, propustky). 313. Navrhovatel g) namítal, že nebyl identifikován střet s mokřadem na jeho území. V námitkách ze dne 18. 5. 2022 však vliv na mokřad neuplatnil. Nelze proto odpůrci vytýkat, že se touto skutečností výslovně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blíže nezabýval. Nicméně k námitce jiné obce, která poukazovala na potřebu zajištění ochrany mokřadů, pak odpůrce uvedl, že „[n]avrhované využití území je spojeno s vlivy na všechny typů ekosystémů. Predikované vlivy na ekosystémy, krajinu a krajinné funkce jsou popsány ve zpracovaném vyhodnocení. V případě identifikace negativních vlivů jsou formulována opatření s cílem vyloučit či minimalizovat identifikované potenciálně negativní vlivy, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci.“ (vypořádání námitky č. 53 na str. 32 rozhodnutí o námitkách). Jelikož není známo konkrétní řešení stavby VRT, nelze v měřítku AZÚR nebo ZÚR přesně reagovat na jednotlivé dílčí zásahy do lokálních prvků ekosystémů. Jsou však stanovena dostatečná opatření, jak případné dopady minimalizovat. Námitka není důvodná. 4.6. Vyhodnocení dopadů na PUPFL a lesy 314. Navrhovatelé v návrhu přednesli argumentaci týkající vlivů VRT na PUPFL a lesy. Vznesli společné obecné námitky. Navrhovatelé d) a e) pak uplatnili vlastní námitky ve vztahu k lesům, které se nachází na jejich území. Soud námitky důvodné neshledal. Nejprve se vypořádal se společnou argumentací. 78 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 4.6.1. Společné námitky navrhovatelů 315. Navrhovatelé namítali, že střet v podobě negativního vlivu na PUPFL není náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Není náležitě zohledněn vliv fragmentace ani zásah VRT do ochranného pásma lesa. Všechny problémy jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde nebude možné hledat efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech. Podle VVURÚ bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv na PUPFL. Nesouhlasí s tím, že se jedná o mírně negativní vliv. Zábor PUPFL o velikosti 14,23 ha je bagatelizován. Je zavádějící hodnotit zábor ve vztahu k rozloze kraje. Zábor je chybně počítán pro průměrnou odhadovanou šířku dráhy, nikoli pro celý koridor. Přestože byl zjištěn významný negativní vliv, nebylo od vymezení koridoru upuštěno. Nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Odůvodnění podle § 14 a § 15 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) na str. 31 odůvodnění AZÚR je nedostatečné. Odpůrce zcela rezignoval na povinnost i) navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; ii) provést vyhodnocení předpokládaných důsledků; iii) navrhnout alternativy a způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. 316. Soud nesdílí přesvědčení navrhovatelů, že AZÚR negativní vliv náležitě neidentifikovala, nevyhodnotila, nezdůvodnila, neřešila nebo nekompenzovala. 317. VVURÚ v kapitole 3.7 popisuje lesní prostředí v území koridorů. [Dotčené území spadá do tří lesních přírodních oblastí: Středočeská pahorkatina (lesnatost 29,7 %), Českomoravská vrchovina (lesnatost 33,7 %) a Polabí (lesnatost 14 %). Lesy jsou součástí smrkového, dubobukového a bukového lesního vegetačního stupně. Převládá zastoupení hospodářských lesů. V okolí Nymburka převládají lesy zvláštního určení. V trase koridorů (o průměrné šířce 220 m) se nachází cca 91 ha hospodářských lesů a 2,5 ha lesů zvláštního určení. (srov. Obrázek 25 na str. 42).] V kapitole 4.2 VVURÚ vysvětluje, že stavbou VRT mohou být ovlivněny PUPFL. V rámci hodnocení vlivu na lesy (pozemků určených k plnění funkce lesa) byly sledovány lesní pozemky vedené v katastru nemovitostí, kategorizace lesa a pásmo 50 m od okraje lesa: „Vliv na lesy bývá v rámci územního plánování řádově nižší než je tomu u ZPF. Plochy a koridory lze snáze vymezit mimo lesní pozemky a vyhnout se tím trvalému odnětí pozemků z PUPFL. U liniových staveb dopravní infrastruktury, jejichž směrové vedení, resp. směrové vedení budoucích staveb, nemusí vždy umožňovat adekvátní minimalizaci trvalých záborů. Dochází potom ke vzniku nových lesních průseků, rozšíření stávajících průseků, jsou-li záměry vedeny v souběhu s již existující infrastrukturou, zásahům do lesních okrajů větších lesních celků či dotčení menších lesních enkláv a remízů.“ (str. 59). V kapitole 6.2.6 dochází k závěru, že dojde k záboru PUPFL v důsledku využití koridoru D216. Koridor zasahuje do PUPFL v délce cca 3,5 km, což při předpokládané šířce koridoru 40 m znamená celkový zábor v rozsahu cca 14,23 ha. Trasa koridoru navržená podle Studie proveditelnosti obchází většinu větších lesních celků. K významnější fragmentaci lesních komplexů dochází v prostoru lesního komplexu mezi Petrovicemi I a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zbýšovem (srov. Obrázek 55 na str. 94). Využití koridoru D217 nebude spojeno se záborem PUPFL. Oba koridory zasahují do pásma vymezeného 50 m od okraje lesa. Vliv AZÚR na PUPFL je tak mírně až významně negativní z důvodu záboru PUPFL v důsledku využití koridoru D216. Vliv koridoru D217 je hodnocen jako nulový. (str. 93–94). V návaznosti na vyhodnocení byl navržen požadavek na minimalizaci vlivů na PUPFL a lesní porosty (str. 116). 318. Je pravda, že byl odhadovaný zábor PUPFL počítán pro průměrnou odhadovanou šířku dráhy cca 40 m. To ovšem neznamená, že se jedná o chybný údaj. Navrhovatelé citovali z dokumentu Správy železnic k VRT ve Francii (TGV), ze kterého dovodili, že pro francouzské TGV bylo třeba realizovat pás o šířce 150 m, který zahrnoval jak samotné těleso dráhy, tak nezbytné přeložky infrastruktury a terénní a krajinářské úpravy. Navrhovatelé nicméně pomíjí, že odhad 79 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová pro českou VRT vychází z toho, že cca 40metrová šíře dráhy v sobě obsahuje i nutný zábor pro okolní náspy, příkopy či boční svahy atp. (srov. např. str. 27 odůvodnění AZÚR), které budou vyžadovat zásah do krajiny. Samotné těleso dráhy je podle Správy železnic zvažováno široké 14 m. Soud má tak za to, že v projednávané věci byl zohledněn nezbytný související zábor, na který poukazovali i navrhovatelé. Současně nelze přehlédnout, že VVURÚ bere v potaz i to, že „v trase koridoru (o průměrné šířce 220 m) se nachází cca 91 ha hospodářských lesů a 2,5 ha lesů zvláštního určení“ (str. 42 VVURÚ). V území zasaženém stavbou, ale nedotčeném samotnou stavbou (tedy tělesem trati a jejími náspy, svahy apod.), pak bude provedena rekultivace v souladu s okolním využitím přírody krajiny, budou vysazena původní rostlinná společenstva a druhy charakteristické pro daný typ geobiocénu (str. 32 odůvodnění AZÚR). 319. Soud nepovažuje za zavádějící, že byl odhadovaný zábor PUPFL hodnocen ve vztahu k rozloze kraje. Předmětem přezkumu je AZÚR, která se pořizuje pro území kraje (§ 36 odst. 4 užitý podle § 42 odst. 4 stavebního zákona). Jelikož AZÚR vymezují prvek mající nadregionální význam a protínající celý Středočeský kraj, nepovažuje soud za vadu, že jsou zábory vyhodnocovány v kontextu rozlohy celého kraje. Soudu naopak není zřejmé, jakou jinou rozlohu, než právě rozlohu celého kraje, by měl pořizovatel v tomto případě zohlednit. V tomto kontextu navíc není argumentace navrhovatelů srozumitelná. Navrhovatelé v návrhu opakovaně požadovali provedení vyhodnocení vlivů VRT v republikovém kontextu. V takovém případě by se zábory porovnávaly z rozlohy celého státu. Při takovém porovnání by ovšem bylo výsledné procento záboru ještě mnohem nižší. 320. Navrhovatelé dále tvrdili, že byť bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv na PUPFL, nelze souhlasit s vyhodnocením ohledně mírně negativního vlivu, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze mírný negativní vliv na PUPFL. Tuto argumentaci ale nijak nerozvinuli. Argumentace navrhovatelů je založena na obecné negaci nebo nesouhlasu s AZÚR. Soud opakuje, že VVURÚ je odborným podkladem. Navrhovatelé se však o žádnou odbornou analýzu nebo jiný odborný podklad, který by se zabýval vyhodnocením vlivu na lesní pozemky, neopírají. Takové vyhodnocení neobsahuje ani stanovisko Zeleného kruhu. Jak přitom VVURÚ uvádí, vliv na lesy bývá v rámci územního plánování řádově nižší, než je tomu u ZPF. Soud neshledal, že by tomu mělo být v projednávané věci jinak. Předpokládané zábory ZPF dosahují u koridoru D216 takřka 200 ha a u koridoru D217 téměř 48 ha. Trvalý, dlouhodobý a přímý vliv na ZPF je hodnocen jako potenciálně významně negativní. Je-li vliv na ZPF svým rozsahem mnohem větší než zábor PUPFL, jeví se soudu vyhodnocení dopadů na PUPFL (mírně až významně negativní vliv) jako konzistentní a neshledává v něm žádnou svévoli (pozn. soudu: jde o hodnocení koridoru D216; koridor D217 nebude mít na PUPFL žádný vliv). Zároveň je třeba připomenout, že vliv na lesní porosty, jako přírodní krajinné hodnoty, byl hodnocen v dopadech na krajinu a krajinný ráz jako významně negativní u koridoru D216 a mírně až významně negativní u koridoru D217. Nelze tedy souhlasit s navrhovateli, že AZÚR rezignovalo na vyhodnocení předpokládaných důsledků. 321. Nelze souhlasit ani s tvrzením, že nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Jelikož využití koridoru D217 nebude spojeno se záborem PUPFL, bude se soud zabývat pouze opatřením ve vztahu ke koridoru D216. 322. VVURÚ navrhuje minimalizaci rozsahu záboru PUPFL. Rovněž požaduje minimalizovat narušení lesních porostů na území obcí Suchdol (k. ú. Dobřeň u Kutné Hory), Čejkovice (k. ú. Čejkovice u Zbýšova)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a Zbýšov (k. ú. Zbýšov v Čechách a Chlum u Zbýšova). K tomuto VVURÚ uvedlo, že „[o]patření je navrhováno s cílem minimalizace záboru lesa, pozemků určených k plnění funkcí lesa. Ochrana lesa je požadována nejen z důvodu ochrany tohoto typu ploch, ale také z důvodu ochrany přírodního prvku pozitivně ovlivňující ekologickou stabilitu území, biologickou rozmanitost, retenci vody v území 80 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová atd. K největšímu zásahu do lesních porostů dochází zejména na území obcí Čejkovice a Zbýšov. Negativní význam zásahu na území obce Suchdol zvyšuje skutečnost, že dotčená část lesního porostu plní zároveň funkci regionálního biocentra RC 1846 Dobřeňský les.“ (str. 130 VVURÚ). 323. Soud si je vědom toho, že se opatření nepromítla do výrokové části AZÚR. Odpůrce ovšem vysvětlil, že podobná opatření obsahují již ZÚR. Konstatoval, že „požadavek nebyl do textové části zapracován z těchto závažných důvodů: požadavek na minimalizaci narušení lesních porostů je uveden v ZÚR SK po aktualizaci č. 1 a 2 v článku (191a) bod d) ‚při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech, respektive při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zábor a zásah do PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných‘ a stejně tak v platných ZÚR SK v článku (190) bod e), ‚minimalizovat zábor do PUPFL a lesních porostů, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných‘, a tudíž není nutné jej aplikovat pouze u některého vybraného záměru, resp. jen u některých vybraných katastrálních území; ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa vychází z § 13 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, především § 13, odst. 1, podle kterého veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona, jejich využití k jiným účelům je zakázáno, o výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa; z výše uvedených skutečností vyplývá, že míra ochrany PUPFL je v ZÚR SK dostatečná a odpovídá měřítku zásad územního rozvoje.“ (str. 130 VVURÚ). 324. Soud považuje opatření obsažená v ZÚR za dostatečná. Navrhovatelé nepředestřeli žádná jiná opatření, která by měla být navržena. Navrhovatelé jako jedinou alternativu vidí nerealizaci VRT. Soud nicméně poukazuje na to, že u některých (zejména republikových) záměrů se lze jen stěží vyhnout zásahům do lesních pozemků a záborům PUPFL. Z toho ostatně vychází i lesní zákon, který v § 14 odst. 1 stanoví, že při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba dbát na co největší zachování lesa. Stanovení jiného využití PUPFL totiž nelze zcela vyloučit (obdobně srov. PRŮCHOVÁ, Ivana. § 14 [Zpracování a projednání návrhů dokumentací]. In: FLORA, Martin, STANĚK, Jiří, PRŮCHOVÁ, Ivana. Lesní zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 121, marg. č. 4.). Požadavek ZÚR na minimalizaci zásahu a záboru PUPFL a lesních porostů se řídí cílem na co největší zachování lesa. Vychází z toho, že trasa navržená Studií proveditelnosti obchází většinu větších lesních celků. 325. Je třeba zopakovat, že ZÚR vymezují toliko koridory, nikoli konkrétní stavbu VRT. Otázky týkající se technického charakteru stavby a opatření, která by měla zabránit potenciálním škodám na dotčených pozemcích a dalším dopadům na životní prostředí jak při výstavbě VRT, tak i při jejím provozu, budou předmětem až navazujícího povolovacího řízení (řízení o povolení záměru či řízení EIA), a to ve vztahu ke konkrétní stavbě vymezené v příslušné projektové dokumentaci. ZÚR proto nesmí být v tomto ohledu natolik konkrétní, aby znemožňovaly reagovat na konkrétní řešení záměru. Zároveň nelze opomenout, že v území zasaženém stavbou, ale nedotčeném samotnou stavbou (tedy tělesem trati a jejími náspy, svahy apod.), bude provedena rekultivace (str. 32 odůvodnění AZÚR). Nelze proto úspěšně namítat, že odpůrce rezignoval na navržení rekultivace, neboť je z napadeného OOP zřejmý opak. 326. V měřítku AZÚR nebylo nutné (jmenovitě) identifikovat každý les nebo ochranné pásmo lesa, do kterého koridory zasahují. Výsledné zásahy budou spojeny až s konkrétním řešením stavby VRT. Nebylo by účelné, aby AZÚR vyjmenovávaly každý jednotlivý les nebo jeho ochranné pásmo, které nakonec nemusí být dotčeny. Je případně zcela dostatečné, že VVURÚ obsahují mapy, ve kterých jsou dotčené lesní porosty zřejmé a je tak spolehlivě určitelné, kterých oblastí se vyhodnocení vlivu VRT týká. Navrhovatelé zároveň nepředestřeli, že by některý z dotčených lesů měl nadregionální význam, aby musel být podrobněji a zcela individuálně vyhodnocen již na úrovni AZÚR. Námitky nejsou důvodné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					81 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 327. Navrhovatelé také namítali, že odůvodnění podle § 14 a 15 lesního zákona na str. 31 odůvodnění AZÚR je nedostatečné. Zcela rezignovalo na povinnost navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; provést vyhodnocení předpokládaných důsledků, navrhnout alternativy a způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. 328. S touto námitkou se soud neztotožňuje. Na str. 31 odůvodnění AZÚR je uvedeno, že „[z]ábory pozemků určených k plnění funkce lesa se týkají pouze koridoru D216, který zasahuje do pozemků určených k plnění funkce lesa v délce 3,5 kilometrů, což při předpokládané šířce koridoru 40 metrů znamená, že celkový dopad na lesní pozemky bude v rozsahu cca 14,23 ha. Trasa koridoru navržená podle Studie proveditelnosti obchází většinu větších lesních celků, výrazněji protíná pouze lesní komplex u hranic kraje, zde se však nedá zásahu do lesa vyhnout. V ostatních případech se jedná o malý rozsah zásahu do lesních pozemků, které nemají výrazného dopadu. Alternativní řešení není možné, jelikož koridor železnice byl navržen na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020, která prověřila jednotlivé varianty vedení trasy VRT a vybrala to nejvýhodnější i z hlediska minimalizace dopadů na lesní pozemky. V území zasaženém stavbou, ale nedotčeném samotnou stavbou (tedy tělesem trati a jejími náspy, svahy apod.) bude provedena rekultivace v souladu s okolním využitím přírody krajiny, budou vysazena původní rostlinná společenstva a druhy charakteristické pro daný typ geobiocénu.“ 329. Odůvodnění vyhodnocuje předpokládané důsledky. Vychází z toho, že jde o nejvhodnější z variant, které byly prověřovány v průběhu pořizování Studie proveditelnosti (k hlediskům hodnocení Studie proveditelnosti srov. výklad shora, např. bod 92 tohoto rozsudku), protože trasa obchází většinu větších lesních celků. Současně se vyjadřuje ke způsobu rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Varianty řešení nemusely být předmětem AZÚR. 330. K tomu je třeba uvést, že odpovědi na jednotlivé otázky týkající se vlivu koridorů nelze hledat pouze v odůvodnění AZÚR. Je třeba přihlédnout i k výrokové části (textové i grafické) AZÚR, jejím podkladům a ZÚR. Zejména VVURÚ se vlivem koridorů na PUPFL a lesní pozemky a jejich kompenzací věnuje podrobněji. Současně je třeba připomenout, že úkolem pořizovatele bylo přijmout takové řešení, které je nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů jako celku, nikoli jen z hlediska zájmu na zachování lesa (§ 14 odst. 1 lesního zákona). Námitka není důvodná. 331. Pokud navrhovatelé tvrdili, že stanovisko MŽP ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, jejich námitky potvrzuje, neuvedli, z čeho tak dovozují. Úlohou soudu není za navrhovatele taková tvrzení domýšlet. V odkazovaném stanovisku MŽP je přitom pouze jedna zmínka vztahující se k PUPFL, a to na str. 6 v bodě 3 ke kapitole 3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace ZÚR. MŽP ve vztahu k této kapitole uvádělo, že „[v] části Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 9A ZÚR SK v podkapitole 3.6 Zemědělský půdní fond a rovněž v podkapitole 3.7 Lesy (PUPFL) neodpovídá uvedené sdělení informacím podaným v těchto kapitolách ani v návrhu 9AZÚR SČK. Proto požadujeme toto tvrzení zdůvodnit, nebo opravit.“ Soud pouze ve stručnosti konstatuje, že VVURÚ a odůvodnění AZÚR pak bylo doplněno podle Dohody o řešení rozporů, a to podle požadavků MŽP (srov. str. 3 Dohody o řešení rozporů a str. 28 odůvodnění AZÚR). Námitky nejsou důvodné. 332. Není důvodná ani argumentace, že odpůrce nevypořádal věcnou podstatu námitek navrhovatelů ze dne 18. 5. 2022, jelikož je paušálně zamítl pouze s odkazem na souhlasné stanovisko orgánu ochrany PUPFL. 333. Opět je třeba připomenout, že námitky navrhovatelů spočívaly zejména v prosté negaci skutečností a hodnocení uvedených v návrhu AZÚR. Navrhovatelé v námitkách tvrdili, že „vymezení koridoru VRT v návrhu 9AZÚR SK je v přímém rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně 82 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová ZPF a se základními zásadami ochrany ZPF (podrobně rozebráno výše v samostatné námitce). Studie proveditelnosti není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Tvrzení uvedená v rámci odůvodnění dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb. (str. 26) nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídají skutečnému stavu (viz výše). Obdobně jsou porušeny i zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, neboť studie proveditelnosti SŽ není dostatečným podkladem, odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše) a varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně“ (odpůrcem evidované jako námitka č. 24, Ad 8.). 334. Odpůrce v rozhodnutí o námitkách (vypořádání námitky č. 24 na str. 67 a 68) odkázal zejména na předmluvu body [11] a [12] a následně vysvětlil, proč není konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření předmětem 9. AZÚR SK, a že budou uvedené záležitosti předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Dále doplnil, že „[d]otčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnilo k návrhu 9. AZÚR SK stanovisko č. j.: MZP/2022/710/1398 ze dne 17. 5. 2022, které bylo na základě žádosti o změnu stanoviska doplněno vyjádřením č. j.: MZP/2023/710/3609 ze dne 22. 11. 2023. Tyto dokumenty byly následně podkladem řešení rozporu vedeného MMR, přičemž výsledek řešení rozporu mezi tímto orgánem a pořizovatelem 9. AZÚR SK spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j.: MMR-30403/2024-81 s účinností dne 22. 4. 2024 představuje doplnění odůvodnění 9. AZÚR SK, konkrétně bodu 1.5.1. Vyhodnocení souladu 9. aktualizace ZÚR SK s požadavky zvláštních právních předpisů, o obdobně formulovaný text předmětné části výše zmíněného dokumentu ‚Dohoda o řešení rozporu‘. Předmětné zohlednění představuje souhlas Ministerstva životního prostředí s návrhem 9. AZÚR SK, a tedy i způsobu vyhodnocení zásahu ZPF odpovídající měřítku ZÚR (§ 36 odst. 3 SZ). Obdobně tedy souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na úseku záboru PÚPFL představuje souhlas se způsobem vyhodnocené předmětného záboru.“ 335. Ke střetu koridorů VRT s lesy se odpůrce vyjádřil též na str. 70 rozhodnutí o námitkách (vypořádání námitky č. 29). Konstatoval, že „[k]onkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší. V rámci provedeného hodnocení byly vyhodnoceny vlivy na lesy a byla stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci potenciálních vlivů, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci.“ 336. Odpůrce v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvedl, že souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na úseku záboru PÚPFL představuje souhlas se způsobem vyhodnocení předmětného záboru. Nezůstal však jen u toho. Vysvětlil, že v rámci snahy o nalezení co nejsmírnějšího a nejšetrnějšího možného řešení se nelze vyhnout tomu, že určitou zátěž takový záměr přinese z logiky věci vždy. Jakékoliv nové zpevněné plochy si vyžádají zábor půdy. Současně připomněl, že byly vyhodnoceny vlivy na lesy a byla stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci potenciálních vlivů, což plně odpovídá měřítku aktualizace zásad územního rozvoje. Zároveň přiléhavě poukázal na to, že konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem AZÚR. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti zpřesňovat záměr uvnitř vymezeného koridoru. 337. Soud takové vypořádání námitek považuje za akceptovatelné. Lze konstatovat, že trasa koridoru protíná celý Středočeský kraj – jedná se o velmi rozsáhlý záměr a nelze proto předpokládat, že by se mohl zcela vyhnout zásahu do lesních pozemků. Zároveň je záměr specifický v tom, že se 83 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nemůže s ohledem na své technické řešení, jednoduše vychylovat z navržené trasy, aby mohl vlak dosahovat požadovaných rychlostí a naplnil tak účel, pro který má být VRT budována. Zároveň musí být zachována návaznost na jiné kraje. Záboru lesních pozemků se tak nelze zcela vyhnout. Proto odpůrce stanovil, že je třeba zábory alespoň minimalizovat, o což se AZÚR (srov. zejm. VVURÚ) a ZÚR svými požadavky zasazují. Zároveň jsou stanovena taková opatření, kterými toho lze docílit. Společné námitky navrhovatelů nejsou důvodné. 4.6.2. Střet s lesy na území navrhovatelů d) a e)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					338. Navrhovatelé d) a e) namítali nedostatečnou ochranu lesů na jejich území. 339. Navrhovatel d) tvrdil, že les na jeho území obklopuje Paběnický potok na jihu a jihozápadě. Ochrana funkcí lesa a ochrana nezastavěného území je nedílnou součástí ochrany životního prostředí, krajinného rázu, a trvale udržitelného rozvoje území obce. AZÚR je k ochraně Paběnického lesa i jej obklopující krajině zcela bezohledná. Střet VRT s regionálním biokoridorem RK1305 Paběnický les – Řeplice identifikovala SEA jako potenciálně negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy. AZÚR z toho nevyvodila žádné adekvátní důsledky. 340. Navrhovatel e) tvrdil, že koridor prochází lesy na jihu obce Korotice a na východě obce Lomeček. Les na jihu obce Korotice obklopuje Opatovický potok a prochází jím biokoridory LK Katovna – U Nádrže, LK Katovna – Jezírko a LK Katovna – Vilémovice. Les na východě obce Lomeček obklopuje biocentrum LC Jezírko, prochází jím biokoridor LK Jezírko – Dubina a nachází se v něm pásmo hygienické ochrany vodního zdroje III. stupně. PÚR stanoví: „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Navzdory tomu je AZÚR vůči ochraně lesů i obklopující krajině zcela bezohledná. Vedení VRT bude mít dopad na lesy jako soubory vzájemně propojených a fungujících ekosystémů a funkce lesů budou zcela potlačeny. 341. Námitky nejsou důvodné. V měřítku AZÚR nebylo nutné identifikovat každý les nebo ochranné pásmo lesa, do kterého koridory zasahují. VVURÚ přesto zohledňuje, že v zájmovém území se nachází lesní porosty, a to např. v k. ú. Svojšice, Dobřeň u Kutné Hory, Zdeslavice u Chlístovic, Korotice, Damírov či Čejkovice u Zbýšova (str. 49 VVURÚ). Přitom nezastírá, že koridor D216 zasahuje do PUPFL (v délce cca 3,5 km) a do ochranných pásem lesa (str. 93 VVURÚ). V některých úsecích tak bude nutné činit zábory. 342. Lesy zmiňované navrhovateli jsou provázány s regionálními a lokálními biokoridory a biocentry. Vlivy koridorů VRT na tyto biokoridory a biocentra, jako prvky ÚSES, se soud věnoval výše. Soud opakuje, že ZÚR stanoví požadavky na minimalizaci zásahu do ploch dotčených skladebných prvků ÚSES a vlivů na jejich funkčnost s cílem zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES, které jsou v kontaktu s koridorem, koridor je kříží nebo do nich zasahuje [článek 190 písm. c) ZÚR]. Současně požaduje připustit stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině [srov. článek 194 písm. b) ZÚR]. Ze ZÚR podle názoru soudu jednoznačně vyplývá požadavek na minimalizaci zásahů do PUPFL a lesních pozemků, přičemž z této ochrany nejsou navrhovateli zmiňované lesy nijak vyjmuty. Stanovenou ochranu lze přitom považovat za dostatečnou. AZÚR nevymezuje koridory v dotčených územích slepě, ale poukazují na možné střety s konkrétními prvky životního prostředí a tyto střety následně zohledňují v navržených ochranných opatřeních. Není zřejmé, proč by mělo být vymezení koridoru bezohledné, když AZÚR navrhuje realizovatelná ochranná opatření, která mohou negativní vlivy zmírnit. Navrhovatelé věcně kvalitu ochrany nijak nezpochybnili. 84 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 343. Navrhovatelé d) a e) tvrdili, že odpůrce nevypořádal věcnou podstatu námitek ze dne 18. 5. 2022, a že je chybně paušálně zamítl s odůvodněním, že měřítko ZÚR jej nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících procesů, a že konkrétní technické řešení a kompenzační opatření nejsou předmětem AZÚR. 344. Navrhovatelé v námitkách uvedli, že je koridor ve střetu s lesy. PÚR jako jednu z republikových priorit území ukládá: „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Navzdory tomu AZÚR navrhují vedení VRT skrze lesy a (nebo) v bezprostřední blízkosti lesa, což bude mít významné negativní vlivy (hluk, vibrace, změna odtokových poměrů v území, snížení prostupnosti terénu atp.) na lesy jako soubor vzájemně propojených a fungujících ekosystémů a funkce lesů budou zcela potlačeny. Pořizovatel vůči ochraně popsaných významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně. Ochrana lesa je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce. 345. K těmto námitkám se odpůrce vyjádřil na str. 70 rozhodnutí o námitkách a nepřímo na str. 68-69. Soud považuje vypořádání námitek za akceptovatelné. Jak již soud uvedl, v některých případech se nelze vyvarovat zásahu do lesů, navrhovatelé byli přitom prakticky ochotni akceptovat toliko variantu, že nebude VRT vymezen (realizována) vůbec. Konečné dopady však budou známy, až bude známa přesná trasa a technické zpracování VRT. Konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem AZÚR, nýbrž otázkou navazujících procesů. Opatření, která poskytují ZÚR, považuje soud za dostatečná pro minimalizaci zásahů do lesů. Navrhovatelé v námitkách neuvedly skutečnosti, které by svědčily o tom, že jsou dotčené lesy nadregionálního významu, aby se jimi odpůrce musel podrobněji zabývat již v AZÚR, resp. neuvedli ani skutečnosti, které by svědčily o nerealizovatelnosti VRT (jistý zásah do natolik významného prvku životního prostředí, u kterého by nebylo akceptovatelné jakékoli jeho dotčení). Soud přitom považuje navržená ochranná a kompenzační opatření za realizovatelná a v této fázi řízení nebyly známy skutečnosti, které by svědčily o tom, že by nemohla být (v navazujících řízeních) uplatněna tak, aby došlo k maximální možné ochraně dotčených lesních pozemků nebo souvisejících prvků ÚSES. Námitky nejsou důvodné. 4.7. Vyhodnocení vlivů na podzemní a povrchové vody, vodní toky a zranitelné oblasti 346. Navrhovatelé v návrhu přednesli též argumentaci týkající se ochrany vod. Vznesli společné obecné námitky. Nad rámec typově opakovaně uplatněných námitek pak poukázali na střet VRT s přítoky vodní nádrže Vrchlice. Uplatnili též jednotlivá tvrzení vztahující se k území každého z navrhovatelů. Jak soud předestřel již v úvodní části vypořádání návrhu, shledal důvodným návrhový bod týkající se vyhodnocení VRT na vodní zdroj Vrchlice, proto se bude nejprve zabývat tímto návrhovým bodem a následně vypořádá ostatní návrhové body související s vyhodnocením vlivů na podzemní a povrchové vody, vodní toky a zranitelné oblasti. 4.7.1. Námitky nedostatečného a nepodloženého vyhodnocení vlivu VRT na nádrž Vrchlice 347. Navrhovatelé poukázali na střet VRT s přítoky vodní nádrže Vrchlice, jakožto nenahraditelného zdroje pitné vody pro obyvatele Kutnohorska. Namítali nepodloženost postupu odpůrce, což dokládali i na stanovisku Ministerstva zemědělství ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZE-55630/2024-15113, a vyjádření Povodí Labe, státní podnik (dále jen „Povodí Labe“), ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906. Navrhovatelé namítali, že ve věci střetu VRT s nádrží Vrchlice postupoval odpůrce nezákonně a v rozporu s chráněnými veřejnými zájmy, nepřezkoumatelně, bez náležitých podkladů, bez náležitě zjištěného skutkového stavu v řešeném území, bez náležitého vyhodnocení vlivů na životní prostředí, bez řádného zohlednění námitek 85 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová dotčených orgánů a navrhovatelů, a zejména bez věcného vyřešení závažného územního střetu v nadmístních souvislostech v měřítku ZÚR. 348. Povodí Labe ve vyjádření ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906, mj. uvedlo, že „[z] předložených koordinačních výkresů a výpisů katastrů obcí, kterých se řešená aktualizace ZÚR má dotknout, vyplývá, že navrhovaná trasa koridoru o šířce 200 m je vedena napříč celým vodárenským povodím nezastupitelného vodního zdroje pro celé Kutnohorsko a Čáslavsko, kterou je vodní nádrž Vrchlice (viz přiložená situace). Přestože studie vyhodnocení vlivu připouští, že ‚V důsledku umístění a realizace stavby v obou vymezených koridorech může dojít ke změnám odtokových poměrů v místech křížení vodních toků a dále v úsecích, kde bude drážní těleso přecházet terénní deprese přirozeného reliéfu (riziko vzniku bezodtokových depresí)‘, není územní souvislost s tímto zdrojem pitné vody ve vyhodnocení vlivů vůbec uvedena. Z toho lze usuzovat, že vliv stavby na zcela nenahraditelný vodárenský zdroj pro 60 tisíc obyvatel celého Kutnohorska, Čáslavska a části Kolínska se nestal předmětem odborného posouzení a v průběhu dalších řízení vedoucích k realizaci staveb by existence chráněného území u tohoto významného zdroje pro lidskou spotřebu již nemusela být brána na zřetel. Absence řádné expertízy k vyloučení či vyhodnocení vlivu uvažované železnice na 3 až 4 kilometry vzdálený zdroj pitné vody může v budoucnu přivodit významné kritické situace. Již dnes není stav na vodárenské nádrži Vrchlice jak po bilanční, tak kvalitativní stránce jednoduchý. (…) Pokud v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladových materiálech k 9. aktualizaci ZÚR Středočeského kraje nebude vyhodnocen možný vliv připravované stavby na tento zcela nenahraditelný zdroj pitné vody pro celou oblast, je velmi pravděpodobné, že dojde k porušení článku 4, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2020/2184, který členským státům ukládá povinnost při ochraně zdrojů pitné vody vycházet ze zásad předběžné opatrnosti. (…) Z výše uvedeného vyplývá, že nyní předkládané podklady jsou nedostatečné a z hlediska správce povodí vodárenské nádrže Vrchlice nelze souhlasit s 9. aktualizací ZÚR Středočeského kraje.“ (zvýrazněno soudem) Soud pro názornost vkládá níže i zobrazení střetu VRT s povodím nádrže Vrchlice, jak jej odpůrci předložilo Povodí Labe. Níže vložená mapa je tedy součástí správního spisu. 86 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 349. Odpůrce námitku Povodí Labe zamítl s tím, že podle něj souvisí požadované položky s konkrétním technickým řešením stavby nebo vlivy s nimi souvisejícími a nejsou tak předmětem procesu AZÚR. Zopakoval argument, že je koridor vzdálen přibližně 3-4 km od stanoveného ochranného pásma nádrže Vrchlice, proto bylo ohrožení režimu nebo kvality vody klasifikováno jako nulové. Řešení problematiky přesahuje podle odpůrce měřítko ZÚR. 350. Dále Ministerstvo zemědělství ve stanovisku ze dne 18. 5. 2022, č. j. MZE-17224/2022-15122, vzneslo požadavek na vyhodnocení možného vlivu koridoru na nádrž Vrchlice a jeho povodí. Upozornilo, že navrhovaná trasa vede aktivním záplavovým územím, ve kterém se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky provedení takových opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. 351. Odpůrce na str. 16 odůvodnění AZÚR toliko uvedl, že požadavkům ministerstva se částečně vyhovuje. Konstatoval, že bude doplněno vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí. Požadavek na minimalizaci vlivu na povodňové průtoky nebude zapracovaný, neboť v platném znění ZÚR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11 je se všeobecnou platností (tzn. ve vztahu ke všem vymezeným plochám a koridorům dopravní a technické infrastruktury) toto opatření obsaženo v článku 190 písm. b): „Minimalizovat vlivy na odtokové poměry dotčeného území, vymezení koridorů, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách.“ 352. Nakonec Ministerstvo zemědělství ve stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZE-55630/2024-15113, uvedlo: „Zásadně nesouhlasíme s návrhem vyhodnocení námitky státního podniku Povodí Labe (popř. dalších připomínek podaných ve stejném obsahu). V návrhu vyhodnocení námitky je konstatováno, že když je vymezený koridor trasován ve vzdálenosti cca 3 – 4 km od vymezených ochranných pásem vodárenské nádrže, tak přímé ohrožení režimu nebo kvality vody bylo z tohoto důvodu klasifikováno jako nulové. K tomuto návrhu uvádíme, že v žádném z podkladových materiálů, 87 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová které jsme obdrželi, není zařazen žádný odborný rozbor, který by opravňoval stanovení nulové klasifikace. Nelze tedy vyloučit, že užitá formulace je pouze subjektivní názor zpracovatele námitek. Znovu upozorňujeme, že v nám předaném ‚Vyhodnocení vlivů návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území‘ není o významu vodárenské nádrže Vrchlice vůbec nic popsáno (tedy ani klasifikace jejího významu). Nádrž Vrchlice je v tomto dokumentu uvažována pouze jako krajinotvorný prvek a je zdůrazněn biokoridor Vrchlice. (…) Celé povodí vodárenské nádrže s potenciálem zásobení desetitisíců obyvatel zcela výše uvedenou definici ‚krajiny vodárenské‘ naplňuje a takto by územní vliv připravovaného koridoru měl být i posuzován. Zúžení celé problematiky na legislativně vytvořenou linii ochranných pásem bez odborného posouzení vlivu na zachování a ochranu přírodních památek v celém vodárenském povodí (krajině vodárenské) je dle našeho názoru i z hlediska územního plánování vážným nedostatkem, který nemusí být v budoucnu technickým opatřením odstraněn. Za současného stavu poznání je nemožné akceptovat jako nulovou klasifikaci například projektantem navrhovanou výstavbu tunelu přímo v prameništi několikakilometrového toku, který ústí přímo do vzduté plochy nádrže. Správce povodí již několik let upozorňuje, že případný konflikt vodohospodářských a dopravních zájmů je v tomto území stále obcházen bez erudovaného odborného rozboru. (…) Upozorňujeme, že předmětná námitka státního podniku Povodí Labe, je svým obsahem obdobná jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připomínky např. Vodohospodářské společnosti Vrchlice - Maleč (č. ve spisu: 19, č. j. 057220/2022/KUSK) či Měst Kutná Hora (č. ve spisu 73, č. j. 061838/2022/KUSK“ (zvýrazněnou soudem) 353. Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s., na jejíž vyjádření odkazovalo i Ministerstvo zemědělství ČR, ve své připomínce ze dne 9. 5. 2022 evidované pod č. j. 057220/2022/KUSK uvedla mj., že „[v] dokumentaci není řešen dopad změny Zásad územního rozvoje na vodárenskou nádrž Vrchlice a její povodí, která je nenahraditelným zdrojem surové vody pro výrobu vody pitné pro populaci cca. 60 tisíc obyvatel v okrese Kutná Hora města Sázava a je přímo dotčena změnou územního rozvoje. V dokumentaci nejsou zmíněny hlavní přítoky do vodárenské nádrže, které primárně zajišťují její plnění a bude v následujících stupních řízení nutné jejich zachování, V dokumentaci není zmíněna problematika možného zhoršení kvality a kvantity surové vody, ať výstavbou nebo využíváním území, případně dopady ekologických havárií na vodárenskou nádrž. Žádáme, aby dokumentace byla o toto posouzení rozšířena. Správce vodárenské nádrže Vrchlice a jeho povodí, společnost Povodí Labe s.p., má vypracovanou studii VD Vrchlice – vodní zdroje a jejich perspektiva, které by měla být reflektována i v územně plánovací dokumentaci Krajské úrovně.“ Odpůrce k vypořádání připomínky uvedl, že nebude akceptována a v odůvodnění zopakoval, že z důvodu vzdálenosti vodního zdroje přibližně 3-4 km od vymezených ochranných pásem vodárenské nádrže bylo přímé ohrožení režimu nebo kvality vody klasifikováno jako nulové. A také doplnil, že řešení problematiky (přemostění nebo propustky v odpovídajících parametrech na základě hydrotechnických výpočtů) přesahuje měřítko ZÚR. Nakonec uvedl, že „[v]e vztahu k nenarušení ochranných podmínek vodárenské nádrže je však nezbytné zohlednit kumulativní působení všech těchto případů, které v úseku procházejícím povodím VN Vrchlice nastanou. Stanovit jejich přesný počet není v měřítku ZÚR možné a musí být předmětem řešení v navazujících fázích projektové přípravy stavby, včetně jeho posouzení v procesu EIA. Hodnocení SEA proto vychází z předpokladu, že v důsledku naznačeného řešení nedojde z kvantitativního hlediska k zásadnímu omezení přítoku povrchových a mělkých podzemních vod do vodní nádrže a tento kumulativní vliv hodnotí také jako mírně negativní.“ 354. VVURÚ obsahuje hodnocení vlivů na nádrž Vrchlice a jeho povodí, které se prakticky neliší od argumentů, které soud již citoval výše (srov. zejména kapitolu 6.2.4, str. 90: „Vymezený koridor D216 je trasován ve vzdálenosti cca 3 – 4 km od vymezených ochranných pásem vodárenské nádrže Vrchlice (viz výkres 2 Vlivy na povrchové a podzemní vody). Vodárenská nádrž Vrchlice, představuje vodní zdroj zásadního významu pro oblast Kutnohorska, Čáslavska a části Kolínska. Přímé ohrožení režimu nebo kvality vody není predikováno a je hodnoceno jako nulové. Důležitým aspektem ve vztahu k ochraně vodního zdroje Vrchlice je též nenarušení odtokových poměrů v rámci dotčené části jejího povodí, mimo stanovená ochranná pásma. Mimo výše uvedené případy křížení vodních toků vzniká umístěním tělesa liniové dopravní stavby do území riziko vzniku 88 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová bezodtokých území v úsecích vedených napříč terénními depresemi přirozeného reliéfu spojené s ovlivněním odtokových poměrů, které může způsobit též snížení únosnosti a stability základového prostředí vlastní stavby. Řešení této problematiky (přemostění nebo propustky v odpovídajících parametrech na základě hydrotechnických výpočtů) přesahuje měřítko podrobnosti ZÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona). Nicméně se jedná o technicky standardně zvládnutelná řešení a hodnocení SEA nepredikuje vznik negativních vlivů.“) 355. Soud v souvislosti s možným dotčením nádrže Vrchlice zohlednil zejména to, že je z výše uvedené mapy předložené Povodím Labe zřejmé, že schválená varianta trasy koridoru VRT protíná celé území povodí nádrže Vrchlice, přičemž odborné subjekty (Povodí Labe a Ministerstvo zemědělství) zásadně zpochybnily závěr, že prostá vzdálenost ochranného pásma nádrže od koridoru VRT může vyloučit negativní zásah do této nádrže. Uvedené subjekty upozornily na to, že jsou dotčeny přítoky této nádrže, což z podstaty jejich funkce (pozn. soudu – plní nádrž) může ovlivnit vlastní nádrž Vrchlice jako zdroj vody. Lze si totiž představit, že by v důsledku poškození nebo znehodnocení přítoků nádrže, nebyla tato nádrž zásobována řádně, a tudíž by ztratila svůj význam. Poukazovaly na to, že chybí odborný podklad pro závěry odpůrce, že nedojde k dotčení funkce nádrže Vrchlice. Dotčené subjekty přitom nepožadovaly vyhodnotit dopad na každý tok ústící do nádrže Vrchlice, ale aby bylo odborně zhodnoceno (podloženo), že vlastní funkce nádrže nebude ohrožena. Zároveň nelze odhlížet od toho, že nádrž Vrchlice nemá toliko	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokální dopad. Nejedná se o zásobárnu vody pro malou obec s desítkami obyvatel, u které by bylo možné uvažovat o alternativních způsobech náhradního zajištění vodního zdroje. Nádrž Vrchlice zásobuje vodou přibližně 60 tisíc obyvatel Kutnohorska, Čáslavska a části Kolínska (jde o oblast, do které patří i někteří navrhovatelé). Ze správního spisu přitom nevyplývá, že by byl v dané lokalitě jiný zdroj vody, který by mohl nádrž Vrchlice adekvátně nahradit. Naopak je z podkladů patrné, že hydrologická situace není v regionu příliš dobrá a region se potýká spíše s nedostatkem vody. Podle názoru soudu se tak jedná o prvek, který by měl být řádně zjištěn a zhodnocen již v ZÚR, neboť prostřednictvím navržených územních plánů by už nemuselo být možné koncepčně přijmout takové opatření, které by tento negativní zásah vyloučilo. Námitky souvisí s vlastní realizovatelností koridoru v úseku vedoucím přes povodí nádrže Vrchlice, nikoli s možným uplatněním ochranných a kompenzačních opatření, tedy s navržením konkrétního stavebního řešení, které skutečně spadá až do navazujících řízení. Nelze odhlédnout ani od toho, že ministerstvo upozornilo odpůrce i na to, že nelze nulovou klasifikací hodnotit případnou stavbu tunelu v prameništi – opět tedy poukazovalo na nedostatky vyhodnocení vlivu VRT na povodí nádrže Vrchlice. 356. Pokud by přitom odpůrce zajistil dostatečné podklady, ze kterých by bylo seznatelné, zda a jak moc mohou být dotčeny zejména hlavní přítoky nádrže Vrchlice, mohl by uvážit, zda lze v navazujících řízeních vůbec přijmout (dostatečná) kompenzační opatření, která případný negativní vliv zmírní. Za nyní zjištěného skutkového stavu však není nijak ověřeno, že je příslušná varianta trasy VRT vůbec realizovatelná, když prochází celým povodím nádrže Vrchlice a odpůrce byl (opakovaně) odborně upozorněn na to, že jeho závěry o nedotčení nádrže z důvodu prosté vzdálenosti od VRT, jsou nepodložené. Soud se ztotožňuje s hodnocením, že se jedná prakticky o subjektivní názor pořizovatele, který odpůrce jen přejal. 357. Odpůrce ani přes odborné výtky spis nijak nedoplnil. Neopatřil si žádnou studii, na jejímž základě by ověřil, zda skutečně prostá vzdálenost nádrže od VRT je dostatečná pro závěr, že nebude nádrž zasažena způsobem, který by ji nevratně poškodil. Soud má za to, že požadavky vyslovené Povodím Labe a Ministerstvem zemědělství nejsou nepřiměřené, resp. že v daném kontextu (významu nádrže Vrchlice pro daný region) je třeba se nimi zabývat již v rámci ZÚR a zajistit odborný podklad pro řádné vyhodnocení možného dotčení nádrže Vrchlice. 358. Soud přitom přihlédl k tomu, že je v AZÚR vymezována velmi specifická stavba, resp. trasa této stavby, jejíž úprava může být na úrovni katastrálních území jednotlivých dotčených obcí prakticky 89 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová vyloučena (může být velmi omezeně měněna toliko v rozsahu šíře koridoru, který činí přibližně 200 m, a jehož technické parametry – zakřivení – musí odpovídat vysokorychlostní železnici). Pokud daný koridor protíná celé povodí nádrže Vrchlice (nikoli pouze jeho marginální část, nebo okraj, nebo jen velmi omezený počet přítoků), nemůže na úrovni navazujících řízení dojít ke koncepčnímu usměrnění (změně trasy mimo přítoky nádrže Vrchlice), proto by měly AZÚR přinášet podloženou (nikoli pouze subjektivní) odpověď na to, zda nemůže v důsledku zasažení podstatných přítoků nádrže Vrchlice dojít k nepřípustnému ovlivnění (likvidaci) tohoto vodního zdroje. Odpověď založená pouze na zohlednění vzdálenosti nádrže od VRT je v kontextu uplatněných námitek nedostatečná (neúplná), navíc není odborně jakkoli podložená. Odpůrce pochybil, když i přes odborné zpochybnění jeho závěrů (nejednalo se o prostý nesouhlas laické veřejnosti) neopatřil žádné doplňující podklady. 359. Soud tak dospěl k závěru, že nebyl řádně zjištěn skutkový stav ve vztahu k možnému vyhodnocení vlivu VRT na nádrž Vrchlice, jakožto zdroj pitné vody pro přibližně 60 tisíc obyvatel a odpůrce se nedostatečně vypořádal s námitkami uplatněními navrhovateli, kteří nedostatečné vyhodnocení namítali. Odpůrce zároveň nedostatečně vypořádal stanovisko ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, které požadovalo podrobnější vyhodnocení možného dopadu na nádrž Vrchlice. Vymezení koridoru v části vedoucí přes povodí nádrže Vrchlice je tak nezákonné a v této části (v rozsahu všech katastrálních území tvořících povodí nádrže Vrchlice1) soud napadené OOP zrušil. Soud nepostupoval způsobem, že by zrušil napadené OOP pouze ve vztahu ke katastrálním územím jednotlivých navrhovatelů, neboť v těchto částech (kde protínají katastrální území navrhovatelů) neidentifikoval výše uvedený nedostatek zjištěného skutkového stavu. Pokud by zrušil napadené OOP pouze ve vztahu ke katastrálním územím navrhovatelů, nebyla by tím zajištěna náprava zjištěného pochybení, neboť by stále zůstal v AZÚR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezen úsek koridoru VRT vedoucí přes povodí nádrže Vrchlice. Soud konstatuje, že z podkladů ve správním spise i těch, které si zajistil z vlastní iniciativy, nebylo možné s dostatečnou jistotou určit pouze ta katastrální území, kterými koridor prochází, protože mapové zobrazení úplného znění ZÚR ve spojení s podklady poskytnutými Povodím Labe přesnou identifikaci katastrálních území neumožňují. Ačkoli lze v ZÚR promítnout hranice jednotlivých katastrálních území (tenká světle hnědá linka a grafické zobrazení koridoru VRT (fialovo-růžová linka), tak linka, kterou je hranice katastrálních území vyznačena, je zakreslena příliš slabě a v mnoha místech není zřejmé, ke kterému katastrálnímu území náleží. Soud proto zrušil AZÚR v rozsahu, ve kterém je vymezeno celé povodí nádrže Vrchlice. 360. Zároveň soud vyhodnotil, že je návrh důvodný ve vztahu k navrhovatelům b) – g), neboť území těchto obcí se nachází v okrese Kutná Hora (srov. § 1 odst. 12 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného obvodu, podle kterého je správní obvod obce 1 Povodí nádrže Vrchlice je vymezena následujícími katastrálními územími: Předbořice (kód k. ú. 620297), Opatovice I (kód k. ú. 620882), Dobřeň u Kutné Hory (kód k. ú. 759058), Suchdol u Kutné Hory (kód k. ú. 759082), Malešov (kód k. ú. 690830), Polánka u Malešova (kód k. ú. 690856), Týniště u Malešova (kód k. ú. 690864), Bylany u Kutné Hory (kód k. ú. 695963), Mezholezy u Kutné Hory (kód k. ú. 695980), Chlístovice (kód k. ú. 651346), Chroustkov (kód k. ú. 651354), Zdeslavice u Chlístovic (kód k. ú. 651362), Košice u Nepoměřic (kód k. ú. 703419), Nepoměřice (kód k. ú. 703435), Onomyšl (kód k. ú. 711322), Rozkoš u Onomyšle (kód k. ú. 711331), Bahno (kód k. ú. 620254), Černíny (kód k. ú. 620262), Hetlín (kód k. ú. 620271), Štipoklasy u Černín (kód k. ú. 620301), Zdeslavice u Černín (kód k. ú. 620327), Bludov v Čechách (kód k. ú. 620840), Červené Janovice (kód k. ú. 620858), Vilémovice u Červených Janovic (kód k. ú. 620904), Zhoř u Červených Janovic (kód k. ú. 620912), Kralice (kód k. ú. 672386), Vernýřov (kód k. ú. 672416), Všesoky (kód k. ú. 672424), Žandov (kód k. ú. 672432), Bykáň (kód k. ú. 676004), Korotice (kód k. ú. 774243), Roztěž (kód k. ú. 781592), Tuchotice (kód k. ú. 781606), Vidice u Kutné Hory (kód k. ú. 781614), Rápošov (kód k. ú. 791865), Zbraslavice (kód k. ú. 791890), Miletice u Nepoměřic (kód k. ú. 703427), Kamenná Lhota u Čestína (kód k. ú. 758710), Březová u Úmonína (kód k. ú. 774227), Lomec u Úmonína (kód k. ú. 774251) a Úmonín (kód k. ú. 774278) 90 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová s rozšířenou působností Kutná Hora vymezen mj. územím obcí, Košice, Nepoměřice, Opatovice I, Paběnice, Úmonín i Vidice), což je oblast zásobovaná vodní nádrží Vrchlice. Navrhovatel a) spadá do okresu Nymburk (srov. § 1 odst. 13 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného obvodu, podle kterého je správní obvod obce s rozšířenou působností Lysá nad Labem vymezen mj. územím obce Kounice. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 50/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů je ve správním obvodu Středočeského kraje okres Nymburk vymezen správními obvody obcí s rozšířenou působností Lysá nad Labem, Nymburk a Poděbrady) a netvrdil, že je též zásobován vodou z nádrže Vrchlice a tato skutečnost nevyplývá ani ze spisu (ze spisu je patrné to, že je zásobováno celé Kutnohorsko a dále Čáslavsko a část Kolínska). 361. Pro úplnost soud dodává, že tuto otázku posoudil odlišně oproti senátu 51 v rozsudku zdejšího soudu ze dne 4. 12. 2025, č. j. 51 A 69/2025-75, bod 77 a 78, dle kterého jde o záležitost navazující územně plánovací dokumentace a dalších řízení. Soud v této věci s tímto názorem nicméně nesouhlasí, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v tuto chvíli nejde „pouze“ o zvolení vhodného ochranného nebo kompenzačního opatření, ale o posouzení a odůvodnění možné realizovatelnosti trasy VRT. Odborné subjekty zpochybnily realizovatelnost vybrané varianty, u které je riziko, že způsobí výpadek zdroje pitné vody pro velké množství obyvatel. Tato obava z průběhu pořizování jasně vyplývá a nebyla relevantním způsobem (odbornými podklady) rozptýlena. 4. 7. 2. Společné další námitky navrhovatelů týkající se ochrany vod 4.7.3. K námitkám jednotlivých navrhovatelů 362. Soud považuje za nutné zdůraznit, že námitky všech navrhovatelů jsou formulovány i v této části pouze obecně a nezohledňují místní poměry. Opakují se v nich tytéž obecné fráze. Navrhovatelé ve vztahu ke svým územím tvrdili, že dojde k narušení Kounického, Poříčanského, Chlístovického,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Košického, Milotického, Bedřichovského, Paběnického a Opatovického potoka, potoka Švadlenka a rybníků Katovna a Podskalák. Vlivy nebyly podle nich vyhodnoceny a AZÚR je zcela bezohledná. Neproporcionálně narušuje jejich zákonnou ochranu, ačkoli PÚR stanoví, že „[p]ři plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“. Z přílohy k VVURÚ s názvem VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY je zřejmé, že se nabízelo vést koridor alternativní trasou mimo Kounický a Opatovický potok, potok Švadlenka a rybník Katovna. Námitky uplatněné při pořizování AZÚR byly podle navrhovatelů vypořádány vadně. 363. Soud nejprve předesílá, že oproti posouzení významu nádrže Vrchlice, nejsou ve správním spisu založeny podklady, které by svědčily o tom, že výše uvedené toky zmiňované navrhovateli mají větší než lokální význam (navrhovatelé přitom namítali dotčení i bezejmenného přítoku – srov. odst. 1549, 1551, 1554 či 1559 návrhu), proto i míra posouzení v rámci VVURÚ může být obecnější, resp. je zde přiléhavý argument odpůrce, který opakovaně navrhovatele odkazoval na navazující řízení, ve kterých mohou být řešena již konkrétní ochranná nebo kompenzační opatření (spíše lokálního významu). Níže uvedené vypořádání se tedy již nevztahuje k posouzení dopadu na nádrž Vrchlice, neboť tím se soud zabýval výše. 364. Soud nesouhlasí s navrhovateli, že by nebyla respektována PÚR. Podle ní bylo třeba zohlednit ochranu kvalitních vodních ploch. To VVURÚ činí. Na str. 36 a 37 vyjmenovává vodní toky, kterými koridory prochází. Mezi ně řadí i navrhovateli zmiňovaný Kounický, Poříčanský, Chlístovický, Košický, Bedřichovský, Paběnický a Opatovický potok, dále potok Švadlenka a rybník Katovna. Vyhodnocení vlivů lze nalézt na str. 90–92. Na vlastní vyhodnocení ale 91 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová navrhovatelé nijak konkrétně nereagovali. Jen povšechně tvrdili, že je nedostatečné, bezohledné a neproporcionální. To nicméně pro zpochybnění nestačí. 365. Navrhovatel a) tvrdil, že přemostění potoků dotčených na jeho území je nevhodné, nicméně neupřesnil, z jakého důvodu. Jeho tvrzení o více zatěžujícím pohledovém uplatnění je obecné a v podstatě subjektivní, neboť z hlediska železniční infrastruktury je přemosťování vodních toků běžné (jedná se tak o běžný vizuální prvek). Navrhovatel neuvedl, v čem by mělo spočívat nebezpečí pro životní prostředí. Namítal-li, že z dokumentu VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY vyplývá možnost alternativního trasování, uvádí k tomu soud, že se jedná o grafickou přílohu VVURÚ v měřítku 1:100 000, která neobsahuje žádné variantní trasy VRT. Navrhovatelé zároveň netvrdili, z čeho konkrétně dovozují, že na základě tohoto výkresu lze vést koridor D216 jinou trasou. V projednávané věci byl vymezen koridor o šířce cca 200 m. V navazujících procesech se bude vymezovat nejvhodnější přesné trasování stavby VRT, která bude včetně příslušenství široká cca 40 m. Bude též postupně odhaleno konkrétní řešení stavby a kompenzační opatření. Přesné důsledky této stavby proto zatím nelze predikovat. Současně je třeba doplnit, že minimální běžně využitelný poloměr tratě je cca 7 000 m, ve výjimečných a specifických případech je možné ho snížit až na 6 600 m (str. 24 odůvodnění AZÚR). S ohledem na tyto technické parametry by i při menším posunu koridoru v jednom místě (např. odsun od rybníka Katovna) došlo k jeho posunutí napříč celou trasou. To by mohlo mít za následek celkově vyšší negativní důsledky, než které koridor v aktuální trase přináší. 366. Navrhovatel b) sice zmiňoval zásah do Milotického potoka [navrhovatel b) nesprávně uváděl Miletického potoka pozn. soudu], avšak soud ověřil, že do něj koridor D216 nezasahuje. Milotický potok se podle veřejně dostupných map na portálu mapy.com (záznam ze stránek ze dne 7. 2. 2026 provedl soud k důkazu a založil do samostatné složky pro dokazování v soudní spisu) vlévá do Chlístovického potoka ještě před obcí Chroustkov. Koridor se střetává s Chlístovickým potokem až za touto obcí (srov. obrázek 20 na str. 37 VVURÚ). Milotický potok proto není koridorem dotčen. Nedochází ani ke střetu koridoru s rybníkem Podskalák, jak tvrdil navrhovatel g). Ten se nachází zcela mimo trasu koridoru VRT. Soud jeho umístění opět ověřil na portálu mapy.com (záznam stránek ze dne 8. 2. 2026 provedl k důkazu a založil do samostatné složky pro dokazování v soudním spisu), toto umístění porovnal s grafickou částí výroku AZÚR – výkres I.2 Plochy a koridory nadmístního významu. Navrhovatel v návrhu žádné konkrétní (jin=) dotčení, než „protnutí“ neuved.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					367. Navrhovatel c) namítal střet s rybníkem Katovna. V případě rybníka Katovna soud s pomocí Obrázku 49 na str. 87 VVURÚ mohl usoudit, že koridor VRT sice částečně protíná jeho plochu, nicméně je zde stále prostor pro to, aby trať vedla mimo rybník. Dle tvrzení navrhovatele c) má rybník sloužit obci jako nouzový zdroj vody. Je třeba zopakovat, že koridor jednak ještě nepředstavuje konečné umístění VRT, nýbrž zhruba 200 m široký pás, v jehož mezích bude hledáno nejvhodnější umístění VRT, zároveň mohou být v navazujících řízeních realizována konkrétní ochranná a kompenzační opatření (např. přemostění), čímž může být negativní vliv minimalizován a rozhodně to neznamená, že by muselo dojít k zániku rybníku. Navíc, prokáže-li se v dalších fázích projektové přípravy záměru nemožnost zajištění ochrany některého ze zdrojů vody, bude nutné dotčené obci kompenzovat ztrátu této kapacity zajištěním náhradního zdroje (str. 91–92 VVURÚ). Navrhovatel c) dále namítal střet VRT s vodovodem, nicméně neuvedl žádnou technickou argumentaci, pro kterou by nebylo možné VRT realizovat. Železniční tratě se běžně kříží s vodovody a z námitek není jasné, proč by mělo být nemožné nalézt vhodné řešení případného střetu. 368. Navrhovatel e) namítal střet VRT s Opatovickým potokem, který prochází částí obce Korotice a protéká rybníkem Katovna. Je zde lokální biokoridor a les. Navrhovatel e) namítal, že dojde k narušení potoka, což je neproporcionální řešení. Soud poukazuje na to, že v navazujících 92 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová řízeních bude možné přijmout konkrétní ochranné opatření (navrhovatelé ani netvrdili, že by žádné z možných ochranných opatření nebylo možné realizovat). Aktuální střet VRT s potokem, jak je zaznamenán v AZÚR, neznamená automaticky likvidaci nebo zánik tohoto potoka, zároveň se nejedná o skutečnost, která by měla svědčit o nerealizovatelnosti VRT. Navrhovatelé neuvedli skutečnosti, které by svědčily o nenahraditelném (nadregionálním) významu tohoto potoka, pokud by měl být dotčen, aby byl dán důvod, zabývat se ním podrobněji již v rámci AZÚR. Navržení konkrétního ochranného opatření patří do navazujících řízení. 369. Navrhovatel f) považoval za rozporné se skutkovým stavem tvrzení uvedené v AZÚR, že „[v]ymezené koridory železnice jsou v souladu s protipovodňovými opatřeními a nezasahují nevhodným způsobem do vymezených záplavových území vodotečí v území, kterými koridor prochází (např. Šembera)“ , neboť koridor na území obce Vidice zátopovým územím prochází. Soud k tomu uvádí, že z obsahu AZÚR plyne, že odpůrce záplavové území u obce Vidice nezjistil (srov. str. 126 a 131 VVURÚ). Jeho existence neplyne ani ze stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022. Stanovisko sice poukazovalo na to, že koridor vede aktivním záplavovým územím, učinilo tak obecně k trase koridoru jako celku, nikoli přímo ve vztahu k obci Vidice. Navrhovatelé k návrhu (ani k námitkám ze dne 18. 5. 2022) nepředložili žádný důkaz, který by prokazoval opak. Pouze obecně tvrdili (stejně jako v námitkách ze dne 18. 5. 2022), že v územním plánu obce Vidice je vymezeno zátopové území. Zátopová území stanovená podle dosavadních právních předpisů se přitom považují za záplavová území podle § 66 vodního zákona (§ 127 odst. 16 vodního zákona). Soud provedl při jednání důkaz záznamem (vyhotovený dne 7. 2. 2026, založen v samostatné složce pro dokazování v soudním spise) z webové stránky povodňového plánu ORP Kutná Hora na https://stredocesky.dppcr.cz/web_2112/index.html?d_mapy.htm), kterým ověřil, že obec Vidice a její okolí nespadá do záplavových území, ani do aktivní zóny záplavových území. I pokud by však obce Vidice a její okolí bylo v záplavovém území, VVURÚ vychází stejně jako ZÚR [srov. článek 190 písm. b) ZÚR] z obecné minimalizace vlivů na odtokové poměry v území (srov. např. str. 115 či 124–125), přičemž technickým řešením lze tento střet vyřešit a zajistit vyloučení vlivů na odtokové poměry v záplavovém území. Soud dále uvádí, že § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) umožňuje výstavbu dopravní infrastruktury v záplavovém území či dokonce v jeho aktivní zóně, pokud je to nezbytné. Se stavbou VRT je přitom spojen významný veřejný zájem na urychlení dopravního spojení. Navrhovatel neuvedl konkrétní argumenty, proč by v případě jeho dotčeného katastrálního území nemělo být (technicky) možné společně s VRT realizovat ochranná a kompenzační opatření, která jsou typově v AZÚR uvedena. 370. Navrhovatel f) též zmínil četné studánky a obecní nádrž na pozemku p. č. 514/1 v k. ú Vidice u Kutné Hory. Soud upozornil zástupce navrhovatele při jednání na to, že pozemek označený v návrhu výše uvedeným p. č. nedohledal/neexistuje, proto při jednání promítl na obrazovce náhled na portál	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapy.com se zobrazením katastrálního území obce Vidice a vyzval zástupce navrhovatele, aby uvedl, o jakou nádrž/vodní plochu se má jednat (v návrhu nebyl uveden žádný název této nádrže), neboť soudu nebyla v dané lokalitě žádná vodní plocha zřejmá (na mapě byla zjevná toliko vodní nádrž Vrchlice). Zástupce navrhovatele poté uvedl, že se má jednat o nádrž, která navazuje na potok Švadlenka, čímž byl označen pozemek p. č. 1332 (záznam z katastru nemovitostí soud provedl k důkazu a založil do samostatné složky pro dokazování v soudním spise). Z katastru nemovitostí vyplývá, že se jedná o rybník s plochou 1 636 m2. Po porovnání Obrázku 47 na str. 86 VVURÚ a ortofotomapy Katastru nemovitostí je zřejmé, že koridor VRT může vést těsně podél nebo přímo přes tuto vodní plochu. Navrhovatel ovšem v návrhu neuvedl, v čem by případně spočíval nadregionální význam této nádrže, aby se ní musel odpůrce podrobněji zabývat již v AZÚR. Není zřejmé k čemu vodní nádrž slouží, ani v čem je zásadní význam této nádrže, aby případně převážil zájem na jejím nedotčení. Pokud se jedná o zdroj pitné vody (o čemž lze mít pochybnosti s ohledem na evidenci této vodní plochy jako rybníku), bylo by 93 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nutné jeho případný zánik kompenzovat, s čímž AZÚR počítají. Ohledně studánek navrhovatel ani neuvedl, kde se nachází. V případě střetu s hlavním vodovodním řadem navrhovatel neuvedl žádné (technické) skutečnosti, ze kterých by vyplývala nemožnost jeho vedení pod stavbou VRT. Železnice kříží vodovodní řady zcela běžně. 371. Navrhovatel g) tvrdil, že VRT ohrozí zdroje podzemních vod, nicméně opět neuvedl žádnou konkrétní věcnou polemiku a argumentaci. VVURÚ reaguje na možné ovlivnění hydrogeologických poměrů. Nestačí proto napsat, že vyhodnocení je nedostatečné, nýbrž je nutné blíže uvést, co v něm chybí. Tvrzení o odříznutí části území obce navrhovatel nijak nerozvinul. Současně neuvedl, proč by blízkost VRT (100–200 m) měla mít za následek zánik mokřadů nebo poškození životního prostředí na jeho území. Pouze uvedl, že plánuje revitalizaci mokřadů, rybníka a zřízení naučné stezky přírodou. Tyto přírodní hodnoty leží mimo koridor VRT a v návrhu není uvedeno nic konkrétního, co by je mohlo ohrožovat. Lze též uvažovat o přijetí ochranných opatřeních v navazujících řízeních. Soud připomíná, že právní úprava požadovala vyhodnotit předpokládané závažné vlivy na životní prostředí (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). 372. S námitkami navrhovatelů uplatněnými v průběhu pořizování AZÚR týkajícími se ovlivnění vody se odpůrce vypořádal v rozhodnutí o námitkách. Konkrétně uvedl, že „vyhodnocení vlivů A9 ZÚR ŽP obsahuje vyhodnocení ve vztahu k vodním tokům a vodním plochám a stanovuje opatření k minimalizaci potenciálních negativních vlivů. V měřítku zpracování ZÚR nelze stanovit technické řešení, které by vyloučilo negativní vlivy na vodní toky. Tento krok je možné udělat až na úrovni projektového řešení stavby.“ (vypořádání námitky č. 25 na str. 68). Současně uvedl, že „[p]rovedeným vyhodnocení byly identifikovány potenciální vlivy ve vztahu k podzemním vodám. Vlivy nelze v případě navrhovaného využití koridoru vyloučit. Hodnocení uvádí potenciálně dotčené zdroje a stanovuje opatření směřující k jejich ochraně, resp. k minimalizaci rozsahu jejich vlivů či zajištění kompenzačních opatření. V měřítku zpracování ZÚR nelze navrhnout konkrétních technická opatření k ochraně vodních zdrojů z důvodu neznalosti technického řešení stavby. Tyto detaily budou ošetřeny v rámci navazující projektové přípravy stavby.“ (vypořádání námitky č. 14 na str. 63-64). Z uvedeného plyne, že vyhodnocení vlivů bylo provedeno. Existují kompenzační opatření nutná k minimalizaci vlivů. Bližší detaily budou předmětem navazujících procesů. Takové odůvodnění je ještě akceptovatelné. Návrhové body nejsou důvodné. 4.8. Vyhodnocení dopadů na kulturní a historické hodnoty, archeologická naleziště, regiony lidové architektury 373. Navrhovatelé společně namítali, že není náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován negativní vliv VRT na kulturní a historické hodnoty na území navrhovatelů. Všechny problémy VRT vyplývající z negativního vlivu jsou chybně odsunuty do navazujících procesů. Podle VVURÚ bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý, avšak údajně pouze mírně negativní vliv na kulturní a historické hodnoty. Přestože byl zjištěn negativní vliv, nebylo od vymezení koridoru upuštěno, neprojevilo se to ve výsledném řešení koridoru a nebyla stanovena ani efektivní dostatečná konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Podle navrhovatelů nelze souhlasit s mírně negativním dopadem, protože jde o masivní novou liniovou dopravní stavbu umisťovanou do nezastavěného území a do volné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Výčet střetů s kulturními a historickými hodnotami ve VVURÚ a v odůvodnění AZÚR je nekompletní, což podstatně zkresluje hodnocení ve prospěch VRT. Chybí obrovské množství střetů s lokálními kulturními a historickými hodnotami dotčeného území navrhovatelů. 374. Soud předně uvádí, že navrhovatelé předestřeli velmi obecnou argumentaci. Byť poukazovali na to, že se jedná o masivní zásah a že se nelze vyhnout vizuálnímu ovlivnění památek a vizuálním zásahům do památkových zón, zůstali pouze u povšechných obecných tvrzení. Navrhovatelé nesouhlasili s tím, že podle VVURÚ bude vliv na kulturní a historické hodnoty mírně negativní. Navrhovateli tvrzené vlivy VVURÚ vyhodnotilo. Navrhovatelé pak nepředložili žádný odborný náhled, kterým by hodnocení uvedené ve VVURÚ zpochybnili. V části A.27 návrhu se ani 94 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová nevymezovali vůči konkrétním částem VVURÚ. K vypořádání námitek proto soud přistoupil ve srovnatelně obecné rovině. 375. Popisem kulturního, historického, architektonického a archeologické dědictví se VVURÚ věnuje v kapitole 3.10. Zabývá se tím, zda lze v území dotčeném koridory nalézt památkové rezervace nebo památkové zóny (včetně městských, vesnických a krajinných). Z územně analytických podkladů Středočeského kraje vyjmenovává vybrané nemovité kulturní památky ve vzdálenosti cca do 1 km od hranic koridorů VRT. Zaměřuje se na střety s regiony lidové kultury a na střety s územím s výskytem archeologických nálezů I.–IV. kategorie. Vyhodnocením vlivů se věnuje v kapitole 6.2.10. Podle ní se koridory dotýkají všech kategorií území s výskytem archeologických nálezů. „Podmínkou využití koridorů je proto zajištění zpracování archeologických průzkumů ve smyslu zákona o státní památkové péči. Využitím vymezených koridorů nedojde k ovlivnění národních kulturních památek a památkových zón a rezervací. Tyto hodnoty chráněné ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči nejsou v koridorech D216 a D217 ani jejich blízkosti přítomny. Koridory zasahují do území zařazených mezi regiony lidové architektury (RLA). Regionem lidové architektury se myslí rozsáhlejší území, se zvýšeným výskytem hodnotných objektů lidové architektury (stavby, soubory staveb, prvky typu drobná architektura, sochy) dochovaných ve svém tradičním výrazu a v rámci hmotové a urbanistické skladby nebo materiálové charakteristiky. Koridor D216 prochází v délce cca 10 km regionem lidové architektury Českobrodsko a v délce cca 8 km regionem lidové architektury Kutnohorsko. Koridor D217 prochází v délce cca 6 km RLA Nymbusko a Městecko. Využitím koridorů může dojít k ovlivnění harmonických vztahů mezi objekty lidové architektury a okolní krajinou. Jiné vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví provedeným hodnocením identifikovány nebyly.“ (str. 99–100). Krátkodobé a střednědobé vlivy, stejně jako kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné/bez vlivu. Dlouhodobé a trvalé vlivy jsou u koridoru D217 hodnoceny jako zanedbatelné až mírně negativní. U koridoru D216 jako mírně negativní (viz str. 108 VVURÚ). 376. Vzhledem k tomu, že kulturně historické hodnoty území patří (vedle hodnot přírodních) mezi zásadní krajinotvorné struktury, které se významně spolupodílejí na vytváření esteticky, kompozičně či spirituálně vnímaných prvků v krajině včetně jejich vzájemných vazeb, navrhuje VVURÚ opatření k omezení vlivů na krajinu a kulturně historické dědictví (str. 116 a 118). Požaduje zajištění prostupnosti území pro člověka; zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě; minimalizaci vlivů na charakter a genius loci dotčených částí RLA Českobrodsko a Kutnohorsko; a začlenění stavby do krajiny s cílem minimalizace vlivu na krajinný ráz území. 377. Poslední opatření je navrženo s cílem minimalizovat vliv koridorů na krajinný ráz ve vztahu ke koridoru D216 se „nová železniční trať stane významnou antropogenní osou v území. Míra jejího uplatnění v krajině bude závislá především na řešení nivelety stavby vůči reliéfu území (násypy, estakády, zářezy, tunely) a parametrech protihlukových opatření v konkrétních úsecích trati. Tyto aspekty jsou s ohledem na svoji podrobnost řešeny až v navazujících fázích projektové staveb.“ Ve vztahu ke koridoru D217: „Pozitivními předpoklady pro zmírnění vlivu jsou fixace části koridoru D217 (úsek Nymburk – Sadská) na těleso stávající železniční trati č. 060 Poříčany – Nymburk a celkově rovinatý reliéf této části dotčeného území. Míra uplatnění této stavby v krajině bude (na rozdíl od koridoru D216) závislá pouze na parametrech protihlukových opatření v konkrétních úsecích trati.“ (str. 116 a 118 VVURÚ).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					378. Výše uvedené pasáže VVURÚ považuje soud za dostatečné. VVURÚ popsalo skutkový stav, identifikovalo střety a vyhodnotilo potenciální dopady. V návaznosti na ně navrhlo řadu kompenzačních opatření. Do výrokové části AZÚR se pak (s ohledem na obsah opatření vymezených již v ZÚR) promítl požadavek na minimalizaci vlivů koridoru D216 na kulturně historické, urbanistické, architektonické a krajinné hodnoty RLA Českobrodsko a Kouřimsko (viz str. 2 textové části výroku AZÚR). 95 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 379. Navrhovatelé rovněž brojili proti způsobu, jakým se odpůrce vypořádal s jejich námitkami z 18. 5. 2022. 380. Námitky týkající se archeologických území uplatnili navrhovatelé a), b), d) a e). Lze je shrnout takto: Koridor prochází nebo se nachází v blízkosti území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie, které se nachází na jejich území. Železnice o parametrech VRT s sebou pro své okolí přináší řadu negativních vlivů, mj. zvýšené otřesy a vibrace okolní půdy. AZÚR ani VVURÚ dostatečně nevyhodnotily možný vliv na předmětné území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie. V důsledku provozu VRT může docházet k poškození území i potenciálních nálezů. Ochrana území s architektonickými nálezy je nepostradatelnou součástí kulturního odkazu a udržitelného rozvoje území obce. 381. Ve vztahu ke kulturním památkám uplatnili námitky navrhovatelé a), d), e) a f). Tvrdili, že se na jejich území nachází řada chráněných kulturních památek, které mohou být VRT negativně dotčeny. Některé byly identifikovány v SEA, ale nebyly zohledněny při návrhu AZÚR. Ochrana kulturních památek je nepostradatelnou součástí života obcí a rozvoje území obcí. Území by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní poklidný krajinný ráz, který do značné míry určují památky ve spojení s dalšími environmentálními a kulturními hodnotami území, a území by již nebylo tak atraktivní jak z hlediska rekreačního, tak z hlediska trvalého bydlení, a jako celek by bylo nevratně poškozeno. Navrhovatel a) pak poukazoval na neidentifikovaný a nevyhodnocený střet s památkově chráněnými objekty Špitál, Zámek a kostel sv. Jakuba Většího, které se nacházejí cca 800–900 m od koridoru. 382. Odpůrce shodně v odůvodnění rozhodnutí o námitkách výše uvedených navrhovatelů uvedl, že „[k]onkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší.“ K ohrožení archeologických území uvedl, že „v rámci provedeného hodnocení byly vyhodnoceny vlivy na archeologická naleziště a byla stanovena opatření k minimalizaci potenciálních vlivů, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci.“. (vypořádání námitky č. 31 na str. 71 rozhodnutí o námitkách). Ke střetu s památkami konstatoval, že byly vyhodnoceny vlivy na kulturní hodnoty území a vlivy na RLA a byla stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci potenciálních vlivů, což plně odpovídá reflektování dané problematiky v rozsahu měřítka odpovídající předmětné územně plánovací dokumentaci (viz vypořádání námitky č. 47 na str. 77; a námitky č. 49 na str. 80 rozhodnutí o námitkách). 383. Soud má za to, že lze takové odůvodnění odpůrce ještě akceptovat, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že i námitky, které navrhovatelé uplatnili v procesu pořizování AZÚR byly velmi obecné. Obsahovaly sice výčet dílčích staveb, avšak neobsahovaly popis, jakým způsobem by mohly být ohroženy – např. i s přihlédnutím k tomu, že v některých případech sám navrhovatel uváděl, že je konkrétní stavba vzdálena přibližně 800 m nebo 900 m od plánovaného koridoru není soudu žádné konkrétní ohrožení na první pohled zřejmé. Cílem pořizování zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizace je koncepčně prověřit, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány, a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné. Tomu odpovídá rozsah a povaha vyhodnocení dopadů. Soud souhlasí s odpůrcem, že lokální dopady v námitkách navrhovatelů nespadají do povinného rozsahu vyhodnocení AZÚR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					384. V projednávané věci byl vymezen koridor. Jeho vymezení v AZÚR je pouze určitým rámcem budoucího záměru, jenž je zapotřebí upřesnit v územních plánech a dále jej přesně vymezit 96 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová v průběhu povolovacích řízení. Pokud bude shledáno, že konkrétní záměr nedostál zákonným požadavkům, nelze jej v navazujících řízeních povolit. Při pořizování AZÚR nebyla známa přesná podoba trasy VRT (protože je vymezen pouze koridor, nedochází k umístění konkrétní stavby). Vzdálenost VRT a její vlivy tedy nelze přesně zachytit a vyhodnotit. Lze stanovit relativně obecná opatření, která se budou v dalších procesech konkretizovat v závislosti na zpřesňování podoby VRT. Až v těchto navazujících řízeních je třeba se zabývat jednotlivými lokálními vlivy a podle požadavku PÚR a ZÚR je co nejvíce minimalizovat. Z toho přitom vychází i odpůrce, který na str. 3 odůvodnění AZÚR uvedl, že „koridory byly vymezeny v takovém rozsahu, aby byly minimalizovány jejich negativní dopady na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty za současného dodržení minimálních technických parametrů pro navrhování vysokorychlostních tratí (zejména sklonové poměry dráhy a minimální poloměr oblouků).“. 385. Soud doplňuje, že není pravda, že nebyl zohledněn potenciální střet s nemovitými kulturními památkami Zámek, Špitál a Kostel sv. Jakuba Většího. VVURÚ je zaneslo do tabulky 14 na str. 53 a 54. Pokud pak navrhovatel b) v návrhu tvrdil, že představa, že vedení moderní VRT nebude mít vliv na tradiční venkovskou architekturu, resp. že se souborů architektonicky chráněných staveb v RLA Kutnohorsko nedotkne, je zjevně nesprávná, soud uvádí, že podle VVURÚ je třeba minimalizovat vliv VRT na charakter a genius loci dotčených částí RLA Českobrodsko a Kutnohorsko. 386. Skutečnost, že navrhovatelé nesouhlasí s vyhodnocením dopadů, nezakládá neúplnost zjištění skutkového stavu. Totéž platí pro tvrzení navrhovatelů v dalších bodech návrhu (např. body 168, 1162, 1171, 1261, 1383–1384, 1482, 1491 apod.). Soud opakuje, že se jedná o námitky nedostatečného vypořádání vlivů střetu VRT. Návrhové body nejsou důvodné. 4.9. Vlivy na hmotný majetek, plochy pro bydlení, zastavěné oblasti, infrastrukturu a obecní cesty 387. Navrhovatelé v návrhu přednesli společné námitky týkající se vlivu VRT na hmotný majetek. Někteří poukázali na střet s plochami pro bydlení a s lokálními sídly a dále na střet s plynovody, elektrickým vedením a jinou infrastrukturou. Soud neshledal námitky důvodnými. Nejprve vypořádal společné námitky. 4.9.1. Společné námitky týkající se vlivu na hmotný majetek 388. Navrhovatelé namítali, že negativní vliv VRT na hmotné statky (majetek) na území navrhovatelů není náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Všechny problémy VRT vyplývající z negativního vlivu jsou chybně odsunuty do navazujících procesů. Podle VVURÚ bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý, avšak pouze mírně negativní vliv. Přestože byl zjištěn negativní vliv, nebylo od vymezení koridoru upuštěno, neprojevilo se to ve výsledném řešení koridoru a nebyla stanovena ani efektivní dostatečná konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Podle navrhovatelů nelze souhlasit s mírně negativním vlivem, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze mírný negativní vliv. VVURÚ neposuzuje vliv na hmotné statky nacházející se v blízkém či vzdálenějším okolí trati. V kapitole 6.2.11 jsou popsány potenciální střety jen se stavebními objekty uvnitř koridoru. Konkrétní řešení střetů jsou nesprávně odsunuta do navazujících procesů. VVURÚ se soustředí pouze na stavební objekty. Zcela pomíjí trvalé zábory pozemků, které v případě nesouhlasu vlastníků bude nutné vyvlastňovat. AZÚR neřeší dostatečně vliv VRT na hmotný majetek v jednotlivých obcích, zejména pokud jde o dopady provozu VRT na obytnou zástavbu, jako je hluková zátěž, vibrace, fragmentace území, dopravní obslužnost a další. Z charakteru stavby a provozu VRT vyplývá, že obytná zástavba v těsné blízkosti koridoru VRT se stane prakticky neobyvatelná, nebo jen s velkými obtížemi. AZÚR se neřídí požadavkem rozsudku NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, na to, že ZÚR má 97 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová respektovat územní plány obcí, a že střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný. Vypořádání námitek odpůrcem je vadné. 389. Soud předně uvádí, že i zde navrhovatelé předestřeli pouze obecnou argumentaci. Sice poukazovali na to, že masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze mírný negativní vliv, zůstali pouze u povšechných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecných tvrzení. Nepředložili a ani nepoukázali na žádnou odbornou studii nebo posouzení, kterým by hodnocení uvedené ve VVURÚ zpochybnili. VVURÚ přitom zohlednila veškeré aspekty, na které poukazovali navrhovatelé, a které byly třeba vzhledem k povaze AZÚR nutné posoudit. Dále soud odkazuje na odst. 184, ve kterém uvedl, že v případě posuzování vlivu na hmotný majetek, je patrné, že se nejedná o jakýkoli dotčený hmotný majetek, ale pouze o majetek určitého významu a že dotčení majetku spojené s vyvlastněním je zpracováváno v samostatné části ZÚR odůvodňující zahrnutí určitých nemovitostí mezi ty, které mohou být vyvlastněny. 390. VVURÚ vychází z toho, že vliv koridorů na hmotný majetek je pravděpodobný (tabulka 16 na str. 57). „Koridory D216 a D217 jsou vymezeny v kontaktu s prvky dopravní a technické infrastruktury. Využití koridoru dojde k ovlivnění těchto prvků. V koridoru D216 se stavební objekty vyskytují na území obcí Chlístovice (k. ú. Chlístovice) a Petrovice I (k. ú. Újezdec). Na k. ú. Chlístovice je obytný objekt situován v blízkosti osy koridoru, takže nelze vyloučit nutnost změny jeho využití, příp. demolici. Konkrétní způsob řešení přesahuje měřítko podrobnosti ZÚR. Do plochy zemědělského areálu v k. ú. Újezdec zasahuje koridor pouze okrajově a je pravděpodobné, že upřesněním trasy v podrobnějším měřítku bude možné (i s ohledem na šířku koridoru) zásah do areálu vyloučit. V případě koridoru D217 se stavební objekty vyskytují na území obcí Poříčany (k. ú. Poříčany), Sadská (k. ú. Sadská), Hořátev (k. ú. Hořátev) a Nymburk (k. ú. Nymburk). Ve všech případech se jedná o výrobní nebo skladové areály. Rozsah zásahu do těchto ploch není možné v měřítku ZÚR stanovit a bude tedy předmětem řešení v rámci upřesnění trasy v ÚPD dotčených obcí a navazujících fázích projektové přípravy. Vlivy na hmotný majetek jsou u obou koridorů hodnoceny jako mírně negativní (-1). S výjimkou vlivu ve vztahu k objektu v k. ú. Chlístovice (koridor D216). Šířkové uspořádání koridoru umožňuje minimalizaci vlivu na hmotný majetek.“ (kapitola 6.2.11 na str. 100). Oba koridory jsou vymezeny v kontaktu se zastavěnými plochami a prvky dopravní a technické infrastruktury (str. 110). „Směrové vedení i šířkové parametry obou vymezených koridorů D216 (cca 200–420 m) a D217 (cca 100–290 m) vytvářejí dostatečné územní podmínky pro vyloučení nebo minimalizaci zjištěných vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí, kulturně historické hodnoty území a hmotný majetek.“ (str. 114). 391. Na základě toho VVURÚ navrhuje upřesněním trasy v rámci koridoru minimalizovat vliv na zastavěná území v k. ú. Újezdec (obec Petrovice I), Poříčany, Sadská, Hořátev a Nymburk (str. 117 a 118). Mezi úkoly pro územní plánování řadí povinnost vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v plochách koridorů. „Vyhodnocení vlivů na hmotný majetek v rámci SEA je nutně limitováno měřítkem podrobnosti posuzované koncepce. Řešení této problematiky je standardní součástí navazujících procesů dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), resp. dle stavebního zákona (ÚPD obcí, rozhodování o území), v rámci kterých dochází k upřesnění trasy liniové stavby, pro kterou návrh 9A ZÚR SK vymezuje posuzovaný koridor. V kap. 6.2.10 byly v ploše koridoru identifikovány stavební objekty na území obcí Chlístovice a Petrovice I. V případě obytného objektu v k. ú. Chlístovice není možné v měřítku ZÚR navrhnout konkrétní opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivu. Objekt je situován v blízkosti osy koridoru a způsob řešení tohoto střetu bude možné stanovit až v podrobnějším měřítku na základě projektového řešení a provedení tohoto úseku stavby. V měřítku ZÚR byl v ploše vymezeného koridoru identifikován pouze zemědělský areál v k. ú. Újezdec (obec Petrovice I). (str. 130). Z kap. 6.2.10 vyplývá, že vymezený koridor zasahuje do ploch skladových a výrobních areálů v k. ú. Poříčany, Sadská, Hořátev a Nymburk. S výjimkou k. ú. Poříčany se jedná o areály přilehající ke stávající železniční trati č. 060 Poříčany – Nymburk, kde lze předpokládat omezenější územní nároky než v úsecích nově realizovaných“ (str. 134). 98 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 392. Navrhovatelé nevytýkají AZÚR důvodně, že konkrétní řešení střetů se stavebními objekty uvnitř koridoru nesprávně odsunula do navazujících procesů. Předmětem zásad územního rozvoje a jejich aktualizace jsou plochy nebo koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Proto se v nich vyhodnocují jejich vlivy a vzájemné střety. Plochy a koridory místního a lokálního významu ovšem spadají do působnosti územního a regulačního plánu. Jelikož není známo konkrétní řešení stavby VRT a její přesné trasování, nelze navrhnout konkrétní opatření, neboť to svojí lokálností odpovídá měřítku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního či regulačního plánu. Proto postačí, že AZÚR zakotvuje požadavek na vytvoření územních podmínek pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v plochách koridorů (viz str. 2 výrokové části AZÚR) jako opatření nadmístního významu. Tímto požadavkem se bude budoucnost VRT v navazujících procesech řídit. 393. Posledně uvedenému odpovídá vypořádání námitek navrhovatelů provedené odpůrcem. Odpůrce uvedl, že bylo „provedeno vyhodnocení ve vztahu k hmotným statkům a byl stanoven požadavek na minimalizaci případných negativních vlivů. V měřítku zpracování ZÚR, kdy není známé umístění stavby v koridoru, nelze identifikovat vlivy na konkrétní stavební objekty.“. (vypořádání námitky č. 11 na str. 62 rozhodnutí o námitkách). Takové vypořádání námitky je akceptovatelné a relevantní. 394. K námitce navrhovatelů, že VVURÚ neposuzuje vliv na hmotné statky nacházející se v blízkém či vzdálenějším okolí trati VRT, soud uvádí, že v AZÚR není vymezována trať, nýbrž koridor, v jehož rámci se trať v navazujícím řízení teprve umístí. Cílem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je popsat a vyhodnotit zjištěné a předpokládané závažné vlivy nadmístního významu na životní prostředí (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). VVURÚ tento požadavek splňuje. Předpokládaný závažný vliv je spojen pouze s objekty uvnitř koridorů. Podle VVURÚ je u takových objektů menší šance, že upřesněním trasy bude možné zásah vyloučit. VVURÚ totiž počítá s tím, že je pravděpodobné, že upřesněním trasy bude možné vyloučit zásah u objektů, do kterých koridor zasahuje jen okrajově (např. zemědělský areál v k. ú. Újezdec). 395. Pokud navrhovatelé tvrdili, že VVURÚ pomíjí trvalé zábory pozemků, které v případě nesouhlasu vlastníků bude nutné vyvlastňovat, již neuvedli, jakým způsobem to mělo VVURÚ vyhodnotit. VVURÚ i stanovisko SEA vychází z toho, že koridory budou mít trvalé, dlouhodobé a přímé vlivy na hmotný majetek, byť mírně negativní. VRT jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Jelikož VVURÚ zohlednilo, že koridory jsou vymezeny v kontaktu se zastavěnými plochami a prvky dopravní a technické infrastruktury, soud nesdílí názor navrhovatelů, že eventuální vyvlastnění nebylo vůbec vzato v úvahu. 396. K tvrzení navrhovatelů, že AZÚR neřeší dostatečně dopady provozu VRT na obytnou zástavbu, jako je hluková zátěž, vibrace, fragmentace území, dopravní obslužnost a další, tak výše uvedený výklad potvrzuje, že opak je pravdou. Stejně to platí pro hmotné statky nacházející se mimo koridory. Soud zdůrazňuje, že nebyla vymezována trasa VRT, ale pouze koridor. Dopady provozu budou známy, až bude známa trasa a podoba VRT. Ty se budou vyhodnocovat zejména v řízení EIA. 397. Není přesné tvrzení navrhovatelů, že z rozsudku NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, plyne požadavek, aby pořizovatel zásad územního rozvoje respektoval platné územní plány obcí. NSS v tomto rozsudku uvedl, že krajský soud se zabýval „povinností pořizovatele vyšší územně plánovací dokumentace respektovat nižší. Správně i s odkazy na výše popsanou judikaturu dovodil, že pořizovatel vyšší územně plánovací dokumentace nemá povinnost respektovat nižší územně plánovací dokumentaci, není jí vázán. S přihlédnutím k zásadě kontinuity územního plánování, právní jistotě i legitimnímu očekávání však dospěl k závěru, že ve sporné oblasti měl stěžovatel při pořizování ZÚR k územnímu plánu města Říčany přihlédnout.“ (bod 58). NSS tedy souhlasil s názorem krajského soudu, že pořizovatel zásad územního rozvoje nemá (obecnou) povinnost řídit se územními či regulačními plány. Měl by k nim toliko přihlédnout. 99 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 398. V tomto ohledu lze na obecně koncipované společné námitky navrhovatelů navázat tím, že samotná skutečnost, že zásady územního rozvoje počítají se záměrem, který vede přes existující zástavbu, neznamená, že takové zásady územního rozvoje jsou nesprávné a v rozporu s principy právní jistoty a legitimního očekávání. Automatický opačný závěr by už vedl k vázanosti a případné nezměnitelnosti poměrů v území. Zásady územního rozvoje tedy mohou obsahovat i záměr vedoucí přes existující zástavbu. (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, bod 59, a ze dne 4. 11. 2014, č. j. 2 As 46/2014-79). Námitky nejsou důvodné. 4.9.2. Střet s plochami pro bydlení a s lokálními sídly 399. V této části vyhodnotil soud jako důvodný pouze návrhový bod navrhovatele g), který namítal nepřezkoumatelné vypořádání jeho námitky týkající se variantního řešení trasy VRT. Navrhovatel g) v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					námitkách ze dne 17. 5. 2022 požadoval, aby koridor VRT zahrnoval úpravu trasy podle dohody se Správou železnic, kterou k námitkám přiložil. Navrhovatel g) v námitkách poukázal na to, že vzhledem k měřítku mapy AZÚR nemohl prověřit, zda byla do návrhu tato úprava trasování zanesena. 400. Odpůrce námitku vypořádal konstatováním tím, že „[p]ořizovatel má povinnost vycházet z podkladových materiálů, které byly zároveň podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Středočeského kraje o pořízení 9. AZÚR SK. Pořizovatel 9. AZÚR SK nemůže reagovat na podklady aktualizované, neboť by to vedlo k neustálému vracení pořizovacího procesu do předchozích kroků. Alternativní řešení může být předmětem některé z dalších aktualizací ZÚR SK. (číslo ve spisu 76; str. 56 a 57 rozhodnutí o námitkách). Odpůrce se tedy nijak nevyjádřil k tomu, zda koridor zohledňuje dohodnutou trasu. 401. Soud vyhodnotil takové vypořádání námitky jako nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť nepřezkoumatelným rozhodnutím o námitce odpůrce navrhovateli g) prakticky znemožnil uplatnit práva (možnost argumentovat ve prospěch jím požadované varianty trati). Pokud by totiž odpůrce navrhovateli g) jednoznačně sdělil, že jím navrhovaná varianta není ve vymezení VRT zahrnuta, mohl by navrhovatel g) předestřít argumenty, kterými by podpořil jím požadované variantní řešení. Avšak za situace, kdy nevěděl, jestli trasa koridoru zahrnuje jím preferovanou variantu, či nikoli, nemohly mu být známy skutkové okolnosti, vůči kterým by se mohl vymezit. 402. Soud přesto vyzval odpůrce, aby sdělil, zda je v mezích koridoru VRT zahrnuta i alternativní trasa ve variantě požadované navrhovatelem g) či nikoli. Zároveň soud odpůrce vyzval, aby v případě kladné odpovědi předložil soudu podklady, na jejichž základě lze ověřit, že byla tato alternativní trasa zohledněna. Soud vyzval odpůrce k předložení podkladů, které použil pořizovatel pro nákres konečné varianty trasy VRT, jak je uvedena v AZÚR, aby ověřil, že trasa VRT obsahuje právě i alternativní trasu podle navrhovatele g). 403. Odpůrce soudu bez podrobnějšího odůvodnění nebo vysvětlení sdělil, že navrhovatelem g) navrhovaná alternativní trasa se nachází v mezích vymezeného koridoru. Soudu předložil následující podklad: 100 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 404. Tento podklad – promítnutí alternativní trasy do ZÚR – provedl soud při jednání k důkazu. Z předloženého porovnání je patrné, že se jedná o promítnutí přílohy námitek navrhovatele g), která zobrazuje světlejší šedou linkou jím preferovanou variantu trasy VRT, do platných ZÚR. Světle fialová barva zobrazuje vymezenou šíři koridoru. Z tohoto promítnutí trasy se jeví, že je variantní řešení podle navrhovatele g) obsaženo v AZÚR. 405. Soud nicméně dospěl k názoru, že ze správního spisu a AZÚR není možné ověřit bez jakýchkoli pochybností, zda je, či není varianta trasy VRT požadovaná navrhovatelem g) skutečně v koridoru zahrnuta. V grafické části výroku je totiž koridor vymezen podle názoru soudu užšími hranicemi, než jak se jeví v konsolidovaném znění ZÚR, se kterým porovnával variantní trasu odpůrce. Odpůrce soudu nepředložil žádný podklad, který by byl součástí správního spisu, nebo který by svědčil o tom, že byla před schválením AZÚR zohledněna i varianta požadovaná navrhovatelem g). 406. Pro názornost soud vkládá i porovnání grafické části AZÚR (výkres I.4 Veřejně prospěšné stavby a opatření) a snímku předloženého odpůrcem (toto porovnání – nákres níže – provedl soud při jednání k důkazu), na kterém je s ohledem na některé prvky na mapě možné poukázat na drobné rozdíly, které jsou ale podstatné pro závěr, zda variantní řešení VRT podle navrhovatele g) je, nebo není v mezích koridoru zahrnuto. 101 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Levá část snímku zachycuje výřez z grafické části výroku AZÚR (výkres I.4 Veřejně prospěšné stavby a opatření) a v pravé části je výřez porovnání, jak ho k výzvě soudu předložil odpůrce. Soud červenými kružnicemi zdůraznil místa, na kterých je možné porovnat šíři koridoru ve vztahu k okolí. Zejména způsob, jakým koridor protíná křižovatku, která je na obou snímcích zachycena více vpravo, je patrné, že ve výroku AZÚR je toto protnutí znázorněno tak, že se dané křižovatky koridor spíše jen dotýká, kdežto v konsolidovaném znění je koridor vymezen tak, že tuto křižovatku z nikoli zanedbatelné části prakticky pohlcuje. Zároveň je z výkresu, který navrhovatel g) přiložil k námitkám, patrné, že se jím preferovaná varianta také spíše toliko dotýká zvýrazněné pravé křižovatky. Může se tak nacházet na samé hranici koridoru, avšak není vyloučeno, že již tuto hranici i překračuje. Soud připomíná, že závazný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je výrok AZÚR a v grafické části výroku je koridor zobrazen způsobem, který vzbuzuje pochybnosti o tom, že by zahrnoval i variantu preferovanou navrhovatelem g). 407. V grafické části výroku (výkres I.2 Plochy a koridory nadmístního významu) je koridor zakreslen zjevně proporčněji (jsou zdůrazněna i dílčí zúžení nebo rozšíření koridoru), nicméně v dané části je zakreslena (červeným šrafováním) i rušená část územní rezervy pro železniční koridor, která prakticky zakrývá rozhodné části, podle kterých by bylo možné se blíže orientovat ve výkresu (srov. výřez níže). 102 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 408. Soud se zároveň seznámil i s podkladem, který je součástí Studie proveditelnosti (tento dokument provedl při jednání k důkazu), nazvaným B.4.1.9 Situace projektových variant II. Etapy; varianta SK-4 + PK-4; úsek Vidice – Chlístovice – Červené Janovice – Damíro, z něhož opět pro názornost vkládá níže výřez zahrnující porovnávanou část: Z výřezu je patrné, že vymezená šíře koridoru v porovnávaném místě (soudem zdůrazněno červenými šipkami) ve Studii proveditelnosti odpovídá spíše tomu, jak je koridor vymezen v grafické části výroku AZÚR (výkres I.4), tedy že jeho hranice se spíše jen dotýká zobrazené křižovatky, než že by ji pohlcovala tak, jak se to jeví z konsolidovaného znění ZÚR. Odpůrce soudu nepředložil žádný podklad, ze kterého by bylo patrné, že při zpracování AZÚR byla varianta trasy VRT předložená navrhovatelem g) zohledněna, a zároveň má soud za to, že odpůrcem předložený podklad neodpovídá tomu, co je soud schopen zjistit ze správního spisu, resp. z napadeného OOP. 409. Vzhledem k tomu, že soud nemá za prokázané, že byla navrhovatelem g) navrhovaná trasa zahrnuta do mezí koridoru, a není tak vyvráceno, že nedošlo k zásahu do práv navrhovatele g) tím, že by nemohl uplatnit námitky proti nezohlednění jím navrhované varianty, když mu odpůrce jednoznačně neodpověděl na námitku, ve které požadoval sdělit, zda právě jím preferovaná varianta je v mezích koridoru zahrnuta, konstatuje soud, že je rozhodnutí o námitkách navrhovatele g) v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Odpůrce na zcela srozumitelnou námitku, u které bylo možné poskytnout toliko stručnou odpověď, věcně neodpověděl. Soudu se nepodařilo rozhodné skutečnosti, které by námitku navrhovatele g) zodpověděly, zjistit ani ze správního spisu a dodatečná odpověď odpůrce (která by beztak byla opožděná, neboť dostatečné vysvětlení mělo být obsaženo již v odůvodnění napadeného OOP) nemá podle názoru soudu jednoznačný podklad ve správním spise, ani listina, kterou odpůrce soudu k výzvě předložil, není součástí správního spisu. Proto soud musel napadené OOP zrušit v části vymezení koridoru VRT, ve které prochází katastrálním územím navrhovatele g), neboť v této části z důvodu nepřezkoumatelného vypořádání námitky navrhovatele g) došlo k zásahu do práv navrhovatele g). (Pro úplnost soud uvádí, že ke zrušení této části přistoupil již v souvislosti s návrhovým bodem týkajícím se nedostatečného vyhodnocení nádrže Vrchlice.) 410. V tuto chvíli je pak předčasné zabývat se vypořádáním dalšího návrhového bodu navrhovatele g), který namítal střet koridoru se hřbitovem z důvodu nevypořádání dohodnuté trasy VRT se 103 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová Správou železnic (srov. bod 1590 návrhu), neboť ze správního spisu není patrné, zda skutečně nebyla dohodnutá varianta trasy VRT zohledněna a zda je možné v budoucnu vést koridor mimo hřbitov. Odpůrce musí nejprve přezkoumatelným způsobem zodpovědět, zda je v mezích koridoru VRT i variantní řešení požadované navrhovatelem g). Až tehdy, bylo-li by prokázáno, že nikoli, bylo by relevantní se zabývat případným střetem koridoru se hřbitovem na území navrhovatele g). 411. Soud závěrem upozorňuje, že odpůrce nebyl povinen vymezit koridor podle požadavku navrhovatele g), ale byl povinen přezkoumatelným způsobem vypořádat jeho námitku, aby případně navrhovatel g) mohl uplatnit věcnou argumentaci proti případnému nezohlednění jím preferované varianty. 412. Zbývající námitky, které uplatnili navrhovatelé ve vztahu ke střetu s plochami pro bydlení, soud jako důvodné nevyhodnotil. 413. Navrhovatelé d) a e) namítali, že koridor VRT je na jejich územích vymezen v přímém střetu s funkčními plochami pro bydlení dle územního plánu. Tím jsou podle nich narušena rozvojová území pro funkce bydlení. Je podstatně znehodnocena nová zástavba a jsou ohroženy její užitné funkce. Náklady spojené se zasíťováním rozvojových ploch vlivem vymezení koridoru VRT přicházejí vniveč. V územních plánech nebylo počítáno s územní rezervou pro koridor VRT.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					414. Odpůrce námitky navrhovatelů zamítl s odůvodněním, které opakoval k většině uplatněných námitek, tedy že měřítko ZÚR jej nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů, a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem AZÚR. (srov. vypořádání námitky č. 51 na str. 80–81 rozhodnutí o námitkách). Z obsahu AZÚR také vyplývá, že odpůrce nepostupoval podle požadavku rozsudku NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 8 Aos 5/2013-87, a nepřihlédl k obsahu územních plánů navrhovatelů d) a e), přestože na ně v námitkách upozorňovali. Soud v tom však neshledal vadu, která by měla být důvodem pro zrušení napadeného OOP. Odpůrce totiž vysvětlil, z jakých důvodů se odchýlil od původní územní rezervy, která byla pro koridor VRT vymezena, a vymezil koridor i na úrovni katastrálních území navrhovatelů d) a e). Konstatoval, že „[d]opad na kulturní a civilizační hodnoty je minimalizován vedením trati, které se odlišuje od územní rezervy vymezení v aktuálně platných ZÚR SK, jelikož nové řešení odvádí trať dále od zastavěných částí obcí a snižuje její dopad na obyvatelstvo a samotná sídla, což je případ zejména v okolí Červených Janovic, kde vedení koridoru omezuje negativní dopady na obyvatelstvo a sídlo.“ (str. 3 odůvodnění AZÚR). Doplnil, že „koridor vymezený jako územní rezerva byl aktuální před více jak 20 lety. Současný návrh koridoru VRT vychází ze Studie proveditelnosti, která měla mj. za úkol v co největší míře minimalizovat střety na trase VRT, zejména s obcemi (obytné budovy) a přírodním bohatstvím (chráněná území). Jedná se zejména o oblast v okolí Červených Janovic, kde trasa vymezená v původní územní rezervě ovlivňuje více obyvatel než trasa navržená ve Studii proveditelnosti. (…) Nejvýznamnější odklon navrženého koridoru železnice od původní území rezervy je možno identifikovat v okolí Červených Janovic, kde je koridor veden východněji táhlým obloukem z důvodu vymístění tratě dál od Červených Janovic a omezení potenciálního křížení s navrhovaným koridorem silničního obchvatu této obce. Dále až k hranicím kraje koridor železnice pokračuje ve ploše původní územní rezervy.“ (str. 25 odůvodnění AZÚR). 415. Z odůvodnění AZÚR je tedy patrné, že odchýlení trasy bylo vedeno snahou o snížení dopadu na obyvatelstvo a sídla obcí (zejména Červených Janovic) a o omezení potenciálního křížení s navrhovaným koridorem silničního obchvatu obce Červené Janovice. Navrhovatelé d) a e) (ani jiní) s těmito důvody nepolemizovali a netvrdili, proč je zásah do jejich území závažnější, než zásah, který by přinesla trasa koridoru podle územní rezervy. Navrhovatel e) zároveň argumentoval, že napadené OOP nevyhodnotilo vliv na menší sídla (zejm. Lomeček a Habřina) zohlednilo toliko obec Korotice či Lomec. Soud poukazuje na to, že VVURÚ je zpracováno se zohledněním vlivů pro katastrální území obcí. Z mapy katastru nemovitostí zobrazující jednotlivá 104 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová katastrální území (kterou soud provedl k důkazu) je patrné, že sídlo Lomeček patří do katastrálního území Lomec u Úmonína (774251) a Habřina patří do katastrálního území Březová u Úmonína (774227). Ve VVURÚ jsou zohledněna právě tato katastrální území, čímž lze mít za to, že odpůrce posoudil (zohlednil) vliv i na menší sídla, která jsou součástí těchto katastrálních území (srov. např. str. 80 nebo 81 VVURÚ). U části Bedřichov, na které poukazoval navrhovatel b), trasa koridoru D216 kopíruje trasu územní rezervy a námitka tak není přiléhavá. 416. Soud dospěl k závěru, že v této části AZÚR obstojí. Pořizovatel zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizace nemá povinnost respektovat územní či regulační plány. Rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1971/2010 Sb. NSS, ve vztahu k územnímu plánu připustil, že při dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může dojít k omezení vlastníka či jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; současně ovšem vyslovil, že při dodržení těchto zásad není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení tuto spravedlivou míru přesáhlo. Platí-li tento závěr u územního plánu, tím spíše se uplatní u obecnějších zásad územního rozvoje. Současně nelze zapomínat na to, že AZÚR zakotvila požadavek na vytvoření územních podmínek pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridorů, což se vztahuje i na menší sídla a lokální zastavěné plochy. ZÚR současně požadují minimalizovat vlivy dopravních staveb na kvalitu obytného prostředí, zejména zajištěním minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření [článek 190 písm. a) ZÚR].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					417. Na výše uvedeném závěru nic nemění ani tvrzení navrhovatele d), že je pro něj trasa koridoru D216 překvapivá, neboť jeho územím neprocházela územní rezerva. Soud k tomu už jen doplňuje, že je-li v územně plánovací dokumentaci vymezena územní rezerva, neznamená to, že by nebylo možné se od jejího trasování odchýlit. Právní úprava ani judikatura to pořizovateli územně plánovací dokumentace nezakazuje. 4.9.3. Střet s plynovody, elektrickým vedením a jinou infrastrukturou 418. Navrhovatelé a), c), d) e) a g) namítali nedostatečně vyhodnocený střet VRT s plynovody (VVTL, VTL) a elektrickým vedením (VVN, VN). Tvrdili, že byť VVURÚ vychází z toho, že střety VRT s plynovody a elektrickým vedením nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury, závěr o neovlivnění není blíže odůvodněn. Pokazovali na možné následky havárie plynovodu dne 27. 8. 1996 u obce Damírov a dne 19. 3. 2024 u obce Paběnice. Měli za to, že měl být střet řešen v nadmístních souvislostech. Navrhovatel e) tvrdil, že AZÚR se nezabývá střetem VRT s ochranným pásmem stanice katodové ochrany a s radioreléovým paprskem na jeho území. Navrhovatelé c) a f) poukazovali na střet s koridorem pro vodovod, resp. s vodovodním řadem na jejich území. 419. Nelze přitakat navrhovatelům, že neovlivnění plynovodů a elektrického vedení není zdůvodněno. Podle VVURÚ „koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury. 9A ZÚR SK nebude mít vliv na zlepšení nebo zhoršení stavu technické infrastruktury. V případě realizace záměru dojde k vyřešení střetu přeložením stávajících vedení nebo jiným způsobem“ (str. 172). VVURÚ tedy vysvětlilo, že k vyřešení střetu dojde přeložením stávajících vedení nebo jiným způsobem. 420. Pokud navrhovatelé poukazovali na stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, soud již výše uvedl, že se s ním odpůrce ve Vyhodnocení stanovisek (číslo ve spisu 56) vypořádal dodatečným způsobem. Odpůrce uvedl, že ZÚR upřesňují na území Středočeského kraje vymezení koridorů a ploch mezinárodního a republikového významu určených k umístění vysokotlakých plynovodů přepravní soustavy, k umístění ropovodů a produktovodů (pro oblast plynárenství) a k umístění 105 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová vedení a zařízení přenosové soustavy (pro oblast energetiky). Pro tyto plochy a koridory současně stanovují obecné společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách a úkoly pro územní plánování. Mezi úkoly pro územní plánování spadá řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory technické a dopravní infrastruktury vymezenými v ZÚR a s ostatními požadavky na využití území (srov. články 156, 161a a 164a ZÚR). 421. Ačkoli se odpůrce výslovně nezabýval střetem s ochranným pásmem stanice katodové ochrany a radioreléovým paprskem, lze na ně vztáhnout odůvodnění ke zbylé technické infrastruktuře (elektrické vedení, plynovody a vodovody). V rozhodnutí o námitkách odpůrce uvedl, že „[k]onkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší.“ (viz vypořádání námitky č. 35 a 36 na str. 73–74, a vypořádání námitky č. 45 na str. 78). Soud souhlasí s odpůrcem, že konkrétní opatření řešící střety koridorů VRT s technickou infrastrukturou nespadají do působnosti zásad územního rozvoje. Trasy koridorů nekopírují v celé své délce trasy další technické infrastruktury, pouze je v určitých oblastech kříží. Vhodné řešení těchto dílčích (lokálních) střetů je třeba přenechat do navazujících procesů, neboť je třeba vyhodnotit až střet stavby VRT v konkrétním místě s konkrétní stavbou technické infrastruktury, jejím ochranným pásmem či koridorem pro její vybudování. 422. Ohledně zohlednění havárie plynovodu (zejména té v obci Paběnice) má soud za to, že nejde o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečnost relevantní pro plánování v AZÚR. Pokud došlo k havárii kvůli protiprávnímu jednání některých aktérů, nemá to vliv na to, jak má být vymezena VRT. Zároveň není zřejmé, že by měla havárie plynovodu trvalý dopad na území, který by měl být právě v AZÚR zohledněn – například vymezení území, které je nenávratně poškozeno a je nevhodné pro umístění jakékoli liniové stavby. Nic takového navrhovatelé ani netvrdí a z povahy havárie plynovodu se to soudu nejeví ani jako pravděpodobné. 423. Výše uvedené platí i pro střet koridorů VRT s účelovými a místními komunikacemi (a to i těmi zvažovanými). AZÚR stanovuje, že bude třeba vyřešit křížení dopravní infrastruktury, přičemž pamatuje na možnost realizace přemostění. Pokud odpůrce v rozhodnutí o námitkách poukázal na to, že vypořádání konkrétního střetu s komunikací náleží až navazujícím procesům (vypořádání námitky č. 46 na str. 78 rozhodnutí o námitkách), je tento jeho závěr správný. Návrhové body nejsou důvodné. 5. Koridory VRT obstojí z hlediska testu proporcionality 424. Navrhovatelé namítali, že koridory VRT nejsou proporcionální a že omezují jejich vlastnická práva. Přestože v návrhu poukazovali na požadavky plynoucí z judikatury na přípustnost zásahu do práva na samosprávu a do vlastnických práv, jsou jejich tvrzení v souvislosti s namítanou neproporcionalitou vesměs obecná a vágní. Navrhovatelé toliko vysvětlují, v čem test proporcionality spočívá, avšak zásadně neuvedli žádnou individualizovanou argumentaci, ve které by tvrzený neproporcionální zásah do jejich práv popsali. 425. Podle navrhovatelů realizace VRT předpokládá masivní zásahy do práv a oprávněných zájmů velkého množství subjektů. Přesto nebylo testem proporcionality ověřeno a odůvodněno, že jde o záměr smysluplný, realizovatelný a proporcionální. Vymezení VRT nepřiměřeně zasáhne do rozvoje jejich území jako součásti práva na samosprávu, což bylo bagatelizováno a nedostatečně vyhodnoceno. Negativní důsledky VRT nejsou na území navrhovatelů vyváženy žádnými 106 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová adekvátními přínosy. Ochrana území navrhovatelů před neproporcionální regulací měla být řešena na úrovni ZÚR. Vymezení koridoru VRT může mít citelný dopad na nemovitosti a život občanů, neboť výstavba a provoz VRT má řadu negativních vlivů na okolí, což by vedlo k jejich znehodnocení z hlediska urbanistických hodnot i z hlediska zdravých životních podmínek, pohody bydlení a příznivého životního prostředí. Vymezení takto rozsáhlé stavby na úrovni územního plánování způsobuje paniku na trhu s nemovitostmi. To má za následek rapidní pokles poptávky po nemovitostech v oblasti. Není společensky akceptovatelné, spravedlivé a proporcionální, aby negativní důsledky vybudování VRT byly přenášeny pouze na občany několika obcí či majitele zdejších nemovitostí. Vymezení VRT je zbytečné, neboť není přínosné a proveditelné. Záměr VRT je v rozporu s veřejným zájem na hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky. 426. Navrhovatelé též tvrdili, že AZÚR vychází především z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní přínosy pro kraj se omezují pouze na povrchní nekonkrétní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na život v menších sídlech nejsou vyhodnoceny prakticky vůbec. VRT tak nepředstavuje žádný pozitivní přínos pro navrhovatele ani pro kraj, který by jakkoli převažoval nad jeho výraznými negativy. 427. Navrhovatelé ovšem nepopsali konkrétní dotčení jejich práv. Nemohou se dovolávat ochrany zájmu „obrovského množství subjektů“, ale musí odpůrci v námitce popsat konkrétní skutečnosti, které by měly být zohledněny/posouzeny. Tímto přístupem navrhovatelé prakticky omezili i rozsah soudního přezkumu. Jelikož navrhovatelé nepředestřeli odpůrci konkrétní skutečnosti, kterými by se musel vypořádat, nemůže tento postup nahradit soud v soudním přezkumu. Ovšem i pro uplatněné návrhové body platí, že v nich navrhovatelé nepředestřeli konkrétní argumentaci týkající (ne)proporcionálního zásahu do jejich práv. Soud se přitom s navrhovateli neztotožňuje ani v jejich názoru o tom, co představuje proporcionální řešení VRT. Obsah návrhu vychází z chybné premisy, že u všech záměrů musí převažovat přínosy místní a nadmístní (obecní a krajské) nad přínosy národními a nadnárodními, ovšem v procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů, které mohou být i (nad)národního významu, před jinými při zachování zákonem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Úlohou soudu v tomto typu řízení je bránit jednotlivce před excesy v územním plánování a před	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedodržením zákonných mantinelů. Jeho úkolem není určovat, jak má být určité území využito, a aktivně tak dotvářet územní plánování, ale pouze korigovat extrémy. Při hodnocení zákonnosti zásad územního rozvoje i jejich aktualizace se soud řídí zásadami proporcionality a zdrženlivosti (srov. rozsudky NSS č. j. 6 Ao 6/2010-103, a č. j. 2 As 81/2016-157). 428. Odpůrce v dokumentaci AZÚR vyjmenoval přínosy VRT. Vycházel z toho, že AZÚR navazuje na 4. aktualizaci PÚR, která vymezila koridor pro VRT Praha – Brno z důvodu potřeby propojení největších evropských měst ČR páteřní vysokorychlostní železniční dopravou (viz bod 6 předmluvy rozhodnutí o námitkách). Koridory D216 a D217 vytváří podmínky pro realizaci systému Rychlých spojení, který schválila vláda ČR usnesením č. 389 o Programu rozvoje rychlých železničních spojení v České republice z 22. května 2017. Realizací systému má dojít ke zkvalitnění a zrychlení železniční dopravy mezi jednotlivými částmi ČR. Zpětnou kompatibilitou mezi vysokorychlostní a konvenční železnicí se navíc vytvářejí podmínky pro zlepšení nejen na úrovni relací mezi městy obsluhovanými VRT, ale i v rámci dopravního systému krajů (str. 4 5-odůvodnění AZÚR). Navržené koridory vytvářejí předpoklady pro posílení role železniční dopravy v dopravním mixu ČR, čímž jsou přeneseně vytvářeny podmínky pro omezení automobilové dopravy a omezení dalších možných nežádoucích negativních externalit spojených s automobilovou dopravou prostřednictvím zrychlení vlakového spojení a jeho vyšší konkurenceschopnosti v porovnání s automobilovou dopravou na meziměstských spojeních 107 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová (str. 6 odůvodnění AZÚR). Vytvořením podmínek pro realizaci VRT v území jsou současně posilovány předpoklady pro přeshraniční dopravu, jelikož síť VRT je v ČR navržena jako součást transevropské dopravní sítě TEN-T, která má za cíl zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti. Má rovněž pomoci zabezpečit dostupnost a posílit hospodářskou, sociální a územní soudržnost (str. 7 odůvodnění AZÚR). 429. Koridory jsou vymezeny též kvůli zajištění podmínek pro rozvoj vysokorychlostních tratí, na které jsou umožněny vyšší rychlosti než na tradiční železniční trati. Tím by mělo dojít k zajištění dopravní dostupnosti a propojenosti hospodářských center ČR i regionů EU a k přiblížení regionů k hlavním centrům osídlení, čímž by se měl podpořit rozvoj regionů díky lepší distribuci ekonomických příležitostí. Pozitivní dopady by měla mít VRT na klima a ovzduší. Měla by zajistit zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy a převedení dopravní zátěže z méně environmentálně šetrných způsobů dopravy (srov. str. 30 VVURÚ). Realizace vysokorychlostní trati by měla vytvořit podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu železniční, což by se potenciálně mělo projevit snížením emisí skleníkových plynů a mírným poklesem imisní zátěže v okolí hlavních silničních tahů ve srovnatelných relacích. (str. 146 VVURÚ). Přímý pozitivní vliv by se měl projevit v ekonomické výkonnosti okresů, v úrovni podmínek pro hospodářství, v počtu pracovních příležitostí a v zaměstnanosti v sektorech hospodářství (str. 174 VVURÚ). 430. Soud má za to, že AZÚR sleduje legitimní cíle spočívající v přípravě podmínek pro posílení přeshraniční železniční dopravy, pro zkvalitnění a zrychlení železniční dopravy mezi jednotlivými částmi ČR a pro převedení dopravní zátěže z méně environmentálně šetrných způsobů dopravy. Sleduje tedy nejen národní a nadnárodní cíle, ale i cíle místního a nadmístního významu. 431. Ačkoli jsou koridory ve střetu s některými lokálními prvky (území a majetek obce, složky životního prostředí apod.), existují opatření, která umožňují výsledné dopady minimalizovat nebo vyloučit. Nejde o bagatelizaci lokálních dopadů nebo nerealizovatelnost záměru, jak tvrdili navrhovatelé. Odpůrce si je vědom toho, že některé lokální dopady nebude možné kompenzovat (např. některé zábory ZPF). Přesto dospěl k závěru, že převáží národní až nadnárodní zájem na vymezení koridorů VRT. Nelze se proto ztotožnit s názorem navrhovatelů, že odpůrce neprovedl test proporcionality. Obecnější podoba testu proporcionality přitom odpovídá obecnosti zásad územního rozvoje a jejich aktualizace (srov. rozsudek NSS č. j. 10 As 92/2022-86, bod 86). Navrhovatelé zároveň nevznesli podrobnější (konkrétní) argumenty, které by měly být vypořádány. 432. AZÚR dostála svému účelu. Koncepčně prověřila, že VRT má šanci být v budoucnu realizována. Soud přitom neshledal, že by aktualizace byla nezákonná či nepřiměřená. Územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou (srov. např. rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2013,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. j. 7 Aos 2/2012-53). Soud není povolán hodnotit, jaký způsob regulace by byl nejlepší. Soudy mají v rámci testu proporcionality postihovat pouze extrémní případy nezákonnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 1. 2022, č. j. 5 As 394/2020-51, bod 29), o což v tomto případě nejde. Vydání zásad územního rozvoje a jejich aktualizace je rozhodnutím zastupitelstva kraje, které spadá do samostatné působnosti a je nedílnou součástí ústavně garantovaného práva na samosprávu, do něhož správní soudy mohou zasahovat pouze minimálně (srov. rozsudek NSS ze dne 18. 7. 2006, č. j. 1 Ao 1/2006-74). 433. K tvrzení navrhovatelů, že VRT je v rozporu s veřejným zájem na hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky, soud připomíná, že předmětem územně plánovací činnosti nejsou ekonomické náklady ani ekonomické dopady pořizované územně plánovací dokumentace. Hodnocení ekonomických nákladů stavby totiž nespadá mezi úkoly územního plánování 108 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová (srov. § 19 stavebního zákona; shodně též rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 98). 434. Ekonomický aspekt realizace VRT Praha – Brno byl hodnocen ve Studii proveditelnosti. Studie porovnávala více variant trasování. Vycházela z toho, že vzhledem k zaměření projektu na dopravní infrastrukturu, která z hlediska investora obvykle nepřináší podstatné finanční efekty, je očekávatelné, že všechny navržené varianty jsou pod hranicí ekonomické efektivnosti. „Projekt je navíc ve většině úseků novostavbou, která z podstaty nemůže přinést úsporu provozních nákladů a kompenzovat tak vynaložené investiční náklady. Z hlediska ekonomické analýzy (celospolečenské prospěšnosti) naopak vykazují ekonomickou efektivitu všechny projektové varianty. Výsledky jsou navíc dostatečně vysoko nad hranicí efektivity. Hlavním zdrojem pozitivních ekonomických výsledků všech projektových variant je dostatečné množství pozitivních přínosů, které vyvažují v celkovém dlouhodobém srovnání poměrně vysoké investiční náklady. Jde především o úsporu času, vnějších nákladů a přínos z rozvoje regionu. Nejpodstatnějším přínosem projektu je úspora času v osobní dopravě (především díky úspoře v rámci dálkové železniční dopravy a převedené dopravě z IAD – cca 30 % všech přínosů v závislosti na konkrétní variantě), úspora vnějších nákladů především díky změnám v nákladní dopravě vyvolaným uvolněním kapacity na konvenční síti díky převedení značných objemů osobní dálkové dopravy na vysokorychlostní trať (cca 17 % přínosů) a ostatní přínosy z rozvoje regionu (cca 13 %). Další významný přínos tvoří zůstatková hodnota investice na konci hodnotícího období, která je díky poměrně dlouhé životnosti investice a velkým celospolečenským přínosům značná, tvoří přibližně 34 % ze všech přínosů (ale je díky způsobu výpočtu přímo závislá na výši vyjmenovaných přínosů). Obecně lze konstatovat, že velikost přínosů napříč variantami je podobná a vyplývá ze základního předpokladu významného zlepšení jízdních dob na relaci Praha –Brno. Odlišnosti mezi variantami jsou spíše dílčího typu a nemají v celkovém hodnocení významnější vliv. Konkrétní trasování rovněž na velikost přínosů nemá významný dopad i přesto, že varianty typu PK4 dosahují mírně lepších výsledků. Projeví se ovšem na straně nákladů, a proto nejhůře ekonomicky vychází varianty s nejvyššími náklady. Z toho lze tedy (z pohledu ekonomických ukazatelů) vyvodit obecný závěr, že méně perspektivní jsou zhodnocených varianty typu SK4, které mají vyšší investiční náročnost (ale díky tomu na druhou stranu lépe naplňují globální a dílčí cíle projektu). (str. 48–49 dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení; k bližšímu ekonomickému hodnocení srov. dokument A.2.5 Ekonomické hodnocení). Vůči tomuto hodnocení se navrhovatelé nikterak konkrétně nevymezili. 435. K argumentačnímu okruhu navrhovatelů, že VRT nepřípustně omezí vlastnická práva, soud uvádí, že AZÚR představují v množině opatření obecné povahy vydávaných podle stavebního zákona, akt relativně abstraktního charakteru. Míra možného dotčení práv je proto obecně nižší než v případě např. územního či regulačního plánu. (srov. např. rozsudky NSS ze dne 30. 5. 2019, č. j. 2 As 122/2018-512, bod 158, a ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133). Nyní jsou vymezovány pouze koridory, v jejichž rámci bude zpřesňováno trasování a „hledána“ konkrétní podoba stavby VRT. Aktuálně proto nelze předjímat, zda dojde k namítanému k poklesu hodnoty nemovitostí a zda a komu případně bude zasaženo do jeho vlastnického práva (obdobně srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2025, č. j. 142 A 5/2024-171, bod 182). 436. Odpůrce obdobné námitky navrhovatelů vypořádal tak, že zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí, a v tomto směru jsou námitky ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR. (viz vypořádání námitky č. 19 na str. 65 rozhodnutí o námitkách). Zpochybňovali-li navrhovatelé vypořádání námitek, tak obsah návrhu působí dojmem, že navrhovatelé považovali za řádné vypořádání podstaty námitek upuštění od vymezení koridorů. Tak tomu ovšem není a být ani nemůže. Jedním z účelů územního plánování je koordinace veřejných i soukromých záměrů změn v území, výstavby a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Při koordinaci zájmů v území dochází z povahy věci ke střetům mezi jednotlivými zájmy. Výsledkem těchto střetů nutně nemusí být stav, kdy ZÚR či jejich aktualizace bezezbytku uspokojí představy každého. Rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve vztahu k územnímu plánu 109 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová připustil, že při dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může dojít k omezení vlastníka či jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; současně ovšem vyslovil, že při dodržení těchto zásad není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení tuto spravedlivou míru přesáhlo. Tyto závěry lze vztáhnout i pro zásady územního rozvoje a jejich aktualizaci, neboť jsou svým charakterem a účelem obdobné. 437. Soud zdůrazňuje, že v rámci Studie proveditelnosti bylo posuzováno 10 variant řešení. V I. etapě byla zkoumána hlediska provozního konceptu a umístění do území. Byla zpracována přepravní prognóza a ekonomické hodnocení záměru. Byly prověřovány trasy v severním koridoru okolím Poříčan (varianty SK–1A, SK–1B, SK–2 a SK–3 ve většině odpovídající územní rezervě), tak v jižním koridoru okolo Benešova (varianty JK–1, JK–2 a JK–3) [viz str. 33 dokumentu A.1 Souhrnná část a vyhodnocení; srov. též dokument A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 ((Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019 nebo výkres B.1.1 Přehledné situace projektových variant I. etapy)]. V I. etapě došlo rovněž k posouzení vlivů na životní prostředí, přičemž soud mezi výslednými dopady těchto variant neshledal extrémní rozdíly [srov. především str. 74 Oznámení koncepce dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb. a str. 120 dokumentu A.5 Dílčí souhrnná zpráva 09/2019, část 5 (Posouzení vlivů na složky životního prostředí) Páté dílčí plnění 09/2019]. 438. Na základě výsledků I. etapy byl ve II. etapě proveden užší výběr variant, které byly vyhodnoceny z těchto hledisek: „hledisko přepravní prognózy; hledisko cílů projektu – POTŘEBNOST; hledisko dopadů na životní prostředí – PRŮCHODNOST; hledisko ekonomické efektivity – PROVEDITELNOST“ (viz str. 43 a násl. dokumentu A.1- Souhrnná část a vyhodnocení). Rovněž i ty byly podrobeny posouzení z hlediska dopadů na životní prostředí (blíže srov. zejména str. 102–108 dokumentu A.2.6.1 Posouzení vlivů na složky životního prostředí). Varianta odsouhlasená Centrální komisí Ministerstva dopravy byla navíc ještě prověřena v rámci pořízení AZÚR. Tato varianta částečně kopíruje trasu územní rezervy, která byla vymezena před více než 20 lety v ZÚR (str. 4 odůvodnění AZÚR), a je v ní zpřesněna (jedná se zpravidla o užší koridor). Pokud dochází k odchýlení od územní rezervy, odpůrce předložil racionální argumenty (srov. např. str. 3 a 25 odůvodnění AZÚR). Tyto aspekty navrhovatelé patřičně nezohledňují. 439. Zároveň je třeba zohlednit snahu o minimalizaci zásahu do životního prostředí, kterou je AZÚR vedena. Vedení koridoru D216 ve Středočeském kraji jinudy by mohlo např. zasáhnout větší lesní komplexy (srov. str. 93 VVURÚ), křížit více Evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (soustava Natura 2000) (srov. lokality dotčené variantami JK–2 a JK–3 na str. 56–58 Oznámení koncepce dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb.) nebo křížit větší množství ochranných pásem vodních zdrojů (srov. křížení variant JK–2 a JK–3 na str. 47–48 Oznámení koncepce dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb.). 440. Soud připomíná, že nelze zohledňovat pouze vlastnická práva navrhovatelů, ale rovněž vlastnická práva dalších obcí, krajů a jejich obyvatel. Z dokumentace AZÚR přitom vyplývá, že zátěž je rozložena mezi více obcí v kraji, nikoli jen mezi navrhovatele. Lze proto shrnout, že odpůrce nepostupoval svévolně nebo excesivním způsobem. Napadené OOP obstojí i z hlediska testu proporcionality. 441. Otázka případné kompenzace za omezení vlastnického práva není předmětem průběhu pořizování zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizace. Lze-li dovodit přímé omezení tohoto práva již na úrovni zásad územního rozvoje a přesáhne-li omezení spravedlivou míru, je to nutno řešit mimo rámec tohoto procesu za přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (srov. rozsudek NSS ze dne 23. 11. 2021, č. j. 6 As 405/2020-107, bod 70).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					110 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová VII. Závěr a náklady řízení 442. Jelikož soud neshledal ve vztahu k navrhovateli a) žádný z návrhových bodů důvodným, jeho návrh na zrušení opatření obecné povahy v plném rozsahu zamítl (§ 101d odst. 2 věta druhá s. ř. s.). (výrok I) 443. Soud shledal návrh na zrušení napadeného OOP důvodný ve vztahu k navrhovatelům, b) – g) pouze v části, ve které mířil proti nedostatečnému vyhodnocení vlivu VRT na povodí nádrže Vrchlice a dále ve vztahu k navrhovateli g) ještě v části, ve které se odpůrce zabýval námitkou navrhovatele g), který požadoval sdělit, zda návrh OOP zahrnuje i jím preferovanou variantu koridoru VRT, a proto pouze v tomto rozsahu napadené OOP zrušil podle § 101 d odst. 2 věta první s. ř. s dnem právní moci tohoto rozsudku. (výrok II) 444. Ve vztahu ke zbývajícím částem napadeného územního plánu shledal soud všechny uplatněné návrhové body nedůvodnými a ani z obsahu správního spisu nevyšla najevo vada procesu pořizování AZÚR, k níž by byl povinen přihlédnout i bez námitky. Pro úplnost soud uvádí, že se navrhovatelé domáhali také toho, aby soud uložil odpůrci bezodkladně upravit vyhotovení úplného znění ZÚR podle tohoto rozsudku. Soud pouze ve stručnosti konstatuje, že i kdyby mohl odpůrci uložit bezodkladně upravit úplné znění ZÚR (k čemuž ovšem nemá ani pravomoc srov. § 101a a násl. s. ř. s.), tak by se to nijak nedotklo veřejných subjektivních práv navrhovatelů, neboť závazné je toliko opatření obecné povahy, nikoli jeho úplné znění, které má pouze informativní charakter (srov. např. odst. 26 rozsudku NSS ze dne 26. 2. 2025, č. j. 7 As 39/2024-49. Ve zbývajícím rozsahu proto soud návrh na zrušení napadeného OOP zamítl (§ 101d odst. 2 věta druhá s. ř. s.). (výrok III) 445. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Navrhovatel a) nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl žádný úspěch. Navrhovatelé b) – g) byli úspěšní částečně. Z kvantitativního hlediska byli úspěšní z výrazně menší části, neboť zrušení se týká relativně malého území AZÚR. Z kvantitativního hlediska lze zhodnotit jejich úspěch jako větší, neboť téměř všichni navrhovatelé dosáhli zrušení AZÚR pro jejich katastrální území. Soud má za to, že nelze zohledňovat pouze jeden náhled na úspěch, ale je třeba vyvážit kvalitativní i kvantitativní hledisko úspěchu, čímž dospěl soud k závěru, že je úspěch a neúspěch navrhovatelů b) – g) srovnatelný, proto nemají nárok na náhradu nákladů řízení. Odpůrce je vyšším územně samosprávným celkem, proto v jeho případě nelze uvažovat o tom, že by obhajoba jeho vlastní aktualizace ZÚR přesahovala rámec jeho běžné činnosti, kterou by nemohl zvládnout bez zastoupení advokátem (obdobně srov. rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 10. 2024, č. j. 51 A 42/2024-63), úvahy o míře úspěchu a neúspěchu jsou tak nadbytečné. Proto soud odpůrci nepřiznal náhradu nákladů řízení a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. (výrok IV) VIII. Správa železnic uplatnila práva osoby zúčastněné na řízení opožděně 446. Soud výzvou ze dne 12. 9. 2025, č. j. 37 A 74/2025-209, vyzval osoby zúčastněné na řízení, aby se v případě, že v řízení hodlají uplatňovat práva osob zúčastněných na řízení, oznámily soudu takovou skutečnost ve lhůtě dvaceti dnů ode dne vyvěšení výzvy na úřední desce soudu. Součástí výzvy bylo poučení, že pokud tak neučiní ve stanovené lhůtě, nebudou se moci později práv osoby zúčastněné na řízení domáhat. 447. Podáním ze dne 6. 1. 2026 doručeného soudu prostřednictvím datové schránky téhož dne oznámila Správa železnic, státní podnik, IČO 70994234, sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 (dále jen „Správa železnic“), že hodlá uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení. 448. Podle § 101b odst. 5 se ustanovení § 34, s výjimkou odst. 2 věty první a odst. 4, a § 76 použijí přiměřeně. 111 37 A 74/2025 Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Dominika Astrová 449. Podle § 34 odst. 4 s. ř. s. soud usnesením vysloví, že ten, kdo se domáhá postavení osoby zúčastněné na řízení, a podmínky pro to nesplňuje, není osobou zúčastněnou na řízení. 450. Komentářová literatura (KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. Soudní řád správní: Komentář. [Dostupné z: www.aspi.cz.) uvádí: „Soud vydá rozhodnutí o tom, že osobě nenáleží postavení osoby zúčastněné na řízení i tehdy, jestliže daná osoby sice splňuje materiální podmínky zakládající procesní postavení osoby zúčastněné na řízení, ovšem oznámení o tom, že bude v řízení vykonávat práva související s tímto postavením, učinila až po marném uplynutí lhůty stanovené soudem za tím účelem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto se nepostupuje v řízení o zrušení opatření obecné povahy a řízení o zrušení služebního předpisu (§ 101b odst. 4 a § 101e odst. 3 s. ř. s.). V těchto řízeních by měl soud vyrozumět osoby, které uplatňují práva osoby zúčastněné na řízení, přípisem, že jim toto postavení nepřísluší, a sdělit důvody, z nichž tento závěr plyne.“ 451. Soud v soudním spise ověřil, že výzva ze dne 12. 9. 2025 k uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení byla na úřední desce soudu vyvěšena od 12. 9. 2025 do 12. 10. 2025. Poslední den lhůty pro uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení připadal na čtvrtek 2. 11. 2025. Z uvedeného tak vyplývá, že Správa železnic uplatnila práva osoby zúčastněné na řízení až po uplynutí lhůty (dvaceti dnů od vyvěšení výzvy) stanovené soudem k jejich uplatnění, proto jí práva osoby zúčastněné na řízení nenáleží, a proto s ní soud nemohl jednat jako s osobou zúčastněnou na řízení (srov. též rozsudek NSS ze dne 26. 8. 2010, č. j. 1 As 17/2010-294). Soud dodává, že stejným způsobem doručoval výzvu k uplatnění práv osob zúčastněných na řízení i v řízení vedeném pod sp. zn. 37 A 79/2025, do kterého se Správa železnic svým podáním ze dne 13. 10. 2025 přihlásila včas. Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz. Praha 12. února 2026 Kryštof Horn v.r. předseda senátu Dominika Astrová	
8171.	Abukalal Martina, Klimešová Radka	MMR-42237-2026-81-1	99ch 99cz 99czv 99czw 99czx 99czze 99czzi 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV80, AOV85, AOV87	Abukalal Martina Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, Že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr, Liborem Hlavsou, advokátem, Ev, číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovují souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV85 Nový Dvůr a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a AOV80 Ležky byly zmenšeny. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Připomínka neobsahuje vlastní věcnou argumentaci; podatelky se připojily k připomínkám Mgr. Libora Hlavsy (č.j. MMR-46635-2026-81).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průkazu zastoupeni) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV80 + všechny zóny a neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí. Klimešová Radka Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dně 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovují souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV80 + všechny zóny neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.
8172.	Černík Tereza, Abukalal Martina	MMR-42237-2026-81-2	99czze	AOV80	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: **Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za **důležitou ochranu vzácného ptactva** a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází **Evropsky významná lokalita Petrohrad,** kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází **Přírodní park Jesenicko**,Krtské skály, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. Dle projednávání změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR dne 15. 5. 2026 v Radiopaláci, bylo upozorněno na nedostatečný monitoring ptactva a bylo nám sděleno, že průzkum probíhal pouze v měsících srpen, září, říjen r. 2025, z důvodu nedostatku času. **Vznášíme připomínku, že toto jednání považujeme za silně nedostatečné a nezodpovědné a požadujeme řádný průzkum ve stanovených kvalitách, po dobu dvou let – poctivě a pravdivě, tak jak si naše příroda a její živočichové právem zaslouží.. Výsledky průzkumu v tomto provedení krátkého časového úseku považujeme za zcela neprůkazné**. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12)	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8173.	Červenková Věra	MMR-42237-2026-81-3	99ch 99cz 99czv 99czw 99czx 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV87	Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dně 15.05.2026, a to datovou zprávou – ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovují souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV87, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Připomínka neobsahuje vlastní věcnou argumentaci; podatelka se připojila k připomínkám Mgr. Libora Hlavsy (č.j. MMR-46635-2026-81). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8174.	Kamenická Alena	MMR-42237-2026-81-4	99ch 99cz 99czv 99czw 99czx 99czzi 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV85, AOV87	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Lodhéřov** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hořice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Strážné** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Bohdalovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Machnatec** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV46 Hříšice, AOV24 Lodhéřov, AOV71 Hořice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec** a **AOV85 Nový Dvůr**, a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV85 Nový Dvůr a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhy **AOV71 Hořice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Je to oblast Šumavy, kde je nádherná příroda, městečka s historickými památkami a v okolí řeky Vltavy a dost blízko rekreační oblasti Lipenské přehrady. Vzniklo by zde nenávratné poškození přírody i rekreačních oblastí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV24 Lodhéřov nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Dále v této oblasti hojně hnízdí Dudek chocolatý (Upupa epops), Orel mořský (haliaeetus albicilla), Strakapoud, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu a Čáp černý, který má hnízdiště přímo v ohroženém prostoru. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV85</u>, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** Dále nesouhlasím se zónou **<u>AOV46</u> – Hříšice, která se týká okolí Dačic.** Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV46, AOV24, AOV71, AOV69, AOV70, AOV87, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8175.	Klimešová Radka, Ing., Danuše Vymotálková, Zuzana Krásná, Dana Luscová	MMR-42237-2026-81-5	99czze	AOV80	Totožná připomínka Klimešová Radka, Ing. + 3 osoby (Danuše Vymotálková, Zuzana Krásná, Dana Luscová) Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: **Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji za **důležitou ochranu vzácného ptactva** a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází **Evropsky významná lokalita Petrohrad,** kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází **Přírodní park Jesenicko**,Krtské skály, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. Dle projednávání změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR dne 15. 5. 2026 v Radiopaláci, bylo upozorněno na nedostatečný monitoring ptactva a bylo nám sděleno, že průzkum probíhal pouze v měsících srpen, září, říjen r. 2025, z důvodu nedostatku času. **Vznášíme připomínku, že toto jednání považujeme za silně nedostatečné a nezodpovědné a požadujeme řádný průzkum ve stanovených kvalitách, po dobu dvou let – poctivě a pravdivě, tak jak si naše příroda a její živočichové právem zaslouží.. Výsledky průzkumu v tomto provedení krátkého časového úseku považujeme za zcela neprůkazné**. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Nebo také + 3 osoby: Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Žádám, aby **bylo řádně a odborně DOKÁZÁNO, že VTE není v rozporu se zákonem o ochraně zdraví lidí (258/2000 sb. - zákon o ochraně veřejného zdraví) a byla zařazena do průzkumu i měření infrazvuku a jeho vlivu na lidský organismus.** Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8176.	Říčná Jitka, Drahomíra Jerhotová, Věra Červenková, Veronika Zimmelová, Hana Karbulková	MMR-42237-2026-81-6	99ch 99cz 99czv 99czw 99czx 99czzi 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV85, AOV87	Totožná připomínka Říčná Jitka + 4 osoby (Drahomíra Jerhotová, Věra Červenková, Veronika Zimmelová, Hana Karbulková) Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV85 Nový Dvůr a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Lodhéřov** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hořice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Strážné** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Bohdalovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Machnatec** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV46 Hříšice, AOV24 Lodhéřov, AOV71 Hořice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec** a **AOV85 Nový Dvůr**, a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhy **AOV71 Hořice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Je to oblast Šumavy, kde je nádherná příroda, městečka s historickými památkami a v okolí řeky Vltavy a dost blízko rekreační oblasti Lipenské přehrady. Vzniklo by zde nenávratné poškození přírody i rekreačních oblastí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV24 Lodhéřov nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Dále v této oblasti hojně hnízdí Dudek chocolatý (Upupa epops), Orel mořský (haliaeetus albicilla), Strakapoud, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu a Čáp černý, který má hnízdiště přímo v ohroženém prostoru. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.**	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále nesouhlasím se zónou **AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic.** Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV46, AOV24, AOV71, AOV69, AOV70, AOV87, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8177.	Trusinová Iva	MMR-42237-2026-81-7	99ch 99cz 99czv 99czw 99czx 99czze 99czzi 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV80, AOV85, AOV87	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV46, AOV24, AOV71, AOV69 AOV70, AOV87, AOV85, AOV80 neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV85 Nový Dvůr a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a AOV80 Ležky byly zmenšeny. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Připomínka neobsahuje vlastní věcnou argumentaci; podatelka se připojila k připomínkám Mgr. Libora Hlavsy (č.j. MMR-46635-2026-81). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.
8178.	Zimmelová Veronika, Zuzana Krásná, Šárka Dominová, Karla Šotková	MMR-42237-2026-81-8	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Totožná připomínka Veronika Zimmelová + 3 osoby (Zuzana Krásná – AOV80 + všechny zóny, Šárka Dominová – AOV80 + všechny zóny, Karla Šotková)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Připomínka neobsahuje vlastní věcnou argumentaci; podatelky se připojily k připomínkám Mgr. Libora Hlavsy (č.j. MMR-46635-2026-81). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Prohlášení **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. ....., neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.
8179.	Krajina lidí, z.s.	MMR-44097-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	Podatel: Krajina lidí, z.s. Sídlo: Konviktská 298/10, Staré Město, 110 00 Praha 1 IČO: 08629013 Zastoupený: Ing. Hynek Beran, předseda spolku ID Datové schránky: k4qf8y8 I. Předmět připomínek PŘÍPOMÍNKY K ▪ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) ▪ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) ▪ NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Identifikace spolku a oprávněnost podání Spolek Krajina lidí, z.s., IČO: 08629013, se sídlem Konviktská 298/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, je nezávislá nezisková organizace, jejímž posláním je odborná podpora a ochrana veřejných zájmů v oblastech energetiky, životního prostředí a zachování kvality krajinného rázu. V souladu se svými stanovami se spolek aktivně angažuje v procesech územního plánování, jejichž cílem je transparentnost, prevence negativních dopadů na obyvatele a zajištění udržitelného rozvoje území. Vzhledem k rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí (AO) a jejich potenciálnímu vlivu na dotčené území uplatňujeme tímto připomínky ke všem částem projednávané vyhlášky. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO)	**Neakceptováno.** Připomínka kritizuje právní a procesní aspekty vymezení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a žádá jejich vypuštění resp. zásadní přepracování návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec/ Městys Katastrální území Kraj Obec Bezuchov k.ú. Bezuchov Olomoucký Radkova Lhota k.ú. Radkova Lhota Olomoucký Žákovice k.ú. Žákovice Olomoucký Blazice k.ú. Blazice Olomoucký Radkovy k.ú. Radkovy Olomoucký Šišma k.ú. Šišma Olomoucký Dřevohostice k.ú. Dřevohostice Olomoucký IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny tak, že by ji regionálně narušil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních oblastí, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních oblastí došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních oblastí došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři fotovoltaických elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb fotovoltaických elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani podmínka veřejného zájmu, neboť rozsáhlé plochy fotovoltaických elektráren objektivně a trvale zasahují do krajinného rázu a omezují možnosti využití dotčených pozemků v jejich okolí. Pokud je cílem umožnit stavbami FVE tak hrubý zásah do krajinného rázu a kvůli tomu protekčně preferovat konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, konkrétně výše uvedených článků Listiny. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů za účelem dosažení jejich zisku, a to v přímém rozporu s čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu při rezignaci na šetření podstaty a smyslu našich práv. Výstavbou fotovoltaických elektráren v rámci AOS se výrazně omezují naše základní vlastnická práva a je trvale degradováno prostředí, ve kterém žijeme. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Pro SEA/VVURÚ byla zpracována analýza s využitím příslušných datových sad a metodologií; pro jednotlivé akcelerační oblasti byly zpracovány karty se zdůvodněním jejich vymezení (příloha č. 1 odůvodnění Z2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba fotovoltaických elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv a hodnot krajiny. Zamlčování negativních vlivů (včetně kumulativních dopadů na krajinný ráz, rizik pro místní ekosystémy či faktické energetické bilance a efektivity využívání půdního fondu) v procesu přípravy akceleračních oblastí AOS znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné, neboť zbavuje občany možnosti efektivně bránit své zákonem chráněné zájmy. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí. 4. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 5. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: ▪ Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. ▪ Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. ▪ Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: • Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových fotovoltaických celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. • Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace plošných staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. • Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 7. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě FVE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 8. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 4. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, a hydrologické poměry a lidské zdraví. Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí. 5. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 7. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Navrhuje se: ▪ Okamžité doplnění kompletního systémového posouzení vlivů (SEA) pro každou jednotlivou akcelerační oblast AOS, které bude v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb. a zahrne reálné posouzení kumulativních vlivů na ekologickou stabilitu území. ▪ Prověření energetické bilance a smysluplnosti takto masivního záboru zemědělského půdního fondu pro účely FVE v kontextu dlouhodobé udržitelnosti krajiny. ▪ Zpracování aktualizované dokumentace, která bude obsahovat konkrétní data o vlivu na biodiverzitu, mikroklima a přirozenou propustnost krajiny, namísto obecných a nepřezkoumatelných tvrzení. ▪ V případě neprokázání udržitelnosti záměru v rámci SEA, trváme na vyřazení dotčených akceleračních oblastí AOS z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 3. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: ▪ Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty ▪ Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 2. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti. Navrhuje se: ▪ doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) ▪ zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat 3. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. c) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					300m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: ▪ Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů ▪ Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 4. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod 5. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. Navrhuje se: vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 JV svahu Kleštěnce a část AOS2 Bezuchov SZ. 6. Vliv na lokální biokoridory Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 7. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb.; požaduji vyřazení jihovýchodní části AOS 1 z návrhu 8. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřadit část AO z návrhu 9. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS1 a části AOS 2 (JV Bezuchova) 10. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuje se: vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 11. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 12. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova důchodců je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice d) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se z důvodu: ▪ absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní ▪ absence vyhodnocení uvedené kumulace vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 13. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: požaduji vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 14. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000 Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 IX. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen objektivními odbornými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí i kvalitu života obyvatel dotčených oblastí. Z těchto důvodů podatel požaduje především okamžité vyřazení akceleračních oblastí AOS (včetně dotčených územních opatření) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, podatel důrazně požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl plně v souladu s právními předpisy a aby byla doplněna dokumentace o následující nezbytné odborné analýzy, bez nichž je návrh procesně i věcně nepřezkoumatelný: ▪ Posouzení vlivu na lokality Natura 2000: Zpracování vědecky podloženého posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, zda záměry v akceleračních oblastech AOS nebudou mít negativní vliv na celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. ▪ Dostatečný biologický průzkum: Provedení průzkumu v rozsahu a kvalitě odpovídající metodikám MŽP, realizovaného v různých ročních obdobích, pro ověření skutečného výskytu chráněných druhů a jejich biotopů. ▪ Posouzení kumulativních vlivů v širším území: Zohlednění nejen přímých zásahů v oblastech AOS, ale i dopadů všech existujících a plánovaných technogenních projektů, které společně vedou k fragmentaci krajiny a narušení ekologické stability. ▪ Hodnocení dopadů na krajinný ráz: Zpracování objektivního hodnocení, které bude obsahovat analýzu dálkových pohledů, kompozičních hodnot území a míry narušení vizuální integrity krajiny. ▪ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů: Předložení věcného zdůvodnění, proč jsou pro výstavbu FVE navrhovány doposud nezastavěné a funkční plochy, namísto využití kapacit brownfieldů a již narušených ploch evidovaných v Národní databázi brownfieldů. V Praze dne 30.5.2026 Ing. Hynek Beran Předseda spolku Krajina lidí, z.s.	
8180.	Obec Horní Lapač 1. František Kolečík, 2. Zdenka Kolečíková, 3. Květoslav Odstrčilík, 4. Olga Odstrčilíková, 5. Ladislav Drahotůský, 6. Miluše Dědičová, 7. František Dědič, 8. Lucie Řiháková 9. Daniel Řihák,10. Daniel Řihák ml., 11. Jaroslav Kolečík, 12. Jiří Vaňhara, 13. Miroslav Navrátil, 14. Eduard Chudárek, 15. Milan Helekal, 16. Kristýna	MMR-44449-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: Předání listinných připomínek fyzických osob k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a návrhu AOV109 Lukoveček V příloze předávám 60 ks samostatných listinných připomínek fyzických osob. Jednotlivé připomínky obsahují identifikační údaje a podpisy podatelů. Žádám o jejich zaevidování a posouzení jako samostatných podání jednotlivých fyzických osob. Přílohy: 1. Seznam podatelů (60 osob) 2. 60 ks samostatných listinných připomínek fyzických osob Jméno osoby předávající toto podání z obce Horní Lapač: SEZNAM PODATELŮ (60 OSOB) **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Kováčová, 17. Pavel Kováč, Horní Lapač 94 18. Jaromír Vajďák, 19. Veronika Večeřová, 20. Antonín Foltýn, 21. Michal Sedlář, 22. Lukáš Hudeček, 23. Roman Hudeček, 24. Dana Večeřová, 25. Jana Kabátová, 26. Barbora Geherová, 27. Alena Hrabalová, 28. Kamil Hrabal, 29. Nikola Řiháková, 30. Stanislav Odstrčilík, 31. Božena Rachtavová, 32. Jaroslav Rachtava, 33. Radim Hudeček, 34. Petr Bílek, 35. Pavla Štefková, 36. Vladimír Štefka, 37. Marie Chovancová, 38. Iva Rozumová, 39. Lukáš Vymětal, 40. Tereza Vymětalová, 41. Tomáš Hudeček, 42. Jana Bártková, 43. Jiří Bártek, 44. Eliška Strnadová, 45. František Krejčí, 46. Zuzana Soukupová, 47. Tomáš				o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Soukup, 48. Leona Zapletalová, 49. Petr Zapletal, 50. Martin Zapletal, 51. David Zapletal, 52. Eva Sedlářová, 53. Karel Bardoděj, 54. Zlata Bardodějová, 55. Ladislav Sedláček, 56. Petr Zapletal, 57. Michal Zapletal, 58. Lenka Zapletalová, 59. Barbora Machová, 60. Lenka Bílková				○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 109 Oblast: Lukoveček Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ Možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
8181.	STAROST o krajinu	MMR-44981-2026-81	99czzo	AOV91	Doručenka datové zprávy Předmět: Podnět k prošetření postupu při vymezování akcelerační zóny Podnět k prošetření postupu při vymezování akcelerační zóny AOV91 Staré Buky pro OZE Vážená Česká inspekce životního prostředí, spolek STAROST z.s. tímto podává podnět k prošetření postupu při vymezování akcelerační zóny AOV91 Staré Buky pro obnovitelné zdroje energie, zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny, a to ve vztahu k postupu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí. Důvodem podnětu je důvodné podezření, že podklady pro vymezení této akcelerační zóny byly pořízeny nedostatečně, neúplně a bez odpovídajícího biologického průzkumu. Máme vážné obavy, že biologické hodnocení bylo provedeno pouze „od stolu“, tedy převážně na základě dostupných databázových údajů a archivních podkladů, bez dostatečného terénního ověření v místě a bez zohlednění sezónní dynamiky výskytu chráněných druhů. Na dotčeném území v katastrálním území Horní Staré Buky je dlouhodobě a opakovaně pozorován výskyt kriticky ohrožených, silně ohrožených i zvláště chráněných druhů živočichů, včetně druhů citlivých na rušení, ztrátu biotopu a kolize s rotory větrných elektráren. Riziko se netýká pouze samotného provozu VTE, ale i stavební činnosti, fragmentace stanovišť, rušení hnízdících a migrujících druhů a přímých kolizí s vrtulemi. Podezření na porušení právních předpisů Domníváme se, že v dané věci mohlo dojít k porušení nebo obcházení povinností vyplývajících zejména z těchto právních předpisů: ● zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména povinnosti chránit zvláště chráněné druhy a postupovat tak, aby nedocházelo k jejich poškozování, rušení nebo ničení jejich biotopů; ● ustanovení o hodnocení vlivu zamýšlených zásahů na chráněné zájmy podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.; ● vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny; ● závazky plynoucí z práva Evropské unie, zejména z požadavků na předběžné a řádné posouzení dopadů na přírodu a biodiverzitu; ● obecná prevenční povinnost předcházet poškození životního prostředí. Podle veřejně dostupných informací mají být akcelerační oblasti vymezovány tak, aby představovaly území s minimálním konfliktem s ochranou přírody a jinými veřejnými zájmy. Jestliže však v dotčené lokalitě existuje reálný a doložitelný výskyt chráněných druhů a současně byly biologické podklady zpracovány jen omezeně a sezónně neúplně, nelze podle našeho názoru považovat podklad za dostatečný pro tak závažné územní vymezení. Skutkové okolnosti MMR v odůvodnění změny územního plánu č.2 pouze uvádí, že podkladový biologický průzkum byl prováděn v období od srpna do října 2025. Tento nepřesný údaj lze vyložit i tak,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

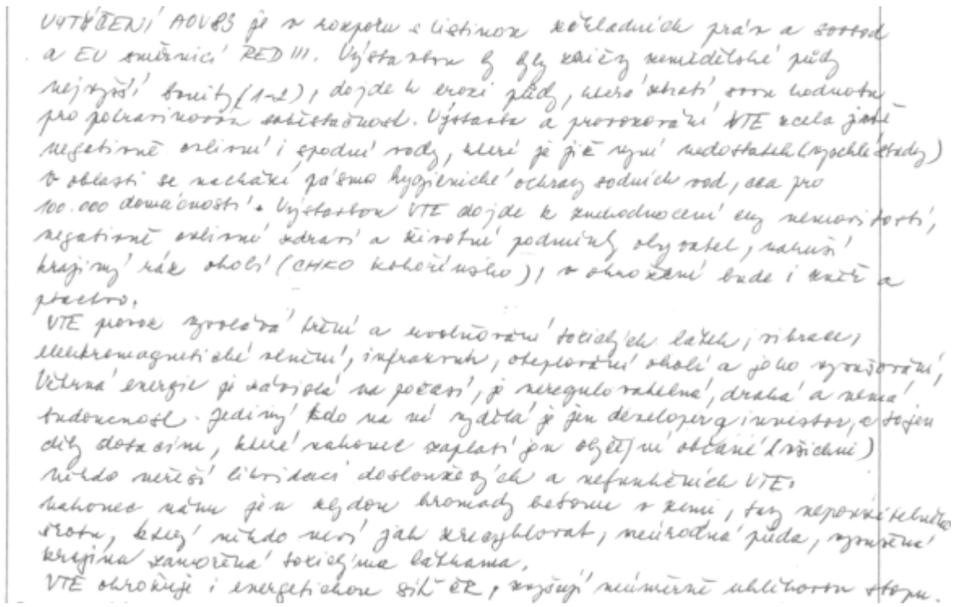
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že mapování dané oblasti bylo prováděno od posledního dne měsíce srpna do prvního dne měsíce října. Průzkum vedený pouze v takto krátkém období postihuje jen část biologického roku a nevypovídá o výskytu druhů a fenoménů v dalších sezónách, zejména v období hnízdění ptáků, jarní migrace, rozmnožování obojživelníků, či zimního výskytu netopýrů a dalších chráněných živočichů. Takto omezený rozsah průzkumu podle našeho názoru nemůže spolehlivě vyloučit výskyt chráněných druhů ani vyhodnotit kumulativní a dlouhodobé dopady větrných elektráren. Požadavek na předchozí a odborně provedené hodnocení zásahu na chráněné zájmy vyplývá z § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně uvádíme, že v území byly opakovaně zaznamenány výskyty druhů, které mohou být výstavbou i provozem větrných elektráren významně ohroženy. Patří sem zejména hnízdní druhy ptáků, druhy využívající krajinu k potravě a migraci, a dále druhy citlivé na hluk, vibrace, pohyb rotujících částí a změny stanoviště. Bez řádného terénního průzkumu nelze vyloučit, že jde o území nevhodné pro umístění VTE. Konkrétní dotčené zvláště chráněné druhy V dotčené lokalitě AOV91 Staré Buky a jejím bezprostředním okolí (které tvoří jejich potravní teritorium) se prokazatelně vyskytují, hnízdí či pravidelně loví následující druhy: ● Luňák červený (Milvus milvus) – kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). ● Luňák hnědý (Milvus migrans) – kriticky ohrožený druh. ● Sýček obecný (Athene noctua) – kriticky ohrožený druh. Naše nejohroženější sova, jejíž biotopy podléhají nejpřísnějšímu režimu ochrany. Výstavba v akcelerační zóně může vést k nevratnému zániku lokální zbytkové populace. ● Strnad zahradní (Emberiza hortulana) – kriticky ohrožený druh. ● Netopýr černý (Barbastella barbastellus) – kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). ● Chřástal polní (Crex crex) – silně ohrožený druh. Vyžaduje klidové luční biotopy bez antropogenního tlaku a hluku. ● Moták pilich (Circus cyaneus) – silně ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). ● Křepelka polní (Coturnix coturnix) – silně ohrožený druh. ● Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) – silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). ● Čáp bílý (Ciconia ciconia) – silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). Požadavek na šetření Žádáme proto Českou inspekci životního prostředí, aby: ● prošetřila, zda při přípravě podkladů pro AOV91 Staré Buky nedošlo k porušení povinností v oblasti ochrany přírody a krajiny; ● posoudila, zda byl biologický průzkum proveden dostatečně, odborně a v odpovídajícím sezónním rozsahu; ● ověřila, zda byly řádně zohledněny výskyty zvláště chráněných a ohrožených druhů a jejich biotopů; ● posoudila, zda příprava akcelerační zóny neproběhla předčasně bez spolehlivého ověření všech přírodovědných rizik; ● v případě zjištění pochybení učinila příslušné kroky v rámci své působnosti a věc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postoupila příslušným orgánům, pokud by to bylo na místě. Doplňující žádost Žádáme také, abychom byli informováni o výsledku šetření na následující kontaktní adrese: [adresa / datová schránka / e-mail] K podnětu jsme připraveni doložit fotodokumentaci, záznamy pozorování, případně další podklady k výskytu chráněných druhů v dotčeném území. **Postoupení podnětu pro nepříslušnost ČIŽP** Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) obdržela dne 1. 6. 2026 podání pana Davida Stolína, předsedy spolku STAROST o krajinu z. s., doručený prostřednictvím datové schránky spolku, jehož předmětem je podezření, že při vymezování akcelerační zóny AOV91 Staré Buky pro obnovitelné zdroje energie nebyly dostatečně a odborně posouzeny dopady na přírodu a krajinu, zejména na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Podatel žádá o prověření, zda biologický průzkum a podklady pro vymezení zóny byly zpracovány v souladu s právními předpisy, zejména zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „ZOPK“), a zda nedošlo k ohrožení chráněných druhů a jejich biotopů. Podání směřuje proti postupu při vymezování akcelerační zóny AOV91 Staré Buky v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, jejímž pořizovatelem a gestorem je Ministerstvo pro místní rozvoj podle § 21 odst. 2 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“). Dne 15. 5. 2026 proběhlo veřejné projednání návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu dle § 96 stavebního zákona. Dle § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace. ČIŽP shora specifikované podání vyhodnotila jako připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace. ČIŽP je dle § 80 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů, oprávněná kontrolovat, jak jsou orgány veřejné správy vyjma ústředních orgánů, právnickými a podnikajícími fyzickými osobami dodržována ustanovení právních předpisů, přímo použitelných předpisů Evropské unie a rozhodnutí týkající se ochrany přírody a krajiny. Na základě výše uvedeného a z důvodu věcné nepříslušnosti ČIŽP Vám předmětné podání postupujeme k dalšímu řešení v rámci Vašich zákonných kompetencí.	
8182.	Milana Rousová	MMR-45114-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u> **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 	
8183.	Pešek Pavel	MMR-45200-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8184.	Bezucha Jiří	MMR-45202-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Území dotčené připomínkou: Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Nemyslovice, Skalsko, Boreč Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastiAOV82 a AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82 a AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82 a AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokality, kde jsou AOV82 a AOV83 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 a AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelna diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. vedle toho pak nebudou investoři vte motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3.Nedostatečné posouzení vlivů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 a AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82 a AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 a AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV82 a AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 a AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 a AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 a AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

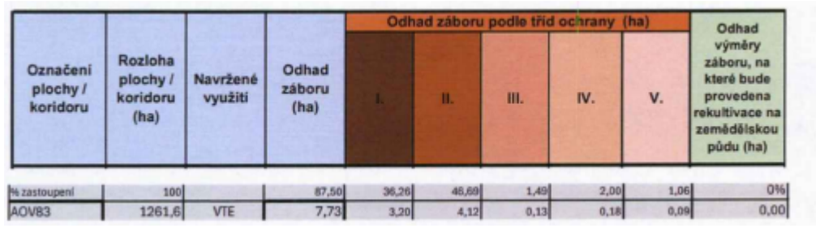
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ”šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima
Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeníAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE.
V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."

Rozsah záborů je přitom následující:

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a aov83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných</td><td></td></tr>
</table>

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	48,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Podatel dále upozorňuje, že v dotčeném území vlastní rodinný dům s pozemkem a současně několik zemědělských pozemků, které jsou dlouhodobě pronajímány k zemědělskému hospodaření. Realizace VTE v AOV82 a AOV83 tak může přímo ovlivnit nejen kvalitu bydlení podatele, ale také hodnotu jeho nemovitosti, způsob využiti zemědělské půdy a celkový charakter prostředí, ve kterém žije. Podatel se současně dlouhodobě věnuje myslivosti a vnímá zdejší krajinu jako významné prostředí pro volně žijící zvěř. Má proto obavu z možných negativních dopadů VTE na migrační trasy zvěře, klidové části krajiny a přirozené fungování místních ekosystémů. Podatel se domnívá, že možné dopady na výkon zemědělského hospodařeni, myslivost, krajinný charakter území a hodnotu soukromého majetku nebyly v rámci Změny č. 2 a souvisejících podkladů dostatečně a přesvědčivě vyhodnoceny. Vzhledem k dlouhodobému osobnímu i majetkovému vztahu podatele k dotčenému území považuje zásadní proměnu charakteru krajiny za velmi citelný zásah do svého života a majetkových poměrů.	
8185.	Radoslav Hudec	MMR-45208-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	NÁMITKA VLASTNÍKA NEMOVITOSTÍ k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky podaná podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na příslušná ustanoveni stavebního zákona. I. Identifikace podavatele Tímto prohlašuji, že jsem oprávněnou dotčenou osobou, neboť jsem vlastníkem i spoluvlastníkem nás|edujících nemovitosti evidovaných v katastru nemovitosti dotčených navrhovaným řešením: II. Předmět námitky Jako vlastník shora uvedených nemovitostí tímto uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně proti vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii: · AOV 56 - Vrabčiny · AOV 57 - Bilá skála Zásadně nesouhlasím s jejich zařazením do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji jejich úplné vypuštěni z návrhu. Vymezení uvedených akceleračních oblasti se bezprostředně a negativně dotýká mých vlastnických práv, kvality bydlení, ochrany zdraví, užíváni nemovitostí i hodnoty mého majetku. Tuto námitku podávám jako vlastník dotčených nemovitosti v zákonné lhůtě. III. Vymezení dotčeného území a jeho mimořádné hodnoty Dotčené území se sídelními útvary Ostrovec a Lhotka (obec Ostrovec-Lhotka, k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Terešova) vykazuje mimořádné civilizační, historické, urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty, které jej zásadně odlišuji od běžné či industrializované venkovské krajiny. Z administrativně-správního hlediska tvoří obě osady jeden samosprávný celek, konkrétně se jedná o k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Radnic. Lokality plánovaných zón AOV 56 Vrabčiny (Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov) a AOV 57 Bílá skála (Vejvanov, Hlohovice, Sebečice) bezprostředně navazuji na chráněné území a zároveň tvoří ochranné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásmo uceleného a přísně chráněného ekosystému Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, v němž se nachází i přímo dotčené území Ostrovec- Lhotka. celý přírodní komplex je integrální součástí celoevropské soustavy Natura 2000 (jedná se o vymezenou Ptačí oblast a Evropsky významnou lokalitu - EVL) a mezinárodně požívá nejvyššího statusu Biosférické rezervace UNESCO. Vedle naprosto unikátních přírodních hodnot disponuje území extrémně vysokým kulturně- historickým potenciálem. Jádro obce Ostrovec je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou nejvyšší ochrany s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, ve svém středu disponující i historickou roubenou zvonicí (kulturní památkou ČR). V údolním dnu obou obci se nacházejí cenné technické památky v podobě historických, památkově chráněných mlýnů. Unikátní reliéf náhorní plošiny v CHKO s obcemi Ostrovec a Lhotka Krajinný ráz území je definován výjimečným amfiteatrálním reliéfem, který se skládá z centrální náhorní plošiny a dvou kontrastních horizontů: · Náhorní plošina a osídlení obci: Centra obcí Ostrovec a Lhotka s hlavni obytnou zástavbou se rozkládají na náhorní plošině (cca 400 m n. m.). · východní horizont (skalnatý hřeben): Přímo za zástavbou obci vystupuje strmý masiv tvořený vrcholy v nadmořských výškách kolem 500 m (Bráh, Buzová, Mileč, Lipa) s množstvím vyhlášených vyhlídek jak na obě obce Ostrovec a Lhotka pod nimi, tak do vzdálených horizontů. Tato dominantní podkovovitá formace (sever- východ-jih) obce pohledově obepíná a horizontálně převyšuje náhorní plošinu. Vytváří tak fyzické i psychologické ochranné pásmo obou obci. Tento masiv má charakter ,,posvátného zázemí" s vysokou duchovní hodnotou; zejména vrchol Bráh je historicky a kulturně ukotven v regionální identitě jako dějiště tradičních komunitních rituálů. · Západní horizont (otevřené panorama): Z náhorní plošiny (středu obci) i z vyhlídek na východním hřebeni se otevírají mimořádné, průmyslem nezasažené dálkové panoramatické výhledy k západu (do míst navrhovaných jako akcelerační zóny). Z tohoto otevřeného západního horizontu se paralelně nabízí pohled zpět na naše obce, za nimiž se v pozadí klene východní ‚podkova' masívu CHKO. Tato ojedinělá konfigurace reliéfu vytváří mimořádně malebný obraz harmonického venkovského osídlení usazeného uprostřed nedotčené přírody. Výše popsaná jedinečná konfigurace krajinného rázu, utvářená po staletí vzájemným vztahem sídel a okolní přírody, není pouze předmětem mého subjektivního estetického vnímáni, ale představuje zákonem chráněnou hodnotu nadregionálního významu. Vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bilá skála) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu považuji za hrubou chybu v územním plánování. předložený návrh v této části rezignuje na ochranu krajinného rázu, která je v případě těchto vysoce citlivých prostorů naprosto nezbytná, a jako právně vadný procesní krok nedostatečně reflektuje kumulativní vlivy záměru na zákonné veřejné zájmy. Zvolená lokalizace zcela ignoruje limity daného území. Akcelerace výstavby v těchto místech není jen v rozporu se zájmy ochrany přírody, ale přímo popírá smysl udržitelných krajinných vazeb, které dané území definují. Zásadní nesouhlas s vymezením těchto zón proto neopírám pouze o narušeni vizuální integrity krajiny, ale především o následující právní a faktické důvody, které prokazuji nepřípustnost tohoto záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví, biodiverzity, ústavních práv vlastníka a principů udržitelného rozvoje území. Nás|edující body dokumentuji, proč je navržené vymezení v přímém rozporu se zákonnými limity územního plánováni. IV. Námitky a odůvodnění Námitka č. 1: Nedostatečná transparentnost procesu a porušení práva veřejnosti na informace Zásadně namítám netransparentnost celého procesu vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bilá skála). Způsob informováni dotčené veřejnosti ze strany Ministerstva pro místní rozvoj považuji za fakticky nedostatečný, čímž byla zmařena reálná možnost občanů a vlastníků dotčených	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitosti se k takto závažnému zásahu do území kvalifikovaně vyjádřit. Odůvodněni námitky: · Absence aktivní informovanosti: Proces probíhal bez jakékoliv adresné informační kampaně vůči obyvatelům obcí Ostrovec a Lhotka, Pouhé pasivní zveřejněni vysoce technické dokumentace na centrální úřední desce nelze považovat za naplněni práva na řádné informováni. Stát měl povinnost zajistit komunikaci způsobem, který je v daném místě a čase běžný a pro občana srozumitelný. Tento pasivní přistup vnímám jako přímé porušeni mého ústavně zaručeného práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, které mi garantuje Listina základních práv a svobod a Aarhuská úmluva. · Formální charakter lhůt: Rozsah a odborná složitost předložených podkladů vyžaduji pro kvalifikované posouzení řádově delší čas, než který byl veřejnosti poskytnut. Státem stanovená lhůta činí možnost občanů reálně se zapojit pouze iluzorní a čistě formální. Tento tlak na rychlost je v přímém rozporu s principy směrnice RED III, která sice usiluje o zrychleni rozvoje obnovitelných zdrojů, avšak státu současně ukládá povinnost provádět řádné konzultace a respektovat zájmy dotčené veřejnosti. Kreslení zón “od stolu" bez reálného dialogu je nepřípustné. Formální naplněni litery zákona (pouhé vyvěšeni na úřední desce) v tomto případě neznamená materiální naplněni práva na účast. Stát má povinnost přistupovat k procesům ovlivňujicň"n životní prostředí se zvýšenou mírou transparentnosti, nikoliv cestou úředníckého minimalismu. Námitka č. 2: Porušení evropské priority pro brownfieldy a neoprávněná industrializace krajiny Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 v nezastavěném území je v přímém rozporu se směrnicí RED III, která státu ukládá povinnost přednostně využívat plochy již zatížené lidskou činností (brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory). Vymezení těchto zón v mém okolí je s tímto závazným postupem v přímém rozporu. Odůvodněni námitky: · Absence ekologické zátěže: Navrhované zóny (AOV 56, AOV 57) tvoří stabilní krajinný celek bez průmyslové či ekologické zátěže. Jedná se o oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, nikoliv o území vhodné k industriální transformaci. · Neodůvodněný zábor nezastavěného území: Alokace zón do ochranného pásma CHKO Křivoklátsko namísto využiti dostupných brownfieldů je nepřípustnou industrializaci čisté krajiny. Tento postup popírá základní smysl evropské i národní legislativy, která podmiňuje energetický rozvoj minimalizací záborů volné krajiny. · Nelegitimita rozhodovacího procesu: Pokud stát nedoloží, že vyčerpal veškeré možnosti realizace záměru na již znehodnocených plochách, je vymezení zón na “zelené louce" v ekologicky citlivém území právně neobhajitelné. Tento postup představuje zásah do životního prostředí nad míru stanovenou zákonem, čímž dochází k porušeni práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. Námitka č. 3: Ohrožení biodiverzity, destrukce krajinného rázu a likvidace přírodního dědictví Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 představuje destruktivní zásah do mezinárodně i vnitrostátně chráněných ekosystémů, biotopů a vykazuje fatální střet s ochranou přírodního a kulturního dědictví dotčeného území. a) závažný zásah do chráněných ekosystémů, biotopů a dopad na chráněnou faunu Plánované zóny sousedi s CHKO Křivoklátsko, které je součástí soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervaci UNESCO. Lokalita je kritickým lovištěm a migračním koridorem chráněných druhů (mj. čáp černý, dravci, netopýři), kteří přirozeně překračuji hranice chráněného území. Výstavba elektráren v tomto prostoru by znamenala přímou likvidaci těchto populaci, a to jak fyzickými střety s rotory, tak barotraumaty. Instalované povinné letecké značeni by navíc fatálně narušilo tmu, která je pro noční faunu nezbytná.	flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní a etický rámec: · Absolutní ochrana: Chráněné druhy požívají nejvyšší právní ochrany v rámci ČR i EU. Dle principu předběžné opatrnosti nesmí stát povolit záměr, u něhož existuje pochybnost o negativním vlivu na integritu lokality. · Priority: Ochrana přírody má přednost před ekonomickými zájmy či energetickými kvótami. výjimky ze zákona jsou přípustné pouze v extrémních případech bez alternativy, což zde neplatí - větrné parky lze realizovat na znehodnocených plochách jinde. Plošné obcházení ochrany přírody prostřednictvím zrychlených řízeni považuji za zcela nepřípustné. B) Rizika pro populaci opylovačů a biodiverzitu Předložená dokumentace postrádá posouzení vlivu provozu větrných elektráren na hmyzí populace a lokální biodiverzitu, což je v kontextu ochrany přírody závažným nedostatkem. · Akustická a vibrační zátěž: Provoz turbin generuje kontinuální vibrace a vysokofrekvenční emise. Tyto faktory představuji zásadní antropogenní zátěž, která prokazatelně ovlivňuje chování bezobratlých živočichů v bezprostředním okolí technických zařízeni. Absenci Vyhodnocení tohoto vlivu na místní populaci opylovačů považuji za věcnou chybu dokumentace. · Chemické emise z provozu: Provoz elektráren způsobuje erozi materiálu listů (skelná vlákna, epoxidové pryskyřice) a uvolňováni mikročástic a látek (např. PFAS) do okolního prostředí. Tyto látky prokazatelně kontaminuji ovzduší a půdu, přičemž jejich kumulativní vliv na integritu biotopu nebyl v rámci záměru vůbec vyhodnocen. Vymezení zón bez řádného posouzení vlivu na bezobratlé a biodiverzitu je v rozporu se zákonnou povinnosti chránit stabilitu ekosystémů. Žádám o vypracování odborného posouzení, které vyhodnotí kumulativní vlivy provozu elektráren na lokální populaci hmyzu a na stabilitu daného biotopu. C) Nevratné poškozeni urbanistické identity a památkových hodnot sídla Ostrovec Vymezení akceleračních zón zcela ignoruje kulturní, historické a duchovní hodnoty obce Ostrovec. Jádro obce je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, jehož přirozenou a historickou dominantou je unikátní roubená zvonice, která je nemovitou kulturní památkou ČR. Vztyčeni gigantických průmyslových staveb v zónách AOV 56 a AOV 57 by zásadně a nevratně narušilo historické pohledové osy, panoramata a horizonty. Vzhledem k velikosti a výšce VTE by došlo k vizuální dominanci průmyslových prvků v těsném sousedství chráněného území. Tento zásah by deklasoval památkové hodnoty, pro které byl statut památkové zóny zřízen, a narušil identitu lokality. Ochrana krajinného rázu zahrnuje i dálkové pohledy a širší scenérie; umístěni průmyslových prvků, které by pohledově potlačily historické dominanty, je proto nepřípustné. Kulturní dědictví a urbanistická identita obce jsou chráněnými hodnotami, které musí být nadřazeny energetickým či komerčním zájmům." D) Nerespektováni ochranné funkce CHKO a ,,okrajový efekt" Namítám, že vymezení zón AOV 56 a AOV 57 v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko ignoruje zákonný účel ochranných pásem. Administrativní hranice chráněného území nezbavuje pořizovatele povinnosti hodnotit negativní vlivy staveb na ekosystém CHKO. · Distanční vlivy: Negativní jevy (akustická zátěž, vibrace, světelné znečištěni) nerespektuji katastrální hranice a pronikají hluboko do vnitrozemí CHKO, čímž degradují její vnitřní ekosystémy. · Destrukce nárazníkového pásma: |ndustriá|ní bariéra na hranici CHKO narušuje přirozené ekotony a zbavuje území jeho ochranné funkce. · Absence posouzení: Absence Vyhodnocení kumulativních vlivů na chráněné území je v rozporu se zákonným posláním ochrany přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E) Akustická zátěž a nepoužitelnost stávajících studii Namítám, že předložené hlukové studie jsou pro dané území nerelevantní, neboť pracují se zjednodušeným modelem pro rovinný terén, který ignoruje specifika členitého amfiteatrálního reliéfu obci Ostrovec a Lhotka. · Topografické zesíleni hluku: Situováni zón na západních hřebenech v kombinaci s převládajícím západním prouděním větru vytváří přímou cestu pro šířeni aerodynamického hluku přímo do obytné zástavby. Okolní hřebeny zde navíc funguji jako akustické odrazové plochy, které hluk směruji do údolních poloh. · Selhání matematických modelů: stávající studie nezohledňuji lokální jevy, jako jsou teplotní inverze a vlhkost v údolních dnech, které vytvářejí tzv. akustické kanály. · Technická neobhajitelnost: Bez modelováni reálného šířeni hluku v daném reliéfu nelze dopady záměru na veřejné zdraví objektivně posoudit. stávající podklady považuji za věcně nedostatečné a jako podklad pro vymezení zón AOV 56 a AOV 57 za nepoužitelné. F) Porušení principu předběžné opatrnosti Namítám, že vymezení akceleračních zón č. 56 a 57 je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, a to zejména kvůli přímé vazbě na území soustavy Natura 2000. · Absence odborných podkladů: Návrh zón byl vytvořen bez znalosti biologických rizik, neboť pro dané území neexistuje jediný relevantní průzkum (ornitologický, chiropterologický ani entomologický). Vymezení průmyslových zón v lokalitě s evropským statusem bez těchto dat považuji za hrubé zanedbáni povinnosti. · Neúnosné riziko pro ekosystém: Stát v tomto případě nedokáže vyloučit fatální dopady na faunu a integritu Křivoklátska, přesto záměr prosazuje. Vzhledem k tomu, že nelze garantovat ochranu evropsky významné lokality, je jakýkoliv další postup v rozporu se základními zásadami ochrany životního prostředí. · Upřednostněni kvót před ochranou přírody: Prosazováni zón v režimu zrychleného řízeni při vědomé absenci analýz staví administrativní a energetické cíle nad zákonnou ochranu evropského dědictví. Takový postup je v přímém rozporu s právem na příznivé životní prostředí. Námitka č. 4: Technologická neslučitelnost záměru se stabilitou území Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 je v přímém rozporu se zájmem na zachováni hydrologické a ekologické stability území. Realizace takto rozsáhlých staveb v daném geologickém kontextu představuje nepřijatelné riziko pro vodní režim a stabilitu regionu. · Riziko narušeni hydrogeologického profilu: Realizace hlubinných základů v puklinovém podloží přímo ohrožuje systém jímáni podzemních vod napájejících studny, lesní prameniště a vodoteče v okolí obcí Ostrovec a Lhotka. Konstrukce základů budou fungovat jako nepropustné bariéry, čímž hrozí trvalé omezeni či úplná ztráta vydatnosti místních zdrojů pitné vody. · Negativní dopad na vodní bilanci: Záměr vyžaduje rozsáhlý plošný zábor půdy, odlesněni a vybudováni zpevněných komunikaci. Transformace propustných ploch na nepropustné urychli povrchový odtok srážek na úkor retence v krajině. V kontextu dlouhodobého nedostatku vody a klimatického sucha v naši oblasti je tento zásah v přímém rozporu se strategii adaptace na změnu klimatu. · Nadměrná imisní zátěž: Proces výstavby, zahrnující hlubinné vrty a pohyb těžké techniky, představuje nepřiměřenou imisní zátěž. Umístěni takto intenzivni průmyslové činnosti do bezprostřední blízkosti obytné zástavby je neslučitelné s požadavkem na ochranu veřejného zdraví, pohody bydlení a klidového charakteru venkovského území. Vzhledem k popsaným rizikům pro vodní zdroje a absenci analýz kumulativních vlivů na krajinu je vymezení těchto akceleračních zón nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka č. 5: Zásah do socioekonomického charakteru území a destrukce klidové zóny Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by zásadně zasáhlo do socioekonomické a komunitní struktury regionu, zlikvidovalo legitimní očekáváni občanů a hrubě porušilo práva na pokojný život, ochranu vlastnictví, rodiny a příznivé životní prostředí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí zcela ignoruje fakt, že dotčená lokalita dlouhodobě plni specifickou stabilizační, rekreační, ekologickou a edukační funkci, která je s těžkým průmyslem absolutně neslučitelná. A) Devalvace rekreační funkce a zánik klidového zázemí Vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by fatálně narušilo základní funkci tohoto území, kterým je zajištěni kvalitního a klidného životního prostředí pro stálé obyvatele i návštěvníky. · Ztráta identity území: Dotčený mikroregion představuje pro obyvatele, rodiny s dětmi i seniory unikátní oázu klidu, která je z hlediska psychohygieny a rekreace nenahraditelná. výstavba průmyslových celků v této lokalitě by znamenala nezvratnou přeměnu rezidenční a odpočinkové zóny na industriální periferii, čĺmž by došlo k definitivnímu znehodnoceni celého území. · Degradace hodnoty ticha a nerušeného prostředí: Hodnota ticha, samoty a vizuálního klidu je klíčovým atributem tohoto území. Agresivní vizuální smog z bhkajicího značeni elektráren a trvalá akustická zátěž by pro místní obyvatele znamenaly ztrátu domova v podobě, v jaké jej vyhledali. Dochází zde k přímému střetu mezi nárokem na ochranu kvality života a komerčním zájmem na instalaci energetických zařízení. B) Ohrožení podmínek pro environmentální vzděláváni Dotčené území v CHKO Křivoklátsko slouží jako stabilní zázemí pro dětské tábory, přírodovědné pobyty, školní výlety a environmentální osvětu. · Degradace biodiverzity jako edukativní hodnoty: Destrukce této unikátní kompaktní „živé učebnice" by znemožnilo budoucím generacím přímou zkušenost s fungováním ekosystémů, které jsou v ČR již téměř zaniklé, a trvale by přetrhalo vazbu dětí a mládeže na autentickou divokou přírodu." · Narušeni koridoru tmy a světelné znečištěni: Dotčená lokalita tvoří přirozený koridor s minimálním světelným znečištěním, který přímo navazuje na certifikovanou Manětínskou oblast tmavé oblohy. Instalace povinného intenzivního zábleskového značeni na větrných elektrárnách by vytvořila kumulativní světelný smog, který by stávající kvalitu nočního nebe trvale poškodil. Tento zásah by též znemožnil zdejší pověstná astronomické pozorováni všem, kteří sem za nimi dojíždí. C) Znehodnoceni soukromého majetku a rozpor s principem legitimního očekáváni Vymezení průmyslových zón v dosud nedotčeném území vyvolá přímý a výrazný pokles tržní hodnoty okolních nemovitostí. považuji za nepřípustné, aby státní správa tímto koncepčním krokem jednostranně přenesla ekonomická rizika záměru na vlastníky dotčených nemovitosti ve prospěch komerčních zájmů provozovatelů · Devalvace majetkových hodnot: Instalace průmyslových kolosů v blízkosti obytné zástavby by způsobilo okamžitý a nevratný pokles tržní ceny nemovitostí. Dosavadní atraktivita lokality, definovaná přírodním a klidovým charakterem, by byla výstavbou elektráren zcela znehodnocena. · Porušení legitimního očekáváni: Vlastníci nabyli a udržuji své majetky v důvěře v územněplánovací dokumentaci, která garantuje venkovský a přírodně hodnotný ráz území. Plošné prosazeni těžkého průmyslu by zpětně znehodnotila investice občanů a popřela stabilitu prostředí, v němž lidé své domovy budovali. · Ekonomická nespravedlnost: Vymezení zón bez posouzení alternativních lokalit přenáší veškerá ekonomická rizika a ztráty na vlastníky nemovitosti ve prospěch komerčních zájmů. Tato nerovnováha není vyvážena žádným neodvratným veřejným zájmem, který by takto drastický zásah do majetkových práv ospravedlnil. Shrnutí dopadů na komunitu Zachování klidového charakteru obce, zdravého prostředí pro vývoj dětí a ochrana soukromého majetku jsou základními pilíři fungování naší komunity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních zón v této podobě tyto pilíře ignoruje a upřednostňuje energetické cíle na úkor životní úrovně a sociální stability našich obcí. Při posuzováni záměru je proto nutné vnímat dopady na ekonomické zájmy občanů a sociální stabilitu jako nedílnou součást komplexní ochrany kvality života, kterou musí státní správa při svém rozhodováni reflektovat. Námitka č. 6: Rizika pro veřejné zdraví a kontaminace prostředí Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón ignoruje doložitelná zdravotní rizika plynoucí z provozu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Navržený záměr neřeší kumulativní imisní zátěž v rovině vizuální, akustické (hluk, infrazvuk) ani chemické (mikroplasty, PFAS). · Rizika pro prenatální a dětský vývoj: Chronická expozice nízkofrekvenčnímu hluku (zejména v nočních hodinách) prokazatelně vyvolává neuroendokrinní stresovou reakci. V dotčených obcích hrozí narušení zdravého vývoje děti a zvýšená zátěž organismu obyvatel, což je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví. · Chemická kontaminace (PFAS a mikroplasty): Provoz elektráren vede k erozi listů a uvolňování mikročástic obsahujících bisfenol A a perfluorované látky (PFAS). Tyto toxické látky kontaminuji ovzduší, půdu i vodní zdroje. Umístěni průmyslového zdroje těchto disruptorů do obytné krajiny je z hlediska ochrany životního prostředí nepřípustné. · Vizuální a psychosomatický distres: stroboskopický efekt a intenzivni noční zábleskové značeni narušuji biorytmy a vyvolávají psychosomatické obtíže (migrény, spánková deprivace). Tento zásah do nočního klidu v obcích není kompenzovatelný a představuje nepřípustnou imisi. · Vibroakustická zátěž a spánková deprivace: Amplitudová modulace zvuku a infrazvuk prokazatelně narušují architekturu spánku a zvyšují hladinu kortizolu. Dlouhodobá expozice vede k rozvoji vibroakustické zátěže, která má za následek somatické změny (např. hypertenzi), což potvrzují nezávislé epidemiologické studie. Závěrečné shrnutí zdravotních rizik Ochrana veřejného zdraví je ústavním imperativem, který musí v územním plánováni dominovat nad energetickými cíli. Pokud nelze vyloučit dálkové imisní vlivy, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Soudní praxe potvrzuje, že zdravotní poškozeni je nepřípustnou imisi i při dodrženi formálních hlukových limitů. Vymezení zón bez komplexního Vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů je proto věcně neúplné a právně nepřezkoumatelné. Námitka č. 7: Nezákonnost, koncepční vady a procesní nedostatky systému plošného vymezováni akceleračních zón Zásadně namítám, že proces plošného vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vykazuje závažné metodické i procesní vady, je v rozporu s principy udržitelného rozvoje a vykazuje znaky nedostatečně odůvodněného a nepřiměřeně formalistického postupu. Pořizovatel při připravě této koncepce podle mého názoru nedostatečně zajistil řádné, lokalizované a exaktní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (proces SEA) a nedostatečně zohlednil zákonné limity i specifika dotčeného území. Plošné vymezení těchto zón bez reálného a obousměrného dialogu s dotčenými samosprávami a bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů na dotčené území představuje významné narušeni principů partnerství, subsidiarity a legitimního rozhodováni v územním plánováni. Tento postup, upřednostňující plošné rozvojové využiti území před ochranou hodnot chráněných zákonem, může vést k významnému negativnímu zásahu do celého územního celku. Tento systémově problematický přistup pořizovatele vedl k opomenuti a absenci Vyhodnocení závažných dopadů na životní prostředí, lidské zdraví, lokální ekonomiku a krajinný ráz, které podrobně specifikuji v předcházejících námitkách č. 1 až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 6 tohoto podáni. Jakožto dotčený vlastník nemovitosti uplatňuji tuto námitku ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť vymezením výše uvedených akceleračních zón může docházet k přímému zásahu do mých ústavně zaručených vlastnických práv (či. 11 LZPS) a práva na příznivé životní prostředí (Čl. 35 LZPS). Důrazně poukazuji na to, že pořizovatel v rozporu se základními principy hodnoceni vlivů a mezinárodními závazky ČR (včetně Aarhuské úmluvy) nedostatečně vyhodnotil kumulativní a synergické vlivy vymezení akceleračních zón ve vztahu k mým nemovitostem, k bezprostředně sousedícím chráněným územím a obytné zástavbě obce. Došlo k nedostatečnému Vyhodnocení rizik akustické kontaminace území (imise hluku a infrazvuku zvažovaných staveb VTE, padání stínů) a k možnému znehodnoceni majetku v dotčeném území. Plošné Vyhodnocení ,,od stolu" bez zohlednění specifických lokálních podmínek představuje závažnou vadu procesu pořizováni opatření obecné povahy. Plošné prosazováni průmyslových zón do krajiny bez adekvátního zohledněni stanovisek dotčených obci a předchozího konsensu může být v rozporu s ústavně zaručeným právem obci na samosprávu. Správní orgány nemohou plošnými zásahy radikálně a jednostranně měnit charakter stabilního území a významně negativně ovlivnit kvalitu bydlení bez exaktního a proporcionálního odůvodněni prokazatelným a převažujícím veřejným zájmem, což dlouhodobě potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu. V rozporu s principy strategického plánováni nebyly v rámci přípravy návrhu řádně předloženy a objektivně vyhodnoceny environmentálně šetrnější varianty (alternativy) umístění předmětných zón do lokalit s nižší citlivosti - např. do ploch typu brownfields či stávajících industriálních koridorů. Nedostatečně odůvodněný výběr dosud ekologicky stabilního a rekreačně cenného území může zakládat nezákonnost koncepčního postupu. Pořízeni územněplánovací dokumentace bez reálného Vyhodnocení variant a bez řádného místního posouzení vlivů na dotčené nemovitosti a životní prostředí je závažnou vadou, která může zakládat nezákonnost schvalovacího aktu. Z těchto důvodů považuji za namístě akcelerační zóny č. 56 a č. 57 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypustit. V. PETIT (Závěrečný požadavek) Na základě všech výše uvedených věcných, právních a procesních argumentů uplatněných v tomto podáni tímto žádám: 1. Aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci projednáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR plně vyhovělo uplatněným námitkám č. 1-7. 2. Aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly akcelerační zóny č. 56 a 57 v plném rozsahu vyjmuty, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví, zachování pohody bydlení a majetkových práv dotčených vlastníků nemovitosti, jakož i se zájmy ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO) a ochrany vodních zdrojů. Vymezení těchto zón zakládá přímý a nepřípustný zásah do mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem, je v rozporu se směrnici RED III a je zatíženo zásadními systémovými procesními vadami (netransparentnost, absence řádného variantního posouzení vlivů). 3. Aby pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) o uplatněných námitkách v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vydal rozhodnuti, o kterém mě jako dotčeného vlastníka písemně vyrozumí. žádám, aby rozhodnutí o námitkách obsahovalo vlastni, přezkoumatelné a na lokální poměry vztažené odůvodněni, které se řádně a exaktně vypořádá s každým jednotlivým namítaným bodem, a aby se správní orgán nedopustil pouhého paušalizovaného či blanketního odmítnutí. Podatel si vyhrazuje právo tuto námitku v průběhu řízeni dále doplnit o skutková a právní tvrzeni, důkazy a argumentaci, a to až do vydání rozhodnutí o námitkách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8186.	Olga Matějková	MMR-45209-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám připomínku k vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 56 a AOV 57. Výše zmíněné oblasti podle mého názoru nesplňují parametry pro akcelerační zóny pro získávání větrné energie a případné využiti těchto ploch pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s následující legislativou: 1) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: ,,Každý má právo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele (viz dále), což je v rozporu S LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na Životní prostředí) § 2 tohoto zákona uvádí: ,,Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlhy na životní prostředí zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemní působení a souvislosti. " V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na Životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášeni akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Evropská úmluva o krajině Tato úmluva zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Lze předpokládat, že výstavbou větrných elektráren by byl poškozen specifický charakter území severního Rokycanska, což by vedlo k rozporu s plněním zmíněné úmluvy. 5) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 56 a AOV 57) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků; v případě AOV 56 a AOV 57 mohou být dotčeny i chráněné druhy (viz dále v bodu 7c). Kromě toho leží navržené AOV v těsné blízkosti Ptačí oblasti Křivoklátsko a mohou ovlivnit i druhy, které jsou zde předmětem ochrany. Zároveň bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášeni akceleračních zón na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 7) Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Návrh akceleračních zón .je v rozporu s tímto zákonem,, jelikož by jeho realizace vedla k zásadním negativním dopadům na různé složky životního prostředí. Zejména by zde nastaly tyto rozpory: a) Kolize s přírodními parky § 12 předmětného zákona uvádí: ,,K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezeni takového využití území, které by znamenalo zničeni, poškozeni nebo rušeni stavu tohoto území " V blízkosti navržených AOV se nachází Přírodní park Radeč a Přírodní park Berounka, které byly vyhlášeny pro specifický krajinný ráz tohoto území. Předmětné akcelerační zóny by znamenaly výrazné narušení krajinného rázu a významně by se pohledově uplatňovaly u obou těchto přírodních parků. Tím by došlo ke snížení hodnoty předmětu ochrany. b) Kolize s chráněnými územími V blízkosti navržené AOV 56 a AOV 57 se nachází dvě zvláště chráněná území vyhlášená podle části třetí předmětného zákona, která mohou být významně ovlivněna tímto záměrem: - CHKO Křivoklátsko - Toto území, které je zároveň i ptačí oblastí (viz bod 6), začíná méně než l km od AOV 56. V případě realizace záměru lze předpokládat jednak narušení pohledů v tomto území, jednak zrněnu mikroklimatu a navíc i vlivy na živou přírodu, zejména na populace ptáků. - Přírodní rezervace V Horách - Toto území těsně navazuje na navrženou AOV 56 (ta podle návrhu má začínat přímo na hranici této PR). Předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit výskytu tisu červeného (Taxus baccata,' silně ohrožený druh) na území ČR. Z větší části se přitom jedná o hřebenovou a svahovou partii, kdeje vegetace závislá na srážkové vodě. Toto území je proto citlivé najakoukoliv změnu vodního režimu krajiny. Lze předpokládat, že stavba větrných elektráren by významně změnila místní mikroklima, což by mohlo mít značný negativní dopad na populaci tisu. C) Kolize s ochranou zvláště chráněných druhů Kromě výše zmíněného tisu červeného byly autorem této připomínky pozorovány na území předmětných AOV tyto chráněné druhy: - luňák červený (Milvus milvus) - kriticky ohrožený druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblasti. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren. - křepelka polní (Coturnix coturnix) - silně ohrožený druh, opakovaně zaznamenány hlasové projevy na zemědělsky využívaných plochách v předmětném území. Stavba větrných elektráren by nejen způsobila kolizi jedinců s lopatkami, ale navíc i snížila plochu vhodnou pro hnízdění a způsobila rušivé vlivy, které mohou ovlivnit místní populaci. Dále nelze vyloučit interakci s dalšími zákonem chráněnými druhy, zejména vzhledem k nedostatečným podkladům pro vyhlašování předmětných AOV. Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 114/1992 Sb. a s ochranou přírody a krajiny. 8) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný ČI. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Konkrétní dopady jsou zejména tyto: a) Hluk Obě zmíněné AOV začínají ve vzdálenostijen zhruba 500 m od okrajů obcí, cožje zcela nedostatečná vzdálenost pro eliminaci nadměrného hluku. Specifický reliéf oblasti navíc může zesilovat hlukovou expozici určitých oblasti, což nemusí být předem zjištěno v hlukových modelových studiích. Tyto studie navíc zanedbávají další škodlivé vlivy, jako je infrazvuk. b) Shadow flicker efekt (míhání stínů) Vzhledem k tomu, že obě navržené AOV probíhají zhruba v S-J směru, zde narůstá plocha ovlivněná tímto jevem. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno ,,blikání". V těchto směrech od zmíněných AOV se přitom v jejich těsné blízkosti (pod l km) nachází řada obcí a .jejich pod.jednotek (Vejvanov, Biskoupky, Sebečice, Bílá Skála, Hlohovice, Hlohovičky, Terešov, Skoupý, Prašný Újezd, Mlečice). Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci k oběma zmíněným AOV je uvedeno, že stavba větrných elektráren musí být provedena tak, aby doba tohoto jevu nepřesahovala 30 hodin za rok. již tato doba je ale zcela nepřijatelná. Zejména u epileptiků může již mnohem kratší expozice tomuto jevu vyvolat závažné zdravotní komplikace. C) Produkce mikroplastů Větrné elektrárny jsou významným zdrojem mikroplastů, které zde vznikají obrušováním lopatek. Na rozdíl od jiných zdrojů zde dochází k emisi mikroplastů ve značné výšce (což vede k jejich ,,rozprašování" po krajině) a navíc by tím došlo ke kontaminaci oblasti s minimem dosavadních zdrojů těchto částic. Vzhledem k tomu, že mikroplasty jsou relativně nově zkoumaným tématem s vysokým potenciálem vlivu na člověka, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyhnout se dalším zdrojům těchto částic. d) Vliv na děti a jejich zdravotní stav § 7 předmětného zákona předpokládá vhodné podmínky a minimalizaci zdravotních rizik na zotavovacích a jiných akcích pro děti. To vylučuje realizaci větrných elektráren v prostoru navržené AOV 57, v jejíž těsné blízkosti (na okraji obce Hlohovice ve směru na Hlohovičky) se nachází dětský tábor. Pokud by v této zóně došlo k výstavbě větrných elektráren, děti by zde byly vystaveny výše zmíněným negativním vlivům, a to dokonce z více stran (navržená AOV 57 se rozkládá v pásu směrem SV, V, JV a J od tábora, přičemž její okraj začíná méně než 500 m od tábořiště). Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 258/2000 Sb. a s požadavkem na ochranu veřejného zdraví. 9) Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči V okolí předmětných akceleračních zón byly vyhlášeny vesnické památkové zóny Vejvanov, Jablečno a Podmokly ve smyslu § 6 zmíněného zákona. V případě schváleni předmětných AOV lze u všech 3 památkových zón předpokládat vliv větrných elektráren, a to z hlediska pohledovosti (větrné elektrárny by se zřejmě výrazně uplatňovaly v průhledech z památkových zón). Tím by došlo k závažnému narušeni kulturních hodnot území a tím i k zásadnímu rozporu s památkovou péči. Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57 a požaduji jejich vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8187.	Jarmila Dopitová	MMR-45210-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. ll. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. Stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health lmpact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznjk rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradací či životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8188.	Tereza Kolomazníková	MMR-45211-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na krajinný ráz, kvalitu života a zdraví obyvatel. V současné době je problematika poškozeni zdraví způsobené vlivy větrných turbín velice diskutována v zahraničních médiích! Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu a NE na zemědělské půdy!!	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
8189.	Jaroslav Bartošík	MMR-45212-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8190.	Lukáš Kolomazník	MMR-45213-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou a ekonomickou stabilitu a zdraví obyvatel. Dále také, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída, což je rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na skládky, průmyslové areály, doly, a jiné, již znehodnocené půdy. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
8191.	Františka Zedníčková	MMR-45214-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8192.	Kamila Soukeníková	MMR-45215-2026-81	99bf 99bi	AOS6 AOS9	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)	**Akceptováno částečně.**

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzs	AOV98	II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
8193.	Vladimír Blaško	MMR-45216-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
8194.	Zeman Tomáš	MMR-45217-2026-81	99czzy	AOV104	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Horní Kalná, katastrální území Horní Kalná kraj: Královehradecký Územní opatření k AOV Černý Háj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. Došlo by k nežádoucí fragmentaci volné krajiny. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu celého Podkrkonoší ○ narušení horizontů a dálkových pohledů na Krkonoše, potažmo z Krkonošského národního parku ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8195.	Karel Soukeník	MMR-45218-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8196.	Dana Blašková	MMR-45220-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat:	nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8197.	Kateřina Remešová	MMR-45221-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8198.	Obec Loučka	MMR-45222-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Obec Loučka (dále jen „obec“), Loučka, podle ust. § 27 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a podle ust. § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: Obec Loučka požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality a předvídatelnosti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že této připomínce nebude vyhověno, Obec Loučka požaduje, aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahovalo následující závaznou podmínku, jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování záměrů využívajících energii větru: „Pro umístění a povolení větrných elektráren v akceleračních oblastech platí závazná podmínka minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů se měří od osy stožáru větrné elektrárny nebo od nejbližšího okraje jejího technického zázemí k hranici zastavěného území, hranici zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace obce, nebo k hranici parcely s evidovanou obytnou stavbou v katastru nemovitostí. Umístění větrné elektrárny v menší vzdálenosti je nepřípustné.“ O d ů v o d n ě n í v z n e s e n ý c h p ř i p o m í n e k : I. Vyhodnocení postupu Ministerstva pro místní rozvoj Z uveřejněného harmonogramu projednávání změny č. 2 ÚRP vyplývá, že proces vymezování akceleračních zón je od počátku vystavěn způsobem, který objektivně znemožňuje zákonný postup a činí soudní ochranu neúčinnou. Lhůta pro podání námitek končí dne 1. 6. 2026, zatímco vláda má akcelerační zóny vydat jako opatření obecné povahy nejpozději do konce srpna téhož roku. Ministerstvo pro místní rozvoj tak disponuje pouhými třemi měsíci, na vyhodnocení stovek až tisíců podání, která musí být individuálně, věcně a přesvědčivě vypořádána. Jakýkoli zásah do návrhu zón by přitom vyžadoval nové projednání, což je v dané časové ose absolutně nemožné. Je tedy zřejmé, že vláda i ministerstvo budou rozhodovat nikoli na základě řádného procesu, ale na základě předem daného politického zadání, přičemž námitky obcí budou fakticky odmítnuty bez skutečného posouzení. Takový postup je v rozporu se zásadou zákazu arbitrarity, se zásadou proporcionality i s právem obcí na výkon územní samosprávy garantovaným čl. 8 Ústavy. Ministerstvo si je přitom vědomo, že jediným reálným prostředkem obrany je podání správní žaloby podle soudního řádu správního. Lze očekávat stovky žalob, které zahltí krajské soudy na několik let. Reálná délka řízení bude tři až pět let, následně s možností kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Po celou tuto dobu však budou akcelerační zóny považovány za platné a závazné, neboť soudní přezkum nemá odkladný účinek. Žaloba proti změně Územního rozvojového plánu nemá automaticky odkladný účinek a soud jej může přiznat pouze výjimečně. Aby soud pozastavil účinnost akcelerační zóny, musel by vydat předběžné opatření, což se u strategických dokumentů státu děje jen v krajně ojedinělých případech, a to pouze tehdy, je-li hrozící nenávratný zásah do práv nebo životního prostředí zjevný na první pohled. Vzhledem k tomu, že akcelerační zóny jsou koncipovány jako nástroj státní energetické politiky, je pravděpodobnost přiznání odkladného účinku či předběžného opatření extrémně nízká. To znamená, že i při podání žaloby budou akcelerační zóny po celou dobu soudního řízení účinné a závazné. Stavební úřady tak budou povinny rozhodovat podle platného územního rozvojového plánu, a tedy i podle akceleračních zón, bez ohledu na probíhající soudní řízení. Investor může okamžitě podat žádost o povolení větrných elektráren a stavební úřad je povinen rozhodnout podle aktuálně účinného práva. Žaloba proti opatření obecné povahy není důvodem k přerušení řízení a úřad nesmí vyčkávat na výsledek soudního přezkumu. Povolení tak budou vydávána v masovém měřítku, aniž by existovala možnost efektivní soudní kontroly před vznikem nevratných zásahů do území. Zásadní problém spočívá v tom, že i kdyby soud po několika letech akcelerační zónu zrušil jako nezákonnou, nebude to mít žádný dopad na již vydaná pravomocná stavební povolení. Investor, který získal povolení v době platnosti zóny, je v dobré víře a zrušení opatření obecné povahy není důvodem	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro obnovu řízení podle § 100 správního řádu. Stavební povolení tak zůstane v právní moci a větrné elektrárny zůstanou stát, přestože byly povoleny na základě následně zrušeného a nezákonného podkladu. Soudní ochrana je tak fakticky iluzorní, neboť přichází až poté, co došlo k nevratným zásahům do krajiny, života obyvatel a územní samosprávy. Takový stav je v rozporu s právem na účinnou soudní ochranu podle čl. 36 odst. 2 Listiny, jak jej vykládá Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva. Ústavní rovina problému je přitom ještě závažnější. Čl. 8 Ústavy garantuje existenci územní samosprávy a čl. 101 odst. 3 Ústavy stanoví, že výkon státní správy může zasahovat do samosprávy jen tehdy, je-li to nezbytné a v mezích zákona. Postup vlády a ministerstva však tyto limity překračuje, protože obcím fakticky odnímá možnost ovlivnit zásadní zásahy do jejich území a činí jejich námitky i soudní ochranu neúčinnými. Takový zásah je v rozporu s principem ústavní autonomie obcí a s judikaturou Ústavního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že stát nesmí samosprávu redukovat na pouhou formální instituci bez reálného obsahu. Ústavní soud rovněž opakovaně judikuje, že zásahy veřejné moci musí být předvídatelné, přezkoumatelné a nesmí vytvářet situace, v nichž je soudní ochrana pouze iluzorní. Pokud stát vytvoří procesní rámec, v němž je soudní přezkum opatření obecné povahy možný až po několika letech, kdy již byly vydány desítky pravomocných stavebních povolení, která nelze zpětně zrušit, dochází k porušení práva na účinnou soudní ochranu. Takový stav je v rozporu s principem materiálního právního státu, který vyžaduje, aby právní prostředky ochrany byly nejen formálně dostupné, ale také reálně účinné. Další zásadní rovina spočívá v tom, že Ministerstvo pro místní rozvoj si musí být vědomo, že investoři nebudou realizovat jednotlivé větrné elektrárny izolovaně, ale budou je sdružovat do větrných parků tak, aby dosáhli celkového instalovaného výkonu 15 MW. Tento postup je ekonomicky i technicky logický a současně je přímo motivován právní úpravou obsaženou v § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., podle něhož se stavbou pro energetickou bezpečnost rozumí i stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, přičemž větrná elektrárna se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb, pokud tento soubor v celkovém součtu překračuje uvedený výkon. Zákon tedy výslovně předpokládá, že větrné elektrárny budou posuzovány jako celek, nikoli jako jednotlivé stavby, a že jejich sdružování do větrných parků je právně relevantní. Je tedy zřejmé, že investoři budou své projekty strukturovat tak, aby spadaly do režimu staveb pro energetickou bezpečnost. Jakmile však větrný park překročí hranici 15 MW, uplatní se na něj celý mimořádně přísný a současně extrémně zrychlený režim podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. Tento režim zásadním způsobem omezuje procesní práva obcí i veřejnosti a vytváří prostředí, v němž je prakticky nemožné účinně bránit zásahům do území. Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání, správní orgány musí rozhodovat přednostně a nesmí prodlužovat lhůty, dotčené orgány musí vydat závazná stanoviska do 20 dnů, přičemž ani ony nesmí lhůty prodloužit. Přezkumné řízení závazných stanovisek je omezeno na několik dnů a po jeho skončení již nejsou přípustné žádné opravné prostředky. Vyjádření a závazná stanoviska lze měnit pouze v extrémně krátkých lhůtách a jejich nevydání ve lhůtě se považuje za souhlas bez podmínek. Řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků, lhůta pro uplatnění námitek nesmí být delší než jeden měsíc a stavební úřad nenařizuje veřejné ústní jednání. Současně platí, že územní plán obce již není plnohodnotným nástrojem ochrany území, protože podle § 2d odst. 18 lze záměry staveb pro energetickou bezpečnost vyloučit územně plánovací dokumentací pouze z důvodu jiného veřejného zájmu. Obce tak ztrácejí možnost rozhodovat o využití svého území, což je v přímém rozporu s ústavně chráněnou územní samosprávou. Kombinace akceleračních zón a režimu staveb pro energetickou bezpečnost tak vytváří právní prostředí, v němž je zásah do území obcí nejen extrémně rychlý, ale také prakticky nevratný. Stát vědomě vytváří situaci, v níž je soudní ochrana obcí iluzorní, protože přichází až poté, co byly vydány pravomocné povolení, která již nelze zrušit. Tento postup je v rozporu s principem brzd a protivah, s právem na	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinnou soudní ochranu a s ústavně chráněnou územní samosprávou. Vláda a ministerstvo tak nejenže porušují zákonné procesní požadavky, ale současně vytvářejí právní rámec, který umožňuje obcházet soudní přezkum tím, že nevratné právní účinky nastanou dříve, než soud může zasáhnout. Takový postup je neslučitelný s požadavky demokratického právního státu a nemůže obstát před ústavním ani správním soudem. II. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou vymezeny přímo v území členských obcí, konkrétně pro město Kelč, obec Loučka, obec Kunovice, obec Podolí a obec Police. Zasahují tak přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí obce Loučka. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel obce Loučka je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území obce Loučka. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území obce Loučka není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách obce Loučka prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry obce Loučka jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. Připomínka k hlukovým dopadům akceleračních oblastí na základě odborné studie FAST VUT Brno (2026) Obec Loučka předkládá jako odborný podklad hlukovou studii Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, z roku 2026, která představuje nezávislý vědecký materiál hodnotící reálné hlukové dopady moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW v podmínkách České republiky. Závěry této studie jsou zásadní pro posouzení zdravotních rizik, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela opomíjí, a přímo potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti sídel obce Loučka je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, obytného prostředí a veřejného zdraví. Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci s koeficientem 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Studie konstatuje, že při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a větrného parku nad 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity, zatímco standardní limity jsou dodrženy až při vzdálenostech přesahujících 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m je podle studie naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m, což vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií, například Colas et al. (2026), může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu i v českém právním řádu, vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí musí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren je nezbytné posoudit nejen celkovou hladinu akustického tlaku, ale také kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Je proto nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze mohou způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečných provozních podmínek v terénu. Reálné hlukové zatížení je ovlivněno celou řadou faktorů, které nelze v plánovací fázi přesně modelovat, zejména proměnlivými meteorologickými podmínkami, topografií území, interakcemi mezi jednotlivými turbínami, změnami provozních režimů, aerodynamickými jevy a kumulativními efekty více zdrojů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby každé povolení větrné elektrárny bylo podmíněno nejen předběžným akustickým posouzením, ale také závazným post-realizačním monitoringem, který ověří skutečné dopady na chráněné venkovní prostory staveb a umožní včasné přijetí nápravných opatření. Bez takového monitoringu nelze zajistit, že provoz větrných elektráren bude dlouhodobě v souladu s hygienickými limity, zejména v noční době, kdy je lidský organismus nejcitlivější na rušivé akustické podněty. Absence povinného post-realizačního ověřování představuje zásadní deficit ochrany veřejného zdraví a je v rozporu s požadavky na prevenci škod podle zákona o ochraně veřejného zdraví i s principem předběžné opatrnosti, který vyžaduje, aby v případě vědecké nejistoty byly přijímány přísnější ochranné standardy. Hluková studie FAST VUT Brno jednoznačně prokazuje, že bezpečná odstupová vzdálenost moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW činí minimálně 1500 metrů. Tato vzdálenost je nezbytná nejen pro dodržení hygienických limitů, ale také pro eliminaci rizik spojených s amplitudovou modulací, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a dalšími specifickými akustickými jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Jakékoliv umístění větrných elektráren v menší vzdálenosti představuje nepřijatelný zásah do práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí. Závěry studie FAST VUT Brno jsou v souladu s mezinárodními vědeckými poznatky, které potvrzují, že moderní větrné elektrárny s velkým průměrem rotoru a vysokým instalovaným výkonem generují komplexní akustické pole, jehož dopady nelze spolehlivě predikovat pouze na základě teoretických modelů. V kopcovitém terénu, jaký je typický pro obec Loučka, dochází k zesílení šíření hluku, k odrazům, interferencím a k neobvyklým akustickým jevům, které mohou způsobit překročení limitů i ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenostech, které by za standardních podmínek byly považovány za bezpečné. Z těchto důvodů je nezbytné, aby distanční regulace byla stanovena již na úrovni koncepční dokumentace, tedy v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by byla ponechána až na územní nebo stavební řízení, došlo by k porušení principu hierarchie územního plánování a k přenesení odpovědnosti na nižší úroveň, která není způsobilá řešit zásadní koncepční otázky. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v navazujících řízeních. Absence distanční regulace činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Tato odborná zjištění potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, s principem předběžné opatrnosti, s právem na příznivé životní prostředí a s povinností veřejné moci chránit zdraví obyvatel podle čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň potvrzují, že bez distanční regulace není možné zajistit dodržení hygienických limitů a že minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany obytného prostředí, veřejného zdraví a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Z uvedených důvodů obec Loučka požaduje, aby byly akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 vypuštěny, případně aby byla do závazné části doplněna minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů od všech chráněných venkovních prostorů staveb a aby bylo zpracováno kumulativní hlukové posouzení celého větrného parku včetně povinného post-realizačního monitoringu. IV. Právní argumentace Právní rámec ochrany zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu je zakotven v ústavním pořádku České republiky, v zákonech, v judikatuře správních soudů a v právu Evropské unie. Zásah do území prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásah do základních práv a veřejných statků, a proto musí být podroben přísnému právnímu hodnocení. Tento zásah musí být odůvodněn, přiměřený, nezbytný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Ústavní pořádek chrání právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 8 Ústavy a dále rozvedeno v čl. 101 odst. 3 Ústavy. Obce mají právo rozhodovat o svém územním rozvoji, chránit své obyvatele a plánovat infrastrukturu a veřejné služby. Jakýkoli zásah státu do územního plánování obcí musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních, což návrh akceleračních zón nesplňuje. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Právo na ochranu zdraví je zakotveno v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Veřejná moc je povinna vytvářet podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou zdrojem specifických akustických a vibračních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právo na příznivé životní prostředí je zakotveno v čl. 35 Listiny. Veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Právo na ochranu vlastnictví je zakotveno v čl. 11 Listiny. Větrné elektrárny mohou způsobit pokles hodnoty nemovitostí, narušit kvalitu života obyvatel a ovlivnit jejich majetková práva. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, je v rozporu s požadavky na ochranu vlastnictví. Zásah do vlastnického práva musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu vlastnictví. Princip proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento princip vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu. Absence testu proporcionality činí návrh nezákonným a nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, v zákoně o životním prostředí a v judikatuře správních soudů. Tento princip vyžaduje, aby veřejná moc přijala preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že opatření obecné povahy musí být založeno na konkrétních skutkových zjištěních vztahujících se k dotčenému území. Pokud tyto podklady chybí, jedná se o opatření zatížené vadami způsobujícími jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Návrh akceleračních zón neobsahuje žádné odborné podklady, žádné skutkové zjištění vztahující se k území obce Loučka, žádné posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, kulturní krajinu, veřejné služby ani veřejné finance obcí. Absence těchto podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s judikaturou správních soudů. Zahraniční judikatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, a že veřejná moc je povinna tato rizika zohlednit již na úrovni koncepční dokumentace. Německá, rakouská, francouzská, dánská i polská správní judikatura potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato vzdálenost je odůvodněna specifickými místními podmínkami obce Loučka, vědeckými poznatky a ústavními principy ochrany základních práv. Absence této distanční regulace by byla v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv a činila by návrh nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů představuje závazný interpretační rámec pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy, zásahů do ústavně zaručených práv a povinností veřejné moci při ochraně zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu. Tyto soudní závěry jsou plně aplikovatelné na návrh akceleračních zón a potvrzují nezbytnost odborných podkladů, skutkových zjištění, testu proporcionality a respektování principu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti. Tato argumentace přímo souvisí s judikaturou správních soudů. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že opatření obecné povahy musí být založeno na konkrétních skutkových zjištěních vztahujících se k dotčenému území. Pokud tyto podklady chybí, jedná se o opatření zatížené vadami způsobujícími jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Soudy opakovaně konstatovaly, že koncepční dokumentace musí obsahovat odborné podklady, analýzy, posouzení dopadů a odůvodnění, které umožní přezkum zákonnosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné odborné podklady, žádné skutkové zjištění vztahující se k území obce Loučka, žádné posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, kulturní krajinu, veřejné služby ani veřejné finance obcí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s přezkoumatelností opatření obecné povahy. Judikatura Nejvyššího správního soudu rovněž zdůrazňuje, že zásah do práva obcí na samosprávu musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Judikatura Ústavního soudu potvrzuje, že zásah do základních práv musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Test proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento test vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu, je v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že krajinný ráz je hodnotou hodnou ochrany a že jeho narušení musí být posouzeno již na úrovni koncepční dokumentace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s ochranou krajinného rázu. Judikatura správních soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny jsou zdrojem specifických akustických, vibračních a vizuálních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Judikatura evropských soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel, životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Evropské soudy opakovaně zdůrazňují, že princip předběžné opatrnosti představuje základní pilíř ochrany zdraví obyvatel a životního prostředí a že veřejná moc je povinna tento princip respektovat při vymezování ploch pro větrné elektrárny. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Judikatura evropských soudů rovněž potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Zahraniční soudy opakovaně konstatovaly, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Tyto závěry jsou plně aplikovatelné i na návrh akceleračních zón v České republice. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou. Souhrnně lze konstatovat, že judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů potvrzuje, že návrh akceleračních zón musí být založen na odborných podkladech, skutkových zjištěních, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. V. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je náš obec Loučka. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu obce Loučka je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro katastr obce Loučka a místní části Lázy, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek obce Loučka na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je v podmínkách obce Loučka naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná obcí Loučka nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VI. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu okolí obce Loučka výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak, než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu okolí obce Loučka časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro okolí obce Loučka a místní části Lázy. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén katastru obce Loučka i katastru Lázy může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro lokalitu obce Loučka a místní části Lázy. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VII. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro obec Loučka a místní část Lázy. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Obec Loučka je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Obec Loučka je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro obce Loučka a místní části Lázy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VIII. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Okolí obce Loučka a místní části Lázy je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. IX. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. X. Odborné zhodnocení archeologických a paleontologických rizik v akceleračních oblastech Předmětné území akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představuje podle odborného posouzení archeologa ojedinělý typ archeologické krajiny s mimořádně vysokou koncentrací známých i potenciálních archeologických lokalit. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je specifický a podmíněný místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, což potvrzují četné nálezy sídlišť, pohřebišť, depotů a individuálních artefaktů. Lokalita Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm archeologických lokalit od paleolitu po dobu železnou, zahrnujících sídliště, hradiště i pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče je archeologicky mimořádně významný proces, jehož rekonstrukce je možná pouze na základě archeologických nálezů, neboť písemné prameny jsou nedostatečné. Za mimořádně významný je označen nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné z počátku 11. století, doplněný o pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Tyto nálezy dokládají význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu. Odborné posouzení dále uvádí, že vysoká koncentrace známých archeologických lokalit indikuje rovněž vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury nenávratně poškozeny nebo zcela zničeny. Archeologické objekty se často nacházejí v podloží bez povrchových indikací, a proto je riziko jejich zničení při zemních pracích mimořádně vysoké. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé výkopové práce, budování přístupových komunikací, montážních ploch a hlubinných základů, které mohou zasáhnout archeologické vrstvy v rozsahu, který nelze napravit ani dodatečným záchranným výzkumem. Takový zásah je v rozporu s povinností veřejné moci chránit archeologické dědictví podle zákona o státní památkové péči. Předmětné území je významné také z paleontologického hlediska. Na rozhraní obcí Podolí a Loučka se nachází lokalita „Potok Loučka“, kde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat. Oblast Kelče je navíc paleontologicky mimořádně významná díky ostrůvkovitému výskytu menilitového souvrství s nálezy holotypů, podle nichž byly popsány nové druhy, například Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Tyto nálezy představují unikátní paleoentomologické a paleontologické objevy evropského významu. Fosilie se nacházejí uvnitř horniny, nejsou viditelné na povrchu a mnohé dosahují rozměrů pouze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					několika milimetrů. Jakýkoli zásah do horninového masivu proto může vést k jejich nenávratné ztrátě. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury v akceleračních oblastech tak představuje zásah, který může způsobit nevratné poškození archeologických a paleontologických hodnot území. Tyto hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami o ochraně kulturního dědictví. Nejvyšší správní soud opakovaně zdůraznil, že koncepční dokumentace musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na kulturní dědictví a nelze připustit, aby zásadní otázky byly ponechány až na následná řízení. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně uvedl, že kulturní dědictví je součástí veřejného statku a jeho ochrana je povinností veřejné moci, přičemž zásah do něj musí být posuzován přísně a s ohledem na jeho nenahraditelnost. Soudní dvůr Evropské unie zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů na chráněné hodnoty území musí být provedeno již na úrovni koncepční dokumentace a že absence takového posouzení činí dokument nezákonným. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 neobsahuje žádné archeologické ani paleontologické posouzení, nehodnotí rizika zásahu do kulturní krajiny a neobsahuje žádná zmírňující opatření. Tato absence odborných podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Obec Loučka proto konstatuje, že akcelerační oblasti jsou vymezeny v území s mimořádně vysokou archeologickou a paleontologickou hodnotou, jejíž narušení by znamenalo nenávratnou ztrátu kulturního dědictví. Vymezení akceleračních oblastí bez odborného posouzení těchto hodnot je v rozporu s právními předpisy, s principem předběžné opatrnosti a s povinností veřejné moci chránit kulturní a přírodní dědictví. Obec Loučka proto požaduje, aby byly akcelerační oblasti vypuštěny, případně aby bylo zpracováno úplné archeologické a paleontologické posouzení území jako podmínka jejich dalšího projednání. XI. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Okolí obce Loučka a místní části Lázy je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví obec Loučkau. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Obec Loučka je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro okolí obce Loučka a místní části Lázy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XII. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je okolí obce Loučka. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XIII. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností XIV. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XV. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Okolí obce Loučka je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je území obce Loučka. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je okolí obce Loučka a místní části Lázy. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Ekologická stabilita území může být ovlivněna změnami v mikroklimatu, které mohou ovlivnit ekologické koridory, biocentra, remízky, meze a další krajinné prvky. Tyto prvky mohou ovlivnit přirozený odtok vody, zadržování vody v krajině a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny mohou narušit tyto prvky a ovlivnit ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s ekologickou stabilitou. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XVI. Závěrečné shrnutí Na základě všech uvedených skutečností, odborných podkladů, hlukové studie FAST VUT Brno (2026), archeologického a paleontologického posouzení, právní analýzy, judikatury Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a Soudního dvora Evropské unie, jakož i s ohledem na ústavně zaručené právo na ochranu zdraví, příznivé životní prostředí, kulturní dědictví a územní samosprávu, obec Loučka konstatuje, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s právními předpisy, zásadami proporcionality, předvídatelnosti, přezkoumatelnosti a s principem předběžné opatrnosti. Vymezení těchto oblastí postrádá odborné podklady, nehodnotí reálné dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, archeologické a paleontologické hodnoty ani kumulativní a synergické vlivy. Takto koncipovaný návrh není způsobilý k přijetí a nemůže obstát v soudním přezkumu. Obec Loučka požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality, předvídatelnosti a ochranou ústavně chráněných práv. Závěrem je třeba konstatovat, že kombinace procesních vad, absence odborných podkladů, ignorování zdravotních rizik, nedostatku hlukových modelů, absence posouzení krajinného rázu, kumulativních vlivů, synergických efektů a konkrétních dopadů na obytné prostředí, spolu s výsledky hlukové studie VUT FAST Brno, která prokazuje, že deklarovaná ochranná vzdálenost 500 metrů není způsobilá zajistit dodržení hygienických limitů ani v základních scénářích, představuje zásah do práv obyvatel dotčených obcí, který je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Vymezení akceleračních oblastí v této podobě nesplňuje požadavky proporcionality, neboť není prokázána vhodnost, potřebnost ani přiměřenost zásahu. Neexistuje žádné skutkové zjištění, které by odůvodňovalo, proč mají být větrné elektrárny o výkonu 5 MW umísťovány v těsné blízkosti sídel, přestože odborné podklady jednoznačně potvrzují, že takové umístění vede k překročení hygienických limitů hluku, k ohrožení spánku, kardiovaskulárního zdraví, psychické pohody a celkové kvality života obyvatel. Tento zásah je rovněž v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který ukládá veřejné moci povinnost přijmout preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů. Moderní větrné elektrárny představují zdroje specifických akustických jevů, jejichž účinky jsou v kopcovitém terénu obce Loučka u zesíleny, a jejichž dopady na zdraví obyvatel jsou doloženy vědeckými studiemi i hlukovou analýzou VUT FAST Brno. Ignorování těchto rizik je v rozporu s čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, které garantují právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí, a rovněž s čl. 7 Ústavy České republiky, který ukládá státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Hluková studie VUT FAST Brno navíc prokazuje, že minimální bezpečná vzdálenost moderních větrných elektráren od obytné zástavby činí nejméně 1500 metrů, a že vzdálenosti nižší vedou k překročení hygienických limitů, zejména v noční době, kdy je ochrana zdraví obyvatel nejcitlivější. Tato zjištění potvrzují, že požadavek obec Loučka na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů není svévolný ani nadstandardní, ale představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Neuplatnění této podmínky by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Obec Loučka proto trvá na tom, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč musí být ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. V případě, že této připomínce nebude vyhověno, obec Loučka požaduje, aby opatření obecné povahy obsahovalo závaznou podmínku minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování větrných elektráren. Obec Loučka současně zdůrazňuje, že nevystupuje jako odpůrce technologického rozvoje ani obnovitelných zdrojů energie, ale jako odpovědný správce území, který upozorňuje, že stát při snaze o energetickou soběstačnost nesmí obětovat zdraví svých občanů, kvalitu jejich života ani hodnotu jejich majetku. Ochrana zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a kulturní krajiny je veřejným zájmem nejvyššího řádu, který musí být respektován i při prosazování klimatických a energetických cílů. Závěrem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obec Loučka konstatuje, že požadavek na úplné zrušení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, případně subsidiárně požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů, je racionální, odborně podložený, ústavně konformní a představuje jediný způsob, jak zajistit, aby rozvoj obnovitelných zdrojů probíhal v souladu s právem, s ochranou zdraví obyvatel a s dlouhodobou udržitelností území. Přílohy: 1. Hluková studie VUT FAST Brno (2026) – stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren 2. Odborného posouzení archeologa	
8199.	Jaromíra Procházková	MMR-45223-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat.	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8200.	Eva Zedníčková	MMR-45224-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního	(platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8201.	Jitka Pouperová	MMR-45225-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení.	VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8202.	Antonín Opletal	MMR-45226-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8203.	Obec Rohozec	MMR-45227-2026-81	99cu	AOV38	Připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu Podatel obec Rohozec Zastoupen: JUDr. Vítem Kučerou, MBA SEZNAM PŘÍLOH 1. Plná moc Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování (dále jen „Pořizovatel“) zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „Návrh ÚRP“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů“) a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, a to včetně návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „Návrh AOV38“), která zasahuje do katastrálních území 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko); 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) (dále jen „Zóna AOV38“). V souladu s § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „SZ“), může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, přičemž toto ustanovení se dle § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „ZOZE“), použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. K veřejnému projednání došlo dne 15.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026, lhůta pro podání připomínek tedy uplyne dne 1. 6. 2026. Podatel, kterým je obec, na jejímž území má být vymezena Zóna AOV38 Rohozec, tedy řádně a včas uplatňuje své připomínky, jelikož nesouhlasí s vymezením AOV38 Rohozec, a to jak v Návrhu ÚRP, tak v Návrhu AOV38 Rohozec, ani se souvisejícím Vyhodnocení vlivů. I. ÚVODNÍ SHRNUTÍ 1. Územní rozvojový plán i územní opatření jsou opatřeními obecné povahy a nástroji územního plánování dle § 61 SZ sloužícími k regulaci využití území. 2. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený správní akt, kombinující prvky právních aktů individuálních a normativních. Podle § 171 in fine zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „Správní řád“ nebo „SŘ“) opatření obecné povahy není právním předpisem ani správním rozhodnutím. Jelikož nejde o právní předpis, ale o jinou (smíšenou) formu činnosti veřejné správy, již ze zásady právnosti a zákonnosti zakotvené v § 2 odst. 1 Správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy musí být nejen v souladu se zákony, ale i podzákonnými právními předpisy. Základní zásady činnosti správních orgánů přitom dopadají na všechny postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, včetně procesu vydávání opatření obecné povahy. Opatřením obecné povahy tudíž může docházet toliko ke konkretizaci zákonné povinnosti, nikoliv k ukládání nových povinností, jež zákon neobsahuje. 3. Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. 4. V akceleračních oblastech má povolování záměrů využívajících větrnou energii, resp. záměrů využívajících energii slunečního záření, probíhat v jednodušším režimu dle ZOZE. 5. Konkrétní kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry větrných elektráren (dále jen „VTE“) či fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) mohly být povolovány v jednodušším režimu, jsou stanoveny v jednotlivých územních opatřeních. 6. Pro vymezení oblastí pro VTE má platit zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciálního výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více. 7. Návrh ÚRP i Návrh AOV38 však vykazují zásadní faktické i právní vady a negativně zasahují do práv Podatele, které mu z pozice obce náleží a která má také jako obec chránit a naplňovat. Oba návrhy dle Podatele nesplňují nároky kladené na opatření obecné povahy z hlediska vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů. Ani jeden z návrhů pak dle Podatele neobstojí ani při zkoumání, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli. 8. S ohledem na výše uvedené formuluje Podatel níže své připomínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU II.1 Zásah do práva na samosprávu 9. Podatel, jako územní samosprávný celek má ústavně garantované právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 100 odst. I Ústavy. Součástí práva na územní samosprávu je i rozhodování obce o rozvoji vlastního území prostřednictvím územního plánování, jak potvrzuje i Ústavní soud v právní větě svého nálezu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11: „Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“ 10. Tomuto ústavnímu principu odpovídá i samotná struktura systému územního plánování, která je založena na hierarchii územně plánovací dokumentace. Nadřazené stupně dokumentace mají stanovovat zejména širší koncepční rámec a obecné požadavky, zatímco konkrétní podoba využití území má být dotvářena na nižších úrovních územního plánování, především obcí. Tento závěr podporuje i ustanovení § 72 odst. 1 SZ, podle kterého územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. 11. Právě obec totiž disponuje detailní znalostí místních poměrů, krajinných hodnot, charakteru zástavby, dopravních vazeb i potřeb místních obyvatel. ÚS ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996 v této souvislosti zdůrazňuje, že: „…považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.“ 12. Územní rozvojový plán je nadřazenou územně plánovací dokumentací jak pro zásady územního rozvoje, tak pro územní či regulační plány. Přitom dle § 73 odst. 4 SZ platí, že je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomu NSS ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46, uvádí, že: „Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřízeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.“ 13. Pokud by Návrh ÚRP vymezil Zónu AOV38 navrženým způsobem, tedy zcela konkrétně a fakticky definitivně, ponechal by Podateli již jen minimální či čistě formální prostor pro vlastní regulační úvahu v navazující územně plánovací dokumentaci, a to navíc jen tehdy, pokud to nadřízený orgán nevyloučí postupem dle § 5 odst. 2 ZOZE. 14. S ohledem na to, že dle § 73 odst. 3 SZ platí, že nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, Podatel ztrácí možnost rozhodovat o tom, zdali se na jeho území akcelerační oblast vymezí. 15. Dále kvůli tomu, že se k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nepřihlíží, Podatel ztrácí možnost stanovit využití území s ohledem na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu či zachování rekreační funkce krajiny jako nezastavěné plochy, nebo určit dané území k dalšímu rozvoji obce. 16. Tím, že je Podatel Návrhem ÚRP zbaven možnosti efektivně záměr místně korigovat, upravit jeho parametry, hledat šetrnější variantní řešení či zohlednit specifické místní podmínky a potřeby svých obyvatel, je tento Návrh ÚRP v přímém rozporu s právem na místní samosprávu. 17. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát do výkonu samosprávy zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze přiměřeným způsobem. Tento předpoklad však není v rámci Návrhu ÚRP naplněn a jedná se tedy o nepřípustný zásah do ústavně garantovaných práv. II.2 Negativní zásah do dalšího rozvoje území 18. Návrh ÚRP je v příkrém rozporu s principy územního plánování, neboť akcelerační oblasti vymezuje již natolik konkrétním a detailním způsobem, že obcím fakticky neumožňuje o budoucím využití vlastního území efektivně rozhodovat. Podatel a další obce tak ztrácí možnost záměr dále korigovat, hledat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variantní a šetrnější řešení, reagovat na místní limity území či zohlednit specifické potřeby svých obyvatel. 19. Vymezení akceleračních oblastí Návrhem ÚRP představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do možností rozvoje dotčeného území. Účelem vymezení akcelerační oblasti je vytvořit území přednostně určené pro umisťování a povolování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. S ohledem na to, že navazující územně plánovací dokumentace je vázána nadřazenou územně plánovací dokumentaci, dochází fakticky k blokaci rozvojových koncepcí obcí v dotčeném území. 20. Důsledkem vymezení akcelerační oblasti tedy je, že obce již nebudou moci v dané části svého území svobodně plánovat takové formy rozvoje, které by výstavbu zdrojů obnovitelných zdrojů energie znemožňovaly. Urbanistický rozvoj obcí tak bude významně omezen například při vymezování nových ploch pro bydlení, občanskou vybavenost či rekreaci. 21. Tento zásah je o to intenzivnější, že akcelerační oblasti a případná výstavba budou mít dlouhodobé důsledky, přičemž obce budou mít v budoucnu omezenou možnost pružně reagovat na změny místních potřeb, demografického vývoje či urbanistické koncepce. Takový postup je v rozporu se základní funkcí územního plánování jako procesu průběžného vyvažování veřejných a soukromých zájmů v území a nepřiměřeně omezuje právo obce určovat vlastní rozvojovou koncepci. 22. Návrhem ÚRP se navazující územně plánovací dokumentace redukuje na pouhé převzetí již předem závazně určeného řešení bez reálného prostoru pro autonomní rozhodovací činnost obce. Takový postup fakticky vyprazdňuje vlastní obsah územně plánovací pravomoci obce a přesouvá rozhodování o konkrétní podobě rozvoje území na centrální úroveň, čímž také dochází k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. II.3 Negativní zásah do dalších funkcí obce jako samosprávného celku 23. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy je obec územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu. Smyslem samosprávy je možnost místního společenství prostřednictvím orgánů obce rozhodovat o otázkách, které bezprostředně ovlivňují život obyvatel obce. K tomu § 2 odst. 2 z. č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví (dále jen „ZO“), že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. 24. Vymezením Zóny AOV38 dochází nejen k omezení plánovací autonomie Podatele, ale současně i k zásahu do samotné podstaty územní samosprávy spočívající v péči o potřeby vlastních občanů a ochranu kvality života na území obce. 25. Podatel nese odpovědnost za ochranu kvality života svých obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území a je povinen tyto hodnoty chránit a rozvíjet. Vymezení Zóny AOV38 ale vytváří předpoklad budoucí realizace výrazných zařízení obnovitelných zdrojů energie, VTE, aniž by měl Podatel reálnou možnost takové vymezení akcelerační oblasti ovlivnit nebo odmítnout s ohledem na konkrétní místní podmínky. 26. Výstavba VTE může mít významné dopady na život obyvatel obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, narušení klidové povahy území, změny krajinného rázu, zásahu do rekreační funkce krajiny či potenciálních negativních vlivů na zdraví a kvalitu bydlení. 27. Pokud Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblast, ztrácí Podatel možnost efektivně hájit zájmy svých obyvatel a vykonávat svou ústavně zaručenou roli při správě a rozvoji vlastního území, čímž jsou narušeny funkce obce jako samosprávného celku. II.4 Negativní zásah do majetku obce 28. Územní samosprávné celky mají podle čl. 101 odst. 3 Ústavy právo vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Majetek obcí přitom slouží jako jeden z předpokladů pro efektivní výkon samosprávy a zabezpečování potřeb obyvatel. Ustanovení § 38 odst. 1 ZO ukládá obci povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. 29. Vymezení Zóny AOV38 a případná realizace VTE přitom může vést ke snížení hodnoty obecního majetku, zejména pozemků a souvisejících staveb. Negativní dopady na krajinný ráz, klidovou povahu území, rekreační využití krajiny či atraktivitu území pro bydlení a další rozvoj mohou významně omezit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využitelnost majetku Podatele a jeho tržní hodnotu. Může tak dojít k omezení budoucích možností hospodárného nakládání s majetkem Podatele. 30. Snížení hodnoty majetku Podatele může dopadnout i na jeho schopnost plnit své samosprávné funkce a financovat další rozvoj území. Omezení majetkové základny Podatele může vést k omezení jeho budoucích příjmů, investičních možností, schopnosti zabezpečovat potřeby obyvatel či realizace veřejně prospěšných projektů. 31. Návrh ÚRP tak nezasahuje pouze do autonomie územního plánování Podatele, ale rovněž negativně zasahuje do jeho ústavně chráněné majetkové sféry, která tvoří nezbytný předpoklad výkonu územní samosprávy. II.5 Negativní zásah do zdraví občanů Podatele a krajinného rázu 32. Jak již bylo nastíněno výše, Návrh ÚRP může vymezením Zóny AOV38 potenciálně zasáhnout do zdraví občanů Podatele. Jak stanoví § 35 ZO, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, přičemž obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, mimo jiné rozvoje zdraví. Proto Podatel výslovně podává připomínky vůči zásahům do zdraví svých obyvatel, které mohou v souvislosti s vymezením Zóny AOV38 hrozit. 33. Provoz VTE je spojen s kontinuálním pohybem rotorů, vznikem slyšitelného hluku i nízkofrekvenčních vibrací. Tyto vlivy mohou vést ke zhoršení kvality spánku, psychické pohody a potenciálně i k jiným negativním vlivům, a to zejména v oblasti s dosud nízkou hlukovou zátěží. Zároveň Návrh ÚRP pracuje se vzdáleností 500 m od obytných oblastí pro vymezení Zóny AOV38, což je dle Podatele vzdálenost nedostatečná k tomu, aby zamezila těmto negativním vlivům na obyvatele. Návrh ÚRP rovněž neobsahuje dostačené odůvodnění pro stanovení právě této minimální hranice. 34. I když budou stanoveny limity pro zátěž slyšitelným hlukem, neznamená to, že bude zabráněno negativním vlivům infrazvukových vibrací. Dlouhodobé vystavení může potenciálně vést k chronické stresové odezvě, potížím se soustředěním, podrážděnosti, zhoršení kvality spánku, závratím či nevolnosti. To, že zvuk není slyšitelný, neznamená, že nemá vliv na lidské zdraví. 35. Dále je při posuzování vlivu VTE na zdraví nutné zohlednit stroboskopický jev, shadow flicker efekt či omezení výhledu. I když Návrh AOV38 ukládá zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu, na jejímž základě se má doba provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil určitou dobu trvání za rok, permanentní pohyb rotorů může negativně psychologicky působit i v případech, kdy pohyblivé stíny nedopadají přímo na obytnou oblast. Neustálý pohyb vysokých konstrukcí v zorném poli může představovat rušivý faktor, a to zejména v jinak klidném venkovském prostředí. 36. Za problematické Podatel rovněž považuje spad materiálu z listů turbín větrných elektráren. Listy jsou vyráběny z epoxidu, skelných vláken a dalších chemikálií. Vzhledem k tomu, že okrajové části listů dosahují velkých rychlostí, dochází při působení atmosférických vlivů k obrušování částic materiálu. Částice se následně dostávají do vzduchu, vody i půdy, z nichž se nedají odstranit, a působí negativně na zdraví obyvatel i na životní prostředí. 37. Při vymezení Zóny AOV38 není dostatečná pozornost věnována kumulativním dopadům jednotlivých vlivů jako je hluk, světelné efekty a materiálové znečištění, které se sčítají a vzájemně umocňují. Navržené podmínky a zmírňující opatření uvedené v souvisejícím Návrhu AOV38 potvrzují, že si je Pořizovatel vědom existence významných negativních vlivů provozu VTE na okolí, při vymezování Zóny AOV38 však nebyl dostatečně respektován princip minimalizace zásahů. Zásah do zdraví obyvatel bude o to intenzivnější, že půjde o působení dlouhodobé až trvalé, obyvatelé budou negativním vlivům vystaveni každodenně po celou dobu provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II.6 Negativní zásah do životního prostředí a krajinného rázu 38. Návrh ÚRP při vymezení Zóny AOV38 nedostatečně zohledňuje ochranu životního prostředí a nevychází z dostatečně konkrétních a lokalizovaných podkladů pro posouzení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. 39. Vymezení akcelerační oblasti přitom může mít významné negativní dopady na biodiverzitu, zejména na populace ptactva a netopýrů, u nichž je obecně známo riziko kolizí s rotory VTE a narušení migračních tras. 40. O negativním zásahu do životního prostředí, zejména pak do soustavy NATURA 2000, svědčí Vyhodnocení vlivů, které v dubu 2026 zpracovala společnost ASITIS s.r.o., a ve kterém se v části 2 (Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) na str. 89 výslovně uvádí, že Zóna AOV38 bude mít mírně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Dlouhá Lhota, jejímž předmětem ochrany je vrápenec malý. Negativní vliv Zóny AOV38 není vyloučen ani na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid a vlk obecný), kteří v dané oblasti migrují mezi Ždárskými vrchy a Drahanskou vrchovinou, a na cenné území PP Svídovec, které je vzdáleno cca 1 km od Zóny AOV38. Neopominutelné rovněž je, že ve své severozápadní části navrhovaná Zóna AOV38 zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. 41. Vymezením Zóny AOV38 také dochází k zásahu do ekologické stability krajiny, a to zejména fragmentací území, narušením krajinných struktur a přirozených vazeb mezi jednotlivými biotopy. 42. Návrh ÚRP rovněž nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů, přičemž právě souběh hlukové zátěže, vizuálních dopadů, zásahů do krajiny a environmentální zátěže může představovat zásah výrazně intenzivnější než jednotlivé vlivy hodnocené izolovaně. 43. V rozporu s principem prevence není spolehlivě vyloučeno, že realizace záměrů v rámci Zóny AOV38 povede k nevratným zásahům do přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu je Návrh ÚRP v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a principem udržitelného rozvoje. Návrh ÚRP z tohoto důvodu také negativně zasahuje do dílčí složky práva na samosprávu, která spočívá v zajištění udržitelného rozvoje a zdravého životního prostředí pro obyvatele Podatele. 44. Území obcí Brťov-Jeneč, Bukovice, Rašov, Rohozec, Unín a Zhoř je ZÚR Jihomoravského kraje zařazeno pod krajinný celek Kunštátsko-nedvědický, přičemž jednou z jeho cílových kvalit má být „krajina hodnotných pohledů a pohledových horizontů“ s tím, že „pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (hrad Pernštejn, zámek Kunštát, zámek Lomnice)“. 45. Podle ZÚR jsou dále pro územní plánování stanoveny úkoly spočívající ve vytváření územních podmínek pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb, přičemž na území přírodních parků se mají vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu. 46. Krajinný ráz je přitom jednou z hodnot, která je chráněna zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ÚRP však vytváří podmínky pro zásadní narušení krajinného rázu, byť jiné územně plánovací dokumenty, ZÚR Jihomoravského kraje, tyto hodnoty jasně definují a důsledně trvají na jejich ochraně výše popsanými omezeními. 47. Narušení krajinného rázu je přitom stejně nepřípustné jako negativní zásahy do jednotlivých složek životního prostředí a dalších zájmů chráněných právními předpisy. Návrh ÚRP tedy ani v tomto ohledu neobstojí z pohledu zákonnosti. II.7 Vady Návrhu ÚRP 48. Návrh ÚRP vykazuje vady, které způsobují jeho nezákonnost a pro které jej nelze přijmout. Návrh ÚRP neodpovídá nárokům, které vyplývají pro opatření obecné povahy z ustálené rozhodovací praxe správních soudů. 49. Návrh ÚRP je postaven na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Podklady, z nichž vychází vymezení Zóny AOV38 Rohozec, nejsou dostatečně konkrétní a nezohledňují specifické místní podmínky území Podatele, zejména z hlediska hlukové zátěže, krajinného rázu, dopadů na zdraví obyvatel či ekologických vazeb v území.	

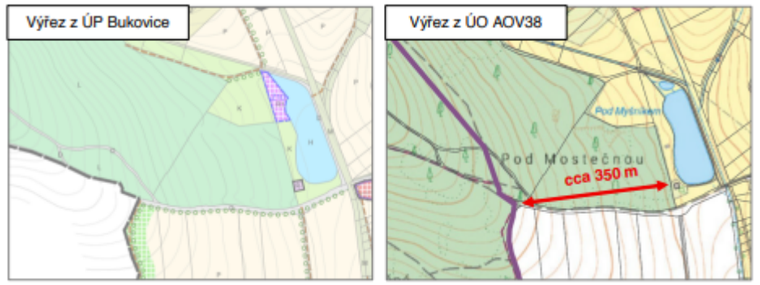
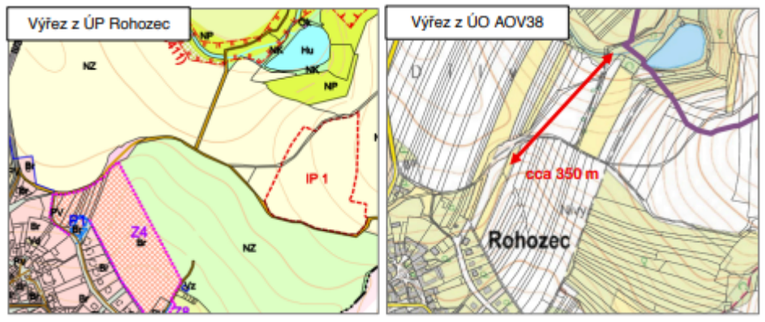
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					50. Návrh ÚRP pracuje převážně s obecnými či modelovými předpoklady, aniž by byly tyto přiměřeně ověřeny pro konkrétní území. Nedostatečné zjištění skutkového stavu způsobuje, že Návrh ÚRP nemá dostatečný faktický základ pro takto intenzivní zásah do práv Podatele, který je popsán výše. 51. Při vydávání opatření obecné povahy je však nezbytné, aby pořizovatelé vycházeli ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a zajistili si dostatečné podklad pro to, aby dokázali řádně a přesvědčivě odůvodnit, že přijatý návrh není v rozporu s principem proporcionality a přijaté řešení je nejlepším možným z existujících variant, vč. varianty nulové. 52. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se pak odráží nejen ve vymezení rozsahu Zóny AOV38, ale také v podmínkách stanovených v Návrhu AOV38, k tomu níže v další části tohoto podání. Rozpor Návrhu ÚRP a Návrhu AOV38 s právními předpisy 53. Vymezení Zóny AOV38 probíhá na základě ZOZE, který do české právní úpravy promítá související požadavky obsažené v tzv. směrnici RED III. ZOZE k vymezování akceleračních oblastí stanoví, že se vymezují v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. 54. Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. 55. Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 56. Návrh ÚRP vymezující Zónu AOV38 je v přímém rozporu s těmito zákonnými požadavky, když je Zóna AOV38 vymezena v těsné blízkosti evropsky významné lokality, přičemž v rámci Vyhodnocení vlivů bylo stanoveno, že Zóna AOV38 bude mít na ni a na soustavu NATURA 2000 negativní vliv. 57. Odůvodnění Návrhu ÚRP dále uvádí, že: „Z hlediska krajinného rázu byla stěžejním kritériem ochrana obrazu území Svratecké hornatiny. S ohledem na mimořádnou krajinnou hodnotu této oblasti a její vysokou pohledovou exponovanost je kladen důraz na citlivé začlenění technických prvků do reliéfu tak, aby nebyla narušena historická a přírodní identita tohoto pomezního území.“ 58. Je tedy zjevné, že území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, není umělou či zastavěnou plochou nebo např. narušeným územím. Vymezení Zóny AOV38 v dané lokalitě je tedy v přímém rozporu s požadavky na vymezování akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v § 4 ZOZE. 59. Zóna AOV38 je navíc vymezena na hospodářsky využívaných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a spadají i do I. třídy ochrany. I zde je tedy zjevný rozpor vymezené Zóny AOV38 se zákonem. 60. Kromě rozporu se ZOZE je pak vymezení Zóny AOV38 též v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZOZPF“), který stanoví, že pro nezemědělskou činnost je nezbytné používat především nezemědělskou půdu. Pokud i tak dojde k situaci, kdy je použití zemědělské půdy nevyhnutelné, je nutno dodržovat pravidla daná zákonem. Jde především o pravidlo, že je nutno přednostně odnímat půdu ze zastavěných ploch, půdu méně kvalitní (určeno třídami ochrany), odníináním také co nejméně zasahovat do organizace půdního fondu, odnímat jen nejnutnější plochu apod. 61. Tato povinnost pak váže i pořizovatele územně plánovací dokumentace, což vyplývá nejen přímo ze ZOZPF, ale rovněž z rozsáhlé rozhodovací praxe správních soudů, neboť již v koncepční fázi územně plánovací činnosti (srov. § 5 ZOZPF) je třeba zohledňovat otázku zvýšené ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd, nikoliv jen ve fázi vlastního rozhodování o odnětí pro konkrétní záměr (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 43 A 201/2018 - 105, bod 48; podobně jiný	

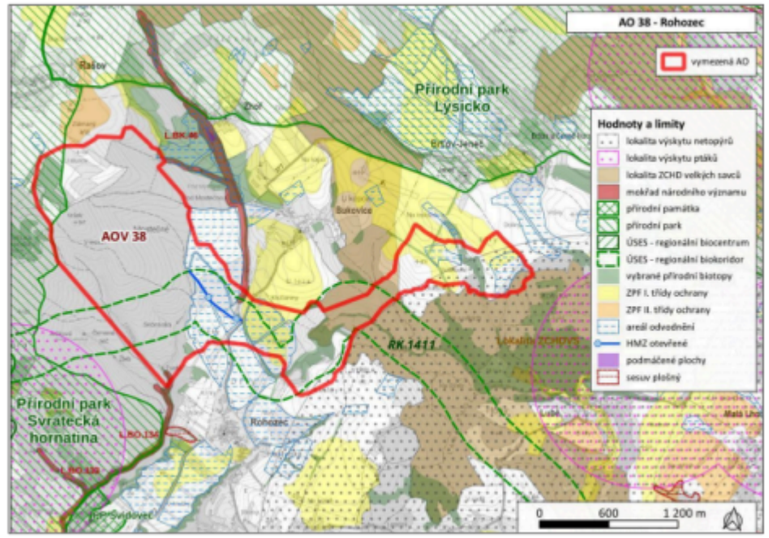
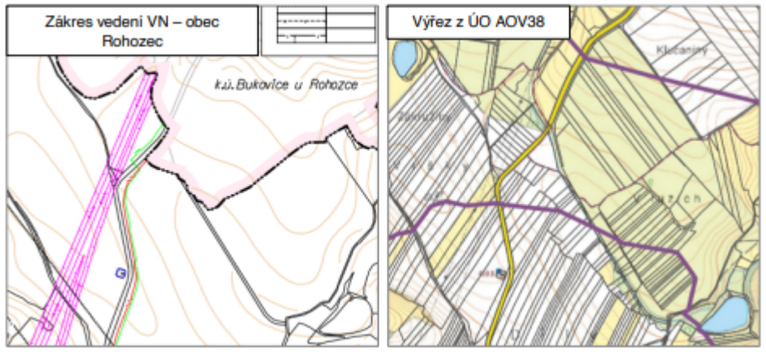
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsudek téhož soudu ze dne 8. 9. 2017, č. j. 50 A 1/2017- 77). 62. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy a je tedy nezákonný. Proporcionalita Návrhu ÚRP a Zóny AOV38 63. Návrh ÚRP je jako každé jiné opatření obecné povahy nezbytné před jeho přijetím podrobit testu proporcionality. 64. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, k hodnocení proporcionality pro opatření obecné povahy uvádí, že se hodnotí: „… zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); …, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“ 65. Test proporcionality však ve vztahu k Návrhu ÚRP a vymezení Zóny AOV38 nebyl vůbec proveden. Pokud by tak Pořizovatel učinil, musel by dospět k závěru, že i přes skutečnost, že podpora výroby energie z obnovitelných zdroje je ve veřejném zájmu, Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 není proporcionální, a tato akcelerační oblast by vůbec nebyla vymezena. 66. Ve vztahu k Zóně AOV38 není naplněno kritérium potřebnosti, neboť sledovaného cíle podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů lze dosáhnout i jinými prostředky, které by více respektovaly nejen právo na samosprávu obcí, ale také další zákonem chráněné zájmy jako je ochrana přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu či veřejného zdraví (např. plošným urychlením správních řízení namísto vynětí některých oblastí se zavedením zvláštního režimu). 67. Kritérium minimalizace zásahů není splněno, protože Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti již velmi konkrétním a invazivním způsobem na centrální úrovni, čímž Podateli fakticky odnímá možnost efektivně rozhodovat o využití území, jeho rozvoji i ochraně zájmů jeho obyvatel. 68. Není splněno ani kritérium proporcionality v užším slova smyslu, neboť intenzita zásahu do práva na samosprávu, do rozvojových možností obce, do její majetkové sféry, stejně jako další zájmy chráněné právními předpisy (zejména pak životní prostředí, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví) jsou ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. Tím spíše za situace, kdy Návrh ÚRP dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky, charakter území ani možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a prostředí. Nedostatečná odůvodněnost a nepřezkoumatelnost Návrhu ÚRP 69. Návrh ÚRP musí být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů řádně odůvodněn, jak uvádí NSS např. ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č.j. 1 Ao 3/2008- 136: „(v odůvodnění) je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ 70. Návrh ÚRP však tyto nároky kladené na opatření obecné povahy nesplňuje, neboť z Návrhu AOV38 není seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly k vymezení Zóny AOV38, proč je zvolena tato lokalita namísto jiné vhodnější a proč nebyla prověřena a zvolena mírnější varianta řešení, která by méně zasahovala do práv Podatele i do zájmů chráněných právními předpisy. 71. Z odůvodnění Návrhu ÚRP nelze seznat, na základě jakých úvah bylo pořizovatelem rozhodnuto právě o vymezení Zóny AOV38, odůvodnění postrádá konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody vztahující se k vymezení Zóny AOV38, čímž znemožňuje soudní přezkum správnosti přijatého řešení a činí Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. II.8 Dílčí shrnutí a závěr připomínek k Návrhu ÚRP 72. Návrh ÚRP ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 vykazuje zásadní vady jak po stránce hmotněprávní, tak procesní, které brání jeho přijetí v navržené podobě. 73. Návrh ÚRP nepřípustným způsobem zasahuje do ústavně zaručeného práva Podatele na samosprávu, když na nadřazené úrovni územního plánování rozhoduje o konkrétním využití území natolik podrobně, že Podateli fakticky odnímá možnost o rozvoji vlastního území reálně rozhodovat.	

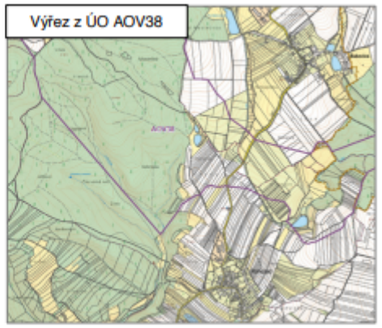
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					74. Vymezení Zóny AOV38 zároveň představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do rozvojových možností území, do ochrany kvality života obyvatel, do životního prostředí i do majetkové sféry Podatele, aniž by byly tyto zásahy dostatečně odůvodněny či minimalizovány. 75. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonnými požadavky na vymezování akceleračních oblastí dle ZOZE, stejně jako s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí. 76. Současně návrh neobstojí v testu proporcionality, neboť nebyla prokázána jeho nezbytnost, nebyla zvažována šetrnější řešení a intenzita zásahu do práv Podatele je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. 77. Návrh ÚRP dále vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a postrádá odpovídající podklady pro takto zásadní zásah do území. Zásadní vadou Návrhu ÚRP je jeho nedostatečné odůvodnění. Z odůvodnění není seznatelné, proč byla Zóna AOV38 vymezena právě v dané lokalitě, jak byla aplikována stanovená kritéria ani jakým způsobem byly váženy kolidující veřejné zájmy. 78. Odůvodnění napadené části Návrhu ÚRP tak neobsahuje konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody, nelze z něj seznat úvahy Pořizovatele a znemožňuje efektivní soudní přezkum správnosti přijatého řešení. 79. Návrh ÚRP je proto ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a jako takový nesplňuje základní požadavky kladené judikaturou správních soudů na opatření obecné povahy. 80. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby byla Zóna AOV38 z Návrhu ÚRP vypuštěna, případně aby byl Návrh ÚRP v této části zásadním způsobem přepracován tak, aby respektoval zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV38 ROHOZEC 81. Návrh AOV38 je návrhem územního opatření, které je dle § 61 písm. e) SZ nástrojem územního plánování. Podle § 128 odst. 1 SZ se vydává formou opatření obecné povahy. Z toho důvodu je nezbytné na Návrh AOV 38 klást stejné nároky, jako na ostatní nástroje územního plánování a opatření obecné povahy. 82. Podle § 6 odst. 1 ZOZE se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, přičemž podle § 7 ZOZE musí toto opatření obsahovat určení druhu obnovitelných zdrojů energie, pro který se akcelerační oblast vymezuje, podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie, příslušný výkres, informace o rozloze akcelerační oblasti a odhad instalovaného výkonu záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie. 83. Návrh AOV38 však tyto požadavky nedodržuje, jelikož není dostatečně odůvodněn, podmínky a zmírňující opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie stanoví nedostatečně a v konečném důsledku působí pochybnosti o samotné realizovatelnosti případného záměru na výstavbu obnovitelných zdrojů energie v navrhované Zóně AOV38. III.1 Nedostatečné odůvodnění 84. Návrh AOV38 a jeho odůvodnění nesplňují požadavky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 SŘ ve spojení s § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 85. Jak uvádí NSS ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58: „Nejvyšší správní soud odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (část šestá správního řádu) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně tedy lze použít i § 68 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu	

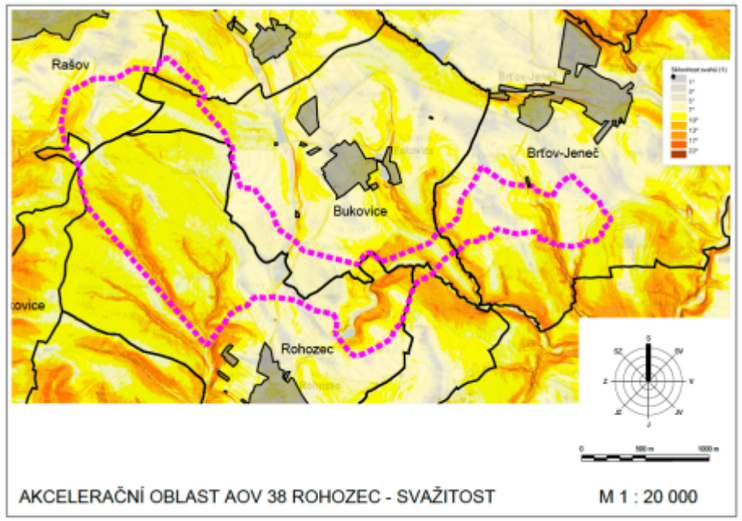
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ 86. Pořizovatel však neposkytuje dostatečné odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňujících opatření pro Zónu AOV38, která jsou nedostatečná. Pořizovatel uvádí pouze obecná tvrzení o potřebě ochrany jednotlivých veřejných zájmů a související podmínky a omezení, aniž by uváděl konkrétní skutková zjištění, z nichž při jejich stanovení vycházel. Pořizovatel rovněž nezdůvodňuje, proč nestanovil podmínky a omezení, která by mohla lépe chránit veřejné zájmy, a neposoudil variantní řešení. 87. Příkladem lze uvést následující: a) Podmínka v odst. 3.1 písm. a) – není jakkoliv zřejmé, proč Pořizovatel stanovil výšku VTE na maximálně 185 m a proč tato výška nemůže být méně než 185 m. Z odůvodnění této podmínky pouze plyne, že tímto způsobem bude ve „většině“ akcelerační oblasti výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Není nijak odůvodněno, proč právě tato výška zajistí bezpečnost letového provozu, jakým způsobem vzal Pořizovatel v úvahu existenci blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, jak bude negativní vlivy na krajinný ráz korigovat právě daná výška VTE. b) Podmínka v odst. 3.1 písm. i) – pokud je stanovena podmínka, že záměry pro umístění VTE musí být umisťovány mimo regionální biokoridory, není jasné, proč se Zóna AOV38 podstatnou částí své rozlohy překrývá s regionálním biokoridorem RK 1411, když v ploše tohoto překryvu nebude možné akcelerační oblast využít k zamýšlenému účelu. V odůvodnění také není nijak podložena či odůvodněna úvaha uvedená v Návrhu AOV38, že „vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje“. S tímto tvrzením je nezbytné se dostatečně vypořádat a přezkoumatelně jej odůvodnit. c) Podmínka v odst. 3.1 písm. p) – s AOV38 se překrývá vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. K tomu Vyhodnocení vlivů přímo uvádí, že „případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území.“ Pouhou deklaraci, že k negativním důsledkům nemá dojít, nelze považovat za dostačující a přiléhavé odůvodnění. d) Podmínka v odst. 3.2 písm. d) – je stanovena podmínka akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu, nejsou však uvedeny podklady a skutková zjištění hodnotící výskyt netopýrů v oblasti před vymezením Zóny AOV38 a ani není zdůvodněno, proč případné zkoumání nebylo provedeno předem. Odůvodnění se rovněž nijak nevypořádává (ani jej nezmiňuje) s výskytem vrápencem malého, jenž je předmětem ochrany evropsky významné lokality Dlouhá Lhota, která se nachází pouze 2,3 km od Zóny AOV38. Přitom Vyhodnocení vlivů v části Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na výskyt a mírný negativní vliv na tento druh výslovně upozorňuje. 88. Pořizovatel tedy nedostatečně uvádí důvody výroku a neuvádí a nevypořádává se ani s podklady pro stanovení jednotlivých podmínek a omezení. Z odůvodnění tak nejsou seznatelné úvahy Pořizovatele, kterými se řídil při zpracování Návrhu AOV38. Tento postup je v rozporu se zákonem a ustálenou rozhodovací praxí správních soudů, přičemž pro takové případy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 či v rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58 a dalších dovozuje, že: „Nedostatek rozhodovacích důvodů (v odůvodnění opatření obecné povahy) způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ III.2 Nedostatky podmínek a omezení 89. Jak již bylo uvedeno výše, § 7 odst. 1 písm. b) ZOZE obsahuje požadavek, aby územní opatření obsahovalo podmínky a zmírňující opatření sloužící k zajištění ochrany veřejných zájmů. Dle § 11 odst. 2 ZOZE je účelem podmínek a zmírňujících opatření vyloučení nebo zmírnění (pokud vyloučení není možné) nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je cílem vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů a s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona.	

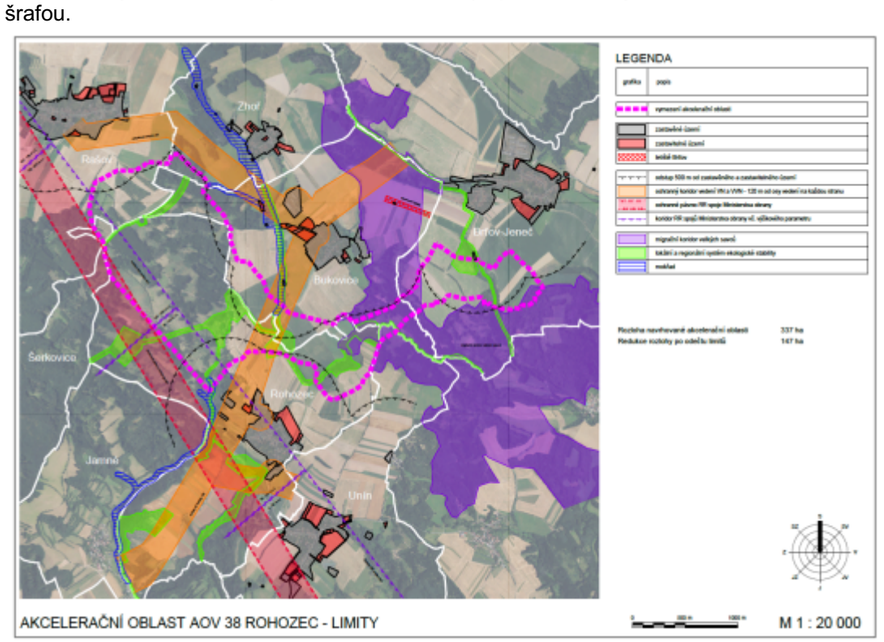
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					90. Jak již bylo podrobně uvedeno výše v tomto podání, Podatel má četné připomínky k zásahům do životního prostředí a veřejného zdraví, které mohou vzniknout důsledkem vymezení Zóny AOV38 a následnou výstavbou VTE. Stejně tak je dle Podatelova názoru nedostatečná ochrana, již Podmínky a zmírňující opatření poskytují volně žijícím ptákům a zvláště chráněným živočichům. Podmínky a zmírňující opatření považuje za nedostatečné zejména v těchto částech: a) Podmínka odst. 3.1 písm. k) – podmínka vypracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory), je zcela nedostatečná. Není stanoveno, zdali se má studie zabývat pouze slyšitelným zvukem, nebo též infrazvukem, který, ač není slyšitelný, může mít vliv na lidské zdraví. Rovněž je studie stanovena pro chráněné venkovní prostory, a nikoliv pro chráněný vnitřní prostor staveb, přičemž však zvuk i infrazvuk mohou v místnostech rezonovat a zvyšovat svůj vliv na obyvatele. b) Podmínka odst. 3.1 písm. l) – podmínka vypracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu je nedostatečná, není odůvodněno, proč byla stanovena právě hranice 30 hodin/rok a z jakých odborných podkladů limit vychází. Přitom nejsou vůbec zohledněny další vlivy související s provozem VTE, jako je neustálý pohyb ve výšce, který je vizuálně rušivý i bez stroboskopického efektu. c) Podmínka odst. 3.1 písm. i) – podmínka, že VTE budou umisťovány mimo regionální biokoridory ÚSES, je nedostatečná. S ohledem na to, že Zóna AOV38 a vymezený biokoridor se přímo překrývají, nelze mít za to, že by podmínka umístění VTE „mimo“ biokoridor byla dostačující. VTE mohou působit na zvířata i z větší vzdálenosti, a to hlukem i pohybem. d) Podmínka odst. 3.1 písm. p) – pokud podmínka stanoví, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, jeho fragmentaci a vzniku fyzických ani vizuálních bariér, není jasné, jak bude tato podmínka dodržena, když může dojít k umístění až 185 m vysokých, hlučných a pohybujících se průmyslových zařízení do migračního koridoru. e) Podmínka odst. 3.2 písm. a) a b) – pokud podmínka stanoví, že dojde k vypnutí větrných elektráren v období orby či sklizně, není jasné, jakým způsobem bude zjišťováno, zda v dané oblasti orba či sklizeň probíhá a jak bude zajišťováno, že k vypnutí větrných elektráren dojde. Rovněž není zřejmé, na základě čeho určil Pořizovatel vzdálenost a období jako dostatečné. Co do podmínky pro využití odpuzovačů a detekce ptactva, nejsou stanoveny konkrétní technické požadavky a požadavky na efektivitu odpuzovačů a detekčních systémů, podmínku tedy nelze považovat za dostatečnou. f) Podmínka odst. 3.2 písm. c) – podmínka fakticky odkládá ochranu životního prostředí až do budoucna, přičemž počítá s mortalitou ptactva na území, což je s ohledem na to, že na území byl Vyhodnocením vlivů zjištěn výskyt citlivých druhů ptáků v rámci hnízdní a potravní aktivity (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní), nepřípustné. g) Podmínka odst. 3.2 písm. d) – jako výše je i zde ochrana fakticky odložena až do budoucna, přičemž není nijak řešen výskyt vrápence malého, jenž je předmětem ochrany nedaleké evropsky významné lokality Dlouhá Lhota. III.3 Nerealizovatelnost Návrhu AOV38 91. Pro navrhovanou Zónu AOV38 existuje fakticky řada omezení, přičemž některých si je Pořizovatel vědom a jiných patrně ne. Po vzetí veškerých omezení do úvahy se využitelnost Zóny AOV38 podstatně snižuje. Tím se zmenšuje i předpokládaná efektivita a případný výkon větrných elektráren, které lze v území umístit. A to až do takové míry, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí svůj smysl, neboť nenaplní minimální požadavky stanovené pro vymezování akceleračních oblastí. Vzdálenost od zástavby a omezení rozvoje obce 92. Co do staveb, které se nacházejí v hraniční vzdálenosti od Zóny AOV38, přílohy Vyhodnocení vlivů uvádějí 2 rodinné domy V Bukovicích, 3 rekreační objekty u Rohozce a 1 rekreační objekt u Jenče, přičemž se počítá se vzdáleností 500 m. I když odhlédneme od skutečnosti, že 500 m je krátká vzdálenost a vhodnější by bylo její navýšení, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů na obytné oblasti, Pořizovatel v rámci Návrhu AOV38 opomněl a nezohlednil stávající a návrhovou plochu rekreace se stavbami na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území obce Bukovice u rybníka Pod Myšníkem, které jsou ve vzdálenosti cca 350 m od navrhované Zóny AOV38.  93. V zahraničí je přitom zcela běžné, že odstupové vzdálenosti VTE od obytných oblastí dosahují výrazně větší vzdálenosti (např. 1000 m v Německu, 700 m v Polsku, případně násobky výšky VTE, kdy tato vzdálenost pak dosahuje i 800 m a více). Odstupová vzdálenost ani neodpovídá stávající praxi v ČR, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se VTE běžně umisťují do vzdálenosti 700 – 1200 m od obytné zástavby. 94. Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Bukovice západním až jižním směrem. Přitom rozvoj severním směrem je pro obec omezen pásmy technických sítí a rozvoj východním směrem je pak urbanisticky nevhodný a omezený přilehlým migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Tím je další rozvoj obce fakticky ohrožen. 95. Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Rohozec severním směrem a nerespektuje její platný územní plán, když Zónu AOV38 umisťuje do vzdálenosti cca 350 m od změnové zastavitelné plochy bydlení Z.4, která je pro obec zásadní. Výřez z ÚP Bukovice Výřez z ÚO AOV38 cca 350 m  Kolize s regionálním biokoridorem RK 1411 a migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců 96. Územím navrhované Zóny AOV38 vede vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Návrh AOV38 pak v podmínce 3.1. písm. p) stanoví, že nesmí v migračním koridoru dojít ke snížení průchodnosti, fragmentaci území ani vzniku fyzických či vizuálních bariér. Dále podmínka 3.1. písm. i) stanoví, že VTE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Pokud mají být obě podmínky splněny, znamenalo by to, že VTE nebudou moci být umístěny nejen v biokoridoru, ale ideálně ani v migračním koridoru a jeho okolí. Tím dojde k podstatnému omezení plochy pro potenciální umístění VTE. Výřez z ÚP Rohozec Výřez z ÚO AOV38 cca 350 m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Kolize s ochranným pásmem elektrického vedení 97. Navrhovanou akcelerační oblastí prochází v její jižní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. VTE přitom podle Návrhu AOV38 mají být umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Tím dojde k dalšímu omezení plochy, na níž mohou být VTE umístěny, ochranným koridorem elektrického vedení o minimální šíři 240 m. I z tohoto důvodu platí, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí smysl, neboť tato zóna nebude dosahovat minimálních parametrů vhodných pro naplnění účelu ZOZE.  Kolize se zájmovými územími Ministerstva obrany 98. Do oblasti, v níž má být vymezena Zóna AOV38, zasahují zájmová území Ministerstva obrany. Jedná se o trasy MW spoje a koridory RR směrů, v nichž je reálný předpoklad vydání nesouhlasných závazných stanovisek Ministerstva obrany k případnému záměru výstavby VTE z důvodu ohrožení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu na základě narušení ochranných pásem a uplatněných zájmových území. Existence tohoto zájmového území je tedy objektivní překážkou pro vymezení Zóny AOV38 a tato zóna nebude plnit svůj účel vyplývající z příslušných předpisů. Ve svém důsledku jen bude blokovat účelné využití předmětného území. Výřez ze zájmových území MO Výřez z ÚO AOV38 Zákres vedení VN – obec Rohozec Výřez z ÚO AOV38	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Kolize s plochou pro Sportovní Létající Zařízení Brťov 99. Plocha pro Sportovní Létající Zařízení Brťov se nachází v lokalitě dotčené Návrhem AOV38. V případě, že by došlo k výstavbě VTE, by byla plocha SLZB ohrožena turbulentními vzdušnými proudy vznikajícími provozem větrných elektráren. Tyto turbulentní vzdušné proudy by zcela vylučovaly provoz plochy SLZB. 100. Pořizovatel je při vymezování akceleračních oblastí povinen si dostatečně zjistit skutečný stav území, respektovat jeho limity, které představují již existující způsoby využívání daného území a tomu přizpůsobit rozsah akcelerační oblasti, příp. ji vůbec nevymezit. Což by bylo účelné i v případě Zóny AOV38.  Kolize s plochami mokřadů 101. V území, na němž má být umístěna Zóna AOV38 se nacházejí mokřady národního významu, a to Údolí Jamenského potoka (L.BO.134) a Zhořský mokřad (L.BK.46). Ač do mokřadních ploch Zóna AOV38 zasahuje spíše okrajově, s ohledem na podmínku 3.1. písm. h) stanovenou Návrhem AOV38, podle níž nesmí být případné budoucí záměry VTE umisťovány do ploch mokřadů, je reálná využitelnost Zóny AOV38 dále snížena. 102. Navíc část území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, je v nepřístupném terénu, který je svažitý a umístění VTE by si vyžádalo zásadní zásahy a terénní úpravy. Tyto zásahy by pak pravděpodobně negativně zasáhly mj. do odtokových poměrů v území, což by v důsledku negativně ovlivnilo i zásobování mokřadů vodou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřístupnost území 103. S ohledem na všechny výše vyčtené kolize a existující ochranná pásma, která znemožňují umístění VTE v podstatné části navrhované Zóny AOV38, je dále nutné upozornit, že velká část území Zóny AOV38 je pokryta množstvím terénních zářezů a strží s četnými stálými i občasnými toky. Nejrozlehlejší západní část Zóny AOV38 je z většiny pokryta lesním porostem, který by v případě, že by mělo dojít k umístění VTE, v kombinaci s náročným terénem značně komplikoval přístupnost. K výstavbě VTE je nutné na místo dopravit řadu komponentů značné velikosti i hmotnosti, přitom však nebyla prověřena dostupnost území. 104. K této problematice NSS ve svém rozsudku ze dne 17. 9. 2025, č. j. 6 As 292/2024 – 69, uvádí, že: „Účelem územně plánovací dokumentace je vytvářet územní předpoklady využití území. To v případě vymezování nových ploch a stanovení regulativů jejich využití nutně znamená též zajištění územních předpokladů pro začlenění návazně umisťovaných záměrů do území, včetně např. dopravní dostupnosti. … je zcela logickým předpokladem též prověření potřeby a zajištění území pro jeho adekvátní dopravní obsluhu bez zátěže okolního území, která by neodpovídala charakteru a stavu či možnostem změny tohoto území.“  105. Zároveň je na místě připomenout, že na zalesněných plochách dochází k lesnímu hospodářství, do kterého Podatel každoročně investuje v řádech milionů korun českých. Pokud by při případné budoucí realizaci záměrů VTE došlo k poškození lesních porostů, znamenalo by to pro Podatele významné zmaření investice, jejíž náhrady by se v mezích svých práv domáhal. Dílčí shrnutí k nerealizovatelnosti návrhu AOV38 106. Navrhovaná Zóna AOV38 vykazuje řadu významných kolizí s existujícími i plánovanými limity využití území a chráněnými zájmy, které nebyly dostatečně vyhodnoceny ani odůvodněny. Není dodržena dostatečná odstupová vzdálenost od rekreačních objektů na území obce Bukovice ani od plánované obytné zástavby na území Podatele. 107. Další zásadní kolizi představuje překrytí s regionálním biokoridorem a migračním koridorem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což může významně narušit ekologickou stabilitu území a migrační prostupnost krajiny. Akcelerační oblast se rovněž překrývá s ochranným pásmem elektrického vedení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					108. Území dále zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany, konkrétně do tras mikrovlnných spojů (MW) a koridorů radioreléových tras (RR), kde mohou být větrné elektrárny významnou překážkou nebo zdrojem rušení. Tato skutečnost nebyla odpovídajícím způsobem vyhodnocena ani odůvodněna. 109. V neposlední řadě dochází ke kolizi s plochou určenou pro sportovní létající zařízení, kde mohou navrhované VTE představovat bezpečnostní riziko pro letecký provoz. Odůvodnění se přitom vůbec nevěnuje posouzení vlivů na bezpečnost a zachování tohoto zařízení. 110. Výše uvedené kolize představují zásadní střet Návrhu AOV38 s ostatními veřejnými i soukromými zájmy a limity využití území. Výstavba VTE by buď vedla k obtížně obhajitelným zásahům do ochrany veřejného zdraví, přírody, obrany státu či bezpečnosti leteckého provozu, nebo by nutnost respektování těchto limitů využitelnost území pro obnovitelné zdroje energie natolik omezila, že energetický přínos lokality by byl ve vztahu k dotčeným zájmům zanedbatelný. Vymezení Zóny AOV38 proto postrádá přiměřenost i dostatečné věcné odůvodnění. Rozsah kolizí Návrhu AOV38 a ostatních plošně významných zájmů vyobrazuje níže uvedené grafické znázornění. 111. Pro přehlednost Podatel uvádí, že graficky znázorněné limity omezující využití Zóny AOV38 jsou tyto: a) Skutečná vzdálenost 500 m od zastavěného území obcí a zastavitelných ploch zakotvených v územních plánech – vyznačeno tenkou černou přerušovanou značkou; b) Ochranný koridor vedení VN a VVN – 120 m od osy vedení na každou stranu – oranžový koridorů; c) Ochranné pásmo RR spoje Ministerstva obrany – červený koridor; d) Koridor RR spojů Ministerstva obrany (s výškovými parametry 50-100 m nad terénem a 150-200 m nad terénem) – fialová přerušovaná značka; e) Migrační koridor velkých savců – fialový koridor; f) Prvky regionálního a lokálního ÚSES – zelený koridor; g) Mokřady národního významu – modrý koridor se šrafou; h) Sportovní Létající Zařízení Brťov – červená plocha se šrafou.  IV. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 112. Návrh ÚRP i navazující vymezení Zóny AOV38 představují nepřiměřený a neodůvodněný zásah do ústavně chráněného práva Podatele na samosprávu, do majetkové sféry obce i do dalších chráněných veřejných zájmů, zejm. do rozvojových možností dotčeného území, kdy Návrh ÚRP ignoruje významnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhovou plochu bydlení, zásadní pro rozvoj obce Rohozec. Navržené řešení bylo přijato bez dostatečného individuálního posouzení specifik území a bez řádného vážení kolidujících zájmů. 113. Návrh současně nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu a je zatížen zásadními vadami odůvodnění, které by vedly k jeho nepřezkoumatelnosti. Není zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v dané lokalitě, jakým způsobem byla aplikována zákonná kritéria ani proč byly upřednostněny zájmy energetického využití území před ochranou samosprávy, veřejného zdraví, kvality bydlení, životního prostředí a dalších dotčených hodnot. 114. Zásadní pochybnosti vyvolává rovněž samotná realizovatelnost navrhovaného řešení. Zóna AOV38 vykazuje významné kolize s limity využití území, ochranou přírody, migrační prostupností krajiny, ochrannými pásmy technické infrastruktury, zájmy obrany státu i bezpečností leteckého provozu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele dotčených obcí, zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu, znehodnocení majetku a omezení dalšího rozvoje území. 115. Návrh tak neobstojí ani z hlediska zákonnosti, ani z hlediska proporcionality. Intenzita zásahu do práv Podatele a dalších chráněných zájmů je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu, přičemž nebyla prokázána nezbytnost navrženého řešení ani nemožnost využití variant šetrnějších vůči dotčenému území. V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH 116. S ohledem na výše uvedené Podatel navrhuje, aby Pořizovatel: I. Zcela vypustil Zónu AOV38 z Návrhu ÚRP. II. V případě, že nedojde k úplnému vypuštění Zóny AOV38 z Návrhu ÚRP, zásadně přepracoval Návrh ÚRP a návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro Zónu AOV38, a to tak, aby tato zóna respektovala zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. Dále požadujeme, aby Pořizovatel doplnil vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území tak, aby plnohodnotně nahrazovalo posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), aby vyhodnotil variantní řešení a odůvodnil volbu takového, které bude nejméně zasahovat do ostatních chráněných zájmů, stanovil a odůvodnil takové podmínky a zmírňující opatření, která budou efektivně chránit ostatní chráněné zájmy a tyto přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodnil.	
8204.	Besedová Vendula, Ing.	MMR-45228-2026-81	99cz	AOV46	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů této zrněny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen ao) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezen akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). I. Předmět:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy Rovina ústavní – porušení principu rovnosti a zákaz libovůle Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Obtížné dohledáni schváleni stavby, popř. začátek výstavby. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (ČI. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zÓny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnuti protiústavními. Omezení základních práv (ČI. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (ČI. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. Bohužel nejsou brány v potaz. Šíří se jen jedna strana pravdy, ta druhá důležitá je úmyslně potlačována. Ochrana vlastnického práva (ČI. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (ČI. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho mší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, nebot' ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nebyla stanovena dostatečná lhůta pro projedná obce s vlastníky pozemků a veřejného zájmu, zda jsou pro anebo proti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů. II. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří energetické obklíčení obce, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. Jediné zbývající směry, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pohlceny akcelerační zónou AOV46. Při vytyčování akcelerační zóny nebylo toto bráno v potaz. Stanovení zóny pro větrné elektrámy (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury, nebot' obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosli společenství obyvatel a jejich životního prostředí. III. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a “Územní studií Hříšice" realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů KČ. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů 1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 150 m a více, které tento ráz popírají. Toto je neakceptovatelné. IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován ,,omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření". Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkjíl do 28 MW, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému p3souzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízen má být V území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti 3 I odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení. Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, nebot' deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mlho- lokalizace zdrojů hluku V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou. Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-l42/07): 1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská Škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. 2. V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě. 3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému ,,energetickému obklíčení" regionu Dačicka. VI. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot Lokalita se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. 1. Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. 2. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od jersických plužin. VII. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišt'ovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, nebot' neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu. Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezeni nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst I písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit. Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným. Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení. VIII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. IX. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že ,,náklady" výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy. Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-26 I). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území. Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umist'ování větrných elektráren respektována. Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování. Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality život& tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byt' samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo zrněny územního plánu ve ztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství. Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v Čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a učinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů. Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. X. Veřejné pohřebiště ve výstavbě - kolize s akcelerační zónou Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, teďy hřbitova. Tento hřbitov se nachází ve značné blízkosti AO - méně než 500 m. Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních. XI. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociaci ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky. XII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. Jsou známy případy nelegálního odpadu z větrných elektráren, které byly dovezeny do ČR z Německa a jiných zemí, kde již životnost dosáhla svého konce. Nejsou vytyčeny oblasti a způsob likvidace tohoto nebezpečného odpadu. XIII. Narušení sociální soudržnosti obce Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršeni kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. “perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. XV. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. XVI. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. 59 v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. XVII. Shadow flicker efekt Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů vice VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postaveni, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobuji tím “blikání" v obydleném území trvající desítky minut. Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. XVIII. Vliv na spánek — nutnost omezení nočního provozu Navrhovaná výstavba větrných eléktráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u část_ exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť dlouhodobě narušený spánek můŽe sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování zrněny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní A J nachází pouhých 500 m od obydleného území. XIX. Letecké koridory V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. XX. Malý územní rozsah této AO - neúčelné Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km'. V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohledněni ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km'. Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezováni akcelerační zóny v daném území, nebot' takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny. XXl. Zásadní nedostatek — absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů Za zásdadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: · AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km, · AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, · AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami. Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt ,,obklíčení" sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci vice AOV. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení' tzv. “surrounding effect", tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom,právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizaci souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnoceni vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. XXII. Závěr a návrh Vzhledem k výše uvedeným faktůrÍi podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV 46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici. Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo n půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umíst'ovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. Za mimořádně problematické považuji také ekonomické nastavení celého projektu. Hlavní zisky z výroby elektřiny budou odtékat mimo region, zatímco místním obyvatelům zůstanou pouze negativní dopady — zničeně krajina, pokles kvality života, zásahy do přírody a rizika do budoucna. Region ponese násle:1ky, ale skutečný ekonomický přínos pro běžné obyvatele je velmi sporný. Současně považuji za pokrytecké tvrdit, že bez těchto větrných elektráren není možné podporovat obnovitelné zdroje energie. Řada místních obyvatel již investovala vlastní prostředky do fotovoltaiky na střechách domů a dalších budov. Výroba elektřiny probíhá bez ničení krajiny, bez zásahu do biokoridorů a bez devastace lesního a zemědělského prostředí. O to více působí nesmyslně snaha proměnit zdravou krajinu v průmyslovou energetickou oblast, přestože existují šetrnější alternativy využívající již zastavěné nebo narušené plochy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8205.	Vanická Hana za Miroslava Břicháčová, Marie Vonšáková ,Jitka Kabátová, Petra Kabátová, Květoslava Kabátová, Marie Tíkalová, Jiří Chlupáč, Jiří Chlupáč, Miroslava Chlupáčová, František Nutil, Petra Míčka, Stanislava Douchová, Jiří Doucha, Ivana Erlebachová, Tereza Erlebachová, Anna Lapáčková, Petra Vonšáková, Alena Kortanová, Michal Komžák, Roman Lacko, Jana Komžáková, Ladislav Pospíšil, Václav Říha, Jan Lipina, Tomáš Zeman, Jan Říha, Veronika Zemanová Prokopová, Václav Straka, Marie Tůmová, Jana Entlová, Jan Radouněk.	MMR-45229-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akceleračí oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta pobíží hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území obledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čípa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čípa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cibelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, být rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečné zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Liščy a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například kříkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tato skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vybotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmiňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy virtuálních integrovaného záchranného systému v lesním území. Naléžá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém doteku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy virtuálních integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv; lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip propocionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že propocionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
8206.	Mgr. Ivana Sturm	MMR-45230-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny C. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice "kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice - kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský · Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osičko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osička kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného Vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitosti — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti 'v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterii) od lesů či obytné	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu " d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašoyské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti " URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhµ AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby . V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže, Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení URP vykazuje procesní vady, nedostatečné Vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné Vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za “mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně Vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivu a dopadu na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků ' integrovaného záchranného systému. óPostup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni Vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požáru, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržuji odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáku, kdy se zde před odletem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápu a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáku zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je ňziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka "a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných ' elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza. nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla, Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která tsý devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdni fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, ' neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vice druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně: areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně Vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace" Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svátý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv, Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnoceni přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na' vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně Vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z vice parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR · 0 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem ,na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vice stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ' . 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně Vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a Vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji Vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA); · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle a. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodu navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
8207.	Obec Drunče	MMR-45231-2026-81	99cza	AOV47	Věc: Připomínky zastupitelstva obce Drunče k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec (k oznámení č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026), uplatněné podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon Zastupitelstvo obce Drunče (dále též „obec“) podává tímto v zákonné lhůtě, ve smyslu § 97 odst. 5 stavebního zákona a v návaznosti na svá usnesení č. 3 ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25. 4. 2026 a usnesení č. 3 ze zasedání zastupitelstva konaného dne 22. 5. 2026 písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále „Změna č. 2 ÚRP“) v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV 47 – Bukovec podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. Předem zdůrazňujeme, že obec Drunče není v pozici plošného odmítače obnovitelných zdrojů energie. Způsob a proces přípravy návrhu AOV 47 – Bukovec však vykazuje takové vady – věcné i procesní, že by bylo v rozporu s povinností řádné péče samosprávy obce, kdyby je obec nevznesla. Současně obec navazuje na svou Žádost o zařazení připomínek obce Drunče do připomínek krajů zaslanou Krajskému úřadu Jihočeského kraje a Krajskému úřadu Kraje Vysočina ze dne 7. 5. 2026 a na 86. usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR ze dne 29. 4. 2026, který „zdůrazňuje, že zpětná vazba z regionů je pro vládu cenným nástrojem k méně problematickému a násilnému zavádění změn“ a „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“. Připomínka č. 1 – Nepravdivý, tj. i nesprávný závěr SEA ve vztahu k ochrannému pásmu vodního zdroje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě AOV 47 – Bukovec se nachází stanovené ochranné pásmo vodního zdroje č. j. 00299703 – Drunče, Březina, vrt S01, sloužícího k zásobování obyvatel pitnou vodou. Tato skutečnost je doložitelná v evidenci vodoprávního úřadu i v ÚAP a měla být klíčovým limitem pro vymezení AOV 47. Pokud by MMR projednalo preventivně návrh Změny č. 2 ÚRP s obcí Drunče jako samosprávou, zcela jistě by tuto skutečnost zjistilo a mohlo by ji do návrhu rovnou zohlednit. Návrh Změny č. 2 ÚRP a doprovodné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) tuto skutečnost nereflektují, čímž vychází z neúplných a věcně nesprávných podkladů. Vymezení AOV 47 v navržené podobě je proto: • v rozporu s § 30 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), který ukládá orgánům veřejné správy chránit vodní zdroje sloužící k hromadnému zásobování pitnou vodou; • v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí; • v rozporu s § 10b zákona č. 100/2001 Sb., neboť SEA vychází z prokazatelně chybných východisek o existenci limitů v území; • v rozporu s ústavně garantovaným právem na samosprávu (čl. 8 a čl. 101 Ústavy ČR). Žádáme, aby pořizovatel: a) z vymezení AOV 47 – Bukovec zcela vyňal plochu spadající do ochranného pásma vrtu S01 a jeho vnějšího ochranného pásma; b) dále aby vyňal další rezervní plochu nezbytného ochranného odstupu minimálně v rozsahu 200 metrů od hranic stávajícího ochranného pásma. V rámci využití vodovodu Březina/Drunče již nyní probíhá významný nárůst odběru, a proto byl vodoprávní úřad požádán o zvýšení možnosti využití kapacit stávajícího vrtu. Tuto skutečnost navrhujeme ověřit u příslušného správního úřadu. Při jednání s vodoprávním úřadem bylo předběžně odsouhlaseno, že dlouhodobě (tj. v horizontu 10–15 let) bude nutné ke stávajícímu vrtu přidat minimálně jeden další v lokalitě severozápadně od stávajícího vrtu. Tím se budoucí ochranné pásmo významně rozšíří. Připomínka č. 2 – Nedostatečné posouzení vlivů; nepřípustný odklad klíčových otázek mimo fázi SEA SEA je podle ustálené teorie i judikatury Soudního dvora EU koncepční nástroj určený k hodnocení politik a plánů na obecné úrovni. Nemůže nahradit individuální posouzení vlivů konkrétních záměrů větrných elektráren v konkrétních lokalitách podle: • směrnice 2011/92/EU (EIA); • směrnice 92/43/EHS (stanoviště); • směrnice 2009/147/ES (ptáci). U akceleračních oblastí by bylo možné upustit od individuálního posouzení EIA pouze u záměrů, které jsou v souladu s plánem řádně podrobeným SEA – tedy kvalita SEA zde rozhoduje o tom, zda lze z následné EIA u jednotlivých záměrů vůbec ustoupit. Jestliže SEA neposoudí klíčové vlivy (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, vibrace, dopady na ptáky a netopýry, vliv na veřejné zdraví), není možné z plné EIA jednotlivých záměrů ustupovat – a paralelně nelze ani předtím území jako akcelerační vymezit. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom podstatné otázky odsouvá až do navazujících řízení, kdy už ovšem nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. To je v rozporu se zásadou prevence (§ 13 a 17 zákona č. 17/1992 Sb.) i s § 10a a násl. zákona č. 100/2001 Sb. Takto zásadní záměry by měly být předem projednávány se samosprávou, aby mohlo být preventivně předcházeno zbytečným, rozporným a konfliktním opatřením. K dopadům na veřejné zdraví, které dokumentace pomíjí, lze uvést pouze pro ilustraci, že samotná Světová zdravotnická organizace ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(WHO Regional Office for Europe, 2018) doporučuje udržet hluk z větrných elektráren pod 45 dB Lden u nejvíce exponované fasády, neboť nad touto hodnotou existují podle WHO doložené nepříznivé účinky (rušení spánku, obtěžování). Bez konkrétní akustické studie pro AOV 47 nelze ani odhadnout, na jaké části zastavěného území obce Drunče by tato hodnota byla překročena. Žádáme, aby pořizovatel: a) doplnil SEA o konkrétní akustické modelování (Lden a Lnight) pro variantu plné instalované kapacity AOV 47, včetně modelace stroboskopického efektu (shadow flicker) a posouzení dopadů na chráněné druhy ptáků; b) omezil rozsah AOV 47 na takovou plochu, u níž lze i bez navazující plné EIA jednotlivých záměrů vyloučit překročení hygienických limitů ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a hodnoty doporučované WHO 2018 (viz také naše připomínka č. 4 – minimální odstup 1 000 m); c) výslovně zachoval povinnost EIA u jednotlivých záměrů v této oblasti, neboť kvalita předkládané SEA podmínky pro odklon od EIA nesplňuje. Připomínka č. 3 – Nezdůvodněný výběr lokality, rozpor s Politikou územního rozvoje ČR, rozpor s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. AOV 47 – Bukovec je umístěna do stabilizované venkovské krajiny s vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a krajinných hodnot. Jde o oblast, ve které byla posledních několik desítek let politika územního rozvoje a proces tvorby územně plánovací dokumentace budován dlouhodobě směrem k udržení a postupnému vylepšování hodnot daného území. Toto území nevykazuje naprosto žádné znaky poškození, nebylo historicky zatíženo ani poškozeno průmyslem nebo zemědělstvím. V daném území není prakticky žádné významné infrastrukturní zařízení distribuce elektrické energie ani žádný významný zdroj elektrické energie. V dané oblasti se vůbec nevyskytují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a ani znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Návrh Změny č. 2 ÚRP vůbec neuvádí konkrétní a objektivně specifikovaná kritéria, na základě kterých byla právě tato lokalita vybrána, a neporovnává ji s méně konfliktními variantami – ačkoli sám ÚRP ČR v textové části deklaruje preferenci umisťování OZE do narušených území a brownfieldů. Návrh Změny č. 2 ÚRP v části vyhodnocení souladu s nadřazenou Politikou územního rozvoje (část II.1.c.) se zcela zjevně nepravdivě pokouší vyvolat dojem souladu s tímto strategickým dokumentem, a to použitím obecných odstavců, obecných termínů, mnoha slov bez jakéhokoli konkrétního významu. Toto vyhodnocení pak ve vztahu k AOV 47 – Bukovec vyznívá až absurdně, např. když například tvrdí, že upřednostněny byly "poškozené" lokality. V této části se text jeví jako zcela nepřezkoumatelný. Návrh Změny č. 2 ÚRP pak k dané lokalitě AOV 47 – Bukovec vůbec neuvádí dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. Tento postup je v rozporu s: • § 3 odst. 2 písm. d) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie • § 12, § 38, § 39, § 70 a další stavebního zákona (zejm. zásada hospodárného využívání území a ochrany jeho hodnot a zásada nadřazenosti Politiky územního rozvoje ČR nad územní rozvojový plán) • čl. 14, 14a, 19, 20, 24a a 31 Politiky územního rozvoje ČR závazné od 1. 3. 2025 (verze po 9. změně)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (zejm. v části stanovující povinnost ochrany krajinného rázu) • § 172 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (zejm. zásada proporcionality a řádného odůvodnění opatření obecné povahy). Žádáme, aby pořizovatel: a) doplnil odůvodnění Změny č. 2 ÚRP o explicitní, ověřitelná kritéria výběru lokality AOV 47 a o srovnání s alternativami (zejména brownfieldy, antropogenně narušenými územími, plochami stávajících liniových staveb a územími, kde nejsou aktivovány zvýšené hodnoty krajinného rázu); b) doplnil informaci o dostupnosti příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury; c) doplnil vyhodnocení vlivu na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zpracované autorizovanou osobou; d) aby pořizovatel na základě výše uvedených výsledků rozsah AOV 47 odpovídajícím způsobem zúžil, případně oblast zcela vypustil. Připomínka č. 4 – Požadavek na minimální odstup 1 000 m od zastavitelného území Návrh Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádnou konkrétní akustickou studii ani posouzení hluku, vibrací, infrazvuku či stroboskopického efektu ve vztahu k zastavěnému území obce Drunče a sousedních obcí. V tomto směru je vymezení AOV 47 zcela bez odůvodnění a nepřezkoumatelné. Obec Drunče proto z opatrnosti uplatňuje požadavek, aby v návrhu opatření byl pro AOV 47 stanoven minimální odstup 1 000 m od hranice zastavitelného území, resp. od stávající nejbližší obytné zástavby. Tato vzdálenost není stanovena svévolně; obec ji uplatňuje jako opatrnostní minimální rezervu v souladu se zásadou předběžné opatrnosti a s přihlédnutím k: • doporučení WHO 2018 udržet hluk z větrných elektráren pod 45 dB Lden u nejvíce exponované fasády (Environmental Noise Guidelines for the European Region, WHO Regional Office for Europe); • skutečnosti doložené v podkladech předaných Senátu PČR petičním výborem petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“ (15. 3. 2026, projednán Výborem ÚR, VS a ŽP Senátu PČR 29. 4. 2026), že u soudobých turbín o výšce přes 200 m je dodržení hlukových limitů ve vzdálenosti 800 m od obytné zástavby podmíněno pouze softwarovým omezením výkonu turbín – tedy 800 m je zjevně nedostačujícím odstupem; • v souladu s ustálenou praxí řady evropských regionů, které u větrných záměrů uplatňují obdobné nebo přísnější limity (např. v Bavorsku platí od roku 2014 pravidlo „10H", podle něhož musí být VTE umístěny ve vzdálenosti rovnající se desetinásobku své celkové výšky od obytné zástavby — u soudobých turbín o výšce přes 200 m to v praxi znamená odstup přes 2 km; pro vybrané plochy podél dálnic, lesů a průmyslových areálů Bavorsko od roku 2022 alternativně uplatňuje paušální odstup 1 000 m). Žádáme, aby pořizovatel do textové části Změny č. 2 ÚRP pro AOV 47 – Bukovec doplnil podmínku minimálního odstupu 1 000 m od hranice zastavitelného území obcí dotčených touto akcelerační oblastí, případně její ekvivalent v podobě závazného hlukového limitu s povinností individuálního prokázání jeho dodržení v navazujících řízeních. Připomínka č. 5 – Zásah do principu legitimního očekávání a ústavně garantovaného práva na samosprávu Vymezení AOV 47 – Bukovec zásadním způsobem zasahuje do dosavadního územního plánování obce Drunče i sousedních obcí a do dlouhodobě deklarovaného směřování státu k udržitelnému rozvoji daného regionu. Dosud bylo nutné při tvorbě každého územího plánu, při umísťování každého záměru, dodržovat ochranu přírody, krajiny, zdraví obyvatel i jejich majetkových práv až do detailů, jako jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					procentuální sklony střech či materiály staveb. K tomuto postupu stát instruoval a nutil samosprávy v rámci tvorby územních plánů a dlouhodobého rozvoje obcí. Návrhem Změny č. 2 ÚRP – bez jakéhokoliv varování, předchozího projednání a věcného odůvodnění tohoto obratu – stát až brutálním způsobem neguje vlastní vynucovaný postoj trvající desítky let. Takový postup je v rozporu: • s principem legitimního očekávání a předvídatelnosti veřejné správy, jak jej dovozuje konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu; • s principem proporcionality (§ 2 odst. 3 a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.), neboť důkazní břemeno přiměřenosti zásahu do dosavadního stavu nese veřejná moc; • s ústavně garantovaným právem na samosprávu (čl. 8 a čl. 101 Ústavy ČR); • s principem subsidiarity podle čl. 4 odst. 3 Evropské charty místní samosprávy (sdělení MZV č. 181/1999 Sb.); • s principem účinné účasti veřejnosti podle Aarhuské úmluvy (sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s.), neboť – jak konstatuje samo MMR – „při zpracování návrhu akceleračních oblastí není vzhledem ke stanovenému harmonogramu prostor pro diskuse s obecními samosprávami či veřejností“; toto stanovisko je s Aarhuskou úmluvou v rozporu. Žádáme, aby pořizovatel: a) Změnu č. 2 ÚRP v rozsahu AOV 47 – Bukovec přepracoval za účasti dotčených obcí a veřejnosti tak, aby byla v souladu s principem legitimního očekávání a aby v odůvodnění bylo věcně doloženo, proč je dosavadní dlouhodobé směřování ochrany území v daném regionu opouštěno; b) v případě, že přepracování není možné, vypustil AOV 47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 ÚRP a vrátil rozhodování o případném umisťování VTE v daném území na úroveň zásad územního rozvoje krajů a územních plánů obcí, kde se uplatní řádný proces s plnou účastí veřejnosti. Souhrn požadavků obce Drunče Obec Drunče primárně žádá o respektování ústavně garantovaného práva na samosprávu a o aktivní a věcné zapojení obce do přípravy jakýchkoli změn územního rozvojového plánu ČR. Jsme připraveni k věcné diskusi a k maximálnímu zohlednění strategických potřeb státu ve směřování k obnovitelným zdrojům energie. V současné situaci (vzhledem k tomu, že výše uvedená diskuse nám byla ze strany státu svévolně upřena) jsme státem nuceni žádat vypuštění AOV 47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 ÚRP pro zásadní rozpor výběru této lokality se zákony ČR. Subsidiárně – pro případ, že pořizovatel této připomínce nevyhoví – žádá obec Drunče o: 1. vyjmutí plochy ochranného pásma vodního zdroje vrtu S01 (Drunče – Březina); 2. doplnění SEA o konkrétní akustické modelování, posouzení stroboskopického efektu a dopadů na chráněné druhy; 3. doplnění explicitních kritérií výběru lokality a srovnání s alternativami, včetně brownfieldů; 4. doplnění hodnocení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; 5. doplnění závazné podmínky minimálního odstupu 1 000 m od zastavitelného území obcí; 6. zachování povinnosti plné EIA pro jednotlivé záměry VTE v rámci AOV 47. Obec Drunče je připravena poskytnout pořizovateli součinnost a doplňující podklady, případně se účastnit pracovních jednání ke konkrétní úpravě vymezení AOV 47 – Bukovec. Přílohy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• č. 1 – Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Drunče ze dne 25. 4. 2026 (usnesení č. 3) a 22. 5. 2026 (usnesení č. 3); • č. 2 – 86. usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR ze dne 29. 4. 2026, vč. podnětu petičního výboru petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“ ze dne 15. 3. 2026; • č. 3 – Žádost obce Drunče o zařazení připomínek do připomínek Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ze dne 7. 5. 2026 (kopie). Na vědomí: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina, dotčené obce v lokalitě AOV 47 – Bukovec	
8208.	Gabriela Dámová	MMR-45232-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky - AOV94 Moštěnice I. Identifikace připomínkující osoby Tímto jako fyzická osoba podávám připomínku dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k návrhu opatření obecné povahy - vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice: ||. Obecné nesouhlasné stanovisko S navrženým vymezením akcelerační oblasti zásadně nesouhlasím, neboť se jedná o území s vysokou krajinářskou, rekreační a přírodní hodnotou, které není vhodné pro umístění staveb tohoto rozsahu. III. Krajinný ráz a charakter území Navržená oblast se nachází v otevřené kulturní krajině, která si dosud zachovala svůj přirozený charakter bez výrazného zásahu technických dominant. Výstavbou větrných elektráren by došlo k zásadní změně krajinného rázu, který je dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. chráněn jako významná složka životního prostředí. IV. Vztah obyvatel ke krajině a její hodnota Dotčené území má pro místní obyvatele mimořádný význam. Nejde pouze o prostor pro bydlení, ale o krajinu, která je dlouhodobě vnímána jako klidová, harmonická a esteticky hodnotná. Místní obyvatelé si této krajiny váží a považují ji za nedílnou součást svého životního " prostředí. Krajina je rovněž vyhledávána návštěvníky a turisty, kteří oceňuji její zachovalost, přirozenost a celkovou atmosféru. Významným prvkem této oblasti je také přítomnost zvěře, ptactva a hmyzu, které společně vytvářejí přirozené prostředí a pocit klidu, jenž je v dnešní době stále vzácnější. Tento charakter krajiny by byl instalaci větrných elektráren zásadně narušen. V. Dopad na kvalitu života Navržený záměr by měl přímý dopad na kvalitu života obyvatel, a to zejména: - narušením klidového charakteru území - ztrátou estetické hodnoty krajiny - snížením rekreačního potenciálu oblasti Tyto skutečnosti představují zásah do veřejného zájmu na ochraně životního prostředí a kvality života. VI. Rozpor s principy akceleračních oblastí (RED III) Akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde nelze předpokládat významné negativní dopady.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V tomto případě je zřejmé, že: - zásah do krajinného rázu bude významný - dojde ke změně charakteru území - budou dotčeny hodnoty důiežité pro obyvatele i návštěvníky Proto tato lokalita nesplňuje podmínky pro zařazení mezi akcelerační oblasti. VII. Návrh Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla z návrhu opatření obecné povahy vypuštěna. VIII. Závěr S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuji vymezení této oblasti za nevhodné a v rozporu s ochranou krajiny, veřejného zájmu a kvality života obyvatel.	
8209.	Audrlická Eva, Ing.	MMR-45233-2026-81	99cs	AOV36	Připomínka k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: Odůvodnění: 1. Přímý negativní vliv na život obyvatel a. Dlouhodobý slyšitelný i neslyšitelný hluk z vrtulí – vliv na spaní, zdraví, větší nemocnost lidí, tudíž menší práceschopnost b. Stroboskopický efekt (blikání světla) c. Pokles cen nemovitostí v obci až o 40 %, podle místa až neprodejnosti nemovitostí d. Odpad z materiálu větrných turbín (stříkání olejů, které jsou potřeba na mazání vrtulí, do celého okolí; oděr fyzických částí materiálů, nanočástic, z kterých jsou VTE postaveny a další) e. Vibrace, které se šíří podzemím. Každý jedinec je jinak citlivý. Lidé podprahově vnímají i vibrace, které si přímo neuvědomují. 2. Přímý negativní vlivy na život živočichů, ať již divokých nebo chovaných v chovech. Volně žijící zvěř odchází pryč. Ale jaký dopad to bude mít na kravíny či chovy jiných zvířat v obci v těsné blízkosti vedle VTE? Těžko říct, nejspíš se zblázní a budou nemocná, některé studie uvádí úhyny. 3. Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno na nezákonné. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima, vysušování cenné zemědělské půdy, navrhovatel se s těmito možnými vlivy nevypořádal, což je v rozporu s všeobecně dodržovaným principem předběžné opatrnosti ve všech vyspělých zemích. 4. Negativní dopad na půdní mikroflóru, která není zvyklá na neustálé vibrace a další doprovodné efekty. 5. Negativní vliv na rostlinou říši v okolí VTE – vliv tak vysokých objektů na místní počasí, srážky, a tím i na rostlinstvo, které je také navázané na půdní mikroflóru. 6. Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. AOV 36 představuje významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury, především dominanta, kterou je silně	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaná silueta Poličky s kostelem sv. Jakuba a pohledy na tyto dominanty. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV36 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblasti a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 7. Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obce, kvality života obyvatel a jejich ekonomické možnosti. 8. Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. V návrhu chybí variantní řešení. 9. Radiolokátory a další vojenská zařízení v bezprostředním okolí Pomezí Z návrhu nevyplývá, jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. V těsné blízkosti se nachází i vojenský muniční sklad Květná a na kraji Poličky strojírenská firma na výrobu munice. 10. Nepřiměřený zásah do samosprávy a ovlivnění rozvoje obce Vymezení akcelerační oblasti AOV36 dle návrhu pořizovatele je nepřiměřeným a nezákonným zásahem do práva obce na samosprávu a porušuje právo obce rozhodovat o svém územním rozvoji. Vymezení akcelerační oblasti by představovalo značný zásah do integrity obce a jejího budoucího rozvoje zhoršením kvality života a změny rázu krajiny na industriální. Takový zásah není ani ve veřejném zájmu pořizovatelem dostatečně odůvodněn a navrhovaná opatření jsou nedostatečná a neúčinná. 11. Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Opatření navrhovaná pořizovatelem: výška VTE 250 m při vzdálenosti hranice akcelerační oblasti od obydlí 500 až 600 metrů jsou nedostatečná, nejedná se o opatření zmírňující vliv na zdraví a život obyvatel, ale pouze o odůvodnění, maximální výšky VTE optimalizující výkon pro budoucího investora. Nejedná se tedy o opatření zmírňující vliv, čímž došlo k porušení zákonných postupů pro stanovení akcelerační oblasti. Odůvodnění připomínek: Odůvodnění opatření obecné povahy akcelerační oblasti AOV36 jsou nedostatečná, navrhovaná opatření neřeší všechna možná rizika, a ta rizika, která pojmenovává, řeší nedostatečně. Zpracovaná SEA ve vztahu k AOV36 neplní svoji funkci preventivního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, je pouze dokumentem účelově vytvořeným k odůvodnění správnosti návrhu MMR a nedostatečně posuzuje vliv záměru akcelerační oblasti. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí i případné následné návrhy a realizace VTE v širokém okolí Pomezí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8210.	Milan Begeš	MMR-45234-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Moravský Beroun – Nové Valteřice, kraj Olomoucký Územní opatření k AO Moravský Beroun. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že ovlivní ○ můj zdravotní stav, ○ znehodnotí cenu mojí nemovitosti ○ znehodnotí moje životní prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO Moravský Beroun **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability	**Neakceptováno.** Podatel se věnuje řadě právních a environmentálních aspektů včetně procesu SEA, biodiverzity, krajinného rázu a bezpečnosti. Připomínka se však nevztahuje k akcelerační oblasti se specifickým kódem zahrnuté v návrhu Změny č. 2 ÚRP; lokalita Moravský Beroun není součástí vymezených akceleračních oblastí. V obecné rovině je třeba uvést, že: Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního	zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8211.	Prachnař Pavel	MMR-45236-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

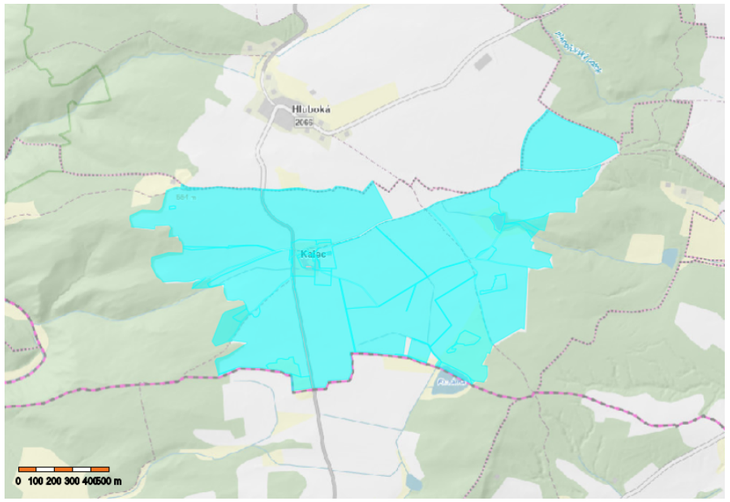
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8212.	Vanka Tomáš	MMR-45237-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...) Text připomínky: Důrazně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV25 — Zahrádka. V této oblasti se jako občané potýkáme s lomem v Zahrádce a zároveň i s ruchem a provozem blízké vytížené silnice z Plzně na Karlovy Vary. Zároveň bych rád upozornil na fakt, že zde proběhlo místní referendum, ve kterém se občané jasně vyslovily proti výstavbě VTE na celém katastrální území. Akcelerační oblasti AOV25 — Zahrádka a AOV55 - Líšťany však zasahují také do tohoto katastrálního území a obávám se, že i tyto oblasti a jejich blízkost budou mít na kvalitu života rovněž nemalý negativní vliv. S výstavbou VTE důrazně nesouhlasím jako majitel nemovitosti, jehož nemovitost se tímto výrazně znehodnotí, dojde ke snížení kvality života na venkově (hluk — nejen z provozu VTE, ale i z výstavby, krajinná estetika). Jsou zde vesnice vzdáleny jen několik kilometrů od sebe, v momentě, kdy se v jednom katastr. území umístí VTE na jeho okraj, budou vlivu VTE vystaveni občané sousedící vesnice. Rovněž se zde nachází lokalita NATURA 2000 a přírodní rezervace Hůrky. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Požadujeme proto zejména: - vypuštění akceleračních oblastí AOV25 - Zahrádka a AOV55 Líšťany z návrhu - zohlednění výsledku místního referenda ve Všerubech - podrobné posouzení hluku, stroboskopického efektu a viditelnosti z takto vysokých staveb - zpracování nových studií (trvajících minimálně 1 rok a déle), které budou vycházet z plánované výstavby VTE o vyšším instalovaném výkonu (aktuálně studie běželi cca pouze tři měsíce) - vyhodnocení vlivů na hodnotu nemovitostí - vyhodnocení dopadů na krajinný ráz a okolní obce - zohlednění vůle místních obyvatel	**Neakceptováno.** Podatel jako vlastník nemovitosti v Radimovicích u Všerub vyjadřuje nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice a upozorňuje na negativní dopady, zejména zátěž z existujícího lomu a vytížené silnice; dále připomíná, že v obci Všeruby proběhlo místní referendum, v němž se občané vyslovili proti výstavbě větrných elektráren. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8213.	Kolumpková Anna	MMR-45238-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá,	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
8214.	Dvůr Kalec s.r.o., Andro Schmalge - jednatel	MMR-45239-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru: číslo parcely: 2, 9, 70, 74/1, 75, 76/5, 77, 78/1, 78/2, 79/1,, 82/2, 83, 88/5, 90, 95/1, 100, 105/1, 105/2, 105/4, 107/1, 107/2, 107/3, 107/4, 109/7, 109/13, 109/14, 109/16, 109/18, 109/21, 110, 113/3, 113/5, 113/6, 122, 128, 129/1, 129/2, 142, 143, 145, 148, 150/1, 150/9, 150/12, 154/1, 154/2, 161/2, 168/1, 170, 171, 178/1,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast označená podatelem jako „AOV Žihle" není součástí návrhu Z2 ÚRP. Žihle není v Z2 ÚRP vymezena jako akcelerační oblast, a připomínka se tedy netýká žádné oblasti, která by byla předmětem tohoto projednání.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					178/2, 178/3, 180/1, 180/2, 180/3, 183, 184, 185/3, 185/4, 185/5, 187, 189, 195, 196, 208, 295/2, 295/3, 295/5 číslo listu vlastnictví: 587 název katastrálního území: Kalec vymezení území dotčeného námitkou – Viz příloha – pozemky Dvoru Kalec s.r.o. Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Podáváme námitky proti výstavbě VTE v k.ú. obce Žihle – v okolí obce Hluboká, nedaleko barokního dvoru Kalec. Dvůr Kalec s.r.o. vlastní zemědělské půdní bloky a historické budovy v těsném sousedství pozemků, kde je plánována výstavba několika VTE. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): 1) Dvůr Kalec pozemky používá k zemědělské výrobě, což je jediný druh příjmů společnosti. Máme obavy, že výstavbou VTE dojde k narušení kvality pozemků, budou zamořeny mikroplasty uvolňujícími se z vrtulí a bude tudíž znehodnocena kvalita produkovaných potravin. Navíc může dojít k narušení spodních i povrchových vod. 2) Dvůr Kalec patří do plaské cisterciácké krajiny, společně s Mariánskou Týnicí a dalšími barokními hospodářskými dvory, která je součástí evropské sítě Cisterscapes, držitele označení Evropské dědictví (EHL) udělené v roce 2024 Evropskou komisí právě vzhledem k zachovalosti krajiny. Dvůr Kalec je výjimečný svou architekturou, zasazením do krajiny, propojením duchovního a materiálního světa, spojení architektury s astrologií, matematikou, tak jak to uměl jen barokní architekt Jan Blažej Santini. Takových míst tu po okolí moc není, proto bychom se je měli snažit zachovat pro další generace. 3) Akcelerační zóny a budování větrných elektráren naruší vzhled této historické krajiny, která leží v blízkosti kaňonů kolem řeky Střely, původních barokních rybníků, kde žijí chránění živočichové (orel mořský, netopýr, vydra říční,..).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
8215.	Králová Iveta	MMR-45240-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením obou oblastí a požaduje jejich vyloučení z důvodu nedostatečného odůvodnění, absence posouzení variantního řešení a neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8216.	Černý Vladimír, Mgr.	MMR-45241-2026-81-1	99czy	AOV72	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV72) Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV72 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV72. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV72, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV72 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV72 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV72 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV72. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV72 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV72 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV72 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV72 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV72 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV72 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV72 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV72 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV72 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV72 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV72 převážit nad jinými zájmy v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV72 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV72 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV72 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV72 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV72 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV72 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV72 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
8217.	Černý Vladimír, Mgr.	MMR-45241-2026-81-2	99czzd	AOV79	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV79) Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV79 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV79. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV79, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV79 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV79 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření	**Neakceptováno.** Podatel opakuje připomínky týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV79 a poukazuje na obavy z nedostatečného posouzení zdravotních a environmentálních vlivů a negativních dopadů na přírodu, zemědělství a infrastrukturu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro AOV79 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV79. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV79 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV79 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV79 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV79 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV79 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV79 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV79 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV79 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV79 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV79 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV79 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV79 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV79 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV79 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich	Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV79 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV79 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV79 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV79 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8218.	Horáková Simona	MMR-45243-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. Stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznjk rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradací či životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
8219.	Jitka Kondelíková, Jaroslav Kondelík	MMR-45244-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO Křivoklátsko a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památek cisterciácké plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciácká plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představuji prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s ptáky. Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na toto existují studie. Je možno tudíž předpokládat i dopady na zdraví lidí a živočichů v okolí. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích v naši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty - nebo penězi - náš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny a poukazuje na rozpor s ochrannými režimy CHKO Křivoklátsko a UNESCO, na ohrožení chráněných druhů a na negativní vlivy na zdraví a životní prostředí. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. Lopatky turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňují mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
8220.	Bauer Michal	MMR-45245-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... DÁLE NESOUHLASÍM Z DŮVODU: -POTENCIÁLNÍ PSYCHICKÉ PROBLÉMY Z DŮVODU ZHORŠENÍ SPÁNKU NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ STUDIE STÁTNÍHO ZDRAVOTNÍHO ÚSTAVU ČR.	
8221.	Podroužková Lucie	MMR-45246-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas se Změnou č. 2 ÚRP a poukazuje na nedostatečné odůvodnění a podklady. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
8222.	Šímová Marie	MMR-45247-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny	Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8223.	Myslivecký spolek Podhůří Kunovice	MMR-45248-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: o jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Myslivecký spolek Podhůří Kunovic Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady.	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách obce Loučka prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu obce Loučka je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu okolí obce Loučka výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Přílohy: Příloha č. 1: Hluková studie “Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren” Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8224.	Kunčar Jiří	MMR-45249-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06, AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného JE TO ZÁSAHY DO CHARAKTERU ODVĚKÉ KRAJINY KROMĚŘÍŽSKA, KTERÁ VEDE VÍCE ZÁHUBNÝ PVE A VTE V JEDNOM ÚZEMÍ, ROZPORU S ČESKOU A EVROPSKOU LEGISLATIVOU, PORUŠENÍ ZÁVAZKŮ UNESCO. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09, **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8225.	Maha Adel Saad Abdeltawab	MMR-45250-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **<u>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **<u>5. Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **<u>6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... DÁLE NESOUHLASÍM Z DŮVODU: ZVÝŠENÉHO STRESU V PŘÍPADĚ TĚHOTENSTVÍ, KTERÝ MÁ NEGATIVNÍ VLIV NA PLOD.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8226.	Pospíšilová Ditte	MMR-45251-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akce|erační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE a FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

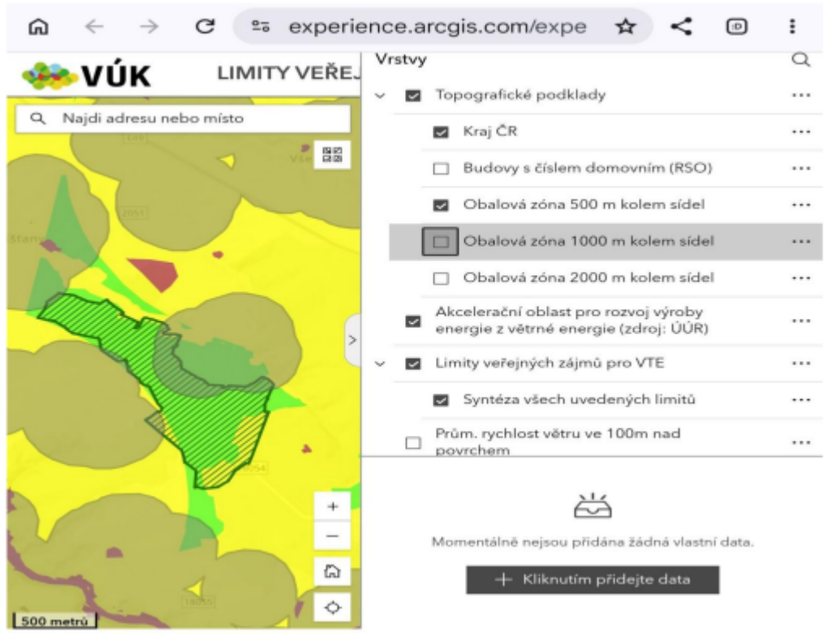
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
8227.	Šíma Luděk	MMR-45252-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

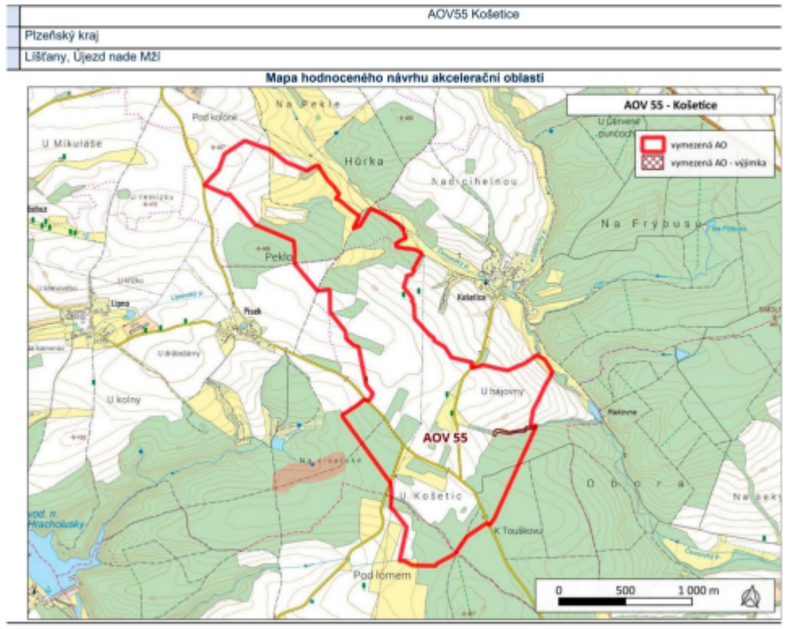
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8228.	Sýkorová Eliška	MMR-45253-2026-81	99czv	AOV69	Věc: Písemná připomínka k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Podáváno na základě veřejné vyhlášky MMR, ve lhůtě do 1. června 2026, podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. I. Postavení podatele Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 915, k.ú. Pasovary [760641], který je dle platného Územního plánu Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská s kódem SV-04. Tato plocha je v textové části ÚP výslovně popsána takto: Tvrz Pasovary, plochy smíšené obytné venkovského charakteru na základech původních staveb dle pořízené územní studie, doplněné plochami sadů a zahrad obklopující a chránící lokalitu od severu a v centrální části jižně od dochované tvrze (ZZ-04) a plochami sídelní zeleně mezi jednotlivými stavbami (ZS-04), na severovýchodě doplněno návrhem plochy vodní a vodohospodářské pro obnovu zaniklého rybníka (WT-01). Podatel pozemek nabyl s cílem realizovat na něm stavbu rodinného domu k trvalému bydlení v souladu s touto územně plánovací dokumentací. Podatel je tedy osobou, jejíž majetková a legitimně očekávaná práva mohou být územním opatřením přímo dotčena. Plochy SV-04 v Pasovarech jsou součástí komplexního konceptu obce na obnovu zaniklé historické osady Pasovary kolem dochované gotické tvrze (kulturní památka chráněná od roku 1958, rejstř. č. 158006). Územní plán Světlík tuto koncepci výslovně označuje za prioritu: koncepce nově navyšuje důraz na ochranu kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a stanoví zvýšenou ochranu, turistický rozvoj a podrobnou zonaci prostoru kolem Pasovarské tvrze. Jde o jeden z mála případů v ČR, kdy obec aktivně podporuje obnovu zaniklého historického sídla v jeho původní stopě. II. Předmět a cíl připomínky Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní ochrana zastavitelných ploch určených platným územním plánem pro bydlení – tedy ochrana legitimního očekávání vlastníků těchto pozemků, že na nich budou moci v souladu s ÚP realizovat výstavbu, jak při nabytí pozemku předpokládali. III. Odůvodnění 1. Zásah do legitimního očekávání vlastníka a do koncepce obnovy historické osady. Podatel nabyl pozemek s důvěrou v platnou územně plánovací dokumentaci, která jej vymezila jako zastavitelnou plochu SV-04 pro bydlení na základech původních staveb v obnovované historické osadě Pasovary. Z toho vyplývalo legitimní očekávání, že na pozemku bude možné v rozumném horizontu realizovat výstavbu rodinného domu v souladu s pořízenou územní studií. Vymezení akcelerační oblasti pro VTE v bezprostředním pohledovém okolí toto očekávání zásadně zpochybňuje – a současně zpochybňuje celkovou koncepci obce na obnovu historické osady, kterou ÚP označuje za prioritu. Vzniká paradoxní situace, kdy územní plán obce aktivně chrání a obnovuje kulturní dědictví, zatímco nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) tuto obnovu fakticky znehodnocuje umístěním 250m staveb v pohledovém	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí. 2. Riziko nemožnosti získat stavební povolení kvůli hlukovým limitům. Pokud bude v okolí postavena VTE o výšce 250 m, hluková studie pro budoucí stavební povolení rodinného domu na zastavitelném pozemku bude muset zohlednit kumulativní hlukovou zátěž. V krajním případě může vést ke stanovisku, že hygienické limity nelze v chráněném venkovním prostoru dodržet bez nákladných protihlukových opatření – která, dle obvyklé praxe i znění územní studie k lokalitě, ponese investor (vlastník pozemku) na vlastní náklady. Vlastník zastavitelného pozemku tak může de facto ztratit možnost na něm postavit dům, ačkoli mu ÚP toto právo přiznává. 3. Pokles hodnoty pozemku. Zastavitelný pozemek pro bydlení v dohledu navržené VTE má prokazatelně nižší tržní hodnotu než srovnatelný pozemek mimo dohled VTE. Vlastník tak utrpí majetkovou škodu již samotným vymezením akcelerační oblasti, ještě před jejím skutečným zastavěním. 4. Rozpor s urbanistickou koncepcí ÚP a se stanoviskem obce k energetickým stavbám. Územní plán Světlík vymezuje plochy SV-04 v Pasovarech v rámci koncepce, která vychází ze zachování charakteru obnovované historické osady, krajinného rázu a hodnot území. Týž územní plán navíc změnou č. 1 výslovně vypustil dříve vymezenou plochu pro elektrárnu (VS1) ve volné krajině a vrátil ji do zemědělského půdního fondu s odůvodněním ochrany krajinného rázu a ZPF. Obec tedy prokazatelně projevila vůli energetické stavby ve své volné krajině z důvodu ochrany rázu neumisťovat. Vznikla by situace, kdy nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) fakticky znehodnocuje konkrétní zastavitelné plochy SV-04 v Pasovarech a zároveň přebíjí doloženou vůli místní samosprávy. 5. Stroboskopický efekt a další obtěžující vlivy budou působit i na dosud neobsazené stavební pozemky. Limit shadow flicker (30 hodin/rok) i hlukové limity se vztahují k chráněnému venkovnímu prostoru staveb. U dosud nepostavených, avšak územním plánem vymezených stavebních pozemků není postavení vlastníka výslovně řešeno, ačkoli záměr výstavby je územním plánem aprobován. Vznikne tak právní mezera, v níž bude vlastník stavebního pozemku v horším postavení než vlastník již existující stavby. IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: 1. Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE nejen od existující obytné zástavby, ale i od zastavitelných ploch bydlení a smíšených obytných vymezených platnými územními plány obcí v dotčeném území. 2. Stanovit, že hlukové a stroboskopické limity musí být dodrženy nejen v chráněných venkovních prostorech existujících staveb, ale i v plochách vymezených platným ÚP pro budoucí bydlení. 3. Doplnit podmínku, že provozovatel VTE ponese náklady případných protihlukových opatření nezbytných pro výstavbu na zastavitelných pozemcích vymezených platným ÚP, pokud by nemožnost dodržet limity vyplynula z provozu VTE. 4. Zohlednit a do podmínek promítnout urbanistickou koncepci platného Územního plánu Světlík, který v sídle Pasovary vymezuje zastavitelné plochy SV-04 jako součást koncepce obnovy historické osady kolem Pasovarské tvrze (nemovité kulturní památky, rejstř. č. 158006). 5. Stanovit, že v pohledovém okolí historického jádra obnovované osady Pasovary (zastavitelné plochy SV-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					04 podle ÚP Světlík) nebudou VTE umisťovány, případně bude jejich umístění podmíněno doloženým souhlasem orgánu památkové péče s posouzením vlivu na chráněnou kulturní památku. V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící legitimní očekávání vlastníků zastavitelných pozemků pro bydlení v dotčeném území, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn.	
8229.	Soukup Petr + 82 osob	MMR-45254-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Uplatnění připomínek Připomínkující, jakožto vlastník nemovitostí v k.ú. Košetice u Hunčic a obyvatel obce Líšťany, tímto uplatňuje podle § 94 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, následující PŘIPOMÍNKY k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV55 Košetice (Plzeň – sever). My, níže podepsaní obyvatele obce Košetice a (nebo) vlastnici nemovitosti tamtéž, podáváme tímto níže uvedené námitky k návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV55 Košetice (Plzeň – sever) a z důvodů zde uvedených navrhujeme vypuštěni akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z předmětného návrhu. 1. Odstupové vzdálenosti V zadání Změny č. 2 URP se výslovně uvádí, že tato bude zpracovaná, zejména na základě mapových podkladu zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu. Součásti těchto podkladu je i mapa odstupových vzdáleností, "zde obalových zón od sídel", viz obr. níže. Kde šrafovaně je vyznačen rozsah předmětné akcelerační oblasti nyní předkládaný, jako součást Změny c2 URP. V zadání Změny č.2 je zároveň stanovena minimální vzdálenost hranice vymezované zóny 500 m je vybarvena šedě. S tím, že minimální výměra akcelerační oblasti je stanovena na 2,5km2.	**Neakceptováno.** Podatelé požadují vypuštění AOV55, přičemž argumentují tím, že hranice oblasti porušují minimální odstup 500 m od obytné zástavby a že dokumentace obsahuje nedostatky v hodnocení kumulativních vlivů, hluku a stroboskopického efektu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z výše uvedeného je zřejmě, že navrhovaná AOV55 nerespektuje minimální, odstupovou vzdálenost tak, jak je vymezena v závazném podkladu zadavatele Změny c2 URP. Při navrhovaném rozsahu AOV55 o výměře 2,7km2 je na první pohled zřejmě, že: - při dodržení 500m odstupové vzdálenosti hranice AOV55 se tato zmenši natolik, že její výměra klesne pod minimálních 2,5km2, Čímž nenaplní parametry pro Akcelerační oblast, dle Usnesení Vlady ČR. Hranice AOV55 jsou navrhované někde již méně než 200m od stávající zástavby! Naprosto nerespektuji ani rekreační zástavbu v obci Košetice, kdy nejedná se o ojedinělé objekty, ale o souvislou zástavbu. V těchto nemovitostech viz. přílohy, žijí někteří vlastníci celoročně a mnozí v důchodovém věku.	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 2. procesní nedostatky, nedostečná analýza a průzkum, absence variant Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany zdraví, života a majetku obyvatel, a nejen ochrany krajiny a požadavky na zachování ekologické stability území. Předložená dokumentace podle našeho názoru nedostatečně reflektuje skutečnost, že větrné elektrárny již dávno nepředstavují drobné technické stavby lokálního významu, nýbrž mimořádně dominantní průmyslové objekty dosahující výšky přes 200 metrů, jejichž dopady se neomezují pouze na bezprostřední okolí staveb, ale zasahují široké území změnou prodění vzduchu, stroboskopým efektem, vysoušením půdy a krajiny, negativním dopadem na lokální úhrn srážek a tedy související pokles hladiny spodní vody, hlukové zátěže, a nenávratného, dlouhodobého narušení klidového charakteru území, ve kterém reálně žijeme, pracujeme, odpočíváme a zvelebujeme náš majetek. Navrhované větrné elektrárny přitom nepředstavují izolované body v krajině, ale rozsáhlý soubor technických zařízení s významným rušivým efektem. Negativní vlivy nelze omezovat pouze na samotné stožáry elektráren, ale je nezbytné hodnotit i související infrastrukturu, zejména budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, transformačních stanic, rozsáhlých zemních zásahů a dlouhodobě zvýšené přítomnosti techniky a osob v území. Zásadní nedostatek předloženého Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spočívá zejména v absenci řádného a přesvědčivého vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV 55 Košetice s navrhovanými až 8 instalacemi!. Dokumentace pracuje převážně v obecné a deklaratorní rovině a neobsahuje dostatečně konkrétní analýzu a předchozí průzkum. Předložené SEA hodnocení se přitom s těmito otázkami nevypořádává dostatečně konkrétně, případně pouze v obecné rovině a bez odpovídající míry odborné podrobnosti. Nejsou dostatečně analyzovány možné synergické účinky hluku, vizuální zátěže, nočního osvětlení a dlouhodobé proměny charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel dotčeného území	z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní a synergické vlivy představují zásadní aspekt SEA hodnocení a zejména jejich nedostatečné vyhodnocení zakládá nezákonnost celé územně plánovací dokumentace! Z dokumentace navíc není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality, ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu. Vyhodnocení SEA v podstatných částech nahrazuje odborné hodnocení obecnými deklaracemi o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální dopady řádně identifikovány, kvantifikovány a odborně verifikovány. Takový postup odporuje požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., principu prevence i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu. Vymezení akcelerační oblasti vytváří silný předpoklad budoucí realizace rozsáhlých energetických staveb, čímž dochází k: - faktickému předurčení využití území a jeho okolí, - výraznému omezení našich vlastnických práv, - potlačení základních práv obce a tedy nás občanů k „věci“ která se nás bezprostředně týká a to ještě před řádným individuálním posouzením konkrétních záměrů. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti máme my, vlastníci nemovitostí v části obce Košetice – Líšťany za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části týkající se AOV 55 Košetice nejsou úplné a dostatečně kvalitní a nesplňují požadavky souvisejících právních předpisů. S ohledem na výše uvedené požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, případně zásadní přepracování návrhu, včetně doplnění podrobného hodnocení, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a řádného posouzení a projednání dopadů na životy, zdraví a majetek nás občanů žijících v přilehlé lokalitě. Přílohy: 3xA4 podpisových archů vlastníků nemovitostí	
8230.	Bauerová Jarmila	MMR-45255-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **<u>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeníAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”.

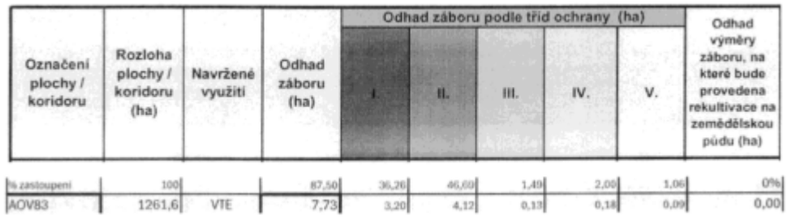
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>

Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."

Rozsah záborů je přitom následující:

 
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr></table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní</td><td></td></tr>
</table>

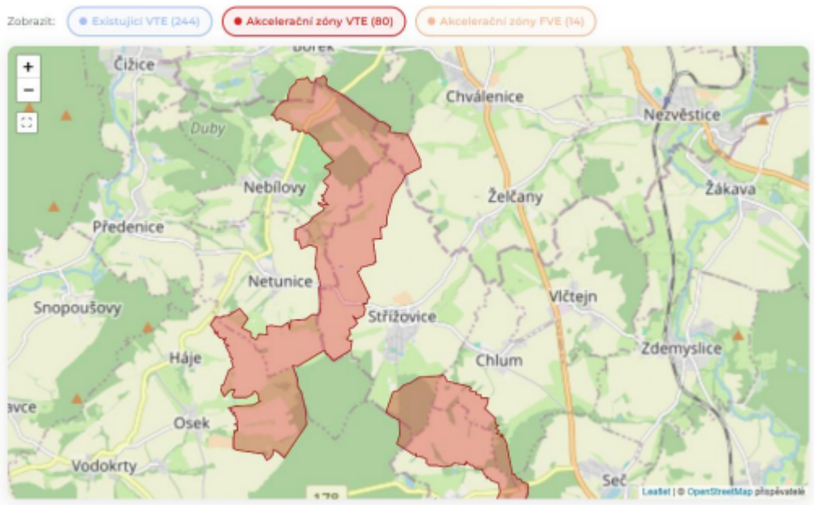
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **<u>11. Další připomínky podatele:</u>** Dále mám Horách: Rušivý hluk ve vlhkém prostředí	
8231.	Velebová Helena	MMR-45256-2026-81	99czj	AOV56	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV56 Vrabčiny) vymezení území dotčeného námitkou: AOV56 Vrabčiny Požaduji vyjmutí pozemků katastrálního území Terešov, parcelní číslo 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127, 1121, 1120, 1278 a 1280 z akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem výše uvedeného pozemku Č. 1150, dotčeného návrhem Změny Č. 2 URP ČR. Požadavek na nové uzemní uspořádáni akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v návrhu Změny č. 2 URP ČR předkládám na základě důvodného podezření z narušeni ústavního práva na samosprávu dle čl. 8 Ústavy ČR, z diskriminace obcí, které jsou dotčeny akceleračními oblastmi, a z nedostatečného odůvodnění výběru konkrétních lokalit pro uvedené oblasti. Panují zde důvodné obavy z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu života. Dále zde shledávám rozpor s právními předpisy ČR (se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů) a EU (se směrnici RED lll - tato určuje umístěni' akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství). Nedošlo také k dostatečnému posouzení vlivu na životní prostředí (SEA l EIA), Vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Navržené zóny, zejména AOV56 Vrabčiny, leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482), která chrání největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR. Tento |es, ve kterém roste více než 3 300 tisů ve volné přírodě, některé jsou pak staré i několik set let, je svou rozlohou významný i pro celou střední Evropu. Výstavba větrných elektráren (včetně hloubeni masivních" 'betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Obec Terešov a ji přidružená část obec Bilá Skála jsou součásti krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovských rustikální charakter, jejíž hranice tvoří přilehlé přírodní parky Berounka, Radeč a dále pak CHKO Křivoklátsko. Krajina není zatížena vizuálními ani hlukovými zátěžemi v podobě průmyslových a výrobních provozů či frekventované dopravní infrastruktury. je to klidová oblast využívaná primárně k bydlení a rekreaci. Tento potenciál jejího dalšího ekonomického rozvoje věže větrných elektráren výrazně naruší. Lze očekávat, že cena zdejších nemovitosti, zejména obytných domů, chalup a stavebních pozemků, výrazně poklesne. Místní obyvatelé budou nést vedle snížení kvality života i nepřiměřené ekonomické náklady.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Podatelka, která vlastní pozemky v dotčeném území, požaduje vyjmutí svých pozemků z akcelerační oblasti a zdůrazňuje ohrožení přírodní rezervace V Horách chráněné jako ÚSOP s největším souvislým lesem tisu červeného ve střední Evropě; namítá, že větrné podmínky v lokalitě jsou podle krajské studie průměrné s využitelností jen 10–15 %, a že pozemky nesplňují kritéria směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační obec Bílá Skála, která je ohraničena navrhovanými akceleračními oblastmi AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, může být s ohledem na polohu a přetrvávající západní proudění větru vystavena společně s obcí Terešov vysokému riziku negativních jevů, které souvisí s provozem větrných elektráren, a to zejména v podobě Šíření hluku, vibraci, infrazvuku, stroboskopického a shadow flicker efektu. Do katastrálního území Terešov zasahuje akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny. Pozemky o parcelních číslech 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127 a 1120 patří do zemědělského půdního fondu jako orná půda. Pozemky o parcelních číslech 1278 a 1280 jsou určené k plnění funkci lesa. Ani jeden z těchto pozemků nesplňuje předpoklady v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnici RED III. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála nezohledňuji hodnoceni a návrhy opatření obsažené v Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území na území Plzeňského kraje. Dokument Plzeňského kraje hodnotí míru vhodnosti uvedených akceleračních zón jako nízkou, větrné podmínky jsou zde průměrné, míra využitelnosti pouze 10-15%, potenciál společného výkonu 10-24 MW. Tato hodnoceni jsou v příkrém rozporu s odůvodněními Změny č. 2 URP ČR pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála, které počítají s výkonem 38,5 MW pro AOV56 Vrabčiny a 28 MW pro AOV57 Bílá Skála. Plzeňský kraj dále navrhuje neumístit větrné elektrárny v celé ploše daných akceleračních oblastí a jejich prostorové uspořádáni řešit s cílem zachováni zrakové pohody obyvatel sídel Prašný Újezd, skoupý, Hlohovičky, Bilá Skála, Biskoupky a Sebečice, zejména s ohledem na zachováni souvislého zorného pole bez VTE (tzv. Pravidlo 180°). Na základě dostupné dokumentace a podkladů nelze vyloučit: ○ nepřiměřený zásah do krajinného rázu, přímé ohroženi přírodní rezervace V Horách; ○ že akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou navrhovány v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III; " ○ významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti a její další ekonomický rozvoj; ○ obtěžování hlukem, vizuální stres, poruchy spánku; ○ pokles ceny nemovitostí v okolí větrné elektrárny. S ohledem na skutečnost, že na dotčeném území se nacházejí primárně obytné a rekreační budovy, bude tento dopad značný; ○ negativní vliv na faunu v okolí, především pak na čápa bílého, motáka pochopa, luňáka červeného a netopýra velkého. S ohledem na shora uvedené požaduji vyjmuti pozemků katastrálního území Terešov, parcelní číslo 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127, 1121, 1120, 1278 a 1280 z akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v návrhu Změny č. 2 URP ČR.	Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8232.	Dvořáková Jana	MMR-45257-2026-81	99czp	AOV62	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Vymezení území dotčeného připomínkou: Akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV 62 Střížovice, okres Plzeň-Jih, a navazující území (k. ú. Střížovice u Plzně, Netunice, Nebílovy a sousední sídla). Vymezení je patrné z grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP; orientační výřez mapy přikládám v grafické příloze. Text připomínky : Podávám připomínku podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů od veřejného projednání konaného dne 15. května 2026. Výslovně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice (okres Plzeň-Jih) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a s jejím zahrnutím do souvisejících územních opatření. Brojím proti tomu, že dokumentace, včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), vykazuje řadu závažných věcných a procesních nedostatků, zejména: nedostatečné posouzení zdravotních vlivů (infrazvuk a nízkofrekvenční hluk); nedostatečné posouzení krajinného rázu a vizuálního dopadu; absenci variantního řešení a nulové varianty v SEA; nedostatečné posouzení kumulativních vlivů; zastaralé přírodovědné podklady; nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim a půdu; riziko úniku škodlivých látek z provozu; a nesoulad se zásadou prevence a se směrnicí RED III. Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV 62 Střížovice byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření vypuštěna, případně aby dokumentace byla doplněna o chybějící posouzení uvedená v odůvodnění a oblast byla znovu projednána. Odůvodnění uplatněné připomínky: Připomínku odůvodňuji níže uvedenými důvody. Označení dotčené oblasti: AOV 62 Střížovice, okres Plzeň-Jih. 1. Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů (infrazvuk a nízkofrekvenční hluk) Provoz větrných elektráren je zdrojem infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (pásmo přibližně pod 200 Hz), který se šíří na velké vzdálenosti, obtížně se odstiňuje a podle řady studií souvisí se zhoršením kvality spánku, chronickým stresem a dalšími obtížemi obyvatel v okolí. Oblast AOV 62 Střížovice zasahuje do území s rozptýleným osídlením, kde se záměr dotýká více obcí současně (Střížovice, Netunice, Nebílovy, Chlum, Seč a další).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů, resp. SEA, v části týkající se hluku odkazuje pouze na standardní hygienické limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Tyto limity jsou stanoveny zejména pro slyšitelnou složku hluku (hladina akustického tlaku A), samostatně nehodnotí infrazvukovou a nízkofrekvenční složku a nerozlišují mezi městským a klidovým venkovským prostředím. Pokud dokumentace samostatné posouzení této složky neobsahuje, je posouzení zdravotních vlivů neúplné a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Požaduji: samostatné posouzení nízkofrekvenční a infrazvukové složky hluku pro lokalitu AOV 62 Střížovice včetně kumulace při větším počtu turbín; a stanovení minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby odpovídající mezinárodním doporučením (např. pravidlo 10H, tj. desetinásobek výšky elektrárny). 2. Nedostatečné posouzení krajinného rázu a vizuálního dopadu Krajinný ráz je chráněn podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce 200–250 m představují výrazné vertikální dominanty, které zásadně mění charakter krajiny v okruhu přibližně 20–30 km. Jižní Plzeňsko je krajinářsky hodnotné území s potenciálem pro cestovní ruch; výstavba v oblasti AOV 62 Střížovice by znamenala dlouhodobou a obtížně vratnou změnu krajinného rázu. Vyhodnocení pro tuto lokalitu se omezuje na obecné konstatování a neobsahuje konkrétní vizualizace ani hodnocení z reálných pohledových míst. Požaduji: odborné posouzení krajinného rázu zpracované podle metodiky Ministerstva životního prostředí, včetně vizualizací (fotomontáží a zákresů do panoramat) z definovaných pohledových míst a hodnocení pro konkrétní sídla a pohledové horizonty v dosahu lokality, nikoli pouze obecná konstatování. 3. Absence variantního řešení a procesní vady SEA Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyžaduje, aby strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) obsahovalo hodnocení variant včetně nulové varianty (tj. oblast nevymezit). Pokud dokumentace SEA varianty neobsahuje nebo je hodnotí pouze formálně bez skutečného zhodnocení alternativ, jde o závažnou procesní vadu, která zpochybňuje celé vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Požaduji: doplnění SEA o variantní řešení, srovnání s nulovou variantou a posouzení alternativních lokalit pro umístění obnovitelných zdrojů (zejména brownfieldy, průmyslové areály a jinak narušené plochy). 4. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů Hluk, stroboskopické (stínové) efekty, infrazvuk a vizuální dopady je nutné hodnotit kumulativně, nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. V jižním Plzeňsku je současně navrhováno více akceleračních oblastí (AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV 51 Řenče), jejichž souběžné dopady na krajinu, obce a obyvatele se zesilují. Chybějící kumulativní posouzení je závažnou slabinou dokumentace. Požaduji: vyhodnocení kumulativních vlivů všech plánovaných akceleračních oblastí v regionu, včetně vzájemného působení hlukových imisí, vizuálního dopadu a vlivů na migrační koridory ptáků. 5. Zastaralé přírodovědné podklady a ochrana přírody Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nelze posuzovat vlivy na přírodu na základě zastaralých podkladů. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventarizace starší 5 let neodrážejí aktuální stav území. Větrné elektrárny přitom představují prokázané riziko pro ptáky a netopýry (přímé úhyny chráněných druhů) i pro hmyz. Požaduji: předložení aktuálních ornitologických, chiropterologických (netopýři) a botanických průzkumů provedených v posledních 2–3 letech a řádné posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim a půdu Základy větrných elektráren tvoří rozsáhlé železobetonové konstrukce, které mohou ovlivnit přirozený režim podzemních vod; výstavba a hmotnost zařízení zhutňují půdu a poškozují půdní prostředí. Tyto vlivy nejsou v dokumentaci pro lokalitu AOV 62 Střížovice dostatečně posouzeny. Požaduji: hydrogeologické posouzení vlivů na režim a průtok podzemních vod a posouzení vlivů na zemědělský půdní fond a půdní organismy. 7. Riziko úniku škodlivých látek z provozu (zásada předběžné opatrnosti) Při provozu dochází k obrusu náběžných hran lopatek (tzv. leading-edge erosion) a k uvolňování mikročástic kompozitních materiálů a pryskyřic (mj. epoxidů); provozní kapaliny, povlaky a nátěry mohou obsahovat látky ze skupiny PFAS. Rozsah a dopady těchto úniků na půdu a vodu v okolí nejsou pro lokalitu posouzeny. Požaduji: v souladu se zásadou předběžné opatrnosti posouzení rizika kontaminace půdy a vody mikročásticemi z obrusu lopatek a látkami z provozních kapalin a povlaků (včetně případného obsahu PFAS), a to na základě ověřitelných údajů od výrobce použité technologie. 8. Dlouhodobý nesouhlas obcí a veřejnosti Nesouhlas obyvatel a obcí jižního Plzeňska je doložen peticemi, připomínkami a veřejnými vyjádřeními. Byla podána Petice za krajinu jižního Plzeňska požadující vypuštění oblastí AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče ze Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření. Požaduji: zohlednění vůle dotčených obcí a obyvatel jako jednoho ze základních principů územního plánování. 9. Nesoulad se zásadou prevence a se směrnicí RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) předpokládá přednostní směřování rozvoje větrné energetiky do brownfieldů, průmyslových areálů a jinak narušených ploch, nikoli do citlivé krajiny. Vymezení konfliktního území AOV 62 Střížovice s odložením zásadních otázek (hluk, rozmístění, vlivy na krajinu a vodní režim) do budoucích řízení odporuje zásadě prevence, neboť rozhodnutí o vymezení je dlouhodobě nevratné. Požaduji: vypuštění AOV 62 Střížovice a přehodnocení vhodnosti lokality s upřednostněním méně konfliktních ploch v souladu se směrnicí RED III. Návrh a závěr S ohledem na výše uvedené navrhuji: (1) vypustit akcelerační oblast AOV 62 Střížovice ze Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření; (2) doplnit vyhodnocení SEA o variantní řešení, kumulativní vlivy, aktuální přírodovědné podklady, posouzení krajinného rázu, zdravotních vlivů nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, hydrogeologické posouzení a posouzení rizika úniku škodlivých látek; (3) respektovat připomínky obcí a dlouhodobý nesouhlas obyvatel; (4) přehodnotit lokalizaci akceleračních oblastí v souladu se směrnicí RED III a zásadou prevence. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a vyhrazuji si právo na soudní přezkum schváleného ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
8233.	Řehoř Radim	MMR-45258-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8234.	Kotková Jana	MMR-45259-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz	ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Pochybnosti o transparentnosti procesu vymezení akcelerační oblasti Podatel jako občan nemá dostatek informací o tom, jakým způsobem byla akcelerační oblast AOV83 Chorušice ve Středočeském kraji vybrána. Z dostupných podkladů pro podatele není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo toto území vyhodnoceno jako vhodné pro umístění větrných elektráren a jaké jiné lokality byly v kraji posuzovány jako možné alternativy. Podatel se domnívá, že na úrovni Středočeského kraje měly být přednostně prověřeny zejména méně konfliktní lokality, například brownfieldy, průmyslově zatížená území nebo areály s již existující technickou a energetickou infrastrukturou. Není zřejmé, zda takové posouzení proběhlo, jaký mělo výsledek a proč byla nakonec vybrána právě krajina v okolí Chorušic. Považuje za problematické, pokud má být rozsáhlý zásah do krajiny, života obyvatel a dlouhodobé podoby území projednáván bez srozumitelného vysvětlení, proč bylo vybráno právě toto území a proč nebyly upřednostněny méně citlivé lokality. Bez těchto informací nemůže veřejnost kvalifikovaně posoudit, zda byl výběr akcelerační oblasti skutečně věcně odůvodněný, přiměřený a ve veřejném zájmu. Podatel proto žádá, aby bylo transparentně doloženo, jaká kritéria byla při výběru akcelerační oblasti použita, jaké alternativní lokality byly ve Středočeském kraji posuzovány, zda byly prověřeny brownfieldy a průmyslově zatížené areály, a proč nebyly upřednostněny před územím v okolí Chorušic. 12. Bateriová úložiště a další industrializace krajiny Podatel upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti neznamená jen možnost umístění stožárů VTE, ale také související technické infrastruktury, včetně příjezdových cest, manipulačních ploch, kabelových vedení, rozvoden a oplocených areálů bateriových úložišť. Dokumentace sama pracuje s možností zařízení pro ukládání elektřiny v podobě jednoho nebo více kontejnerů v oploceném areálu. Takový zásah představuje další industrializaci volné krajiny a musí být hodnocen jako celek, nikoli jako drobný doplněk k samotným větrným elektrárnám. Podatel proto požaduje, aby byly tyto související stavby a provozy posouzeny v souhrnu, včetně jejich dopadů na krajinný ráz, půdu, vodní režim, prostupnost krajiny a rekreační využití území. 13. Noční světelné rušení a zásah do nočního charakteru krajiny Podatel považuje za významné riziko budoucí noční světelné rušení způsobené leteckým překážkovým značením větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou výškové stavby viditelné na velké vzdálenosti a jejich výstražné světelné značení může podstatně změnit charakter noční krajiny, zejména v dosud málo světelně zatížených venkovských oblastech. Vymezení akcelerační oblasti nebylo podle podatele dostatečně posouzeno z hlediska nočního světelného rušení, světelného znečištění a změny nočního charakteru krajiny. VTE vysoké až 200 m mohou vyžadovat výstražné světelné značení, které bude viditelné na velké vzdálenosti a může významně zasáhnout pohodu bydlení, rekreační využití i krajinný ráz. Podatel požaduje, aby bylo provedeno alespoň rámcové vyhodnocení citlivosti území z hlediska blízkosti obytné zástavby, rekreačních objektů a míst trvalého pobytu obyvatel, současné úrovně světelného znečištění, zachovalosti přirozeného nočního prostředí, dopadů na noční živočichy, zejména ptáky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýry a hmyz, a možného vlivu na pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Podatel nepovažuje za přijatelné, aby se otázka nočního světelného rušení odsunula až do fáze jednotlivých projektů. Žádá proto, aby bylo navržené vymezení akcelerační oblasti přehodnoceno, případně aby z ní byly vyloučeny části území v blízkosti obytné zástavby, krajinářsky citlivých míst a území s dochovaným přirozeným nočním prostředím. 14. Nedostatečné vyhodnocení výskytu a ochrany netopýrů a dalších zvláště chráněných druhů Podatel namítá, že vymezení AOV83 je předčasné také z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nedostatečného vyhodnocení rizik pro zvláště chráněné druhy netopýrů. Z podkladů k akcelerační oblasti AOV83 vyplývá, že v samotné oblasti lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů, například netopýra velkého, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího a netopýra rezavého. Současně je v hodnocení uvedeno, že nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů se nachází přibližně 4 km od akcelerační oblasti v EVL Kokořínsko a že je nutné stanovit zvláštní podmínky ochrany netopýrů, včetně možného omezení nebo vypínání provozu v období podzimní migrace, použití odpuzovačů a následného monitoringu. Jestliže samotná dokumentace předpokládá přítomnost citlivých druhů netopýrů a zároveň připouští nutnost provozních omezení VTE, nelze uzavřít, že jde o území bez významnějšího konfliktu z hlediska ochrany přírody. Naopak je zřejmé, že riziko kolizí, bariérového efektu a rušení netopýrů je v této lokalitě reálně předpokládané. Za nedostatečné podatel považuje zejména to, že akcelerační oblast je vymezována předem, aniž by bylo nejprve podrobně a lokalitně doloženo rozmístění kolonií, zimovišť, migračních tras a intenzity letové aktivity netopýrů v okolí Velkého Újezdu, Chorušic a dalších částí AOV83. Obecná formulace, že významný negativní vliv nelze očekávat, nemůže nahradit detailní terénní průzkum v území, kde je současně připuštěna potřeba následného monitoringu a zmírňujících provozních opatření. Podatel zároveň upozorňuje, že podle jeho místní znalosti se netopýři v lokalitě pravidelně vyskytují. Podatel proto žádá o podrobné prozkoumání celé lokality z hlediska výskytu netopýrů, jejich tahových a přeletových koridorů, kolonií, zimovišť a intenzity aktivity v celém dotčeném území i jeho okolí. Do doby provedení takového celoročního chiropterologického průzkumu nelze podle podatele považovat vymezení AOV83 za dostatečně odůvodněné. Podatel dále požaduje podrobné biologické hodnocení z hlediska ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších chráněných druhů. U těchto skupin nestačí obecné konstatování, že vlivy budou řešeny technickými opatřeními nebo monitoringem. Monitoring po výstavbě není prevencí, ale až následným počítáním škod. Při vymezování akcelerační oblasti má být zásadní střet s ochranou přírody vyloučen předem. 15. Blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko a citlivé přírodní hodnoty území Podatel upozorňuje, že území AOV83 se nachází v mimořádně citlivém přírodním a krajinném prostoru. V podkladech jsou uvedeny hodnoty významné z hlediska ochrany přírody, zejména blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, regionální a nadregionální ÚSES, biotopy zvláště chráněných druhů, mokřady, lesy, nivy, vodní plochy a výskyt ptáků, netopýrů a obojživelníků. Takto vysoká koncentrace citlivých hodnot je podle podatele v rozporu s představou, že jde o území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. U takto citlivého území má být na prvním místě prevence, nikoli dodatečné zmírňování škod. Kompenzace nemá nahrazovat ochranu krajiny a přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE zároveň nelze redukovat na samotný stožár. Součástí záměrů budou také příjezdové komunikace, manipulační plochy, kabelová vedení, případné rozvodny a úložiště energie. Tyto zásahy mohou poškodit remízy, meze, aleje, drobnou krajinnou zeleň, vodní režim a prostupnost krajiny. 16. Rekreační, estetická a osobní hodnota krajiny Podatel upozorňuje, že krajina Mšenska, Chorušicka a širšího Kokořínska je cenná svým měřítkem, členitostí, horizonty, sídelní strukturou, vazbou na drobné obce a vysokou rekreační hodnotou. Podatel oblast využívá k rekreaci, vycházkám do přírody a k pozorování přírody. Právě klid, krajinný ráz, výhledy, noční tma, možnost pozorování přírody a absence průmyslových dominant jsou podstatnou součástí hodnoty tohoto místa. Krajina není prázdný prostor mezi obcemi, kam lze umístit jakoukoli technickou infrastrukturu pouze proto, že to umožňuje mapa. Je to prostředí, ve kterém lidé žijí, odpočívají, chodí na procházky, vychovávají děti, pečují o zahrady a ke kterému mají dlouhodobý osobní vztah. Ne všechno, co je technicky možné, je zároveň citlivé k místu. Podatel zdůrazňuje, že by raději pozoroval zářící hvězdnou oblohu bez červených výstražných světel na vrcholech větrných elektráren a východy a západy slunce nad lesem, loukami a kopci, doprovázené zvuky přírody a zpěvem ptáků, nikoli nad řadou průmyslových stožárů doprovázených monotónním mechanickým hlukem. I tyto estetické a pocitové hodnoty krajiny jsou součástí kvality života a rekreační hodnoty území a neměly by být zlehčovány jako nedůležité. Podatel požaduje posouzení vlivu VTE na místní výletní místa a kulturně-historické hodnoty v širším okolí, například rozhlednu Vrátenská hora, rozhlednu Hradišť, zámek Velké Všelisy, zámek Bezno, zámek Řepín, zámek Niměřice, tvrz Velké Horky, židovský hřbitov Dolní Cetno, zámek Skalsko, zámek Stránka, zámek Sovínky, větrný mlýn Vrátno, zámek Lobeč a zříceninu hradu Michalovice. 17. Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vzdálenosti 500 m a stroboskopického efektu Podatel doplňuje, že vzdálenost 500 m od obytné zástavby je pouze minimální technická hranice, nikoli automatická záruka ochrany obyvatel. Podklady pracují s předpokladem, že při vzdálenosti 500 m nemá dojít k překročení hlukových limitů, zároveň však připouštějí možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a požadují hlukovou studii až pro navazující řízení. Jestliže je už nyní připouštěna možnost nočního obtěžování obyvatel, nelze vliv na sídla a veřejné zdraví hodnotit jako zanedbatelný jen proto, že se formálně použila hranice 500 m. Hluk z větrných turbín je soustavný, monotónní a obtěžující jiným způsobem než běžné krátkodobé hlukové zdroje. Neměly by se proto hodnotit pouze počty decibelů, ale také dlouhodobý stres, narušení spánku, psychická pohoda a kvalita života obyvatel. Podatel dále namítá, že nebyly dostatečně posouzeny vlivy infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Tyto dopady nelze odložit až do fáze jednotlivých projektů, protože právě vymezení akcelerační oblasti předjímá vhodnost území pro zjednodušené a zrychlené povolování VTE. Stejně tak nelze současně tvrdit, že stroboskopický efekt nelze vyloučit, a zároveň bez konkrétních parametrů VTE uzavřít, že bude zanedbatelný. V této fázi nejsou známy přesné polohy, výšky, průměry rotorů, počet elektráren ani jejich vztah ke konkrétním obydlím, zahradám, rekreačním objektům, cestám a vyhlídkovým místům. Vzhledem k rekreačnímu charakteru krajiny nestačí posoudit vliv pouze na obytnou zástavbu, ale je nutné posoudit i dopady na celé území využívané k pěší turistice, cykloturistice, rekreaci a dlouhodobému pobytu v krajině.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. Kumulativní dopad AOV82, AOV83 a AOV84 Podatel požaduje vyhodnotit kumulativní dopad všech navržených akceleračních oblastí AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice jako jednoho krajinného celku. Tyto oblasti nejsou izolované body, ale leží ve stejném širším krajinném prostoru. Pro obyvatele, rekreační uživatele území, krajinný ráz, ptáky, netopýry a dálkové pohledy bude rozhodující souhrnný účinek všech záměrů, nikoli pouze hodnocení každé oblasti samostatně. Samostatné hodnocení jednotlivých oblastí může podhodnotit skutečný rozsah zásahu do krajiny Kokořínska, Mšenska a širšího prostoru Bezděz. Podatel proto žádá, aby kumulativní vlivy těchto tří akceleračních oblastí byly doplněny a vyhodnoceny jako zásadní podklad pro rozhodnutí, zda je vůbec přiměřené AOV83 vymezit. 19. Závěr a návrh podatele Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice. Navržené území se nachází v citlivém krajinném prostoru v blízkosti CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, v pohledově exponovaném území s vazbou na Bezděz, Mšeno, Kokořín a Housku. Podklady samy připouštějí negativní vlivy na krajinný ráz, ptáky, netopýry, mimolesní zeleň, zemědělský půdní fond, noční pohodu bydlení a stroboskopický efekt. Přesto jsou tyto vlivy opakovaně hodnoceny jako zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, což podatel považuje za podhodnocení skutečného dopadu. Podatel proto žádá, aby AOV83 nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Pokud by pořizovatel na vymezení AOV83 nadále trval, podatel požaduje alespoň zásadní přepracování podkladů, doplnění transparentního odůvodnění výběru lokality, posouzení alternativních území, podrobné biologické, hlukové, světelné, krajinářské a socioekonomické vyhodnocení, posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a kumulativní posouzení AOV82, AOV83 a AOV84 jako jednoho krajinného celku.	
8235.	Drahotská Denisa	MMR-45261-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Akcelerační oblast č. AOV 26 námitkou: Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Bydlím v domě s výhledem na dotčené místo na které máme s Přítelem přímý výhled na Strážiště a jeho okolí. Takže jsme tímto návrhem také zasaženi u Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblastije v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí REED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: -Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zón aje navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí, může zhoršit můj zdravotní stav. Trpím systémovým lupusem a neuro lupusem. Odstěhovala jsem se sem za klidem,který napomáhá mému celkovému stavu a to i přes mé psychické problémy. Vrtule me budou stresovat a stres je při mém už tak vážném pro můj život ohrožující. - Pokles ceny nemovitostí " - Negativní vliv na živočichy v okolí - Záměrem dojde k úplné destrukci dosud nenarušeného přírodního horizontu a panoramatických hodnot lokality. Dotčené území je charakteristické souvislým lesním komplexem bez jakýchkoli antropogenních (člověkem vytvořených) vertikálních dominant. Výškové parametry větrných turbín jsou v extrémním nepoměru k měřítku a rázu této čistě přírodní krajiny." - “Vzhledem k reliéfu terénu (otevřené údolí) hrozí riziko akustického zesílení a specifického šíření ní kofrekvenčnjho hluku a infrazvuku (aerodynamického svitu lopatek) směrem k obytné zástavbě, což nebylo v předložených podkladech dostatečně posouzeno. Vzhledem k orientaci pozemku vůči horizontu navíc hrozí závažný stroboskopický efekt (míhání stínů) v ranních/večemích hodinách přímo do obytných zón." - Výhled směřuje na hustý les. Výstavba větrníků v takových místech vyžaduje masivní odlesnění pro základy, jeřábové plochy a příjezdové cesty pro těžkou techniku. - “Umístění akcelerační oblasti do blízkosti nebo přímo do souvislých lesních porostů zakládá důvodnou obavu z fragmentace (rozkouskování) lesních biotopů a narušení migračních tras ptactva a netopýrů, kteří tento lesní masiv prokazatelně využívají. To je v přímém rozporu s principy ekologické stability krajiny.” - Zařazení této lokality do akcelerační zóny AOV 26 popírá samotný smysl evropské směrnice REED III. Ta explicitně vyžaduje, aby pro tyto zóny byla vybírána území s nízkým environmentálním dopadem (tzv. prioritně znehodnocené plochy, brownfieldy, dálniční koridory). Výběr krajinně a hydrologicky cenného území (CHOPAV) je koncepční chybou.” - “Umístění větrných elektráren do přímého výhledu z obytné zóny hrubě zasáhne do práv vlastníků nemovitostí na pokojné užívání majetku. Dojde k zásadnímu narušení pohody bydlení (welfare), neboť stávající klidová rekreačně-obytná zóna bude fakticky přeměněna na oblast s dominantním průmyslovým charakterem."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	
8236.	Havlíčková Marcela	MMR-45262-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ○ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

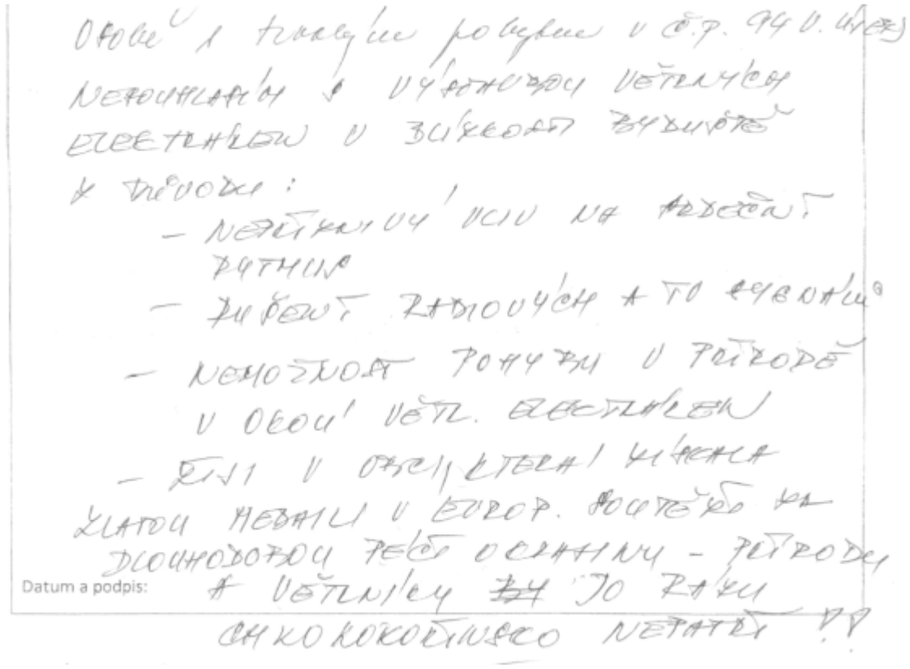
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8237.	Šimečková Jana	MMR-45263-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8238.	Jánská Ondřejka, MUDr.	MMR-45264-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas se Změnou č. 2 ÚRP a poukazuje na nedostatečné odůvodnění a podklady. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u> **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
8239.	Fuksa Jiří	MMR-45265-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála v Plzeňském kraji a poukazuje na nedostatky návrhu, ohrožení přírody a krajiny, dopady na vodu, půdu a zdraví obyvatel. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8240.	Válková Alena	MMR-45266-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny ○ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů , křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti – sousední katastry se vyskytlo IF4 – až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8241.	Vanická Hana za Blanka Příplatová, Alena Trpáková, Alena Dvořáková, Vladimír Markvarci, Pavel Balínek, Libuše Balínková, Marie Dvořáčková, Josef Dvořáček, Miroslav Roll, Jaroslava Rollová, Lucie Machová, Alžběta Čechová, Ivona Hrstková, Zbyněk Čech, Sylva Čechová, Irena Řezáčová, Jakub Řezáč, Michal Šimek, Markéta Nováková, Vojtěch Dřevo, Irena Christmannová, Milan Házl, Jaroslav Zvěřina, Ludvík Štěpánek.	MMR-45267-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejících nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vybotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, perstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vybodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druníi (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Líšky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadně vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Počin v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌t'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn̆. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto suprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Posremky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Načto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a ÚO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření	
8242.	Andrla Vojtěch	MMR-45268-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do Strážiště jezdím na návštěvy k rodičům (Strážiště č.p. 65) za účelem rekreace a kvůli aktivnímu odpočinku, který mi místní krajina a neporušená příroda nabízí. Návrh na realizaci akcelerační zóny mi přijde zcela nesmyslný, jelikož do této krajiny absolutně nepatři. Akcelerační oblasti by měly vznikat na uměle zastavěných plochách, na místech, kde je znehodnocená půda, v místech, kde jsou průmyslové areály nebo uměle zastavěné plochy – nikoli v místech mezi vesnicemi, které jsou mezi sebou vzdálené 3 km, kde trvalé žijí občané a v místech, která slouží k rekreaci. Vrtule negativně ovlivňují kvalitu života obtěžujícím hlukem a míháním vrtuli navozuji permanentní stres. Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
8243.	Nohejlová Jana	MMR-45269-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **<u>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE,	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
8244.	Molcar Filip	MMR-45270-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25 Zahrádka) Text připomínky: Zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka pro větrné elektrárny. Bojuji proti plošnému schválení této zóny, které by umožnilo zrychlenou výstavbu větrných turbín bez dostatečného ohledu na místní specifika a ochranu obyvatel. Odůvodnění připomínky: 1. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot -VTE jsou stavby s výškou přesahující 200 metrů. Tvořily by nepřirozenou dominantu, která znehodnotí horizont a panorama obce. 2. Dopady na životní prostředí a biodiverzitu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8245.	Jágr Radek	MMR-45272-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 v Plzeňském kraji a požaduje jejich vyloučení z návrhu; tvrdí, že návrh zanedbává posouzení brownfieldů, má kumulativní dopady a nedostatečně řeší ochranná opatření pro chráněné druhy, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu a kvalitu bydlení; namítá také technická a bezpečnostní rizika. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8246.	Šulcová Pavla	MMR-45273-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
8247.	Staňková Jitka	MMR-45274-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8248.	Jágrová Věra	MMR-45275-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 a požaduje jejich vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlavními důvody jsou nedostatečné odůvodnění návrhu, chybějící analýza alternativ (brownfieldy), nehodnocené dopady na přírodu (chráněné druhy ptáků a netopýrů, ÚSES), vodní režim, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel (hluk, stroboskopický efekt), a technická bezpečnostní rizika provozu VTE (odlet ledu, požáry, únik kapalin, kontaminace). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8249.	Poul Martin	MMR-45276-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8250.	Bauer Martin	MMR-45277-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá,	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- AO SE NACHÁZÍ V NÁVRHU V PÁSMU OCHRANY VODNÍHO ZDROJE PRO VODOVOD KSKV ⇒ ÚNIK ROPNÝCH LÁTEK Z VTE NEMŮŽE BÝT ZANEDBATELNÝ JAK JE UVEDENO V NÁVRHU A ODŮVODNĚNÍ AO 83, Z VTE HROZÍ ÚNIK SOD I OHLEDEM VD	
8251.	Hana Malcová	MMR-45278-2026-81	99cc 99cq	AOV18 AOV34	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a AOV34 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18 a AOV34. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u> Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **<u>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **<u>5. Výška VTE a rozloha AO</u>**	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z Vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a //. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší tříde ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatněni AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha): I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **<u>11. Další připomínky podatele:</u>** Vymezování akceleračních zón je prováděno zmatečně, katastry některých obci jsou začleněny do více oddělených zón (např. část území v k. ú. Hormí Loděnice je začleněno do zóny AVO35 Horní Loděnice a následně do AOV101 Hraničné Petrovice. Není vůbec bráno v potaz to, že území v jednotlivých zónách spolu úzce souvisejí a na sebe navazují- ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více než 200 turbín), což způsobí vizuální přetíženi krajiny. Při aplikaci tzv. salámové metody toto v důsledku způsobuje závažné dopady na stav krajiny až do vzdálenosti několika desítek kilometrů. To je zejména patrné v pásu stávajících větrných parků Horní Loděnice - Jívová - Stará Libavá. Zde farmáři přes 20 let pozorují výrazný úbytek dešťových a sněhových srážek v důsledku narušení proudění větru a vzdušné vlhkosti. Po dostavbě stožárů VTE v Horní Loděnici, Jívové i Staré Libavé na celkvoý počet 23 je tento úbytek alarmující Důvod vzniku této situace nebyl podroben žádnému relevantnímu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zkoumáni nebo studii. Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů ptactva. výskyt těchto druhů na území AOV18 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ze Záchranné stanice Bartošovice. Tento přistup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např, orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci) patři mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy živočichů chráněny před činnosti vedoucí k ohroženi populaci nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně žijících ptáků. Podle § 50 jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů. Při veřejném projednání dne 15.5.2026 byla zveřejněna informace, že je v návrhu opatření vyžadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV18 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku. Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichž výstavba je v AOV18 uvažována. Neexistence relevantních studii a měření (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) nemůže zakládat podmínku pro umožněni záměru, u něhož nelze prokázat splněni požadavků na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu. V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběžné opatrnosti. S AOV18 úzce sousedi AOV 34 Jakartovice na katastrech obci Kružberk. Nové Lublice, Jakartovice. Povodí řeky Moravice již dnes plní strategickou funkci zásobování pitnou vodou pro přibližně 700 000 obyvatel Moravskoslezského kraje. Jedná se o funkční, stabilní a dlouhodobě budovaný systém, jehož hlavním účelem je zajištění bezpečné a kvalitní pitné vody pro velkou část regionu. Tato funkce není potenciální ani budoucí - je již nyní aktivně vykonávána a představuje jeden z nejdůležitějších veřejných zájmů v území. V této souvislosti považuji za zásadní otázku, zda je v souladu s principy řádné správy, hospodárnosti a ochrany veřejného majetku, aby byl tento strategický vodohospodářský systém dále zatěžován rozsáhlou průmyslovou výstavbou větrných elektráren, která může: · zvýšit erozní zatíženi povodí, · urychlit zanášeni nádrže Kružberk, · ovlivnit kvalitu povrchové vody, · narušit hydrologickou stabilitu území, · a tím ohrozit dlouhodobou funkci zásobování pitnou vodou. V době klimatické změny, kdy je pitná voda jedním z nejcennějších zdrojů státu, je nezbytné posuzovat jakékoli zásahy do povodí Moravice primárně optikou ochrany vodního zdroje, nikoli optikou energetických či developerských z áměrů. Navrhovaný přírodní park “Roudný" V roce 2022 zadal Krajský úřad MSK zpracování studie /Revize přírodních parků v Moravskoslezském kraji", která se věnovala především revizi vyhlášených přírodních parků, a navíc definovala území se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýšenými krajinnými hodnotami v centrální části Nízkého Jeseníku, v okolí masivu Velkého a Malého Roudného a údolních nbádrží Slezská Harta a Kružberk na řece Moravici. K připomínkováni návrhu o zřízeni přírodního parku “Roudný" a o omezení využití jeho území byly v roce 2024 vyzvány obce Bílčičce, Bruntál, Budišov nad Budišovkou, Dětřichov na Bystřici, Dlouhá Stráň, Dvorce, Horní Benešov, Jakartovice, Kružberk, Křišťanovice, Leskovec na Moravicí, Lomnice, Mezina, Milotice nad Opavou, Moravskoslezský Kočov, Nová Pláň, Nové Lublice, Razová, Roudno, Staré Heřminovy, Svatoňovice, Valšov. Předmětem ochrany přírodního parku je dochovaný krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými hodnotami, které jsou prezentovány výjimečným sopečným georeliéfem stratovulkánů Malého a Velkého Roudného umocněným vertikálním kontrastem s vodní plochou nádrže Slezská Harta a dále výjimečně dochované záhumenicové a úsekové plužiny na jejich svazích. Předmětem ochrany je rovněž sídelní kultura pocházející z doby pozdně středověké kolonizace s historickou čestní síti doprovázenou alejemi původních listnatých stromů, pozůstatky hornické a historické dřevozpracující činnosti a církevní či religiozní stavby v krajině. Projednávání zřízení PřP Roudný bylo potichu zastaveno. Naopak, toto nesmírně cenné území v centrální části Nízkého Jeseníku je nyní zcela dáno v plen developerům, protože všechny tyto katastry jsou zasaženy vyhlášenými akceleračními zónami pro výstavbu VTE a FVE. PřP Roudný měl být umístěn mezi PřP Bystřice a PřP Moravice. Z mého pohledu je zcela nepřípustné výše uvedená území znehodnotit výstavbou VTE/FVE, a to jak z hlediska zachováni krajinného rázu, ustálených biotopů, ochrany kriticky ohrožených druhů a naplňování Národního plánu ochrany přírody. výstavba vte bude mít zásadní vliv na rozvoj turistiky – nově vybudované naučné stezky Krajinou břidlice, nově vystavené rozhledny – Halaška, Kružberk. Navrhuje se: · vypuštěni akcelerační oblasti AOV18 Norberčany a AOV 34 Jakartovice · doplnit komplexní analýzu vlivů na krajinu kolem Velkého a Malého Roudného a na vodárenskou nádrž Kružberk a její povodí, která bude plně respektovat princip předběžné opatrnosti · doplnit podrobné hydrogeologické Vyhodnocení dopadů, včetně Vyhodnocení základových podmínek · do doby řádného vypořádáni této připomínky nepovažovat AOV18 a AOV34 za způsobilou k vymezení. 12. Připomínky podatele k legislativě Domnívám se, že postup státu může být v rozporu s evropským právem, ústavním pořádkem i zákony České republiky. Uvádím následující skutečnosti: A) Vymezování akceleračních zón není požadavkem směrnice RED lll Směrnice RED lll (EU) 2023/2413: · ukládá členským státům zrychlit povolováni OZE, · umožňuje vymezit zrychlené oblasti, · ale nenařizuje vymezování akceleračních zón v podobě, jak je činí Česká republika. RED lll nepožaduje vymezovat zóny: · v krajině, · v zemědělské půdě, · v lesích, · v blízkosti CHKO, · v migračních trasách ptáků,- · v blízkosti vodních zdrojů, · ani v ekologicky citlivých územích mimo Natura 2000. Česká metodika jde nad rámec evropského práva, což je v rozporu s principem proporcionality dle čl. 5 Smlouvy o EU. B) ignorováni doporučeni EU a preference brownfieldů RED lll výslovně doporučuje: · brownfieldy, · průmyslové areály, · zastavěná území, · degradované plochy, · území bez ekologických konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP však umožňuje vymezovat akcelerační zóny: · v zemědělské krajině, · v lesích, · v blízkosti chráněných území, · v blízkosti vodních zdrojů, · v ptačích migračních trasách. To je v rozporu s účelem RED lll. C) Zemědělská a lesní krajina je ekologicky hodnotná i mimo Natura 2000 Evropské právo chrání: · krajinnou strukturu, ' · biodiverzitu, · migrační koridory, · vodní režim, · půdní funkce. Vymezováni akceleračních zón v polích a lesích: · narušuje ekologickou stabilitu, · ohrožuje chráněné i běžné druhy, · zasahuje do migračních tras, · zvyšuje erozi a narušuje hydrologii, · je v rozporu s Čl. 191SFEU (zásada prevence a opatrnosti). D) Nepředloženi povinného předběžného posouzení vlivů na chráněné druhy a stanoviště Vymezování zón v územích, která mohou ovlivnit: · chráněné druhy, · migrační trasy, · vodní zdroje, · ekologicky citlivé oblasti, podléhá povinnosti předběžného posouzení vlivů podle Čl. 6 směrnice o stanovištích (92/43/EHS). V rámci dokumentace k Změně č. 2 ÚRP nebylo toto posouzení předloženo ani doloženo, a není zřejmé, zda bylo vůbec provedeno. Bez jeho existence nelze posoudit, zda navržené akcelerační zóny neohrožuji chráněné druhy, stanoviště nebo ekologické funkce území. Tento postup může být v rozporu s evropským právem i se zásadou prevence a opatrnosti dle čl. 191 SFEU. E) Zkráceni procesních práv veřejnosti Vymezování akceleračních zón: · zkracuje lhůty, · omezuje možnost občanů se bránit, · omezuje možnost obci uplatnit námitky, · zvýhodňuje investory na úkor veřejnosti. To je v rozporu s Aarhuskou úmluvou. F) Možná kolize s ústavními principy Postup při vymezováni akceleračních zón může být rovněž v rozporu s ústavními principy právního státu, zejména: · s požadavkem rovnosti účastníků řízeni (čl. 1 Ústavy a čl. 3 Listiny), · se zákazem libovůle při výkonu veřejné moci (čl. 2 odst. 3 Ústavy), · s povinnosti státu chránit přírodní bohatství (čl. 7 Ústavy), · a s principem proporcionality, který je součástí ústavního pořádku. Vymezování akceleračních zón v podobě, která zvýhodňuje investory a současně omezuje procesní práva občanů a obci, může představovat nepřípustné narušeni rovnosti a veřejného zájmu.	
8252.	Poulová Miluše	MMR-45279-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: o VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) ○ zóna znehodnotí ceny nemovitostí ○ zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku ○ oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
8253.	Rampach Michal	MMR-45280-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Akcelerační oblast č. AOV 26 námitkou: Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Bydlím v domě s výhledem na dotčené místo na které máme s Přítelem přímý výhled na Strážiště a jeho okolí. Takže jsme tímto návrhem také zasaženi u Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí REED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí - Záměrem dojde k úplné destrukci dosud nenarušeného přírodního horizontu a panoramatických hodnot lokality. Dotčené území je charakteristické souvislým lesním komplexem bez jakýchkoli antropogenních (člověkem vytvořených) vertikálních dominant. Výškové parametry větrných turbín jsou v extrémním nepoměru k měřítku a rázu této čistě přírodní krajiny." - “Vzhledem k reliéfu terénu (otevřené údolí) hrozí riziko akustického zesílení a specifického šíření ní kofrekvenčnjho hluku a infrazvuku (aerodynamického svitu lopatek) směrem k obytné zástavbě, což nebylo v předložených podkladech dostatečně posouzeno. Vzhledem k orientaci pozemku vůči horizontu navíc hrozí závažný stroboskopický efekt (míhání stínů) v ranních/večemích hodinách přímo do obytných zón." - Výhled směřuje na hustý les. Výstavba větrníků v takových místech vyžaduje masivní odlesnění pro základy, jeřábové plochy a příjezdové cesty pro těžkou techniku. - “Umístění akcelerační oblasti do blízkosti nebo přímo do souvislých lesních porostů zakládá důvodnou obavu z fragmentace (rozkouskování) lesních biotopů a narušení migračních tras ptactva a netopýrů,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kteří tento lesní masiv prokazatelně využívají. To je v přímém rozporu s principy ekologické stability krajiny.” - Zařazení této lokality do akcelerační zóny AOV 26 popírá samotný smysl evropské směrnice REED III. Ta explicitně vyžaduje, aby pro tyto zóny byla vybírána území s nízkým environmentálním dopadem (tzv. prioritně znehodnocené plochy, brownfieldy, dálniční koridory). Výběr krajinně a hydrologicky cenného území (CHOPAV) je koncepční chybou.” - “Umístění větrných elektráren do přímého výhledu z obytné zóny hrubě zasáhne do práv vlastníků nemovitostí na pokojné užívání majetku. Dojde k zásadnímu narušení pohody bydlení (welfare), neboť stávající klidová rekreačně-obytná zóna bude fakticky přeměněna na oblast s dominantním průmyslovým charakterem."  S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	
8254.	Kobelková Jana	MMR-45281-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází p**ouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody	Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála a požaduje jejich vyloučení z návrhu, přičemž své obavy opírá o dopad na chráněné druhy a prvky ÚSES, krajinný ráz, zemědělskou půdu, kvalitu života místních obyvatel, technická bezpečnostní rizika a nevyhodnocené kumulativní vlivy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8255.	Alena Begešová	MMR-45282-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Moravský Beroun – Nové Valteřice, kraj Olomoucký Územní opatření k AO Moravský Beroun. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že ovlivní ○ můj zdravotní stav, ○ znehodnotí cenu mojí nemovitosti ○ znehodnotí moje životní prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO Moravský Beroun **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO Moravský Beroun z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8256.	Jungvirth Libor	MMR-45286-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Identifikace osoby uplatňující připomínku --- vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · parc. č. 233/1, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 233/2, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 339, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č, 351, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 372/1, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 372/2, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 390, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 401/7, katastrální území 734471 Předslavice	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále jen “dotčené pozemky") V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (“stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné Vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů	

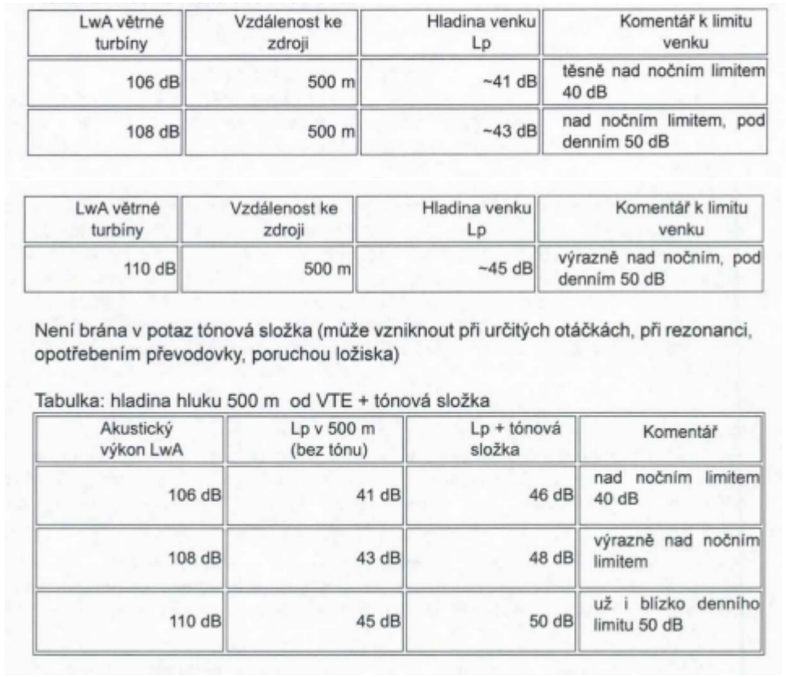
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabráněni zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ||, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc/imate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť" el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.qov.cz/pub|ic/porta|/mze/puda/ochrana-pudY-a-krajiny/deqradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umíst'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť" a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zrrňrňujicích opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle ČI. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod ll.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého legitimního očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu ll.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km'a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření sIly větru a jeho Vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho Vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/ struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 URR vymezení akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: ,,Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,, Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
· Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.

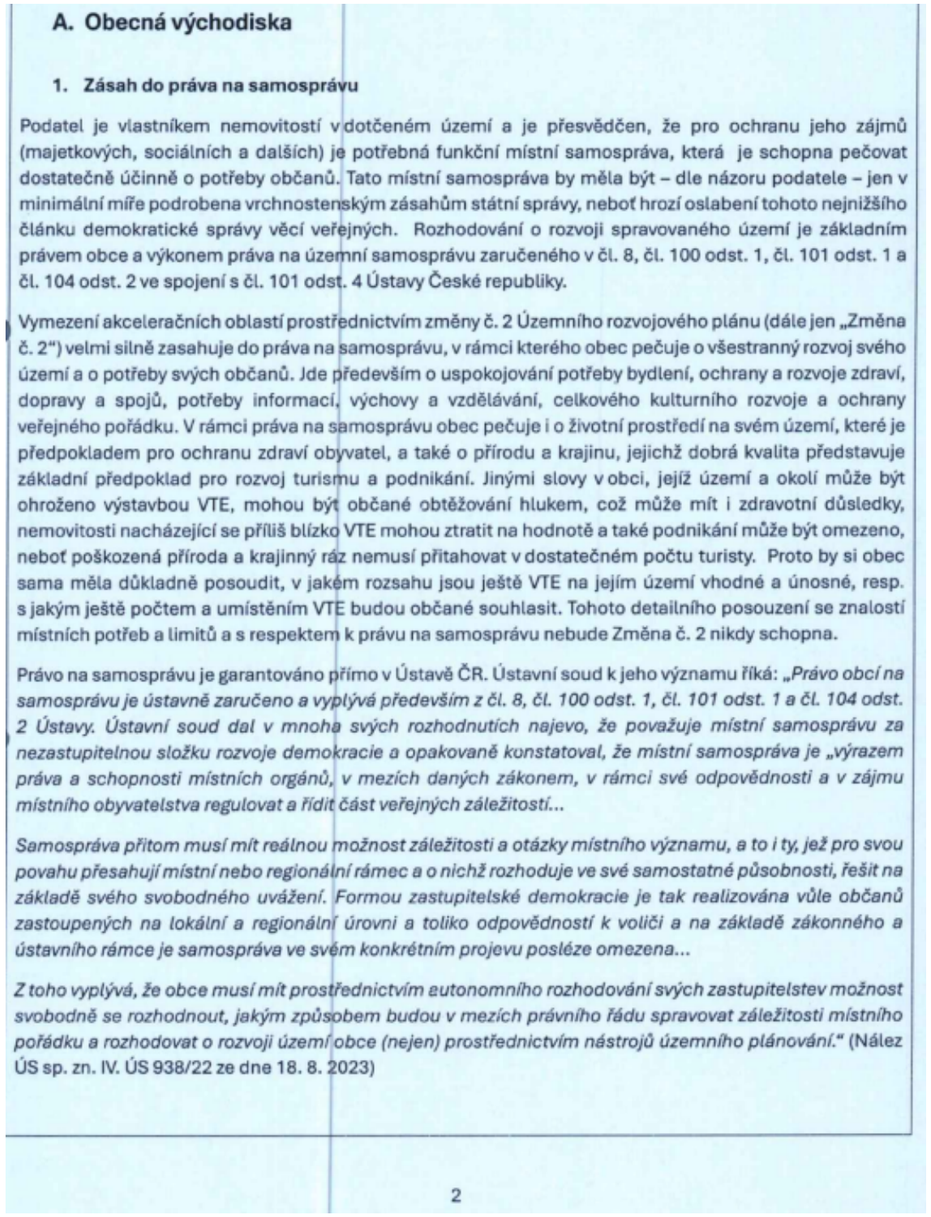
c) Osvětlení
· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.

d) Stroboskopický efekt
· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin | |

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250X3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice- Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmiňujici opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12.Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojit k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: · pozemky parc. č. 233/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 233/2, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 339, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 351, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 372/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 372/2, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 390, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 401/7, katastrální území 734471 Předslavice, byly vypuštěny z vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parc. č.340, parc. č.335/8, parc. č.338, parc. č.356/3, parc. č.350, parc. č.348, parc. č.352, parc. č.353, parc. č.390/25, parc. č.390/24, parc. č.390/27, parc. č.401/4, parc. č.401/5, parc. č.390/3, parc. č.390/38, parc. č.370/2, parc. č.383/33, parc. č.383/40, parc. č.375/1, parc. č.371/3, parc. č.371/2, parc. č.370/1, parc. č.317/8, parc. č.216, parc. č.433, parc. č.215, parc. č.211, parc. č.234, parc. č.230/4, parc. č.228, katastrální území 734471 Předslavice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekáváni dotčeného vlastníka.	
8257.	Jana Valušová	MMR-45287-2026-81	99czv	AOV69	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (AOV69) Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Hořice na Šumavě Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV69 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření AOV69. Odůvodnění uplatněné připomínky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

A. Obecná východiska

1. Zásah do práva na samosprávu

Podatel je vlastníkem nemovitostí v dotčeném území a je přesvědčen, že pro ochranu jeho zájmů (majetkových, sociálních a dalších) je potřebná funkční místní samospráva, která je schopna pečovat dostatečně účinně o potřeby občanů. Tato místní samospráva by měla být – dle názoru podatele – jen v minimální míře podrobena vrchnostenským zásahům státní správy, neboť hrozí oslabení tohoto nejnižšího článku demokratické správy věcí veřejných. Rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce a výkonem práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky.

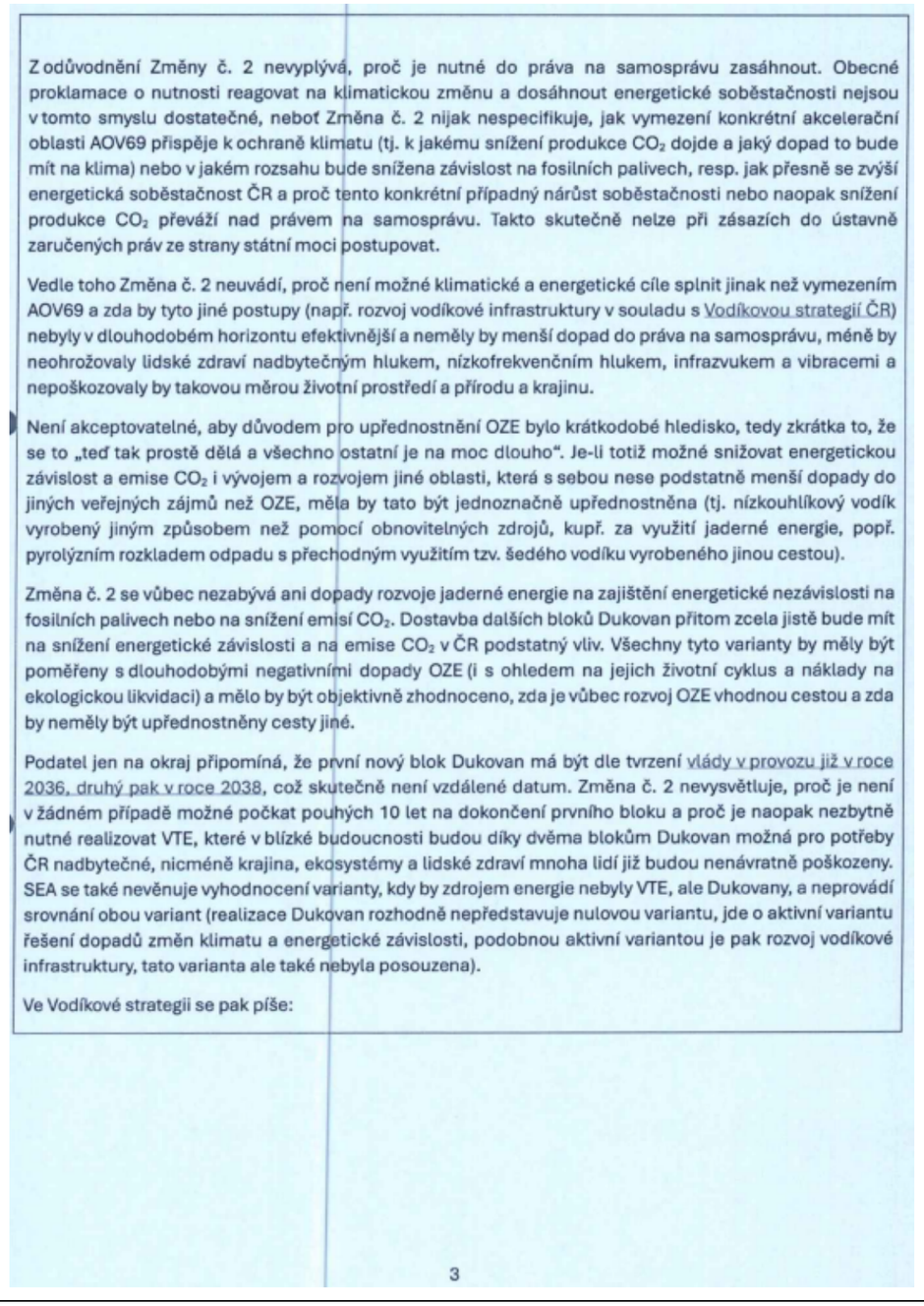
Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna.

Právo na samosprávu je garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*

Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…

Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování." (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV69 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na klima) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat.

Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV69 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu.

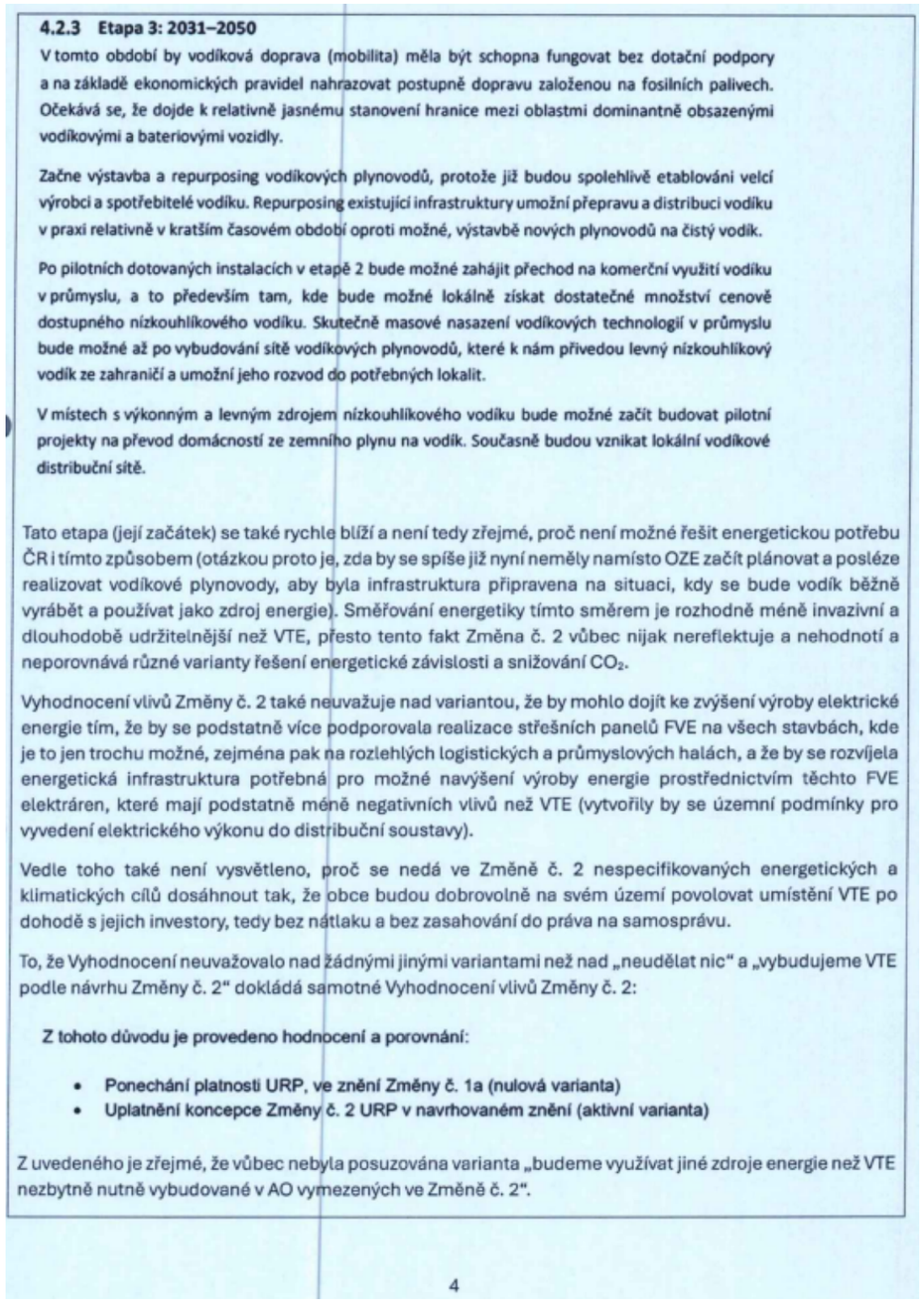
Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO_2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou).

Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE (i s ohledem na jejich životní cyklus a náklady na ekologickou likvidaci) a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné.

Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč je není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena).

Ve Vodíkové strategii se pak píše:

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4.2.3 Etapa 3: 2031–2050

V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.

Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.

Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.

V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.

Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO_2.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy).

Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu.

To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic" a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2" dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2:

Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání:

- **Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta)**
- **Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta)**

Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE nezbytně nutně vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2".

4

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout fakt, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti (pokud budou existovat vhodné místní podmínky). **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV69, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV69 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV69 vymezena relativně objektivně, neboť je na „zelené“ (tedy vhodné) ploše:  Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV69 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV69, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde. Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV69, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

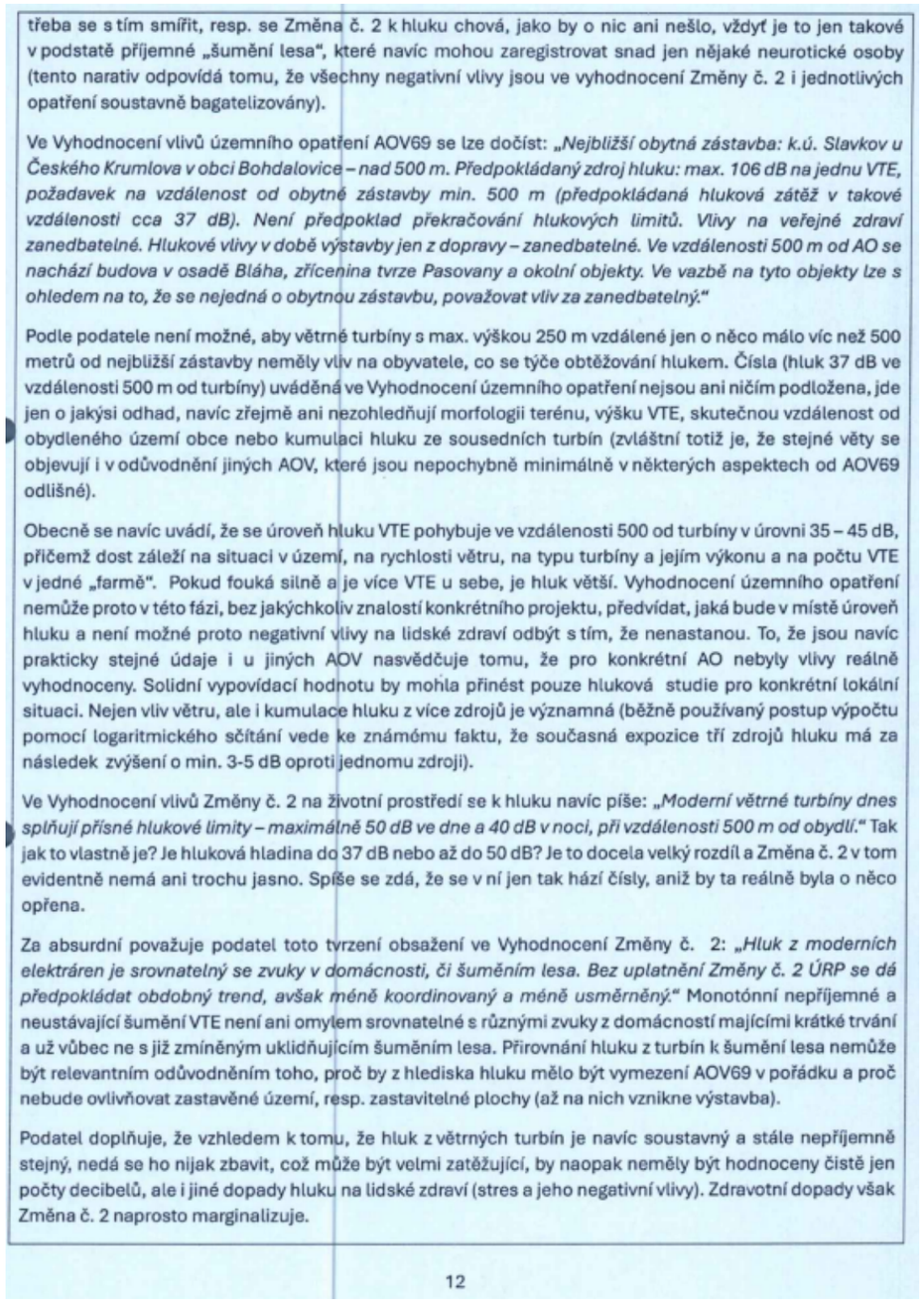
Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí a na zdraví lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV69 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že pořizovatel ani projektant nezná dostatečně dobře situaci v území jednotlivých obcí a že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV69. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV69 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

9

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moci v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny, je za současného stavu legislativy nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně* 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné* (pozn. podatele, o rovnocennosti dopadů na vodní režim u nulové a aktivní varianty se nedá hovořit, tento závěr vyhodnocení není správný). *Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i jediný údajně pozitivní dopad (snížení emisí CO_2) má velmi nejasné kontury a vůbec není nijak kvantifikován a zůstává jen na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Výhoda aktivní varianty oproti nulové má totiž spočívat v tomto: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením konkrétně AOV69 najisto povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti a bez AOV69 by k témuž nevedla. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV69, ve kterém se uvádí, že AOV69 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV69 vymezena, když má jen jeden jediný zcela zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa", které navíc mohou zaregistrovat snad jen nějaké neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány).

Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: k.ú. Slavkov u Českého Krumlova v obci Bohdalovice – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se nachází budova v osadě Bláha, zříceniny tvrze Pasovany a okolní objekty. Ve vazbě na tyto objekty lze s ohledem na to, že se nejedná o obytnou zástavbu, považovat vliv za zanedbatelný."*

Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 250 m vzdálené jen o něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (hluk 37 dB ve vzdálenosti 500 m od turbíny) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad, navíc zřejmě ani nezohledňují morfologii terénu, výšku VTE, skutečnou vzdálenost od obydleného území obce nebo kumulaci hluku ze sousedních turbín (zvláštní totiž je, že stejné věty se objevují i v odůvodnění jiných AOV, které jsou nepochybně minimálně v některých aspektech od AOV69 odlišné).

Obecně se navíc uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na situaci v území, na rychlosti větru, na typu turbíny a jejím výkonu a na počtu VTE v jedné „farmě". Pokud fouká silně a je více VTE u sebe, je hluk větší. Vyhodnocení územního opatření nemůže proto v této fázi, bez jakýchkoliv znalostí konkrétního projektu, předvídat, jaká bude v místě úroveň hluku a není možné proto negativní vlivy na lidské zdraví odbýt s tím, že nenastanou. To, že jsou navíc prakticky stejné údaje i u jiných AOV nasvědčuje tomu, že pro konkrétní AO nebyly vlivy reálně vyhodnoceny. Solidní vypovídací hodnotu by mohla přinést pouze hluková studie pro konkrétní lokální situaci. Nejen vliv větru, ale i kumulace hluku z více zdrojů je významná (běžně používaný postup výpočtu pomocí logaritmického sčítání vede ke známému faktu, že současná expozice tří zdrojů hluku má za následek zvýšení o min. 3-5 dB oproti jednomu zdroji).

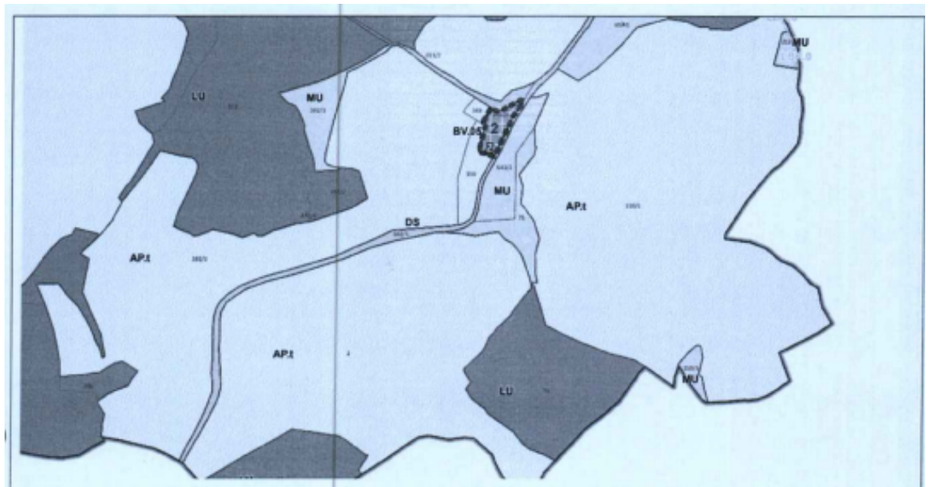
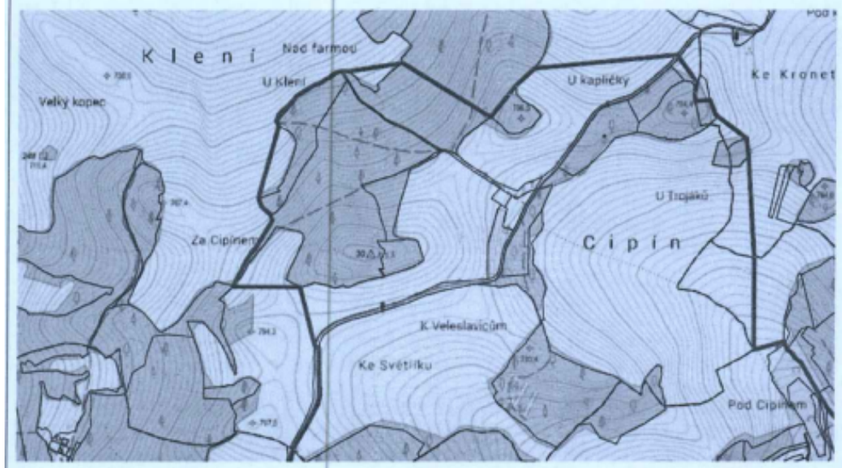
Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí."* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina do 37 dB nebo až do 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.

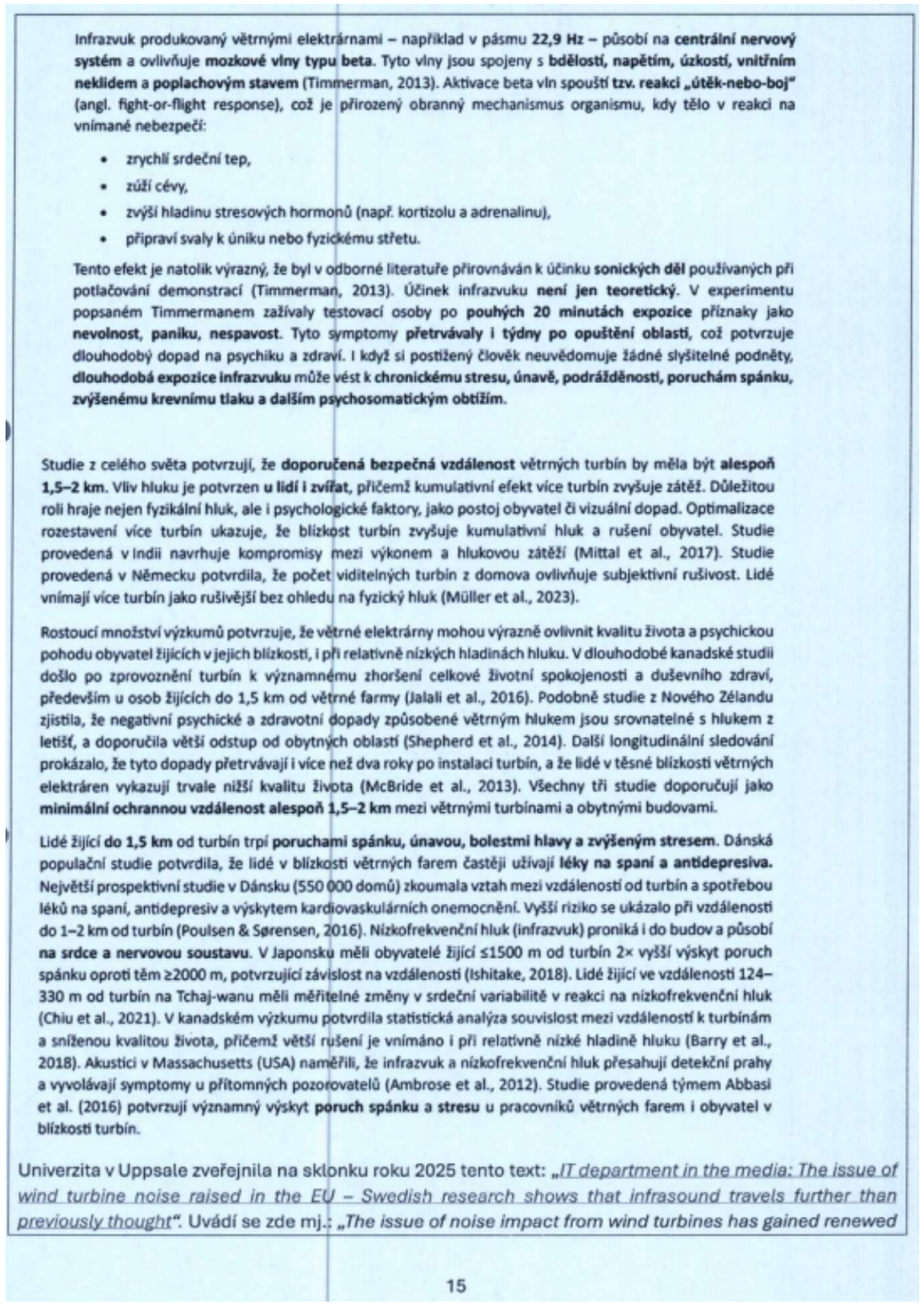
Za absurdní považuje podatel toto tvrzení obsažení ve Vyhodnocení Změny č. 2: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný."* Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV69 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba).

Podatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což může být velmi zatěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.

12

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“* Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že ani nebyly obstarány všechny potřebné podklady a v podstatě jsou AO jen tak nějak „nastřelené od boku“. Příslušné územní opatření k AOV69 z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) **Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.** Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV69 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor samozřejmě nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný nebo stresovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV69 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Hořice na Šumavě vypadá aktuálně takto (část přímo dotčená vymezením AOV69): 13	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV69 je konkrétně ve vztahu k území Hořic na Šumavě vymezena takto (fialová linka):  Z toho plyne, že AOV69 je vymezena tak, že zahrnuje i plochu pro bydlení BV.05. Zdá se ale, že to vůbec nebylo ve Vyhodnocení územního opatření AOV69 zohledněno. Vymezení AOV69 tedy přímo ovlivňuje územní plán podatele. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: 14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:

- zrychlí srdeční tep,
- zúží cévy,
- zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),
- připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.

Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím.**

Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).

Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.

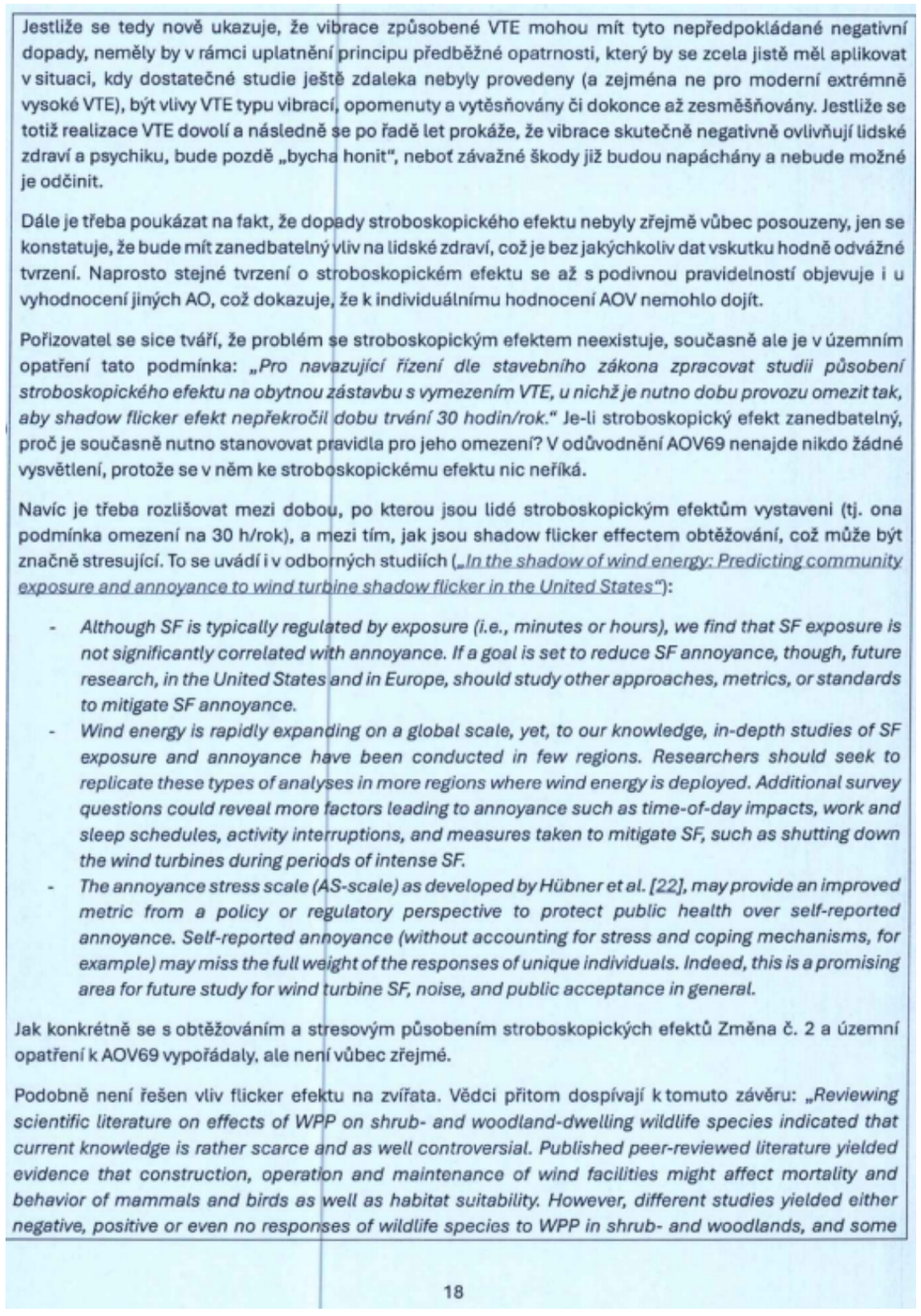
Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku a stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.

Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*". Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed*

15

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU." Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: *„While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components."* Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (L_{Aeq}) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (L_{Aeq}), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)* 16	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku, nízkofrekvenčního zvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá, ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 se totiž uvádí: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Územím prochází VVN. To, že problematika vibrací produkovaných VTE není zcela prozkoumána, potvrzují nové studie, které poukazují na negativní dopady vibrací, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“* 17	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Jestliže se tedy nově ukazuje, že vibrace způsobené VTE mohou mít tyto nepředpokládané negativní dopady, neměly by v rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), být vlivy VTE typu vibrací, opomenuty a vytěsňovány či dokonce až zesměšňovány. Jestliže se totiž realizace VTE dovolí a následně se po řadě let prokáže, že vibrace skutečně negativně ovlivňují lidské zdraví a psychiku, bude pozdě „bycha honit", neboť závažné škody již budou napáchány a nebude možné je odčinit.

Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení. Naprosto stejné tvrzení o stroboskopickém efektu se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, což dokazuje, že k individuálnímu hodnocení AOV nemohlo dojít.

Pořizovatel se sice tváří, že problém se stroboskopickým efektem neexistuje, současně ale je v územním opatření tato podmínka: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV69 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.

Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což může být značně stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States"*):

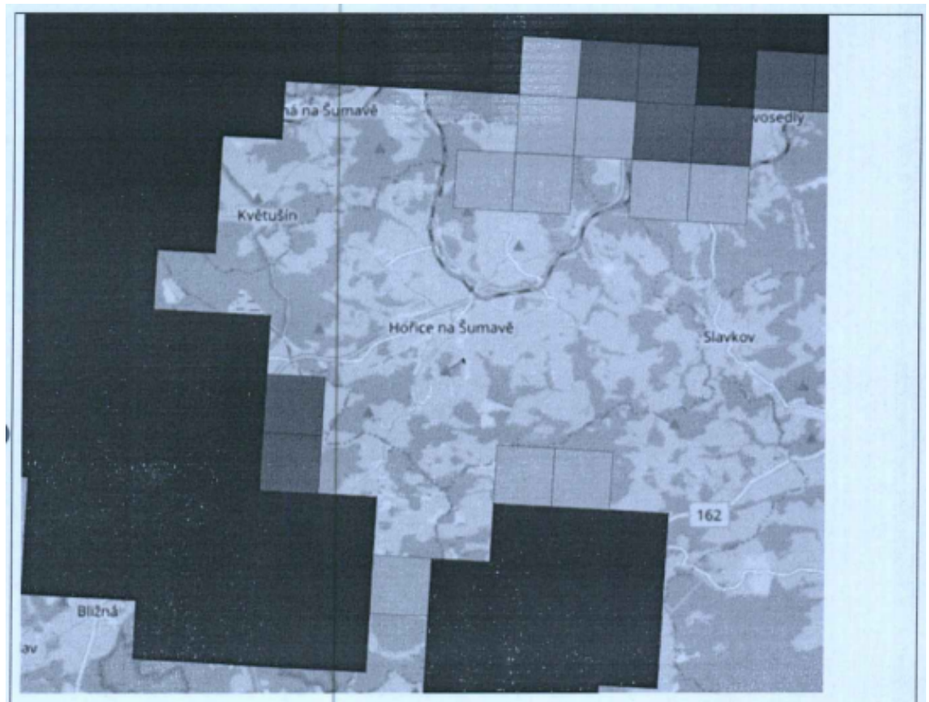
- *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.*
- *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.*
- *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.*

Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 a územní opatření k AOV69 vypořádaly, ale není vůbec zřejmé.

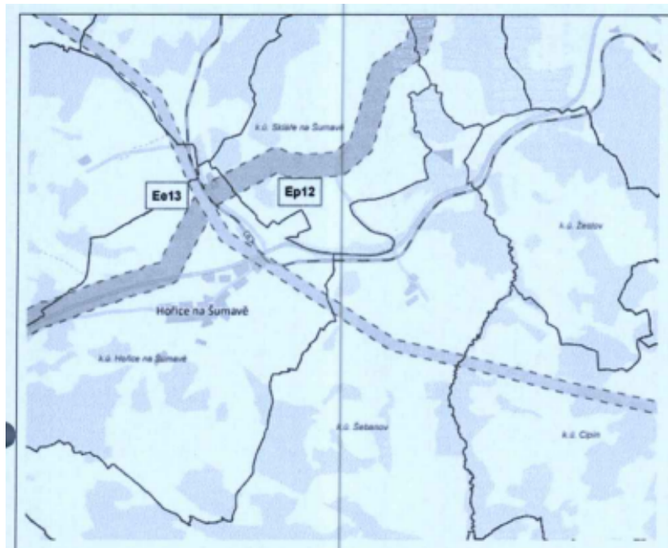
Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some*

18

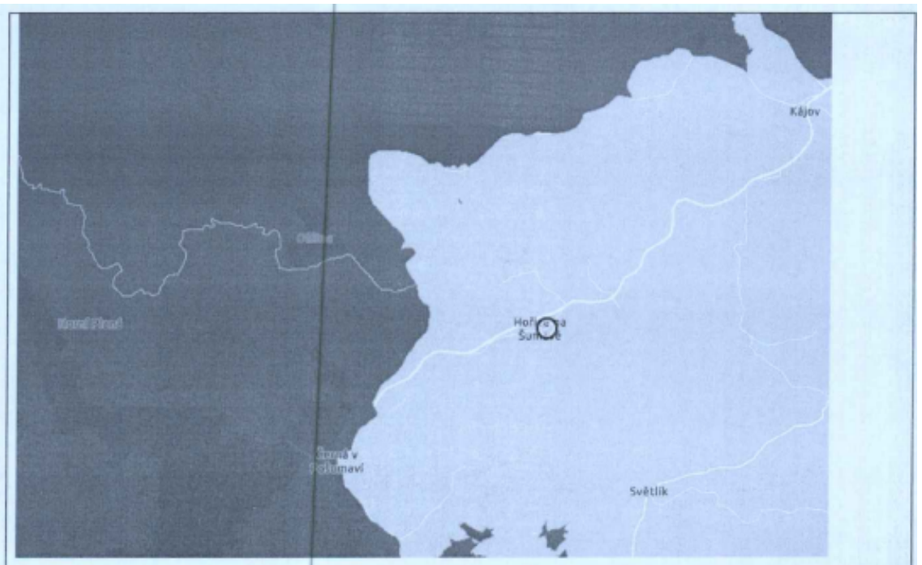
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymazovat AOV69 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění Změny č. 2 pro AOV69 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: *luňák červený, husa velká, chřástal polní (biotop), čáp černý.* Podle mapy citlivosti ptáků se navíc jen kousek od AOV69 nachází lokality, kde vysoké až extrémní riziko střetu ptáků s VTE: 19	

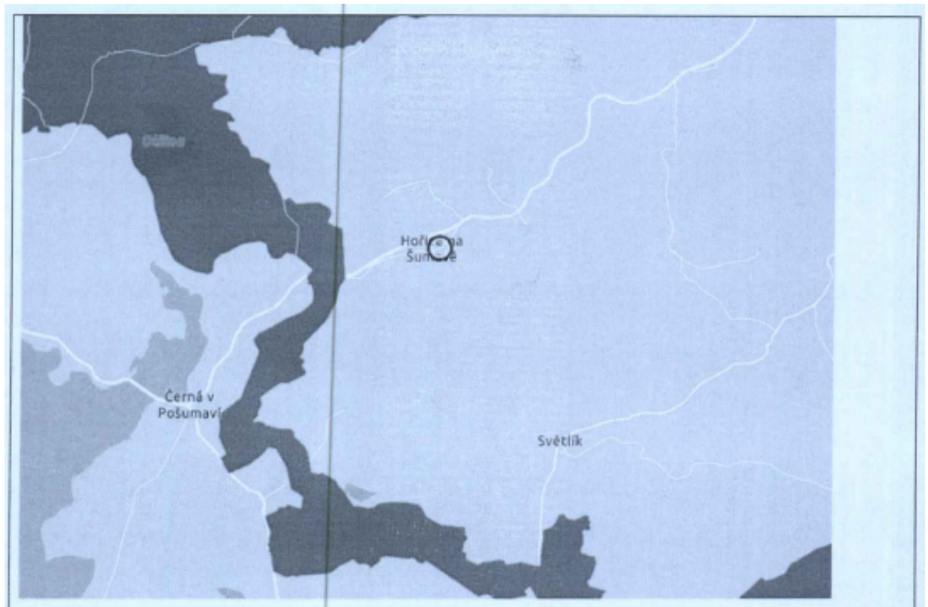
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna nijak nevysvětluje, jak je zaručeno, že se ptáci nebudou pohybovat mimo tyto oblasti směrem k AOV69 a nebudou zraňováni a usmrcování v AOV69. Naturové hodnocení Změny č. 2 obavy podatele potvrzuje: **Nejbližší ptačí oblastí je PO Boletice, která se nachází v nejkratší vzdálenosti 4,3 km vzdušnou čarou S od AO. Předmětem ochrany PO je mimo jiné k VTE citlivý druh kulíšek nejmenší, ostatní druhy jsou málo citlivé. V roce 2024 vznikla Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (ČSO), která vymezuje a kategorizuje území ČR (v síti 1 km²) podle míry rizika – z hlediska výskytu citlivých druhů a výskytu významných tahových koridorů. Za rizikové oblasti jsou dle metodiky k mapě považovány oblasti v kategoriích „vysoké riziko" a „extrémní riziko". Navržená AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru, nicméně ke kolizi jedinců dojít může. Opatření ke zmírněná uvádí ÚO. Významný vliv vymezované AO na předměty ochrany PO lze vyloučit.** V odůvodnění Změny č. 2 se ke střetům ptáků s VTE pouze uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, sekundárních trávníků a mozaiky stanovišť (zejména prvků liniového charakteru), prvků ÚSES a významných krajinných prvků, vodního toku Malý Strážný a jeho nivy, podmáčených lokalit, vlivů na ptáky zejména druhy luňák červený, chřástal polní, husa velká, další druhy ptáků a netopýrů, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."* 20	

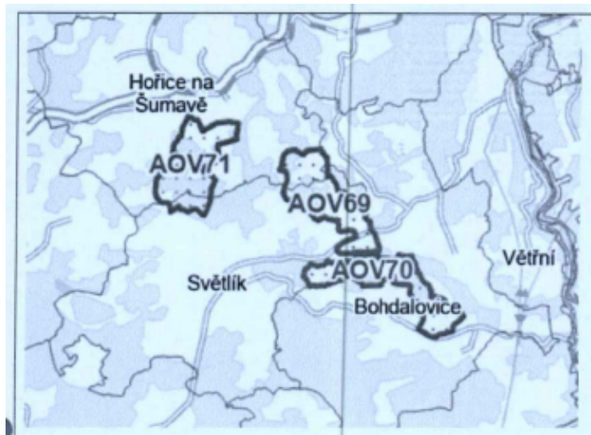
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. V územním opatření jsou totiž pouze tato kompenzační opatření: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. V odůvodnění územního opatření k AOV69 se ke střetům s ptáky konstatuje: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z vymezení vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez plošné eliminace, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km² dle zadání Změny č. 2 ÚRP). Podmínka má za cíl zabránit střetům s ptáky, jejich hnízdění na VTE a v blízkém okolí a dotčení chráněných biotopů a hnízdišť. Podatel se domnívá, že uvedené nelze považovat za odůvodnění pro vymezení AOV69. Platí totiž, že v situaci, kdy se VTE nejsou schopny vyhnout střetům s citlivými, vzácnými a ohroženými ptáky, neměly skutečně být AOV vymezeny, zejména pak ne v situaci, kdy odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření AOV69 není schopno přesně vysvětlit, k jak podstatnému snížení emisí CO_2 a snížení energetické závislosti v důsledku vymezení právě AOV69 dojde (resp. když se přímo ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 uvádí, že vliv na snížení produkce CO_2 bude zanedbatelný.) Podatel dále upozorňuje, že se v územním opatření neuvádí, co je oním vhodným technickým řešením, které je schopno zabránit kolizím ptáků s lopatkami VTE. V odůvodnění územního opatření není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. Kdyby odpuzovače skutečně fungovaly, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech. Jiným technickým řešením by, s přihlédnutím k územním opatřením pro jiné AOV, zřejmě podle představ pořizovatele mohly být mechanismy, které mají údajně být extrémně rychle schopny zastavit rotor VTE s výškou 250 m, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. Pokud ano, pak by v opatření mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových a citlivých druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Kompenzační opatření uvedená v územním opatření tedy není ve skutečnosti možno považovat za funkční zmírňující opatření. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. V souvislosti s elektrickým vedením je třeba zdůraznit, že Změna č. 2 ani územní opatření vůbec nevyhodnotily, že pro ptáky může být území AOV69 mnohem náročnější i z toho důvodu, že je v Zásadách územního rozvoje JČK vymezen koridor pro VVN Ee13, území je tedy zatíženo i jinou infrastrukturou než jen VTE: 21	

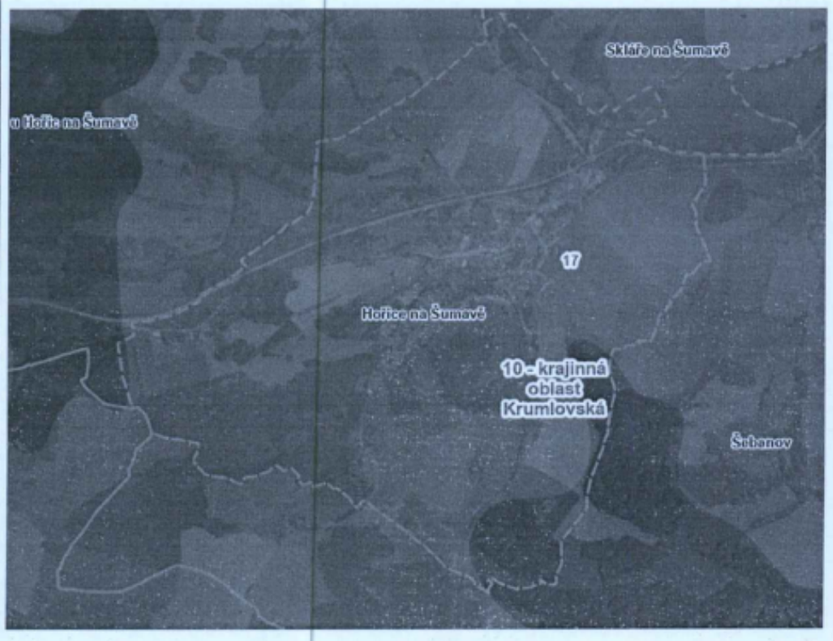
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází a je doslova zbytečné. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii *„Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“*, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV69 se uvádí: *„Z hlediska druhů netopýrů byly v terénu zjištěny citlivé druhy netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý, netopýr vodní a netopýr vousatý. Nejbližší lokality výskytu koncentrace citlivých druhů netopýrů se vyskytují více než 5 km od AO. Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit.“* Podatel se domnívá, že nebylo posouzeno, že by pro ochranu letounů byla skutečně dostačující vzdálenost lokality výskytu od AOV69 pouhých 5 km, mj. s ohledem na to, že pro zimní úkryty může být bezpečná vzdálenost až 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“* se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního* 22	

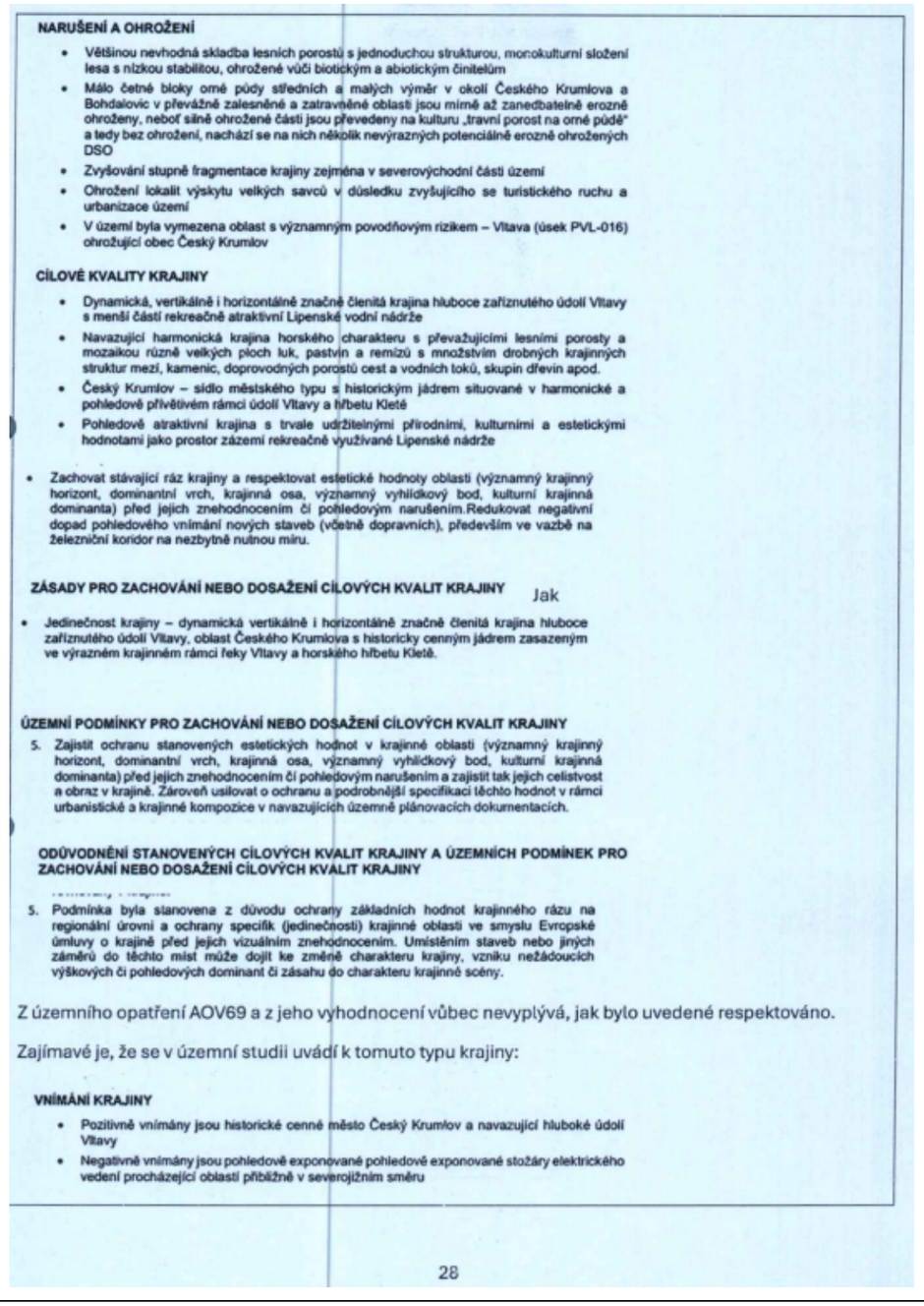
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV69 jinak? Proč? Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE (na který snad možná naváží další nefunkční „kompenzační“ opatření, která budou realizována až podle toho, kolik netopýrů zahyne). Jak konkrétně monitoring zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení, aby mohl být chápán jako kompenzační opatření, to už se ve Změně č. 2 ani v územním opatření nikdo nedozví. Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem) také nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV69 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV69 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO_2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza vyhodnocující skutečně všechny ztráty a přínosy (nejen na netopýrech) může podpořit vymezení AO. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům, zajišťuje ekologické funkce území a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Oblast Natura 2000** V naturovém hodnocení Změny č. 2 se k lokalitě AOV69 uvádí: *„V okruhu do 5 km od AO se nachází EVL, ve kterých jsou předmětem ochrany na vodu vázána stanoviště. Vzhledem ke vzdálenosti od AO (více než 4 km) a nárokům předmětů ochrany lze vliv na EVL vyloučit.“* Jde zřejmě o EVL Plániczký rybník – Bobovec, přičemž velmi blízko je i EVL Šumava a EVL Boletice. 23	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zásahy do EVL jsou zhodnoceny jako v podstatě malicherné. Zásahy do EVL Šumava a EVL Boletice nejsou zhodnoceny vůbec. Přitom v EVL Pláničský rybník – Bobovec je předmětem ochrany komplex rašelinišť, mokřadního lesa, potočních niv a vodních ploch v údolních systémech Lukavického a Černého potoka. Tento předmět ochrany může být vážně poškozen v důsledku lokální změny klimatu způsobené provozem farmy VTE a ovlivněním vodního režimu v území (níže). Tento vliv ale nebyl vůbec vyhodnocen. Podatel tedy považuje naturové vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření za nedostatečné. **5. Migrační koridor velkých savců** Akcelerační zóna má negativní vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys). V „naturovém" hodnocení Změny č. 2 se uvádí: *„V okolí AO v okruhu do 10 km se sice nachází EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců předmětem ochrany (Šumava, Blanský les), nejbližší robustně vymezený migrační koridor od AO se však nachází více než 3 km od AO. Vliv vymezované AO na předměty ochrany biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze tedy vyloučit."* Zmíněný biotop je vymezen následovně (mapy. AOPK): 24	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podatel se domnívá, že vzdálenost pouhé 3 km není vzhledem k tomu, jak velké vzdálenosti velké šelmy denně ujdou, dostatečná pro jejich ochranu a pro to, aby bylo zabráněno jejich rušení negativními vlivy VTE. Ve vyhodnocení jak Změny č. 2, tak územního opatření tedy chybí vysvětlení, jak přesně byly zváženy negativní dopady na vzácné šelmy a proč došlo k upřednostnění výstavby OZE před ochranou těchto zvířat. Z odborných studií přitom plyne, že je nutné vliv VTE na suchozemské savce důkladně zkoumat a prověřit („*Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes?*" nebo *The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (Canis lupus)*. To se však v souvislosti se Změnou č. 2 nestalo. **6. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV69 je vymezena AOV70 a AOV71: 25	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné". **7. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV69 dovoluje realizovat VTE o výšce až 250 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalitě umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV69 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV69 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV69 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese negativní vlivy (v závěru jsou zopakovány jen některé vlivy): 26	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěry a doporučení Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění zalesněných horizontů tvořící základní znak krajinné scény. Hodnocené území se dále vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, ve vzdálenosti do 15 km se nachází významné památky nadregionálního významu, včetně klášterních areálů, kostelů, zámků a historických městských struktur, které významně spoluutvářejí charakter krajiny. Umístění větrných elektráren by mohlo narušit jak historickou strukturu krajiny, tak její přírodní rámec, zejména v případě zásahů do lesních porostů nebo vrcholových partií. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami a doporučeními stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Mírně negativní kumulace vlivů jsou předpokládány na krajinný ráz. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **8. Vliv na krajinný ráz** Výstavba větrných elektráren bude mít řadu negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje spadá území Hořic na Šumavě do krajinné oblasti Krumlovské:  V návrhové části územní studie se k tomuto typu krajiny uvádí: 27	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

NARUŠENÍ A OHROŽENÍ

- Většinou nevhodná skladba lesních porostů s jednoduchou strukturou, monokulturní složení lesa s nízkou stabilitou, ohrožené vůči biotickým a abiotickým činitelům
- Málo četné bloky orné půdy středních a malých výměr v okolí Českého Krumlova a Bohdalovic v převážně zalesněné a zatravněné oblasti jsou mírně až zanedbatelně erozně ohroženy, neboť sáně ohrožené části jsou převedeny na kulturu „travní porost na orné půdě" a tedy bez ohrožení, nachází se na nich několik nevýrazných potenciálně erozně ohrožených DSO
- Zvyšování stupně fragmentace krajiny zejména v severovýchodní části území
- Ohrožení lokalit výskytu velkých savců v důsledku zvyšujícího se turistického ruchu a urbanizace území
- V území byla vymezena oblast s významným povodňovým rizikem – Vltava (úsek PVL-016) ohrožující obec Český Krumlov

CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY

- Dynamická, vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zařízlutého údolí Vltavy s menší částí rekreačně atraktivní Lipenské vodní nádrže
- Navazující harmonická krajina horského charakteru s převažujícími lesními porosty a mozaikou různě velkých ploch luk, pastvin a remízů s množstvím drobných krajinných struktur mezí, kamenic, doprovodných porostů cest a vodních toků, skupin dřevin apod.
- Český Krumlov – sídlo městského typu s historickým jádrem situované v harmonické a pohledově přívětivém rámci údolí Vltavy a hřbetu Kleté
- Pohledově atraktivní krajina s trvale udržitelnými přírodními, kulturními a estetickými hodnotami jako prostor zázemí rekreačně využívané Lipenské nádrže

- Zachovat stávající ráz krajiny a respektovat estetické hodnoty oblasti (významný krajinný horizont, dominantní vrch, krajinná osa, významný vyhlídkový bod, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením.Redukovat negativní dopad pohledového vnímání nových staveb (včetně dopravních), především ve vazbě na železniční koridor na nezbytně nutnou míru.

ZÁSADY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY Jak

- Jedinečnost krajiny – dynamická vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zařízlutého údolí Vltavy, oblast Českého Krumlova s historicky cenným jádrem zasazeným ve výrazném krajinném rámci řeky Vltavy a horského hřbetu Kleté.

ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

5. Zajistit ochranu stanovených estetických hodnot v krajinné oblasti (významný krajinný horizont, dominantní vrch, krajinná osa, významný vyhlídkový bod, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň usilovat o ochranu a podrobnější specifikaci těchto hodnot v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

ODŮVODNĚNÍ STANOVENÝCH CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY A ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

5. Podmínka byla stanovena z důvodu ochrany základních hodnot krajinného rázu na regionální úrovni a ochrany specifik (jedinečnosti) krajinné oblasti ve smyslu Evropské úmluvy o krajině před jejich vizuálním znehodnocením. Umístěním staveb nebo jiných záměrů do těchto míst může dojít ke změně charakteru krajiny, vzniku nežádoucích výškových či pohledových dominant či zásahu do charakteru krajinné scény.

Z územního opatření AOV69 a z jeho vyhodnocení vůbec nevyplývá, jak bylo uvedené respektováno.

Zajímavé je, že se v územní studii uvádí k tomuto typu krajiny:

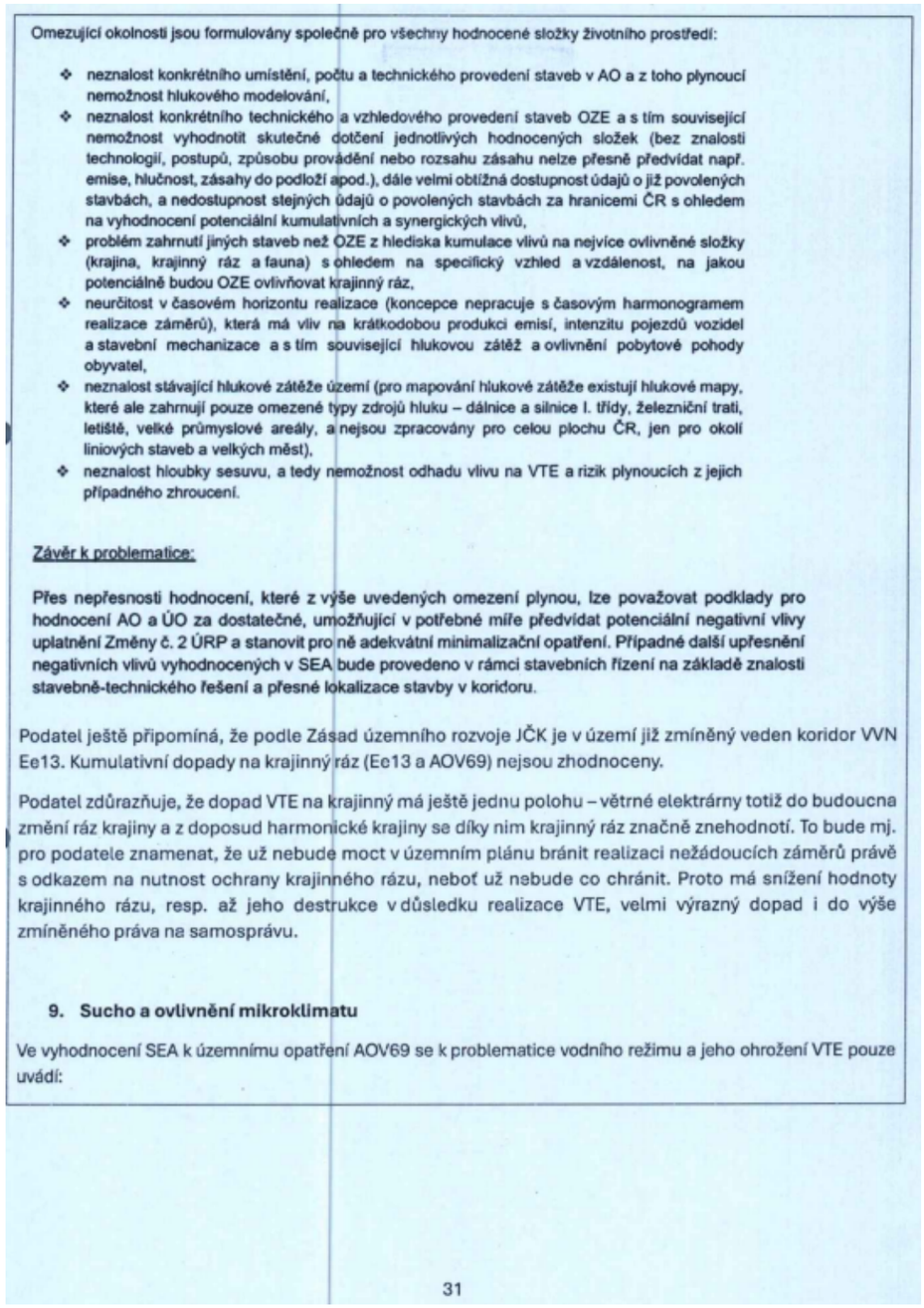
VNÍMÁNÍ KRAJINY

- Pozitivně vnímány jsou historické cenné město Český Krumlov a navazující hluboké údolí Vltavy
- Negativně vnímány jsou pohledově exponované pohledově exponované stožáry elektrického vedení procházející oblastí přibližně v severojižním směru

28

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestliže jsou tedy negativně vnímány méně výrazné stožáry elektrického vedení, jak pak budou vnímání krajiny ovlivňovat 250 m vysoké stožáry VTE s obrovskými lopatkami? V souvislosti s vlivem na krajinný ráz podatel poukazuje i na to, že VTE výrazně ovlivní rekreační potenciál jeho území a v důsledku toho i podnikatelské aktivity. Ovlivněna bude i hodnota nemovitostí. V materiálu „Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Český Krumlov - výstupy 6. úplné aktualizace ÚAP“ se přitom uvádí, že pozitivem území podatele je: **Rekreace a cestovní ruch** POZITIVA vysoký přírodní rekreační potenciál výborné geografické i přírodní podmínky pro rekreaci výborné podmínky pro turistiku, cykloturistiku, hipoturistiku fenomén Pašijových her akce: Pohádková rezervace, Hořické kulturní léto, trhy... zrekonstruovaný amfiteátr vybavenost obce významnou kulturně-historickou hodnotou vyšší počet hromadných ubytovacích zařízení Pokud jde o ekonomickou situaci, pak jsou výsledky rozboru území následující: **Ekonomické a hospodářské podmínky** POZITIVA vyšší míra podnikatelské aktivity silný potenciál území převážně pro cestovní ruch vyvážený ekonomický růst dostatek rozvojových ploch pro průmysl, ale není zájem dluhové zatížení obce je na standardní úrovni podpora činností nezávislých na sezónních výkyvech vysoké konsolidované příjmy obce připadající na 1 obyvatele NEGATIVA vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob dlouhodobě rostoucí nezaměstnanost nízký podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním vysoký podíl osob se vzděláním základním (vč. neukonč.) malá nabídka pracovních příležitostí jediný silný zaměstnavatel v obci převažuje vyjížďka za prací nad dojížďkou do obce nedostatek investičních zdrojů a základního kapitálu vysoký podíl nezaměstnaných osob relativně vysoká nezaměstnanost vyjížďka ekonomicky aktivních obyvatel mimo území v případě odchodu nejsilnějšího zaměstnavatele nárůst míry nezaměstnanosti Z toho plyne, že negativní ovlivnění kvality rekreačního potenciálu území je nežádoucí. Totéž pak platí pro kvalitu obytného prostředí, která je ve materiálu „Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Český Krumlov - výstupy 6. úplné aktualizace ÚAP“ hodnocena takto: **Sociodemografické podmínky a bydlení** POZITIVA přirozený nárůst obyvatel vyrovnaný přirozený přírůstek obyvatel stabilní počet obyvatel obec má kapacitně postačující MŠ i ZŠ existují akce podporující společenský život v obci obec působí rodinně kvalitní obytné území v obci je prodejna potravin a drogerie, knihovna, lékař, pošta, kulturní dům optimální - snaha udržet setrvalý stav zajistit podmínky pro individuální výstavbu v obci vysoký podíl obyvatel v produktivním věku nižší průměrný věk obyvatel vysoká intenzita bytové výstavby NEGATIVA úbytek obyvatel stěhování za posledních 5 let nízké hodnoty přírůstku obyvatelstva obecně vyšší index stáří Obec tedy cílí na to, aby se v ní lidem dobře žilo, VTE ale kvalitu života sníží a sníží i zájem o život v obci. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje: 29	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází kostel sv. Bartoloměje, tvrz a návesní kaple, zatímco v širším území se uplatňuje množství sakrálních staveb, historických domů, kašen a venkovských usedlostí. Ve vzdálenosti do 15 km se nachází významné památky nadregionálního významu, včetně klášterních areálů, kostelů, zámků a historických městských struktur, které významně spoluutvářejí charakter krajiny. Krajinný rámec je charakteristický vazbou na území Šumavy a její předpolí, přičemž důležitou roli hraje konfigurace terénu a rozsáhlé lesní porosty, které tvoří základní znak krajinné scény. Lesy zde definují horizonty, vymezují krajinné prostory a podílejí se na celkovém estetickém působení území. Umístění větrných elektráren by mohlo narušit jak historickou strukturu krajiny, tak její přírodní rámec, zejména v případě zásahů do lesních porostů nebo vrcholových partií. Z tohoto důvodu je vhodné umisťovat větrné elektrárny převážně mimo lesní porosty a respektovat kulturně-historické hodnoty, zejména tvrze, zříceniny a další významné stavby v krajině. S ohledem na toto opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu a kulturní hodnoty současně Vyhodnocení územního opatření dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Přitom v odůvodnění územního opatření k AOV69 se doplňuje: *„Z hlediska krajinného rázu se záměry mohou uplatňovat v pohledech z okolních sídel, kde mohou narušit krajinný horizont a působit svou výškou a pohybem rotorů jako technicistní prvek v jinak harmonicky utvářené krajině. S ohledem na nadmořskou výšku vrcholových partií (kolem 800 m n. m.) je nutné respektovat omezení výšky a umístění staveb mimo vrcholové body pro zachování vizuální ochrany horizontů a dálkových pohledů na historické dominanty regionu. Specifickým limitem byla analýza výškopisu ve vztahu ke kulturně-historickým dominantám, konkrétně ke kostelu v Kájově, zámku Český Krumlov a tvrzi Pasovary, možné negativní dopady jsou vymezením kompenzovány.“* Podatel se domnívá, že není možné kompenzovat vlivy na krajinný ráz jen tím, že budou VTE umístěny mimo vrcholové body pro zachování vizuální ochrany horizontů a dálkových pohledů na historické dominanty regionu. To totiž nijak neřeší celkou změnu krajinného rázu a to, že VTE jednoduše budou zdaleka viditelné a budou ovlivňovat své okolí, jak se to popisuje ve Vyhodnocení vlivů územního opatření. Navíc jsou VTE o dost vyšší než v jiných AO (v některých mají např. „jen“ 185 m). Ani odůvodnění Změny č. 2 nedává žádnou oporu názoru, že VTE nezničí krajinný ráz nebo jej neohrozí: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Přitom ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV69 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: 30	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:

- neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,
- neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,
- problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,
- neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,
- neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),
- neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.

Závěr k problematice:

Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.

Podatel ještě připomíná, že podle Zásad územního rozvoje JČK je v území již zmíněný veden koridor VVN Ee13. Kumulativní dopady na krajinný ráz (Ee13 a AOV69) nejsou zhodnoceny.

Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu.

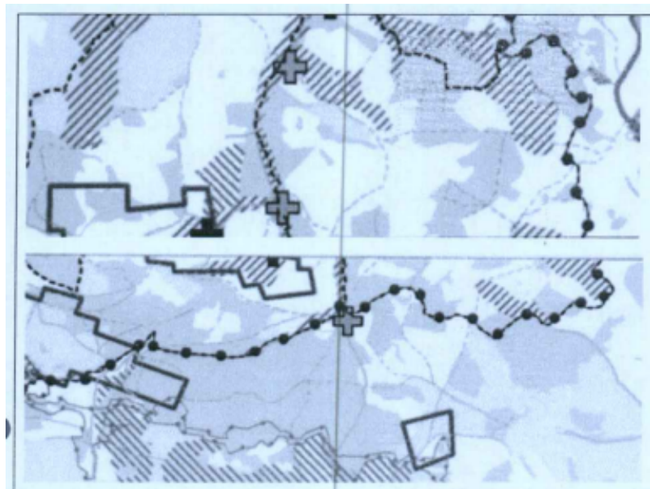
9. Sucho a ovlivnění mikroklimatu

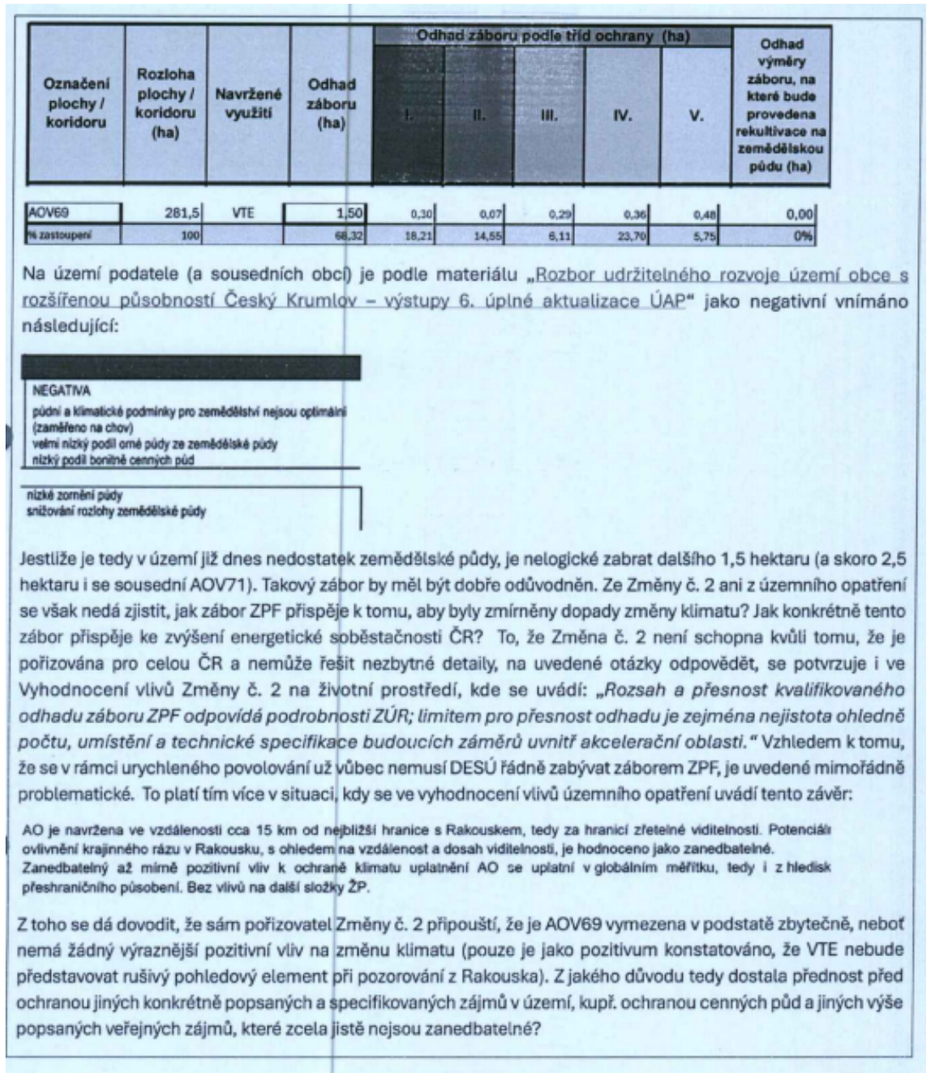
Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV69 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE pouze uvádí:

31

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Opět se tedy zdá, že je vše v nejlepším pořádku a výstavba VTE ani nemůže mít negativní dopady na vodní režim, „protože to tak prostě je“. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV69 ale není popsáno, jak konkrétně byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj, část 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: **Povrchové a podzemní vody** | V nulové variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln. | V aktivní variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln **Z hlediska hodnocené složky jsou obě varianty rovnocenné.** Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s rozsáhlými železobetonovými základy. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, také rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“* 32	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms | | Construction Phase | Operational Phase | Decommissioning Phase | | Groundwater Flow Regime | **Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow. | **Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. | **Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. | Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Vlivem na lokální teplotu se zabývá článek *„Impacts of 319 wind farms on surface temperature and vegetation in the United States“*, Yingzuo Qin *et al* 2022 *Environ. Res. Lett.* **17** 024026, popř. Yingzuo Qin et al 2022 Environ. Res. Lett. 17 024026. V této obsáhlé studii byl potvrzen vliv VTE na lokální zvýšení teploty, což má za následek změnu ekologických podmínek pro rostliny i živočichy (studie byla provedena v USA). Podobné závěry poskytuje i článek *„Climatic Impacts of Wind Power“*, Miller & Keith, Joule 2, 2618–2632, December 19, 2018 ª 2018 Elsevier Inc. https://doi.org/10.1016/j.joule.2018.09.009. Rovněž článek *„Long-Term Impacts of 250 Wind Farms on Surface Temperature and Vegetation in China“*, Remote Sens. 2025, 17, 10. https://doi.org/10.3390/rs1701001. Autoři dospěli po dlouhodobém sledování před a po instalaci VTE, že: "... 75.20% of the wind farms negatively impacted vegetation". Pokud tedy v důsledku výstavby a provozu VTE dojde k ovlivnění lokálního klimatu, dojde také k ovlivnění rostlin a živočichů, celého ekosystému, který se může razantně změnit. To bude mít zpětně vliv i na zhoršení větrné eroze. V lokalitě se navíc nachází i tzv. nivní půdy, jak plyne z Územní studie Šumava: 33	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ani tento fakt nebyl zhodnocen, ačkoliv právě na nivní půdy může mít lokální změna klimatu negativní vliv. Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV69 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV69 ke klimatu vyskytuje, je tato: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující odůvodnění zásahů v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV69 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie". Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV69 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV69 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV69 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv (redukce využití spalovacích zdrojů) převáží nad všemi negativními vlivy VTE. **10. Zábory ZPF a PUPFL** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska ZPF se uvádí: Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, z toho nejvyšší v V. třídě ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o relativně malou výměru záborů, proto není negativní vliv významnější. Rozsah záborů je přitom následující: 34	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) AOV69 | 281,5 | VTE | 1,50 | 0,30 | 0,07 | 0,29 | 0,36 | 0,48 | 0,00 % zastoupení | 100 | | 68,32 | 18,21 | 14,55 | 6,11 | 23,70 | 5,75 | 0% Na území podatele (a sousedních obcí) je podle materiálu „Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Český Krumlov – výstupy 6. úplné aktualizace ÚAP“ jako negativní vnímáno následující: NEGATIVA půdní a klimatické podmínky pro zemědělství nejsou optimální (zaměřeno na chov) velmi nízký podíl orné půdy ze zemědělské půdy nízký podíl bonitně cenných půd nízké zornění půdy snižování rozlohy zemědělské půdy Jestliže je tedy v území již dnes nedostatek zemědělské půdy, je nelogické zabrat dalšího 1,5 hektaru (a skoro 2,5 hektaru i se sousední AOV71). Takový zábor by měl být dobře odůvodněn. Ze Změny č. 2 ani z územního opatření se však nedá zjistit, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily, na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti cca 15 km od nejbližší hranice s Rakouskem, tedy za hranicí zřetelné viditelnosti. Potenciální ovlivnění krajinného rázu v Rakousku, s ohledem na vzdálenost a dosah viditelnosti, je hodnoceno jako zanedbatelné. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV69 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu (pouze je jako pozitivum konstatováno, že VTE nebude představovat rušivý pohledový element při pozorování z Rakouska). Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
8258.	Nejedlík Karel	MMR-45288-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Horní Lapač, katastrální území Horní Lapač, Zlínský kraj Územní opatření k AOV 109 Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že : : hranice navrhované zóny AOV 109 Lukoveček je umístěna velmi blízko mého rodinného domu, dnešní pohled z mých pozemků na přilehlé Hostýnské hory by byl zcela znehodnocen konstrukcemi větrných elektráren. Došlo by k zásadní, negativně nevratné změně stávající krajiny, což nemohu jako člověk, který zde doposud spokojeně žije, akceptovat. : mám opodstatněné obavy z dlouhodobého vlivu doprovodného hluku při provozu větrných elektráren, předmětné pozemky jsem koupil a rodinný dům postavil za účelem života v klidu, proto jsem s rodinou odešel sem z krajského města Zlína : mám značné obavy z narušení proudění spodní vody do mé studny a tím zásobení mého jediného zdroje pitné vody, jelikož napájecí prameny studny se nachází právě ve vytýčené zóně, protože základy konstrukcí větrných elektráren jsou kotveny do hloubky několika desítek metrů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 kategoricky nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

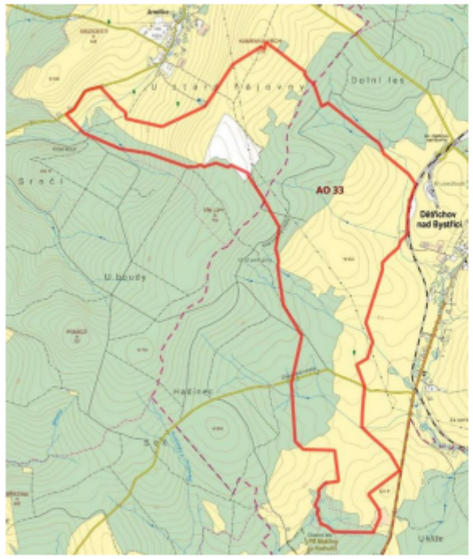
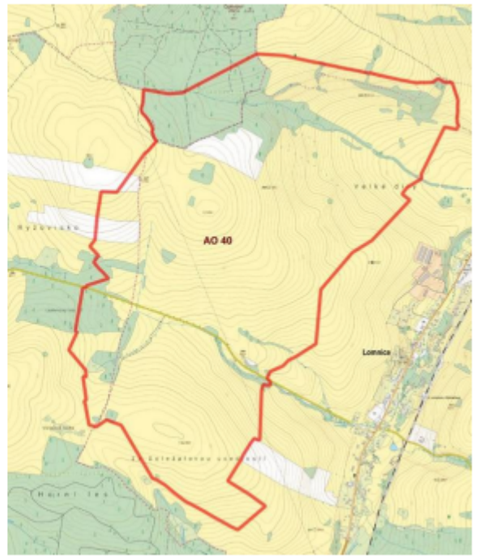
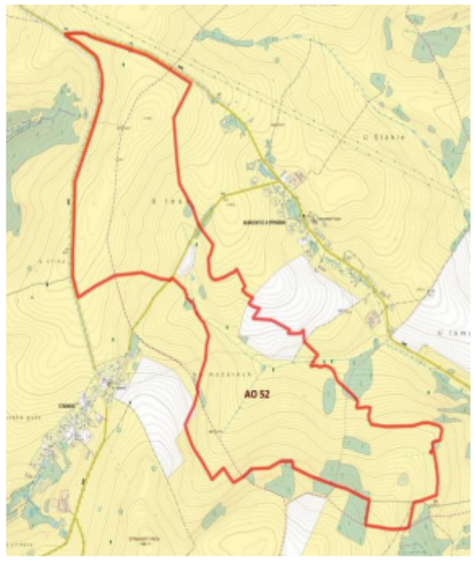
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8259.	Obec Rýmařov	MMR-45290-2026-81	99cp 99cv 99cw 99czf 99czzw	AOV33 AOV40 AOV42 AOV52 AOV102	PLNÁ MOC Zmocnitel město Rýmařov zmocňuje JUDr. Jana Brože, Ph.D., LL.M., advokáta ev. č. ČAK 19000, aby ho zastupoval: – při podání připomínek vůči návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti, vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrhům souvisejících opatření, a aby vykonával veškeré úkony s tím související, zejména přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, podával opravné prostředky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, to vše i tehdy, kdy je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Doplnění: Výpis vybraných usnesení rady města Rýmařov Připomínky	**Neakceptováno.** Město Rýmařov podává právně odůvodněné připomínky ke všem pěti akceleračním oblastem a namítá rozpory s právem, zejména porušení práv na územní samosprávu, nedostatek procedurálních záruk, jakož i nedostatečné posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů, krajinný ráz a kulturní dědictví (hrad Sovinec, kostel sv. Kateřiny). Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

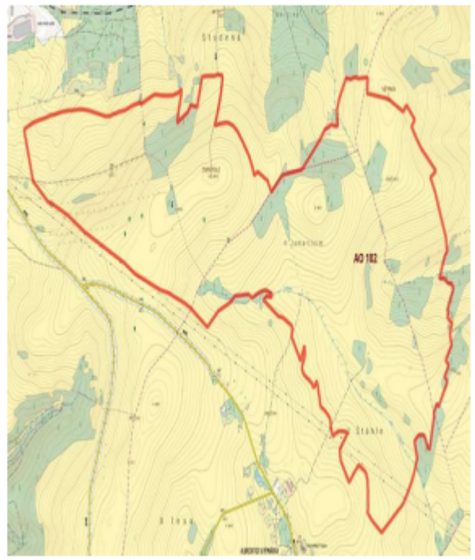
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření, jejíž pořízení bylo schváleno usnesením Vlády České republiky ze dne 22. 10. 2025, č. 811 PŘIPOMÍNKY PODATELE 1) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu 2) k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území 3) k návrhu územního opatření pro akcelerační oblasti - AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí - AOV 40 Lomnice - AOV 42 Jamartice - AOV 52 Albrechtice - AOV 102 Zimní Pole Seznam příloh • [P-1] Plná moc advokáta • [P-2] Výpis vybraných usnesení Rady města Rýmařov ze dne 1. června 2026, č. 4327/89/26 • [P-3] Oznámení záměru „Výstavba větrných elektráren Ryžoviště – Huzová. Dostupné v portálu Cenia. Dostupné na: https://portal.cenia.cz/eiasea/ detail/EIA_MSK105?lang=cs [pozn. z hlediska rozsahu nepřiloženo] • [P-4] Shannon, G. A synthesis of two decades of research documenting the effects of noise on wildlife. In: Biological Reviews, 2016, č. 91, s. 982-1005. Seznam pojmů a zkratek lesní zákon zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů podatel město Rýmařov pořizovatel Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování správní řád zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zákon EIA zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostřední), ve znění pozdějších předpisů zákon o obcích zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů zákon o ochraně ovzduší zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů zákon o ochraně zemědělského půdního fondu zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů zákon o státní památkové péči zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znění pozdějších předpisů zákon o životním prostředí zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Změna č. 2 Změna č. 2 Územního rozvojového plánu I. Úvod a stručná geneze věci [1] Město Rýmařov [dále již jen „podatel“] je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o obcích, jejímž základním úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž současně dbá ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 2 zákona o obcích). [2] Územní (místní) samospráva je nezastupitelnou složkou rozvoje demokracie, jakož i výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí. Ústavní soud ve své rozhodovací praxi opakovaně konstatoval, že „rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“ 2 Právo na územní samosprávu je přitom ústavně zaručeným právem, jak dokládá čl. 8, čl. 100 odst. 1 ve spojení s čl. 101 odst. 1 a 4 Ústavy České republiky. [3] Veden snahou naplňovat výše uvedený základní úkol, rozhodl se podatel uplatnit k projednávanému záměru tyto připomínky, jak je dále rozvedeno níže. [4] Územní rozvojový plán vydala Vláda České republiky usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. 581/24. Změnou č. 1a Územního rozvojové plánu se Územní rozvojový plán s odkazem na § 319 odst. 5 stavebního zákona stal závaznou územně plánovací dokumentací pro navazující územně plánovací dokumentace. Předmětem projednávané věci je pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření [dále již jen „Změna č. 2“], které bylo zahájeno na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 22. 10. 2025, č. 811. [5] Pořizovatelem Změny č. 2 dle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je Ministerstvo pro místní rozvoj [dále již jen jako „pořizovatel“]. Součástí Změny č. 2 je vymezení akceleračních oblastí ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které jsou vymezovány za účelem urychlení využití obnovitelných zdrojů energie. Změnou č. 2 má být vymezeno 109 akceleračních oblastí pro fotovoltaické a větrné elektrárny, které se mají rozkládat na více než 475.122.000 m2 . [6] Smyslem akceleračních oblastí je urychlení a zjednodušení postupů souvisejících s povolováním záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti, což může při splnění stanovených podmínek spočívat mimo jiného i ve vyloučení procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle zákona EIA. S ohledem na vyloučení tohoto procesu je nesporné, že vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah nejen do veřejných, ale i soukromých zájmů. 1 Jak ostatně konstatoval Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 1/96. 2 K tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11. [7] V případě podatele bylo na jeho území či v bezprostřední blízkosti vymezeno 5 akceleračních oblastí, a to sice AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole. Není tak možné pochybovat o tom, že Změna č. 2 a návrhy územních opatření se přímo dotýkají zájmů a práv podatele. [8] V souladu s § 6 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících	realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeních [dále jen „územní opatření“]. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast vymezenou v nadřazené územně plánovací dokumentaci je závazné pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. [9] Dne 14. 4. 2026 byla zveřejněna veřejná vyhláška o konání veřejného projednání k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj a návrhů jednotlivých územních opatření (č. j. MMR-25750/2026-81). Veřejné projednání proběhlo dne 15. 5. 2026. [10] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů. Podle § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se § 97 stavebního zákona použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. [11] Jelikož má podatel za to, že návrh Změny č. 2 – a to primárně ve vztahu k akceleračním oblastem AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole – obsahuje zcela zásadní nedostatky, pro které lze dokonce uvažovat o rozporu návrhu s právní úpravou, podává podatel proti tomuto své relevantní připomínky, které následujícím a konkretizujícím způsobem odůvodňuje: II. Legitimace k podání připomínek [12] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie lze k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření podat písemné připomínky. Každý bez jakéhokoli rozdílu tak v daném případě může ke zveřejněným písemnostem uplatnit svou připomínku. [13] Podatel je pevně přesvědčen o tom, že návrh Změny č. 2 a návrhy územních opatření, kterými se vymezují akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole, se přímo dotýkají i podatelových práv a oprávněných zájmů. Zmiňované akcelerační oblasti byly vymezeny na následujících katastrálních územích: • AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí v katastrálním území: Dětřichov nad Bystřicí [626 066], Krahulčí [672 211], Arnoltice u Huzové [650 099] a Huzová [650 102]; • AOV 40 Lomnice v katastrálním území: Lomnice u Rýmařova [686 662], Tylov [686 671], Ryžoviště [744 751] a Břidličná [614 998]; • AOV 42 Jamartice v katastrálním území: Dolní Moravice [629 804], Jamartice [744 603] a Rýmařov [744 468]; • AOV 52 Albrechtice v katastrálním území: Ondřejov u Rýmařova [744 611], Stránské [744 620], Albrechtice u Rýmařova [614 980] a Vajglov [615 005]; • AOV 102 Zimní Pole v katastrálním území: Ondřejov u Rýmařova [744 611], Jamartice [744 603], Albrechtice u Rýmařova [614 980] a Velká Štáhle [615 013]. [14] Území podatele tvoří katastrální území Edrovice, Jamartice, Janovice u Rýmařova, Janušov, Ondřejov u Rýmařova, Rýmařov a Stránské. Přímo na území podatele se tedy nachází akcelerační oblast AOV 42 Jamartice, akcelerační oblast AOV 52 Albrechtice a akcelerační oblast AOV 102 Zimní Pole. [15] Pro bližší přiblížení vymezení akceleračních oblastí AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole podatel přikládá výstřižky z relevantních grafických částí, ve kterých jsou akcelerační oblasti zachyceny. 3 Důvodová zpráva ke stavebnímu zákonu v tomto kontextu výslovně uvádí: „[…] každý bez rozdílu bude moci uplatnit připomínku, která bude muset být vypořádána. Úprava přímo počítá s vypořádáváním věcně shodných připomínek společně, což odpovídá i zásadě hospodárnosti vyjádřené v § 6 odst. 2 SpŘ (Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.). Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění.“ [zvýrazněno podatelem]  Výřez z výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí  Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 40 Lomnice  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 42 Jamartice Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 52 Albrechtice Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 102 Zimní Pole [16] Jak již bylo uvedeno výše, jsou s akceleračními oblastmi spojena určitá zjednodušení a úlevy, v jejichž důsledku je významně snazší povolit a realizovat záměr pro využití obnovitelných zdrojů energie. V tomto konkrétním případě stavbu větrných elektráren. Za situace, kdy obce a další dotčené subjekty s realizací větrných elektráren na svém území nesouhlasí, dochází v důsledku vymezení akceleračních oblastí k podstatnému omezení jejich možností obrany proti takovému záměru. Již výše bylo zmíněno upuštění od procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA, který zajišťoval identifikaci vzájemně kolidujících zájmů a jejich zhodnocení v kontextu zásady proporcionality. [17] Podatel má za to, že samotné vymezení akceleračních oblastí zasahuje do práva na územní samosprávu mimořádně intenzivním způsobem. Praktickým důsledkem tohoto postupu totiž je, že o budoucím využití a směru dalšího rozvoje území obce je rozhodováno bez skutečné opory ve vůli jejího zastupitelstva. Právě proto považuje podatel za přiléhavé konstatovat, že v projednávané věci dochází k podstatnému oslabení, ne-li částečnému vyprázdnění, ústavně zaručeného práva obce na územní samosprávu. [18] Dopady akceleračních oblastí, potažmo realizace větrných elektráren, se neomezují pouze na výkon územní samosprávy, ale promítají se i do dalších právem chráněných hodnot. Z veřejných zájmů lze v této souvislosti zmínit zejména ochranu životního prostředí, ochranu veřejného zdraví, ochranu ovzduší a bezpečnost silničního provozu. [19] V případě akceleračních oblastí AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole je dotčení práv a zájmů podatele nespornou skutečností, když tyto byly vymezeny přímo na území podatele. Pro vyloučení případných pochybností však podatel doplňuje, že v případě těchto akceleračních oblastí je dána reálná hrozba v podobě významného nárůstu hlukové zátěže, která může mít až negativní vliv na zdraví obyvatel podatele,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přičemž však minimálně zasáhne do současné pohody bydlení. [20] Stejně tak v těchto případech lze důvodně očekávat zásah do pohody bydlení – a potažmo i zdraví – v důsledku stroboskopického efektu (shadow flicker efekt). Zajištění veřejného zdraví a pohoda bydlení jsou pak základními předpoklady pro naplňování potřeb občanů podatele, který musí ex lege o naplňování jejich potřeb pečovat. [21] Na kvalitu života a zdraví pak má významný vliv životní prostředí. V tomto směru podatel namítá, že vymezením všech 5 akceleračních oblastí bude do životního prostředí významně zasaženo, kdy lze očekávat, že v důsledku tohoto zásahu dojde i ke snížení kvality životního prostředí. V tomto směru lze například uvažovat o snížení kvality ovzduší v důsledku nákladní přepravy, která bude realizovat přepravu stavebních materiálů pro realizaci větrných elektráren. K významu snížení kvality ovzduší se podatel podrobně vyjadřuje v rámci vlastních připomínek k návrhu Změny č. 2. [22] Jelikož v rámci návrhu Změny č. 2 nebyly dosud řádně posouzeny přepravní trasy, není možné a priori vyloučit, že tyto povedou i přes území podatele, a to v případě jakékoliv z pěti vymezených akceleračních oblastí. V souvislosti s nákladní přepravou je dána i potencialita dalšího zvýšení hlukové zátěže, a to v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, která je v posuzované lokalitě situována podél pozemních komunikací. [23] Nezmínit nelze ani další aspekty životního prostředí. Všechny akcelerační oblasti – které podatel připomínkuje – významným způsobem zasáhnou do krajinného rázu a charakteru lokality, což se nepochybně dotkne i samotného podatele. Ačkoliv se akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV 40 Lomnice přímo nenacházejí na území podatele, nacházejí se však v takové vzdálenosti, že budou mít negativní vliv i na území podatele. [24] Obdobným způsobem bude zasaženo i do ochrany kulturních památek v lokalitě, kdy i pohledům na tyto lokální dominanty je nutné přiznat ochranu. Na území podatele se přitom nachází několik kulturní památek – příkladmo památková zóna (rejst. č. ÚSKP 2428), radnice (rejst. č. ÚSKP 18833/8-161) nebo kostel sv. Kateřiny (rejst. č. ÚSKP 30255/8-184). Pro podatele a jeho obyvatele však mají význam i vzdálenější památky jako areál hradu Sovinec (rejst. č. ÚSKP 39923/8-177) nebo kostel Panny Marie Pomocné (rejst. č. ÚSKP 31063/8-10). [25] Stejně tak se podatele přímo dotýká i ovlivnění blízkých zvláště chráněných oblastí a zásah do biotopů zvláště chráněných živočichů a rostlin. Ostatně čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod stanoví, že každý má právo na příznivé životní prostředí, kdy toto právo v sobě nese i ochranu těchto zvířat a rostlin. [26] V současné chvíli má podatel za to, že tento náležitě prokázal potencialitu zásahu do svých práv a oprávněných zájmů. Ostatně při naplňování svého základního úkolu v podobě péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, musí podatel dbát i ochrany veřejného zájmu. [27] Vedle veřejných zájmů pak nelze bez dalšího odhlížet od zájmů soukromých, a to včetně zájmů samotného podatele. Soukromé zájmy v této věci se budou primárně projevovat u vlastníků nemovitostí situovaných v blízkosti plánovaných větrných elektráren – akceleračních oblastí – kdy u těchto nemovitých věcí lze důvodně předpokládat významný pokles tržní hodnoty. Nejedná se přitom o žádné nepodložené domněnky či polemiky podatele, což podatel dokládá zpracovanými odbornými studiemi a články, které jsou rozebírány níže. [28] V neposlední řadě musí podatel poukázat na to, že pokud by v projednávané věci nebyl vyloučen postup dle zákona EIA, svědčilo by podateli v případě realizace větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole postavení dotčeného územního samosprávného celku ve smyslu § 3 písm. d) tohoto zákona. Uvedené ustanovení totiž za dotčený územní samosprávný celek považuje takový územní samosprávný celek, jehož správní obvod je alespoň zčásti tvořen dotčeným územím. V tomto konkrétním případě tak dle názoru podatele není možné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakkoliv pochybovat o jeho právu uplatnit k projednávané věci následující připomínky. [29] V souladu s § 27 odst. 2 písm. a) stavebního zákona rada obce uplatňuje připomínky k návrhu územního rozvojového plánu. Podání a samotný obsah těchto připomínek schválila Rada města Rýmařov dne 1. června 2026, usnesením č. 4327/89/26, přičemž jejich podáním pověřila právního zástupce, jak dokládá zmiňované usnesení a přiložená plná moc. Důkazy: • [P-1] Plná moc advokáta • [P-2] Výpis vybraných usnesení Rady města Rýmařov ze dne 1. června 2026 č. 4327/89/26 III. Připomínky podatele [30] Podatel přistupuje k dalším připomínkám způsobem, který má zachovat jejich srozumitelnost a vnitřní přehlednost. S ohledem na jejich rozsah je proto řadí do několika tematicky vymezených celků. V jejich rámci se nejprve soustředí na obecnější výhrady vztahující se k dotčeným zájmům a k nedostatkům jejich posouzení; teprve následně přechází ke konkrétnějším připomínkám směřujícím proti obsahu jednotlivých písemností. [31] Podatel současně zdůrazňuje, že návrh Změny č. 2, vyhodnocení jejích vlivů na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření tvoří obsahově i argumentačně úzce propojený celek. Z tohoto důvodu tak podatel nepovažuje za vhodné tyto připomínky členit zvlášť na připomínky k návrhu Změny č. 2, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření. Podatelovi námitky jsou tedy formulovány obecným (generálním) způsobem, kdy se tyto vztahují ke všem zmiňovaným dokumentům, není-li stanoveno jinak. [32] Stejně tak podatel nevidí žádný důvod pro diferenciaci připomínek k jednotlivým akcelerační oblastem, když se tyto pro svou blízkost často dotýkají stejných předmětů ochrany a relevantních zájmů. I v tomto případě tak platí, že níže uvedené připomínky se vztahují ke všem připomínkovaným akceleračním oblastem, není-li dále stanoveno jinak. III.1. základní zásady činnosti správních orgánů a další východiska posuzování [33] Na postup pořizovatele při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba nahlížet jako na výkon veřejné správy, a tedy i jako na činnost správního orgánu 4 . Z toho důvodu je pořizovatel povinen respektovat základní zásady činnosti správních orgánů zakotvené v § 2 až § 8 správního řádu. Pro nyní projednávanou věc je přitom podstatná zejména zásada vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu, podle níž mají správní orgány dbát na to, aby zvolené řešení odpovídalo veřejnému zájmu, vycházelo z okolností konkrétního případu a 4 Podrobněji k tomu srov. Vodička, Jiří, Černý, Pavel, Roztočil, Aleš, Korbel, František. § 46 [Pořizovatel]. In: Bursíková, Lenka et al. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 386. současně nevedlo k nedůvodným rozdílům při posuzování skutkově obdobných nebo shodných věcí5 . [34] Z uvedené zásady plyne, že podoba Změny č. 2 i navazujících územních opatření nemůže být založena jen na sledování deklarovaného veřejného zájmu, ale musí zároveň obstát i z hlediska dopadů do právní sféry dotčených osob a jiných veřejných zájmů. Přijaté řešení tak musí být věcně odůvodněné, přiměřené okolnostem posuzované věci a nesmí bez rozumného důvodu znevýhodňovat určité subjekty či lokality oproti jiným srovnatelným případům. Právě takové nedostatečně ospravedlněné rozlišování mezi územími s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obdobnými charakteristikami podatel přitom považuje za přítomné i v nyní projednávané věci; konkrétní projevy tohoto pochybení rozvádí dále v textu. [35] Vedle výše uvedeného je pořizovatel povinen dostát i požadavku plynoucímu z § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož mají správní orgány šetřit práva a oprávněné zájmy dotčených osob a zasahovat do nich pouze tehdy, stanoví-li to zákon, a jen v rozsahu, který je skutečně nezbytný. Na tento princip navazuje i soudní rozhodovací praxe, která dlouhodobě akcentuje nutnost minimalizace zásahů veřejné moci do soukromé sféry fyzických a právnických osob.6 V projednávané věci se uvedený požadavek musí projevit především v tom, že pořizovatel řádně prověří různé způsoby, jimiž lze sledovaného cíle dosáhnout, aniž by zásah do právní sféry dotčených subjektů přesáhl míru nezbytnou k jeho naplnění. Podatel však upozorňuje, že návrh Změny č. 2 takové variantní posouzení postrádá. Nejsou-li v podkladech zachyceny reálně uvažované alternativy a jejich vzájemné srovnání, nelze odpovědně posoudit, zda zvolená varianta představuje řešení nejméně zatěžující, případně alespoň přiměřené ve vztahu k dotčeným zájmům. Právě v absenci takového porovnání spatřuje podatel jednu z prvních podstatných vad projednávaného návrhu. [36] V případě posuzování vlivů na životní prostředí je významný princip předběžné opatrnosti a prevence, dle kterého platí, že existuje-li relevantní nejistota ohledně nepříznivých účinků na okolí, nelze ji vykládat ve prospěch bezrizikovosti záměru, nýbrž je na místě záměr posuzovat prizmatem existence negativních vlivů. Tento přístup přitom nevyplývá jen z vnitrostátní rozhodovací praxe, ale je podporován i judikaturou mezinárodních soudů6 . [37] Nelze ani opominout zásadu materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu, dle které jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nebudou dány důvodné pochybnosti. Povinnost náležitě zjistit skutečný stav tak leží primárně na pořizovateli a dalších (dotčených) správních orgánech. Podatel je pevně přesvědčen, že ani obsahu této zásady nebylo dostáno, o čemž svědčí prokazatelné 5 Předmětná zásada vyjadřuje skutečnost, že veřejná správa by měla přijímat taková řešení, na nichž panuje všeobecný společenský konsensus. Podrobněji k tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 12. 2005, sp. zn. IV. ÚS 412/04. 6 V daném případě může podatel odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2025, č. j. 1 As 111/2024-66 či na rozsudek Mezinárodního soudního dvora ze dne 25. 9. 1997 ve věci Gabčíkovo – Nagymaros. nesprávnosti či nepřesnosti uváděné v návrhu a souvisejících dokumentech. Naopak existence těchto vad dle podatele prokazuje, že návrh Změny č. 2 byl tvořen toliko „od stolu“, kdy pořizovatel (a další správní orgány) aktivně nečinily kroky ke zjištění skutečného stavu věci. [38] V souvislosti se základními východisky musí podatel stručně uvést i vadu nepřezkoumatelnosti, které se bude ve svých připomínkách opakovaně dovolávat, neboť předmětné podklady touto nesporně trpí. [39] Vadu nepřezkoumatelnosti právní úprava rozlišuje na nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost a pro nedostatek důvodů. Za nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost lze obecně označit takový správní akt (primárně rozhodnutí), který obsahuje rozporné či jiným způsobem nesrozumitelné údaje7 . Stejně tak nesrozumitelnost bude dána v situaci, kdy akt bude obsahovat takové textové a formulační nedostatky, že z obsahu textu nebude dostatečně zřejmá souvislost s příslušnými podklady pro vydání aktu8 . Nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost se pak nevyhýbá ani opatření obecné povahy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jak dokládá rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 Ao 6/2010-130, č. 2445/2011 Sb. NSS. [40] Naopak nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů zakládá absence vymezení důvodů, o které se správní akt opírá, jakož i nedostatečné vymezení úvah příslušného orgánu, pro které tento vydal akt o konkrétním obsahu9 . Rovněž nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů bude dána v případě, kdy správní orgán opře své rozhodnutí o skutečnosti nezjišťované či zjištěné v rozporu se zákonem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 8 As 19/2005-122). III.2. dotčené zájmy vlivem vymezení akceleračních oblastí [41] Podatel v první řadě vytýká, že dotčené zájmy nebyly v návrhu Změny č. 2 ani v navržených územních opatřeních posouzeny úplně a správně, neboť jejich hodnocení je zjevně vedeno toliko optikou deklarovaných (pozitivních) přínosů navrhovaného řešení, tedy realizace větrných elektráren. Takový přístup však neobstojí, jestliže správní orgány jsou podle zásady materiální pravdy povinny vycházet ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu. Nejsou-li skutková zjištění úplná nebo přesvědčivá, nelze důsledky tohoto pochybení přenášet na podatele. (i) posouzení vlivů na veřejné zdraví [42] S ohledem na nesporný význam tohoto zájmu považuje podatel za vhodné, aby se tomuto věnoval nejdříve. Jak již bylo naznačeno výše, má podatel za nesporné, že mezi povinnosti 7 Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2003, č. j. 7 A 547/2002-24. 8 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2014, č. j. 9 As 22/2014-30. 9 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2005, č. j. 2 Afs 47/2005-49. 13 územních samosprávných celků patří i péče o veřejné zdraví, kterézto je esenciálním předpokladem pro možnost řádného naplňování potřeb obyvatel. I když se snaží obsah návrhu Změny č. 2 vlivy na veřejné zdraví bagatelizovat, je podatel pevně přesvědčen, že v daném případě je dána potencialita významného zásahu do veřejného zdraví, a to nejen obyvatel podatele. [43] Negativní dotčení veřejného zdraví podatel spatřuje ve třech základních aspektech, a to sice ve a) zvýšení hlukové zátěže, b) snížení kvality ovzduší v průběhu výstavby a c) působením stroboskopického efektu (shadow flicker efekt). [44] Podatel pak tyto vlivy rozčleňuje na negativní vlivy vznikající samotnou činností větrných elektráren a negativní vlivy vznikající v důsledku výstavby větrných elektráren. negativní vlivy vznikající samotnou činností větrných elektráren [45] Význam těchto negativních vlivů – prizmatem zájmů podatele – bude zásadní především v případě akceleračních oblastí AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole; ani v případě akceleračních oblastí AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV 40 Lomnice by však tyto negativní vlivy neměly být přehlíženy. [46] V důsledku provozu větrných elektráren bude docházet k emisím hluku. Z obsahu přílohy č. 2 Hodnocení karet AO vyplývá, že jedna větrná elektrárna bude samostatně produkovat hluk v hodnotě až 106 dB. Podatel v tomto případě však upozorňuje na skutečnost, že v akceleračních oblastech není počítáno pouze s realizací jediné větrné elektrárny. Uvedená hodnota je tak zjevně podhodnocena. [47] V případě akcelerační oblasti AOV 42 Jamartice je počítáno s realizací 9 větrných elektráren. U akcelerační oblasti AOV 102 Zimní Pole bylo zase kalkulováno s počtem 11 větrných elektráren. V akcelerační oblasti AOV 40 Lomnice je dokonce počítáno s výstavbou až 13 celých větrných elektráren. [48] Pro ilustraci podatel poukazuje na skutečnost, že například při kumulativním působení 10 větrných elektráren by hluk dosahoval hodnoty přes 116 dB. Při realizaci 13 větrných elektráren by se jednalo až o 117,1 dB. V tomto směru podatel odkazuje na vzorec výpočtu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					$$L_{total} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i-1}^{n} 10^{L_i/10}\right) \quad [\mathrm{dB}]$$ [49] Je tedy zjevné, že v daném případě došlo k významnému podhodnocení hodnoty vznikajícího hluku. Stejně tak byla podhodnocena i hladina hluku ve vzdálenosti 500 m, která by při započítání kumulativního působení musela dosahovat 47,2 dB, bude-li podatel opět uvažovat o realizaci 10 větrných elektráren. Při započítání kumulativního působení zdrojů hluku lze dospět k hodnotám hluku, který bude zjevně přesahovat limity u chráněného venkovního prostoru pro noční dobu, kdy dokonce lze uvažovat i o možném překračování limitů pro denní dobu. Podatel tak namítá nesprávnost posouzení hodnot vznikajícího hluku. [50] Podatel v tomto směru připomíná, že vnímání hluku je do jisté míry věcí subjektivní povahy, kdy u každého člověka existuje určitý stupeň citlivosti, resp. tolerance rušivého účinku hluku. I kdyby tedy nehrozilo překračování imisních limitů hluku – což však hrozí – nebylo by možné a priori hovořit o tom, že hluk nebude mít žádných negativních účinků na své okolí. Samotná hluková zátěž pak kromě více či méně závažných zdravotních komplikací vyvolává i celou řadu negativních emočních stavů – pocity nespokojenosti, deprese, obavy, vyčerpání atd. Vysoké hladiny hluku (zvuku) rovněž mohou vést i k nepříznivým projevům v sociálním chování, kdy mohou například zvyšovat agresivitu jedince. [51] Dále nebyly nikterak zhodnoceny individuality jednotlivých lokalit, kdy na šíření hluku má vliv několik různorodých faktorů. V daném případě tak konstatování o hodnotách hluku představuje spíše určitý odhad. Správnost tohoto odhadu pak není možné nikterak zpětně přezkoumat, což zakládá nepřezkoumatelnost návrhu Změny č. 2 v této části. [52] Nejúčinnějším prostředkem ochrany před hlukem je dostatečná vzdálenost, která byla zvolena v délce 500 m. Podatel v tomto směru konstatuje, že ze strany pořizovatele byla z neznámých důvodů stanovena obecná vzdálenost, která nikterak nevychází z individuálního posouzení konkrétní lokality. Takovýto postup však odporuje judikatuře Soudního dvora Evropské unie (viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C[1]258/11, Sweetman ze dne 11. 4. 2013). [53] Jelikož chybí individuální posouzení vhodnosti zvolené vzdálenosti pro konkrétní lokality, namítá podatel zase nepřezkoumatelnost v otázce správnosti zvolené vzdálenosti, kdy podatel nemá objektivní možnost seznat důvody, pro které byla tato vzdálenost zvolena. [54] Podateli je známo, že vzdálenost 500 m nepovažují za dostatečnou ani dříve zpracované územní studie na území sousedního kraje, a to Olomouckého kraje. Například územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje z roku 2009 považuje za dostatečnou (bezkonfliktní) vzdálenost 1000 m10 . O vhodnosti vzdálenosti v délce pouhých 500 m polemizují i zástupci Ministerstva životního prostředí, jak dokládají četné novinové články11 . 10 Územní studie je dostupná na: https://www.zabreh.cz/assets/File.ashx?id_org=18942&id_dokumenty=9489. 11 Křovák, J. SPD chce zónu pro větrníky nejméně 1500 m od obydlí. Turek žádá jen 900 m, jinak by se elektrárny	

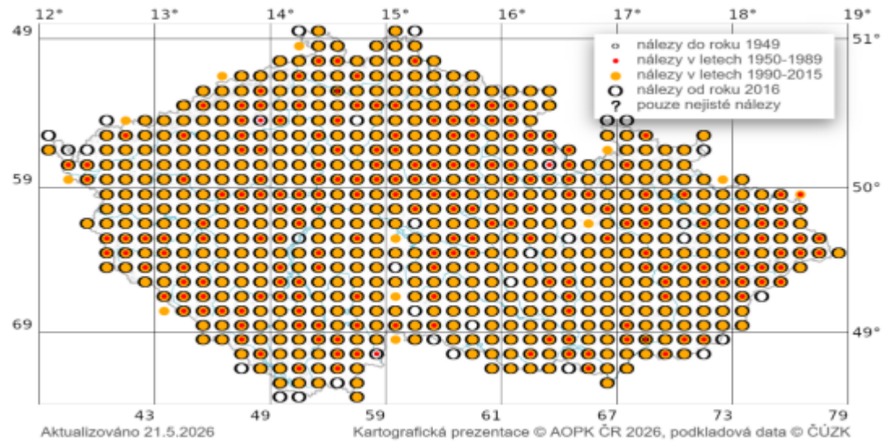
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nestavěly. Echo24.cz. 17. 5. 2026. Dostupné z: https://m.echo24.cz/a/HtndJ/zpravy-domaci-spd-navrhuje[1]vetrniky-1500-metru-od-obydli-zadnu-by-nevznikl-turek-motoriste. 15 [55] Stejně tak se vzdálenost 500 m nepoužívá ani v zahraničí. Ve spolkové zemi Bádensko[1]Württembersko [Baden-Württemberg] je dáno doporučení na umísťování větrných elektráren ve vzdálenosti 700 m od obytné zástavby. Ve spolkové zemi Porýní-Falc [Rheinland-Pfalz] je stanovena obecná minimální vzdálenost v délce 900 m a v Braniborsku [Brandenburg] je dokonce vyžadována vzdálenost v délce 1.000 m. Opominout nelze ani Bavorsko [Bayern], které používá pravidlo 10H, kdy za bezpečný odstup je považována vzdálenost rovnající se desetinásobku výšky větrné elektrárny. Jestliže by podatel uvažoval o výšce elektrárny o 250 m, byla by za bezpečnou považována vzdálenost v délce 2500 m. [56] Vyjma Spolkové republiky Německo však podatel může odkázat i na právní úpravu Polské republiky, která jako základní východisko rovněž využívá pravidlo 10H. V souladu s § 4 odst. 1 zákona o investicích do větrných elektráren [Ustawa o inwestycjah w zakresie elektrowni wiatrovych] 12 však tato vzdálenost může být zmenšena územní plánem, přičemž ani tato menší vzdálenost nesmí být menší než 700 m. [57] Jelikož v daném případě Změna č. 2 neobsahuje podrobné a ucelené odůvodnění toho, proč byla zvolena právě vzdálenost v délce 500 m, kdy se navíc nejedná o žádnou obecně přijímanou vzdálenost, má podatel za to, že její stanovení je rovněž nepřezkoumatelné, stejně jako nesprávné. [58] Vzdálenost pak nemá větší význam v případě nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, které se mohou šířit na velké vzdálenosti, a to o několika desítkách kilometrů. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk jsou vnímány jako směs zvukových a taktilních podnětů (tlak v uších, pocity vibrací na hrudníku aj.)13. Z hlediska významnějších negativních vlivů infrazvuku lékařské studie dále zmiňují závratě, nevolnost, deprese, srdeční arytmie, poruchy spánku a soustředění14, přičemž některé studie dokonce infrazvuku připisují negativní vliv i na tkáňové a membránové struktury15 . [59] Jelikož nízkofrekvenční hluk a infrazvuk nebyl z hlediska možných negativních vlivů dostatečně posouzen, nemůže podatel konstatovat přezkoumatelnost Změny č. 2 v této části. Za situace, kdy negativní vliv těchto aspektů nebyl vyloučen, je nutné jejich vliv spíše předpokládat. Podatel pak striktně nesouhlasí s tím, aby tyto negativní vlivy byly zkoumány až v rámci navazujícího procesu, neboť v rámci navazujícího procesu již nebude 12 Viz Ustawa z dnia 20 maja 2016 r., o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U.2024.317). 13 K tomu srov. Leventhall, H. G. A Review of Published Research on Low Frequency Noise nad its Effects. Department for Environment, London: 2003 nebo Havas, M., Colling, D. (2011). Wind Turbines Make Waves: Why Some Residents Near Wind Turbines Become Ill. Bulletin of Science, Technology & Society, 31(5) str. 414-426. 14 Zde podatel zase může například odkázat na následující studii, viz Chiu, C.H., Lung, S.C. C., Chen, N., Hwang, J.S., Tsou, M. C. M. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. In: Scientific Reports, 2021, vol. 11, article 17817. Dostupné z: https://doi.org/10.1038/s41598-021- 97107-8. 15 Bellut-Staeck, U. M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-Transduction. In: Journal of Biosciences and Medicines, 2023,	

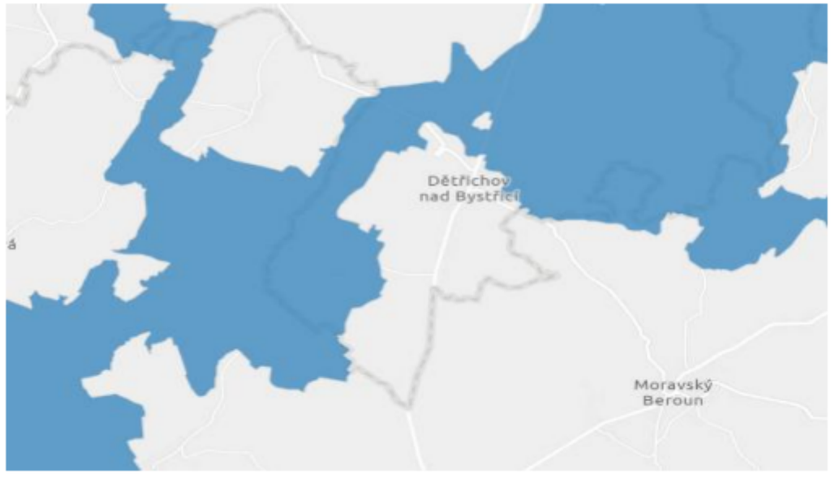
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vol. 11, pp. 30–56. Dostupné z: https://doi.org/10.4236/jbm.2023.116003. 16 možné tyto náležitě posoudit. Stejně tak se v rámci takového posouzení může následně ukázat, že větrné elektrárny není možné v akceleračních oblastech vůbec realizovat, čímž by se tyto staly de facto bezpředmětné. [60] Dalším negativním vlivem, který bude v důsledku činnosti větrných elektráren vznikat, což přiznává i zpracované vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území, bude stroboskopický efekt (shadow flicker efekt). Samotný efekt pak nepochybně bude způsobilý zasáhnout do pohody bydlení, kdy bude vytvářet rušivý vjem, kdy tento může vést až k poklesu soustředěnosti či bolestem hlavy. [61] Ještě významnějším je tento efekt v případě, kdy větrné elektrárny jsou realizovány v blízkosti železničních tratí či pozemních komunikací, neboť tento může významným způsobem ovlivnit bezpečnost a plynulost provozu. [62] Všechny připomínkované akcelerační oblasti se nachází v bezprostřední blízkosti rušných pozemních komunikací, pročež se lze důvodně obávat toho, že bude moci dojít k ovlivnění provozu na pozemních komunikacích, což může vést až k dopravní nehodě. Akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 42 Jamartice a AOV 102 Zimní Pole se nadto nachází v blízkosti železničních tratí, pročež nebezpečí nelze vyloučit ani na železnici. [63] V současné chvíli nebyla otázka shadow flicker efektu řádně posouzena, kdy tato má být pravděpodobně zkoumána až v rámci navazujícího řízení. S takovýmto postupem však podatel nemůže souhlasit, neboť tento efekt má potenciál zasáhnout významněji širší okolí, než které bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru. [64] Ostatně jednalo-li by se o záměr mimo akcelerační oblast, byla by otázka shadow flicker efektu zkoumána již v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA. Za takové situace má podatel pevně za to, že negativní vlivy shadow flicker efektu měly být zkoumány již v rámci Změny č. 2, přičemž jejich neposouzení považuje podatel za významnou vadu návrhu Změny č. 2 a souvisejících dokumentů. negativní vlivy vznikající při výstavbě větrných elektráren [65] Výše uvedené se ve vztahu k zájmům podatele primárně vztahovalo k akceleračním oblastem AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole, byť nikoliv absolutně. Nyní se podatel zaměří na negativní vlivy vznikající při výstavbě větrných elektráren, které mají potenciál přímo negativně ovlivnit i podatele, a to bez ohledu na to, o jakou konkrétní akcelerační oblast půjde. [66] Z hlediska hlukové expozice je pak pro podatele významnou otázka hluku, který bude vznikat v důsledku transportu stavebních materiálu a částí samotných větrných elektráren. Jelikož dosud nebylo provedeno podrobné posouzení přepravních tras pro přepravu stavebních materiálů, není možné vyloučit, že tyto povedou i přes území podatele, a to v blízkosti obytné zástavby. 17 [67] V souladu s § 40 odst. 3 stavebního zákona je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i vyhodnocení vlivů na: a) hospodářský rozvoj, b) soudržnost společenství obyvatel území a c) životní prostředí. Jelikož i přeprava stavebního materiálu a související výstavba větrných elektráren může mít významné negativní vlivy na životní prostředí (včetně veřejného zdraví), má podatel za to, že i jejich posouzení a vyhodnocení mělo být obsaženo ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území. Přeprava stavebního materiálu a jednotlivých částí si může vyžádat nutnost realizace stovek až tisíců přepravních cest, a to v závislosti na tom, zdali bude nutné vystavět i nové přístupové komunikace k větrným elektrárnám. Podateli je známo, že na jednu stavbu větrné elektrárny je nutné realizovat 100–200 jednosměrných cest nákladních automobilů. [68] Na podporu svého tvrzení podatel například poukazuje na obsah oznámení záměru „Výstavba větrných elektráren Ryžoviště-Huzová”, kód záměru MSK105. Na str. 15	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmiňovaného oznámení se uvádí, že na stavbu jedné větrné elektrárny je nutné realizovat takřka sto jednosměrných cest; u jiných záměrů bylo dokonce uvažováno ještě s větším počtem přepravních cest. Důkazy: • [P-3] Oznámení záměru „Výstavba větrných elektráren Ryžoviště – Huzová. Dostupné v portálu Cenia. Dostupné na: https://portal.cenia.cz/eiasea/ detail/EIA_MSK105?lang=cs [pozn. z hlediska rozsahu nepřiloženo] [69] Jestliže podatel bude uvažovat o stavbě 10 větrných elektráren, bylo by nutné realizovat cca 2 tisíce obousměrných cest nákladných automobilů, přičemž do tohoto orientačního výpočtu podatel nezapočítává cesty, které by bylo nutné vynaložit v důsledku realizace přístupových komunikací. Je nespornou skutečností, že nákladní doprava takovéto četnosti by byla významným emitentem hlukové zátěže. Významu hluku vznikajícího v důsledku automobilové dopravy si je přitom vědoma i Světová zdravotnická organizace, která považuje za škodlivý i hluk o hodnotě 53 dB, jak dokládá obsah jejího doporučení: „For average noise exposure, the GDG strongly recommends reducing noise levels produced by road traffic below 53 decibels (dB) Lden, as road traffic noise above this level is associated with adverse health effects.“16 [70] Absenci řádného posouzení a následného vyhodnocení vlivů nákladní dopravy na hlukovou zátěž tak, není možné, jakkoliv bagatelizovat, kdy se naopak jedná o významnou vadu. Lze se přitom důvodně domnívat, že přepravní trasy budou vedeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, pročež lze uvažovat o negativním vlivu na veřejné zdraví. 16 Viz WHO Europe, 2018, Environmental noise guidelines for the European region, World Health Organization Regional Office for Europe, Copenhagen. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications /i/item/9789289053563). 18 [71] Vyjma hlukové zátěže má nákladní přeprava i významný vliv na kvalitu ovzduší. Při výstavbě větrných elektráren bude nepochybně docházet k uvolňování suspendovaných pevných částic PM10 a PM2,5, a to například v důsledku výkopových prací. Suspendované částice pak vlivem povětrnostních podmínek mohou být zanášeny do obydlených oblastí. Stejně tak se do těchto širších oblastí mohou dostat i vlivem automobilové dopravy, neboť tyto částice budou ulpívat na nákladních automobilech. Lze tedy očekávat i pokles kvality ovzduší, a to nejen v bezprostřední blízkosti případně realizovaných větrných elektráren. [72] Nízká kvalita ovzduší může vést k rozvoji chronických onemocnění, které nejenže snižují kvalitu života lidí, ale i často mají významný podíl na jejich smrtnosti. Světová zdravotnická organizace nízkou kvalitu ovzduší dokonce opakovaně označuje za jedno z nejvýznamnějších zdravotních rizik17 . [73] Opominout nelze ani skutečnost, že automobilová doprava je emitentem benzo[a]pyrenu, který se řadí mezi silně karcinogenní látky. Benzo[a]pyren rovněž dráždí oči, nosní dutinu, krk, průdušky a má negativní účinky na játra a ledviny. Obdobně jako u jiných karcinogenů platí i pro benzo[a]pyren, že jeho působení je bezprahové, tj. že neexistuje žádná hodnota, pod kterou by jeho působení bylo zdravotně nezávadné18 . [74] Jelikož negativní vlivy nákladní přepravy dosud nebyly řádně zkoumány, není objektivně možné řádně posoudit vliv akcelerační oblasti na své okolí. V tomto případě se jedná o významný nedostatek, který by bylo nutné případně odstranit, a to provedením řádného posouzení ve zmiňovaném směru, které by však nepochybně bylo značně nákladné. (ii) posouzení vlivů na životní prostředí [75] Vymezení pojmu životní prostředí obsahuje zákon o životním prostředí, který v § 2 stanoví, že životním prostředím se rozumí vše, co utváří přirozené podmínky existence organismů, včetně člověka, a současně představuje předpoklad jejich dalšího vývoje. Mezi jeho	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základní složky náleží zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Podle § 4 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pak lze akcelerační oblast vymezit pouze za předpokladu, že záměry na využití obnovitelného zdroje energie v ní umisťované nebudou s ohledem na limity využití území významně dopadat zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. 17 Světová zdravotnická organizace k vlivům nízké kvality ovzduší v minulosti konstatovala: „There is now broad expert consensus that air pollution is a major global public health risk factor and puts an enormous financial burden on societies. Outdoor and household air pollution together accounted for approximately 12 % of all deaths in 2019. Air pollution currently ranks fourth among major risk factors for global disease and mortality, only behind hypertension, smoking and dietary factors.” K tomu srov. Hoffman, B. et al. WHO Air Quality Guidelines 2021 – Aiming for Healthier Air for all: A Joint Statement by Medical, Public Health, Scientific Societies and Patient Representative Organizations. International Journal of Public Health, 2021. 18 Viz Kotlík, B. et al. Zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší – Odborná zpráva za rok 2020. Praha: Státní zdravotní ústav, 2021. 19 [76] Podle názoru podatele mají vymezené akcelerační oblasti významný vliv na životní prostředí, kdy mají potenciál do tohoto významným způsobem zasáhnout. Za takové situace se lze domnívat, že při vymezování akceleračních oblastí nebylo ustanovení § 4 odst. 2 zákona o urychlení užívání obnovitelných zdrojů energie respektováno. Vymezení akceleračních oblastí v rozporu se zmiňovaným ustanovení by pak mohlo založit nezákonnost případně vydaných územních opatření, kterými se vymezují akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole. vliv na biotopy živočichů a rostlin [77] Nejprve podatel považuje za nutné poukázat na negativní vliv akceleračních oblastí na živočichy a rostliny. Zaměří-li se podatel na faunu, patří mezi skupiny živočichů nejvíce ohrožené větrnými elektrárnami ptáci a letouni. [78] Význam akceleračních oblastí pro ptactvo v lokalitě dokládá i zpracovaná mapa citlivosti ptáků. Podle této mapy se akcelerační oblast AOV 42 Jamartice nachází v lokalitě se středním rizikem. Střední riziko je částečně vymezeno i na území akceleračních oblastí AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole. Pro ilustraci podatel přikládá výřez z mapy citlivosti ptáků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 výřezy z mapy citlivosti ptáků k VTE. Dostupné z: https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/ [79] V případě akcelerační oblasti AOV 40 Lomnice je nutné akcentovat, že tato je dokonce vymezena v místech, na kterých bylo vyznačeno v rámci mapy citlivosti vysoké riziko; jak vyplývá z pravého výřezu, na kterém je zachycena právě oblast v okolí obce Lomnice. Podatel tak nerozumí závěrům o nízkém dotčení ptáků, když mapa citlivost dokládá zjevný opak. Od ptačí oblasti Jeseníky bude nebližší akcelerační oblast – AOV 42 Jamartice – vzdálena ani ne kilometr. V bezprostřední blízkosti ptačí oblasti Jeseníky se nachází i akcelerační oblasti AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole, které jsou od ní vzdáleny cca 2 km. 20 [80] Příloha č. 2 Hodnocení karet AO, AOV 42 Jamartice se o bezprostřední blízkosti ptačí oblasti Jeseníky zmiňuje spíše tak mimoděk. Naopak v případě akcelerační oblasti AOV 102 Zimní Pole dokonce absentuje i taková zmínka. V tomto směru tak podatel upozorňuje na zjevnou bagatelizaci a podcenění možných negativních vlivů větrných elektráren na ptactvo. [81] Ptačí oblast Jeseníky byla vymezena i z důvodu zajištění ochrany chřastala polního [Crex crex] a jeho biotopů. Chřastal polní je druhem migrujícím a nestálým, který není striktně vázán na konkrétní lokality19 . V tomto případě lze tedy s vysokou pravděpodobností uvažovat o dotčení tohoto druhu a jeho biotopů. Dalším silně ohroženým druhem ptáka, který se v ptačí oblasti nachází je jeřábek lesní [Tetrastes bonasia], kdy i jeho výskyt na území České republiky je negativně ovlivněn postupným zánikem jeho přirozených biotopů. Podatel připomíná, že větrné elektrárny nelze posuzovat toliko prizmatemčinnosti již hotové elektrárny, kdy je nutné tuto posuzovat v celé její souvislosti, tedy včetně její výstavby. Právě při výstavbě lze očekávat dotčení biotopů zmiňovaných zvláště chráněných druhů ptáků. [82] Podatel rovněž musí upozornit na skutečnost, že v lokalitě se vyskytuje i krahujec obecný [Accipiter nisus], kterýžto je rovněž silně ohroženým druhem. Přítomnost tohoto druhu v lokalitě například dokládají i mapové podklady Agentury ochrany přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 [83] Agentura ochrany přírody a krajiny přitom sama upozorňuje, že jde o druh mimořádně citlivý na střety s lidskými konstrukcemi, včetně větrných elektráren20 . Pro podatele je pak nepochopitelné, že v rámci návrhu Změny č. 2 a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území nedošlo k posouzení negativních vlivů na tento druh. 19 Viz Koubová, M. Metodické listy pro zkvalitnění péče o chřastala polního. [online] In: Ochrana přírody. č. 6/2012. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. 2013. Dostupné z: https://www.casopis. ochranaprirody.cz/pece-o-prirodu-a-krajinu/metodicke-listy/. Negativní vlivy lze očekávat i na další druhy ptáků, a to například čápa bílého [Ciconia ciconia], čápa černého [Ciconia nigra] a křepelky polní [Coturnix coturnix]. [84] Ačkoliv příloha č. 2 Hodnocení karet AO přiznává, že v daném případě lze uvažovat o negativním ovlivnění citlivých druhů v rámci hnízdní a potravní aktivity tak, následně navazuje závěr o minimálním ovlivnění. Tento pak vychází z přesvědčení, že negativní vlivy budou dostatečně minimalizovány specifikací technických parametrů větrných elektráren, organizačními opatřeními a monitoringem mortality. [85] Podatel v tomto směru konstatuje, že v žádném z předmětných dokumentů není jasně popsáno, co se předmětnými technickými parametry rozumí, resp. které tyto parametry mají pomoci k minimalizaci negativního dotčení. Neznámým zůstává i termín organizačních opatření. V tomto směru tedy podatel namítá nedostatečné posouzení a nepřezkoumatelnost podkladů. Nejasnou je i korelace mezi monitoringem a snížení negativních vlivů, kdy je zjevné, že samotný monitoring mortality bez návazných adaptačních či kompenzačních opatření nepředstavuje dostatečný nástroj minimalizace negativních vlivů.. Naopak může fungovat pouze jako prostředek analýzy negativních vlivů a jejich následků. [86] Výše uvedené je pak rovněž prokazatelným a nesporným důkazem postupu, který odporuje rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie. Z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci C-323/17, People Over Wind ze dne 12. 4. 2018 vyplývá, že hodnocení vlivů není možné provést prizmatem realizace navržených zmírňujících opatření. V daném případě je však zjevné, že právě k takovému postupu bylo ze strany pořizovatele přistoupeno. [87] Nesprávnost posouzení a vyhodnocení podatel namítá i v případě zásahu do biotopů letounů. Jak obsah vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území opakovaně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiznává, nachází se v blízkosti lokality několik míst s výskytem vzácných druhů letounů. Jako příklad může podatel uvést štolu Franz-Franz, resp. evropsky významnou lokalitu Štola Franz Franz. Tato je přitom od nejbližší připomínkované akcelerační oblasti vzdálena cca 6 km. [88] Předmětné místo je označováno za významné zimoviště různých druhů letounů, a to primárně kriticky ohroženého netopýra velkého [Myotis myotis]. Stejně tak se zde nachází i silně ohrožený netopýr řasnatý [Myotis nattereri], silně ohrožený netopýr velkouchý [Myotis bechsteinii], silně ohrožený netopýr vodní [Myotis daubentonii] a další. V případě těchto druhů se jejich lovecký okruh pohybuje v rozsahu cca 11 km, pročež je velmi pravděpodobné, že netopýři se budou pohybovat i v rámci území, na kterém byly vymezeny akcelerační oblasti21 . 21 Bernd U.R., Liegl A. a Helversen O. Habitat Selection and Activity Patterns in the Greater Mouse-Eared Bat Myotis myotis, Acta Chiropterologica 11(2), 351-361. Dostupné z: https://doi.org/10.3161/150811009X485585. 22 [89] Podatel tak v tomto směru namítá nesprávné vyhodnocení vlivů na tyto zvláště chráněné živočichy, a to zejména na skupinu letounů. Jestliže má pořizovatel i přes to, za to že vlivy lze hodnotit jako mírné – s čímž podatel nesouhlasí – musí podatel pořizovatele upozornit, že v tomto směru zcela absentuje jakékoliv porovnání zájmu na ochraně vzácného druhu živočicha a zájmu na stavbě větrné elektrárny. Je totiž zjevné, že vzdálenost cca 6 km neznamená, že se letouni nebudou do akcelerační oblastí dostávat. [90] Posouzení a zhodnocení negativních vlivů toliko s odkazem na vzdálenost pak nesouzní s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. V tomto směru podatel znovu vzpomíná rozsudek Soudní dvora Evropské unie ve věci ve věci C-258/11, Sweetman ze dne 11. 4. 2013 Soudní dvůr Evropské unie. [91] Podatel nemůže rovněž nezmínit, že akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí byla vymezena v koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců, jak ostatně dokládá přiložený výřez ze zmiňované mapy.  [92] Biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců jsou přitom přímo vymezeny jako nutný předpoklad pro zachování existence těchto savců na území České republiky. K rušení zvláště chráněných druhů velkých savců bude docházet dvojím způsobem. Jednak při výstavbě větrných elektráren a jednak při jejich činnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[93] Při kumulativním působení 12 uvažovaných větrných elektráren, bude hluk v oblasti dosahovat hodnot okolo 117 dB. Nelze pochybovat o tom, že tento hluk bude působit na zvířata rušivě, když tento by obdobně působil i na lidi. Při těchto hodnotách nelze vyloučit ani významné účinky na zdraví dotčených jedinců. [94] Na podporu svého názoru podatel k těmto připomínkám přikládá odbornou studii, která byla publikována v prestižním časopise Biological Reviews, který je zařazen v databázi WoS. V předmětném článku se například konstatuje, že reakce živočichů na hluk byly zaznamenány již při hodnotách o výši 40 dB. Hluk pak může způsobovat změny chování 23 živočichů, kdy může docházet k omezení jejich aktivit či dokonce až k opuštění jejich teritorií. Důkazy: • [P-4] Shannon, G. A synthesis of two decades of research documenting the effects of noise on wildlife. In: Biological Reviews, 2016, č. 91, s. 982-1005. [95] I tato zcela zásadní otázka je však v rámci návrhu Změny č. 2 bagatelizována a přehlížena. V tomto směru tedy podatel namítá nesprávné posouzení, kdy je zjevné, že bude docházet k významnému negativnímu vlivu do biotopů živočichů žijících v okolí. ohrožení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí [96] Součástí vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 2 Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000), bylo i stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 27. 8. 2025, č. j. MSK 104356/2025 – vydané dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny – ve kterém bylo výslovně konstatováno: „[…] může mít negativní dopad na zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000, může ohrozit biotopy předmětů ochrany (a to i s ohledem na migrační trasy a potravní biotopy ptáků a letounů), může generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a může mít potencionální kumulativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, které odůvodňovaly jejich vyhlášení a jejich cíle ochrany.“ [97] Na str. 3 zmiňovaného stanoviska se dále uvádí, že „[…] v rámci návrhu zadaní Změny č. 2 Územního rozvojového plánu je nezbytné zohlednit a respektovat tahové trasy ptáků a létajících savců, kteří mohou být budoucími záměry ovlivněni.“ Jak již bylo podatelem naznačeno výše, má tento za to, že obsahu stanoviska nebyla dostáno, kdy zjevně nedošlo k dostatečnému zohlednění tahových tras a loveckých revírů ptactva a letounů. [98] Posouzení připomínkovaných akceleračních oblastí z hlediska jejich vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se návrh Změny č. 2 a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území zabývá velmi obecně a sporadicky. Jak již bylo naznačeno dříve, nachází se ptačí oblast Jeseníky v bezprostřední blízkosti. K jejímu dotčení vlivem akceleračních oblastí se pak podatel podrobně vyjádřil výše, pročež si pro zachování stručnosti svých připomínek dovoluje odkázat na výše uvedené. [99] Dále se v lokalitě nachází i evropsky významné lokality, a to například evropsky významná lokalita Nové Pole, evropsky významná lokalita Sovinec, evropsky významná lokalita Pstruží potok, evropsky významná lokalita Skalské rašeliniště, evropsky významná lokalita Moravice a evropsky významná lokalita Štola Franc Franc. [100] Výše bylo rozebráno dotčení předmětu ochrany evropsky významné lokality Štoly Franc Franc. Významné dotčení lze pak očekávat i u evropsky významné lokality Sovinec. Podatel připomíná, že se nejedná pouze o přírodní park dle zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy však tuto skutečnost obsah současných dokumentů opomíjí, resp. tuto lokalitu posuzuje toliko prizmatem existence evropsky významné lokality. [101] Do této lokality přitom bude vymezenými akceleračními oblastmi negativně zasaženo, a to například z hlediska krajinného rázu; k otázce krajinného rázu se podatel dále vyjádří níže. I do této evropsky významné lokality bude negativně zasaženo vlivem vymezení akceleračních oblastí. V neposlední řadě podatel zmiňuje evropsky významnou lokalitu Moravice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[102] Evropsky významná lokalita Moravice bude od akcelerační oblasti AOV 42 Jamartice vzdálena ani ne jeden celý kilometr. V případě evropsky významné lokality Moravice se lze obávat znečištění vodního toku, a to například v důsledku poruchy nákladního automobilu, ze kterého dojde k úniku provozních kapalin. Jelikož nebyly zmapovány poměry podzemních vod, nelze bez jakýchkoliv pochybností vyloučit, že tyto kontaminované podzemní vody budou svedeny do vodního toku. Podatel se tedy obává negativního vlivu na kriticky ohroženou mihuli potoční [Lampetra planeri] či ohroženou vranku obecnou [Cottus gobio]. [103] V souvislosti s negativním zásahem do prvků Natura 2000 musí podatel poukázat na skutečnost, že jejich dotčení bylo odmítnuto pouze s odkazem na kritérium vzdálenosti, a to bez dalšího (bližšího) zkoumání. Tento způsob posuzování byl přitom výslovně odmítnut v rozhodovací praxi Soudní dvora Evropské unie (viz rozsudek ve věci C-258/11, Sweetman ze dne 11. 4. 2013). [104] Stejně tak předmětné dokumenty – návrh Změny č. 2 a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území – odporují praxi tohoto soudu, když tyto zásah do evropsky významných lokalit a ptačích oblastí hodnotí při zohlednění případné realizace navržených zmírňujících opatření. Proti tomuto postupu se přitom Soudní dvůr Evropské unie vymezil ve svém rozsudku ve věci C-323/17, People Over Wind ze dne 12. 4. 2018: „Článek 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem určení, zda je nezbytné následně provést odpovídající posouzení důsledků plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu, není ve fázi předběžného šetření (screening) namístě zohlednit opatření, jejichž cílem je zabránit škodlivým účinkům tohoto plánu nebo tohoto projektu na dotčenou lokalitu nebo je zmírnit.“ [zvýrazněno podatelem] [105] V daném případě tak podatel namítá nesprávné posouzení vlivů na prvky Natura 2000, a to v souvislosti s vymezením akceleračních oblastí. Podatel se potenciálně obává toho, že bagatelizace dotčených zájmů je vedena snahou vymezit akcelerační oblasti bez dostatečného zohlednění kolidujících veřejných zájmů. [106] V souvislosti s výše uvedeným podatel namítá i zásah do prvků ÚSES. K takovému zásahu dochází například u akcelerační oblasti AOV 102 Zimní Pole, kdy je tato akcelerační oblast vymezena na ploše lokálního biocentra a na něj navázaných sítí. Na území akcelerační oblasti AOV 102 Zimní Pole se nachází i nadregionální biokoridor. Do biokoridorů je zasaženo i vymezením akcelerační oblasti AOV 52 Albrechtice a AOV 42 Jamartice, u které dochází i k zásahu do lokálních biocenter. ovlivnění krajinného rázu [107] Krajinný ráz je nedílnou složkou životního prostředí, kdy tomuto poskytuje ochranu především zákon o ochraně přírody a krajiny. Na druhou stranu však není možné opominout skutečnost, že ochranu pohledům na dominanty mohou poskytovat i další právní předpisy – exempli gratia zákon o státní památkové péči v případech, kdy předmětem budou pohledy na kulturní památky jako lokální dominanty. Krajinným rázem se rozumí specifický institut územní ochrany životního prostředí, jehož prostřednictvím je zajišťována ochrana přírodního, historického či kulturního prvku charakteristického pro určité místo nebo určitou oblast. Komentářová literatura k ochraně krajinného rázu uvádí následující: „Koncepce ochrany krajinného rázu vychází z myšlenky, že krajina je tvořena prvky přírodními (živými i neživými) a kulturními (tj. výsledky lidské přítomnosti v krajině), které společně prošly určitým historickým vývojem a existují spolu na určitém území ve vzájemné shodě a harmonickém uspořádání. Narušením této vzhledové harmonie pak může dojít k narušení přirozených, ustálených vztahů v daném území.“ 22 [zvýrazněno podatelem]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[108] Ustálená soudní rozhodovací praxe vychází z toho, že posouzení zásahu do krajinného rázu nemůže být provedeno izolovaně, nýbrž musí spočívat v porovnání dosavadní podoby krajiny, která jí propůjčuje její jedinečnost, se stavem, jenž nastane po uskutečnění zamýšleného záměru23. Stejně tak platí, že samotný hospodářský nebo jiný užitkový přínos záměru bez dalšího nepostačuje k ospravedlnění jeho negativního vlivu na krajinný ráz. Pro doplnění může podatel odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75, ze kterého podatel cituje tento závěr: „[…] zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu […] Zohlednění ekonomického přínosu je 22 K tomu srov. Vomáčka, V. Judikatura NSS: Ochrana krajinného rázu. In: Soudní rozhledy, 2013, č. 11-12, s. 385- 389. 23 Například srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č. j. 7 Ca 219/2007-58. tedy namístě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně.“ [zvýrazněno podatelem] [109] Ani skutečnost, že záměr sleduje výrobu energie z obnovitelných zdrojů, nemůže sama o sobě založit přijatelnost výrazného zásahu do krajinného rázu. Jinými slovy veřejný zájem na rozvoji využívání energie z obnovitelných zdrojů ještě bez dalšího neznamená, že každý takový zásah do krajiny je ospravedlnitelný. Naopak je třeba přihlížet k tomu, zda se v dotčeném území kumulují další chráněné zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny nebo podle dalších právních předpisů; právě existence těchto zájmů je významným indikátorem významného dotčení krajinného rázu24 . [110] V příloze č. 2 Hodnocení karet AO je u většiny připomínkovaných akceleračních oblastí konstatováno, že větrné elektrárny realizované v těchto akceleračních oblastech budou viditelné takřka ze všech okolních obcí. V daném případě tak dojde k významnému narušení současného charakteru lokality, což se významně dotkne i občanů a dalších osob, které v těchto obcích žijí. Ostatně jsou to právě oni, kdo je zvyklý na určitý charakter dané lokality. Význam tomuto aspektu dodává skutečnost, že lokalita byla dříve vyhledávána za účelem relaxace a odpočinku, a to i z důvodu svého stavu a podoby. [111] Stejně tak musí podatel vzpomenout narušení čáry lesa a rozbíjení čáry horizontu u některých připomínkovaných akceleračních oblastí. I tyto aspekty přitom tvoří krajinný ráz, jak bylo například připomenuto v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2012, č. j. 2 As 18/2011-97. [112] Z hlediska dalších hodnot pro krajinný ráz – které mají význam pro širší okolí – musí podatel vzpomenout, že v blízkosti vymezených akceleračních oblastí se nachází významná kulturní památka hradu Sovinec, jež se nachází ve stejnojmenném přírodním parku. Nelze ani opominout Uhlířský vrch s kulturní památkou v podobě poutního kostela Panny Marie Pomocné. [113] Hodnotnou je i vizuálně otevřená zemědělská krajina Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny s četnými fragmenty historických krajinných struktur a pohledové scenerie hřbetů a vrcholů Hrubého Jeseníku. Průhled na Jeseníky na ose Moravice přes Malou Štáhli je ostatně uváděn jako hlavní hodnota lokality prizmatem ochrany krajinného rázu (viz příloha č. 2 Hodnocení karet AO, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice, AOV 102 Zimní Pole). Další významnou hodnotou je scenérie s vulkanickými vrchy Malý a Velký Roudný (viz příloha č. 2 Hodnocení karet AO, AOV 40 Lomnice). [114] Obdobně významnými jsou i místní dominanty, a to často v podobě kostelů. Například	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostel sv. Jiří v Dětřichově nad Bystřicí, kostel sv. Jana Křtitele v obci Ryžoviště, kostel sv. 24 K tomu srov. Vomáčka, V. § 12 [Ochrana krajinného rázu a přírodní park]. In: Vomáčka, V. et al. Zákon o ochraně přírody a krajiny. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 136. Jiří v obci Lomnice, kostel sv. Michala v Rýmařově, kostel Nejsvatější Trojice v obci Velká Štáhle apod. [115] Ačkoliv návrh Změny č. 2 a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území všechny tyto hodnoty určitým způsobem zmiňují, je zcela rezignováno na jejich zhodnocení v kontextu zájmu na realizaci větrných elektráren. Podatel v tomto směru připomíná, že návrh Změny č. 2 měl obsahovat podrobné a rozpracované hodnocení, ve kterém by došlo ke zhodnocení jednotlivých protichůdných zájmů. Pouze v takovém případě by bylo možné zastat názor, že zájem na realizaci větrných elektráren převáží nad zájmem na zachování krajinného rázu. Jelikož však takové podrobné zdůvodnění zjevně chybí, je nutné dospět k závěru o nepřezkoumatelnosti návrhu Změny č. 2. [116] V této souvislosti podatel připomíná, že určitou míru ochrany pohledovým aspektům poskytuje i zákon o státní památkové péči. V souladu s § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči jsou organizace a občané – i když nejsou vlastníky kulturních památek – povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek. Toto platí i pro zachování krajinného rázu (pohledů). [117] Podatel již v úvodu svých připomínek vymezil kulturní památky, kterých se akcelerační oblasti zjevně dotknou. Ačkoliv tento zásah do předmětu ochrany zákona o státní památkové péči je evidentní, bylo opět rezignováno na jeho řádné posouzení a vyhodnocení. Za situace, kdy nedošlo k důslednému posouzení vlivů zásahu do zájmu v podobě ochrany kulturních památek, nelze posoudit, zdali tento zásah bude ospravedlnitelný či nikoliv. [118] Podatel potom nesouhlasí s tím, aby byla možnost zásahu do krajinného rázu hodnocena pouze prizmatem vzdálenosti, a to bez konkrétního posouzení. V tomto případě podatel znovu poukazuje na již několikrát zmiňovanou rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie, která takovýto postup neumožňuje. Je zjevné, že v několika případech bylo hodnocení zásahu do krajinného rázu postaveno toliko na vzdálenosti akcelerační oblasti od předmětu ochrany, kdy za tímto účelem byl vymezena i oblast slabé viditelnosti, které z nějaké důvodu začíná ve vzdálenosti 10 km od chráněné hodnoty. [119] Z návrhu Změny č. 2 není seznatelné, proč konkrétně byla zvolena vzdálenost v délce 10 km. Podatel namítá, že větrné elektrárny budou viditelné i při mnohem delší vzdálenosti, což dokládá například i obsah přílohy č. 2 – Hodnocení karet AO, jejíž součástí je mimo jiných i analýza viditelnosti. Důvody, pro které byla zvolena vzdálenost 10 km, tak nejsou přezkoumatelné. [120] V obdobném duchu musí podatel rovněž poukázat i na to, že analýza viditelnosti byla provedena pouze pro větrné elektrárny o výšce 120 m, 170 m a 200 m. V případě akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí a akcelerační oblasti AOV 42 Jamartice je však uvažováno o větrných elektrárnách o výšce až 250 m, tj. předmětná analýza tak neposuzuje skutečné negativní vlivy těchto akceleračních oblastí na své okolí. [121] Podatel i nadále zastává názor, že zásah akceleračních oblastí do krajinného rázu byl v návrhu Změny č. 2 posouzen nesprávně a ve svém výsledku zlehčen; podatel má za to, že intenzita tohoto dotčení je ve skutečnosti podstatně vyšší, než jakou připouštějí předložené podklady. ovlivnění krajinného rázu – zmírňující opatření [122] V návrhu Změny č. 2 ve vztahu k akceleračním oblastem AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV 42 Jamartice je několikrát zmiňováno, že případné negativní vlivy by měly být dostatečně zmírněny regulativem v podobě omezení maximální výšky větrné elektrárny ve	

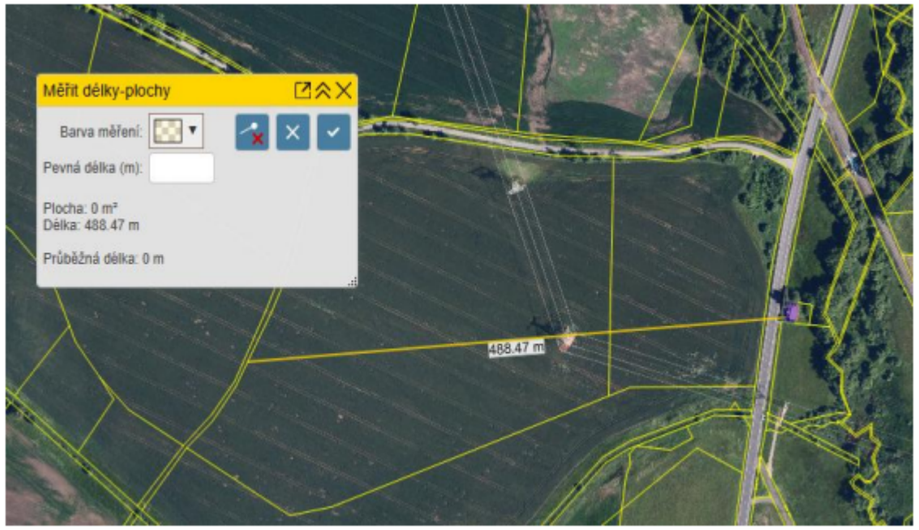
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výšce 250 m. [123] Podatel namítá, že analýza viditelnosti nebyla provedena pro větrné elektrárny ve výšce 250 m, což značí, že nebyly zkoumány pozitivní dopady stanoveného regulativu, resp. tyto ani nemohly být zkoumány, když nebyl dostatečně posouzen stav při realizaci větrných elektráren o výšce 250 m. Stanovení regulativu ve výšce 250 m tak bylo spíše formálním krokem, nežli skutečnou snahou limitovat (zmírnit) negativní vlivy. [124] Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 rovněž nejsou seznatelné důvody, pro které byl stanoven regulativ v konkrétní výšce; stejně tak absentují úvahy o jeho vhodnosti. Tuto připomínku pak podatel uplatňuje ke všem připomínkovaným akceleračním oblastem. V daném případě tedy návrh Změny č. 2 neodpovídá východiskům, která byla nastíněna v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010-48. [125] Tato pochybení nelze bagatelizovat, neboť v takovém případě není objektivně možné přezkoumat vhodnost stanoveného regulativu. Pochybnosti o vhodnosti zvoleného regulativu vyvolává i samotná analýza viditelnosti, ze které vyplývá, že větrné elektrárny ve všech akceleračních oblastech budou patrné již při výšce 120 m. Je tedy legitimní otázkou, zdali stanovené regulativy mohou mít jakýchkoliv pozitivních účinků. ovlivnění zemědělského půdního fondu [126] Vlivem vymezení připomínkovaných akceleračních oblastí dojde k celkovému záboru zemědělského půdního fondu o rozloze 11,61 ha, tedy 116 000 m2 . Jelikož se připomínkované akcelerační oblasti nachází v bezprostřední blízkosti, má podatel za to, že tyto by měly být v tomto směru posuzovány společně – čemuž odpovídá i povinnost reflektovat kumulativní vlivy. Ze zmiňovaných 116 000 m2 je přitom 27 800 m2 bonitně nejcennější půdy na území České republiky, kdy se jedná o půdu se stanovenou I. a II. třídou ochrany dle zákona o ochraně ZPF. [127] Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí, přičemž jeho ochrana, zvelebování a racionální využívání jsou činnostmi, kterými se zajišťuje ochrana životního prostředí25 . [128] V souladu s § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. I když podatel má za to, že existenci jiného veřejného zájmu lze dovodit, nemůže v obsahu návrhu Změny č. 2 nalézt informaci o porovnání a vyhodnocení těchto dvou protichůdných zájmů. [129] Dále podatel nenalézá vypořádání zásahu do způsobu využívání pozemků, na kterých má být akcelerační oblast vymezena. Podatel upozorňuje na skutečnost, že v současné chvíli jsou některé pozemky aktivně zemědělsky obhospodařovány, kdy je nepochybně dán zájem na kontinuálním pokračování této činnosti. Skutečnost aktivního obhospodařování pozemků dotčených vymezením akceleračních oblastí si pak lze snadno ověřit prostřednictvím veřejně dostupných mapových portálů. [130] Opominout nelze ani ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa. V souladu s § 11 odst. 1 lesního zákona je zakázáno bez povolení užít pozemky určené k plnění funkce lesa k jiným účelům, nestanoví-li zákon jinak. I pro odnětí pozemků z tzv. PÚPFL je nutné, aby existoval jiný veřejný zájem, který toto odnětí odůvodní. Dále má podatel za to, že v daném případě nebylo provedeno dostatečné vyhodnocení protichůdných zájmů, pročež podatel nerozumí tomu, proč byla bez dalšího dána přednost vymezení akcelerační oblasti před ochranou pozemků určených k plnění funkci lesa. (iii) posouzení vlivů na dopravní obslužnost a vlastnické právo třetích osob [131] Není pochyb o tom, že realizace větrných elektráren povede v dotčené lokalitě k výraznému zvýšení dopravní zátěže. Takto zesílený provoz přitom s sebou přináší	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>konkrétní rizika, zejména z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Za podstatné považuje podatel rovněž to, zdali budou pozemní komunikace z hlediska svého projektovaného zatížení schopny tuto navýšenou dopravu vydržet.
[132] V lokalitě se nachází pozemní komunikace o nejrůznějších kategorií a třídách. Jelikož dosud nebyly předmětem posuzování přepravní trasy, není možné konstatovat, po jakých kategoriích bude přeprava stavebního materiálu a jednotlivých částí větrných elektráren realizována. Poškození pozemních komunikací se lze obávat pro dva zásadní důvody. Jedním je váha jednotlivých částí větrné elektrárny, kdy některé části mohou dosahovat i hmotnosti 90 t; druhým důvodem je zásadní navýšení provozu těžkých nákladních vozidel (TNV).
25 Ustanovení § 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.
[133] Podateli je známo, že kategorie silnic se projektovává pro I. až VI. třídu dopravního zatížení (často se však jedná o II. až IV. třídy), a to v návaznosti na třídu konkrétní silnice. V případě místních komunikací jsou tyto spíše projektovány pro III. až VI. třídu dopravního zatížení. Účelové komunikace jsou pak zpravidla konstruovány s vidinou, že jejich zatížení bude odpovídat IV. až VI. třídě dopravního zatížení.
[134] Následující výřez obsahuje tabulku, na které je zachycen počet těžkých nákladních vozidel (TNV) za den pro jednotlivou třídu dopravního zatížení.
<table><tr><th>Třída dopravního zatížení (TDZ)</th><th>TNV_k (voz)</th></tr><tr><td>S</td><td>> 7500</td></tr><tr><td>I</td><td>3501–7500</td></tr><tr><td>II</td><td>1501–3500</td></tr><tr><td>III</td><td>501–1500</td></tr><tr><td>IV</td><td>101–500</td></tr><tr><td>V</td><td>15–100</td></tr><tr><td>VI</td><td><15</td></tr></table>Výřez z technických podmínek pro navrhování pozemních komunikací26

[135] V případě pozemních komunikací nižších kategorií se tak lze důvodně obávat toho, že dojde k překročení jejich projektovaného zatížení, a to i za předpokladu, kdyby žádná jiná těžká nákladní vozidla tyto komunikace nevyužívala. U vyšších kategorií pozemních komunikací je pak problematický aspekt, že tyto komunikace již zpravidla bývají využívány na limitu projektovaného zatížení, kdy dokonce dochází k jeho překračování.
[136] Například na silnici I. třídy č. 11 byla naměřena hodnota přes 600 TNV za den. Jestliže byla tato pozemní komunikace projektována pro III. třídu dopravního zatížení, lze konstatovat, že u této již v současné chvíli dochází k překračování přípustné míry zatížení27 . Podatel připomíná, že zmiňovaná hodnota TNV byla naměřena v roce 2020, kdy lze očekávat, že od této doby došlo k navýšení TNV za den. Ještě větší nebezpečí je spojeno se silnicí II. třídy č. 445, na které byla dokonce naměřena hodnota 547 TNV za den. Silnice II. třídy jsou přitom projektovány s výrazně menším zatížením, nežli silnice I. třídy.
[137] Jak podatel zmínil výše, lze v případě realizace jedné elektrárny uvažovat s cca 200 jednosměrnými cestami nákladních vozidel. Při realizaci všech uvažovaných větrných elektráren v připomínkovaných akceleračních oblastech se jedná o více než 21.200
26 Viz Technické podmínky. Navrhování vozovek pozemních komunikací. Ministerstvo dopravy, 2014. Dostupné z: https://pjpk.rsd.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_170_2024.pdf.</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					27 K tomu srov. výsledky celostátního sčítání dopravy 2020. Dostupné z: https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/ map/default.aspx. obousměrných jízd nákladních vozidel. Do této hodnoty přitom nejsou započtena nákladní vozidla, která budou přivážet stavební materiál pro nově realizované pozemní komunikace a další prvky. [138] Nelze namítnout, že větrné elektrárny v jednotlivých akceleračních oblastech nebudou realizovány v jednom okamžiku, neboť územní opatření žádnou takovou podmínku nestanoví, tj. tuto možnost nelze objektivně vyloučit. [139] Zvýšení dopravního zatížení pak může ve všech kategoriích pozemních komunikací způsobit poškození těles pozemních komunikací, čímž bude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu. Stejně tak bude ohrožen i majetek vlastníků pozemních komunikací. Bezpečnost nebyla posouzena ani prizmatem nárůstu dopravní intenzity. Některé pozemní komunikace v blízkosti akceleračních oblastí jsou poměrně hojně využívány cyklisty a chodci, kdy existují reálné obavy ze střetu vozidel s těmito dalšími účastníky provozu. V daném případě tak podatel namítá absenci posouzení vlivů na dopravní obslužnost a bezpečnost silničního provozu. [140] Z hlediska zásahu do vlastnického práva podatel poukazuje i na skutečnost, že výstavba větrných elektráren zpravidla vede k významnému poklesu hodnoty nemovitostí, které se nachází v jejich blízkosti. V tomto směru se nejedná o žádné úvahy či polemiky podatele, neboť tento stav dokumentují odborné studie a odborné články28 . V zahraničí dokonce dochází ze strany státu ke kompenzacím ztráty hodnoty majetku. [141] Jelikož v daném případě nebylo provedeno dostatečné zhodnocení zásahu do vlastnického práva vlivem vymezení akceleračních oblastí, nemohlo být řádně provedeno ani posouzení proporcionality zásahu. Podle podatele tak nebylo řádně prokázáno, že zájem na výstavbě větrných elektráren převáží nad vlastnickým právem dotčených vlastníků. III.3. další připomínky k návrhu Změny č. 2 [142] V této závěrečné části připomínek se podatel zaměřuje již nikoli na obecné vymezení dotčených chráněných zájmů, ale na konkrétní nedostatky, které podle jeho názoru zatěžují návrh Změny č. 2, vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území i návrhy jednotlivých územních opatření. Následující výhrady proto směřují ke konkrétním vadám a pochybením těchto podkladů, jež dosud nebyly podrobněji rozvedeny. 28 Voříšek, M. Jak ovlivní cenu nemovitosti výstavba větrné turbíny? V okruhu 1000 metrů může dojít ke snížení až o 7,1% [online] OENERGETICE.cz, 2019. Dostupné z: https://oenergetice.cz/vetrne-elektrarny/ovlivni-cenu[1]nemovitosti-vystavba-vetrne-turbiny-okruhu-1000-metru-muze-dojit-ke-snizeni-az-71 a Dröes I. M., Koster, R.A.H. Wind turbines, solar farms, and house prices. In: Energy Policy, 2021, vol. 155. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421521001968#app sec1. (i) nedodržení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby [143] Podle podatele nebyla u všech připomínkovaných akceleračních oblastech dodržena vzdálenost 500 m od obytné zástavby. V případě akcelerační oblasti AOV 102 Zimní Pole musí podatel zmínit, že vzdálenost není splněna u rekreačních staveb, které se nachází na pozemku par. č. st. 69 v katastrálním území Albrechtice u Rýmařova a na pozemku par. č. st. 105 v katastrálním území Albrechtice u Rýmařova. Ačkoliv jsou tyto nemovitosti určeny primárně k rekreačním účelům, má podatel za to, že bez provedeného posouzení není možné vyloučit to, že tyto jsou obývány pravidelně. Povinnost za řádné zjištění skutečného stavu pak leží na pořizovateli, a to v souladu se zásadou materiální pravdy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[144] V případě akcelerační oblasti AOV 52 Albrechtice zase tato vzdálenost není splněna u rodinného domu čp. 68, který se nachází na pozemku par. č. st. 5/2 v katastrálním území Albrechtice u Rýmařova. Pro ilustraci podatel přikládá výřez z mapového portály Mapy.com.  [145] U akcelerační oblasti AOV 42 Jamartice zase podatel poukazuje na stavbu rodinného čp. 13, která se nachází na pozemku par. č. 3105 v katastrálním území Rýmařov.  [146] Stejně se podatel důvodně obává, že došlo k nedodržení předmětné vzdálenosti od AOV 42 Jamartice v případě obytné zástavby, která byla realizována v městské části Jamartice. Pro příklad podatel uvádí stavbu rodinného domu čp. 97, která se nachází na pozemku par. č. 250 v katastrálním území Jamartice. U akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí podatel zase upozorňuje na stavbu rodinného domu čp. 106, která se nachází na pozemku par. č. st. 150 v katastrálním území Dětřichov nad Bystřicí. I zde podatel přikládá relevantní výstřižek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 (ii) libovůle a diskriminační přístup [147] Podatel považuje za nutné připomenout, že územně plánovací dokumentace – tedy i územní rozvojový plán – se vydává formou opatření obecné povahy (srov. § 72 odst. 1 in fine stavebního zákona). S ohledem na to, že se jedná o smíšený správní akt, jenž je vydáván se subsidiární aplikací části šesté správního řádu, a jde o výkon veřejné moci, je nutné, aby byly splněny elementární požadavky na takový akt kladené. Jedním ze základních východisek, které je nutné v daném případě respektovat, je právo na rovné zacházení s vyloučením (bezdůvodné) diskriminace. K pojetí rovnosti se v rámci své rozhodovací praxe vyjádřil Ústavní soud, kterýžto v jednom ze svých nálezů akcentoval: „Ústavní soud již v řadě svých rozhodnutí (srov. jejich shrnutí např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/96, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, svazek 8, nález č. 67, str. 163, 170 a násl.; vyhlášen pod č. 185/1997 Sb.) vyložil blíže obsah ústavního principu rovnosti. Nutno tedy zejména zopakovat, že se ztotožnil s chápáním rovnosti, jak ji vyjádřil již Ústavní soud ČSFR ve svém nálezu z 8. 10. 1992 sp. zn. Pl. ÚS 22/92 (publikovaném pod č. 11 Sbírky usnesení a nálezů Ústavního soudu ČSFR), podle kterého je věcí státu, aby v zájmu zabezpečení svých funkcí rozhodl, že určité skupině poskytne méně výhod než jiné. Ani zde však nesmí postupovat zcela libovolně ... Pokud zákon určuje prospěch jedné skupiny a zároveň tím stanoví neúměrné povinnosti jiné, může se tak stát pouze s odvoláním na veřejné hodnoty. . Ústavní soud ČSFR tím odmítl absolutní chápání principu rovnosti a pojal rovnost jako kategorii relativní, jež vyžaduje zejména odstranění neodůvodněných rozdílů a vyloučení libovůle. Obsah principu rovnosti tím posunul do oblasti ústavněprávní akceptovatelnosti hledisek odlišování subjektů a práv. Právní rozlišování v přístupu k určitým právům tedy nesmí být projevem libovůle, neplyne z něj však kategorický závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo. Ustanovení čl. 1 Listiny základních práv a svobod nelze ostatně vykládat izolovaně od dalších obecných čl. 2 až 4 Listiny, ale naopak je nutno je pojmout jako jediný celek. Z úpravy těchto obecných ustanovení je zřejmé, že ani základní chráněné hodnoty vyjmenované v čl. 3 Listiny nekoncipoval ústavodárce jako absolutní.“29 [148] Obdobně Nejvyšší správní soud zdůraznil, že „jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva či Ústavního soudu (např. nález ze dne 21. 1. 2003, sp. zn. Pl ÚS 15/02; nález ze dne 6. 6. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 42/04), ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení tohoto principu nedošlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Evropský soud pro lidská práva ve své ustálené judikatuře obdobně konstatuje, že odlišnost v zacházení mezi osobami nacházejícími se v analogických nebo srovnatelných situacích je diskriminační, pokud nemá žádné objektivní a rozumné ospravedlnění, tj. pokud nesleduje legitimní cíl, nebo pokud nejsou použité prostředky sledovanému cíli přiměřené. Rovněž výbor OSN pro lidská práva při aplikaci článku 26 paktu opakovaně vyjádřil názor, že vyloučení libovůle spočívá v tom, že nelze uplatnit diskriminaci mimo rozumná a objektivní kritéria.“ 30 [149] Ze shora uvedeného tedy plyne jednoznačný závěr, že obecným východiskem je rovnost, není-li dán legitimní důvod pro rozdílné zacházení. Princip rovnosti je 29 Nález Ústavního soudu dne 6. 6. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 42/04. 30 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2007, č. j. 4 As 63/2005-69. nezbytné bez dalšího uplatňovat i při přijímání opatření obecné povahy, tím spíše, je-li opatření obecné povahy s to zasáhnout právní sféru svých adresátů. [150] Podatel si pak pokládá legitimní otázku, proč právě na jeho území došlo k vymezení akcelerační oblasti, když na území jiných obcí z důvodu existence totožných zájmů jako jsou dány v případě podatele, došlo k upuštění od vymezení akceleračních oblastí. Stejně jako v případě vypuštěných akceleračních oblastí uvedených na str. 144 až 145 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1), jsou v případě připomínkovaných akceleračních oblasti dány významné negativní vlivy na evropsky významné lokality, jakož i na krajinný ráz. [151] Z hlediska podobnosti zájmů podatel upozorňuje na původně plánovanou akcelerační oblast AOV 39 Kamenec, akcelerační oblast AOV 41 Václavov a akcelerační oblast 43 Edrovice. Důvody vypuštění zmiňovaných akceleračních oblastí dle vyhodnocení pak podatel zmiňuje v následující tabulce. AOV 39 Kamenec Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV 41 Václavov Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, MPZ Rýmařov a MPZ Bruntál. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV 43 Edrovice Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rýmařovska. [152] Při přezkoumání důvodů pro vypuštění zmiňovaných akceleračních oblastí má podatel za to, že tyto důvody byly aplikovatelné i v případě připomínkovaných akceleračních oblastí, pročež je otázkou, proč tyto vypuštěny nebyly. [153] V podkladech zcela chybí skutečné srovnání lokalit a hodnot dotčených akceleračními oblastmi s lokalitami a hodnotami, pro jejichž dotčení byly jiné původně navrhované akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny. Nebylo-li porovnání provedeno, nelze bez dalšího tvrdit, že jde o situace natolik odlišné, aby odůvodňovaly rozdílný postup pořizovatele. (iii) nezbytnost navrženého řešení absence řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů [154] Podatel nezpochybňuje obecný veřejný zájem na větším zapojení energie z obnovitelných zdrojů do energetického mixu. Současně však postrádá přesvědčivé vysvětlení, z jakého důvodu mají být k naplnění tohoto cíle akcelerační oblasti vymezeny právě i na předmětném území. I v tomto směru lze odkázat na výše citovanou judikaturu, podle níž musí být každý zásah do práv opřen o racionální a legitimní důvody. [155] S ohledem na skutečnost, že ze strany pořizovatele nebylo uvedeno, proč považuje vymezení akceleračních oblastí za nezbytné, může podatel pouze hádat, na základě, kterých úvah a důvodů pořizovatel své rozhodnutí učinil. Podatel je pevně přesvědčen, že pro naplnění cílů, kterých mělo být Změnou č. 2 dosaženo, není nutné, aby došlo k vymezení akceleračních oblastí, resp. opak z návrhu změny nevyplývá. [156] Konečně podatel musí poukázat na absenci řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nutnost řádného posouzení těchto vlivů zmiňuje i soudní rozhodovací praxe, kdy příkladmo lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS. Ke způsobu vypořádání otázky kumulativních a synergických vlivů může podatel odkázat na str. 164 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1), na které se uvádí následující: „V rámci hodnocení jednotlivých AO i koncepce jako celku byly hodnoceny také kumulativní a synergické vlivy. Jak je již konstatováno na jiném místě textu SEA, nebyly v rámci hodnocení shledány synergické vlivy u žádné AO. Z hlediska kumulativních vlivů lze pak hodnotit vlivy pouze u několika typů objektů (ploch, koridorů), které mají obdobný dosah vlivů jako skupina FVE (hodnocena kumulace do 3 km) a VTE (hodnocena kumulace do 10 km). Byly brány v potaz pouze již existující OZE, které mají obdobné parametry vizuálního ovlivnění a dále relevantní záměry z PÚR a ZÚR, jsou-li obdobného charakteru (sice byly zvažovány, ale kumulace vlivů s VTE/FVE zde přichází v úvahu pouze v oblasti silné viditelnosti, a jen u záměrů obdobných charakteristik). Kumulativní vlivy byly v SEA vyhodnoceny potenciálně jako přímé, mírně negativní, dlouhodobé, týkající se zejména ovlivnění krajinného rázu, kulturních a historických hodnot, hlukové situace a fauny. Mírně pozitivně, dlouhodobě, nepřímo se mohou projevit kumulativní vlivy na klima a ovzduší.“ [zvýrazněno podatelem] [157] Podatel se nemůže ztotožnit s názorem, že v daném případě není u žádné akcelerační oblasti dána existence synergických vlivů, které by bylo nutné hodnotit. V daném případě lze upozornit na zvýšený hluk vznikající v důsledku provozu větrných elektráren (a jejich samotné výstavby) a sníženou kvalitu ovzduší, která bude dána v důsledku výstavby větrných elektráren, a to primárně vlivem těžké nákladní dopravy. Oba tyto negativní faktory pak společně mohou být důvodem budoucího zvýšení zdravotních problémů u lidí žijících v okolí. Dalšími synergickými vlivy jsou zásah větrných elektráren do krajinného rázu a ohrožení živočichů (zejména ptáků a letounů), kdy tyto společně zvyšují negativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad na životní prostředí. V daném případě je tak zjevně dána existence synergických vlivů, kterým bylo nutné věnovat pozornost, kdy však z neznámého důvodu na jejich posouzení návrh Změny č. 2 zcela rezignuje. V tomto směru se jedná o zcela zásadní vadu návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření. [158] Podatel rovněž nesouhlasí se způsobem posouzení kumulativních vlivů. V této souvislosti prvně namítá nesrozumitelnost výše citovaného textu, a to z důvodu vnitřní rozpornosti se skutečnostmi uváděnými na str. 144 a 145 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1). Na těchto stranách se výslovně uvádí, že došlo k vypuštění některých plánovaných akceleračních oblastí právě z důvodu kumulativních vlivů „s dalšími návrhovými AO v oblasti […]“. [159] Ačkoliv se ve výše uvedeném textu uvádí, že kumulativní vlivy byly zkoumány toliko v souvislosti s již existujícími záměry, není tomu zjevně tak, jak ostatně dokládají zmiňované stránky. V tomto směru tedy podatel namítá nepřezkoumatelnost vyhodnocení kumulativních vlivů. IV. Stručné shrnutí a závěrečný návrh [160] Ačkoli podatel rozumí cíli sledovanému Změnou č. 2 a souvisejícími územními opatřeními, má za to, že v projednávaném případě nejsou dány předpoklady, které by odůvodňovaly vymezení připomínkovaných akceleračních oblastí jako řešení legitimní a obhajitelné. [161] Podle názoru podatele budou mít připomínkované akcelerační oblasti významné nepříznivé dopady na zdraví obyvatel, jejich majetkové poměry i na jednotlivé složky životního prostředí. Tyto negativní následky přitom nelze ospravedlnit ani poukazem na možné přínosy spojené s výstavbou větrných elektráren v dané lokalitě. Podatel je současně přesvědčen, že návrh Změny č. 2, vyhodnocení jejích vlivů na udržitelný rozvoj území i návrhy jednotlivých územních opatření vykazují závažné nedostatky, které v některých částech dosahují intenzity věcné nesprávnosti, popřípadě až nepřezkoumatelnosti. [162] Podatel dále namítá, že návrh Změny č. 2 nerespektuje zásadu rovnosti, neboť z návrhu byly vypuštěny některé původně uvažované akcelerační oblasti z důvodů, které jsou přitom dány i v případě připomínkovaných akceleračních oblastí. Současně nebyla přesvědčivě odůvodněna ani nezbytnost vymezení této akcelerační oblasti, a proto nelze uzavřít, že její zařazení do návrhu je skutečně nutné. Při zohlednění všeho výše uvedeného tak, podatel žádá, aby ze strany pořizovatele došlo k vypuštění akceleračních oblastí AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice, AOV 52 Albrechtice a AOV 102 Zimní Pole z návrhu Změny č. 2, a to z důvodů, které byly podrobně popsány výše.	
8260.	Hana Lánová	MMR-45291-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Neakceptováno.** Podatelka vznáší obecné připomínky k návrhu akceleračních oblastí bez uvedení konkrétní lokality a požaduje zásadní přepracování návrhu. Její připomínky se týkají dostatečnosti posouzení vlivů na chráněné druhy a biodiverzitu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** *(zakroužkovány všechny body)* ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** *(zakroužkovány všechny body)* ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** *(zakroužkovány body 1, 2)* ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** *(zakroužkovány body 1, 2, vykřičníky)* ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	bezpečnostních rizik, hluku a infrazvuku, a možných dopadů na vodní režim a zemědělskou půdu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika *(zakroužkován bod 3)* ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8261.	Koukal Lukáš	MMR-45292-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek N**esouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8262.	Vojteková Zdeňka	MMR-45293-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní konce3ci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. I. IDENTIFIKACE PODATELE --- II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
8263.	Ivan Noveský	MMR-45294-2026-81	99cb	AOV16	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám zásadní připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOVl6 Trhový Štěpánov navržené v katastru obcí Podblanicka (Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov) pro větrné elektrárny (VTE) zejména z důvodu nesouladu návrhu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023(dále jen REED III) a zákona České republiky č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen ZoZe), z čehož vyplývá řada dalších, níže uvedených, nedořešených či neřešených zásadních problémů. Na základě níže uvedených důvodů proto nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), vč. návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOVl6 Trhový Štěpánov, vymezenou v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně i ke všem dalším projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu 1)Zásadní rozpor návrhu AOV16 s REED III a ZoZe. Návrh není dostatečně odůvodněn a zejména chybí konkrétní podklady a důvody, proč je návrh AOV16, v zásadním rozporu s ustanovením bodu 15 evropské směrnice REED III a rovněž v zásadním v rozporu s §4 odst. 3 ZoZe, umístěn na zemědělských půdách. Dle bodu 15 c) jednotlivé státy musí určit specifická území (např. na střechách, umělých strukturách, okrajových či brownfield oblastech), kde výstavba OZE nepředstavuje závažný environmentální konflikt. Tato podmínka REED III transponovaná do ZoZe není v návrhu AOV16 splněna. 2)Neprojednání záměru dle REED III s místními samosprávami Nebyl splněn bod 15 d) RED III, protože nebyl záměr vytyčení AOV16 předem řádně projednáván a projednán s dotčenými místními samosprávami Podblanicka. Pokud by MMR řádně projednávalo návrh AOVl6, mohlo MMR mimojiné, při projednávání, např. zjistit, že v regionu Podblanicka, kde vymezilo AOVl6 Trhový Štěpánov, existuje hora Blaník. Hora Blaník je národním českým symbolem a současně i významným vyhlídkovým místem. Skutečností je také, že k dalšímu porušení bodu 15 d) REED III došlo tím, že návrh AOV16, ani návrhy na další AOV, nebyly projednávány a.ni s hejtmany jednotlivých krajů ČR, což potvrdili všichni hejtmani v odpovědích na žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. 3) Zásadní rozpor návrhu AOV16 s RED III a ZoZe Návrh ústředního orgánu státní správy (MMR) na řešení zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR - vytyčením AOV16 Trhový Štěpánov - umístil tuto akcelerační oblasti do krajiny Podblanicka, zcela bez ohledu a bez znalostí místních poměrů a podmínek. Tento návrh je velmi nebezpečný pro celou oblast Podblanicka a pro její další udržitelný rozvoj. Vymezení AOVl6 je proto pro obce Podblanicka doslova paralyzující. Je pochopitelné, když ústřední orgán státní správy musí omezit místní samosprávu, protože musí rozhodnout o celorepublikových záměrech liniových staveb, např. o trasách dálnic či VRT. To však není případ umístění samostatných obnovitelných (občasných) zdrojů, typu větrných elektráren, které nemají žádný liniový charakter a které si samospráva, bude-li je chtít, může umístit dle svých podmínek a vůle svých občanů. Podatel se současně ptá, proč, z hlediska zásadního dopadu zásahu návrhu AOV16 do práva na	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávu, nebyl pouze vydán pokyn pro samosprávu, aby v územním plánování zohlednily potřebu vymezit akcelerační oblasti. Času na vydání a splnění tohoto pokynu měla vláda ČR od roku 2023 více než dostatek. Podatel se proto ptá, proč se MMR, nad rámec požadavků REED III, rozhodlo vymezit AOV16 Trhový Štěpánov, i když je zřejmé, že není schopno na úrovni své podrobnosti posoudit její negativní dopady do Podblanicka. Ostatně ani REDIII, ani ZoZe nenařizují, že vymezení akceleračních oblastí má být provedeno na celostátní úrovni, bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel a bez znalostí konkrétních podmínek. Mimo jiné je to zřejmé i při porovnání ,,Opatření obecné povahy" k jednotlivým AOV, kde se přímo vnucuje dojem, že při jejich tvorbě byla používána metoda CtrlC a CtrlV, pouze trochu doplněná např. o vedení VVN či vtl. plynovody, apod. 4)Vlivy na přírodu. Nebyly dostatečně (nebo vůbec?) řádně posouzeny dopady AOV16 na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., Např. terénní šetření SEA, dle veřejné informace MMR, probíhalo pouze od srpna 2025 do října 2025, když standardní terénní šetření na výskyt ptáků a živočichů má probíhat v délce 12 až 36 měsíců, aby mohlo být prokazatelné a aby mohlo pomoci nastavit opatření k minimalizaci nebezpečí pro vzácné druhy ptactva (např. čáp černý, orel mořský, jeřáb popelavý a další), které se v oblasti vyskytují. Bez řádného biologického hodnocení nelze řádně vymezit AOVl6. 5)Vlivy na krajinný ráz. Zcela nepravdivým tvrzením MMR že v AOV16 ,,se nenacházejí významné krajinné pohledy a dominanty" je zcela nepochopitelně popírána existence hlavní dominanty Podblanicka a to hory Blaník, která je celostátně známou a respektovanou krajinnou dominantou obcí Podblanicka, které MMR zahrnulo do AOVl6 Trhový Štěpánov. 6)Vlivy návrhu AOV16 na hodnotu území a kvalitu bydlení. Obrovské investice EU a obyvatel Podblanicka do turistického a rekreačního ruchu jsou velmi vážně ohroženy návrhem AOV16. Klidová zóna na Podblanicku, která je lákavým turistickým cílem pro tuzemské i zahraniční návštěvník, bude realizací AOVl6 zničena, či vážně poškozena. Snahu MMR návrhem AOV16 zničit tuto vysloveně rekreační a zemědělskou oblast a změnit ji na průmyslovou oblast s občasnou výrobou elektřiny, Lze to, s určitou nadsázkou, hodnotit jako velmi vážný ekologický zločin. Pouze ad info (mimo gesci MMR, ale MPO to zatím nemůže oficiálně přiznat) lze pouze konstatovat, že větrné elektrárny svojí občasnou výrobou elektřiny ohrožují stabilitu a tedy energetickou bezpečnost elektrizační soustavy ČR, zvyšují riziko blackoutů a zdražují regulovanou složku ceny elektřiny. 7)Nebyly posouzeny varianty řešení dle bodu 15 C) RED III a ZoZe. Umístěním AOV16 na úrodnou zemědělskou půdu do polí, se dostává Česká republika do rozporu s RED III a ZoZe a dalšími evropskými směrnicemi, např. o monitorování půdy (Soli Monitoring Law), ochranou před záborem (Land Take Mitigation). Tím zcela nadbytečně riskuje MMR postihy ČR od EU vč. možné ztráty dotací z EU. 8) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe.	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, zcela v rozporu s REDIII a ZoZe, se významně zvyšuje riziko kontaminace zemědělské půdy i povrchové a podzemní vody syntetickými oleji, které po několika letech provozu velmi často unikají z větrných elektráren. Ochrana zemědělské půdy a vody před únikem ropných látek z větrných elektráren zatím není speciálně řešena. 9) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe. Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, zcela v rozporu s REDIII a ZoZe, se dramaticky zvyšuje riziko trvalé kontaminace zemědělské půdy, vody a celkově životního prostředí v okolí několikaseti metrů až několika kilometrů. Postupným obrušováním lopatek vrtulí vzniká spad mikro- a nanočástic vysoce toxických materiálů PFAS (fluoropolymery, teflon, atd.) v řádu několika jednotek kg ročně. Tento spad je proudem vzduchu za větrnou elektrárnou roznášen do okolí větrné elektrárny, tedy i do polí. Zatím neexistuje způsob dekontaminace zemědělské půdy od PFAS. Tyto toxické materiály se proto dostávají postupně potravinovým řetězcem až do člověka a nelze je zlikvidovat ani po smrti kremací kontaminovaného člověka. Dosud neexistuje způsob, jak zachytávat mikro či nanočástice s PFAS uvolňované provozem vrtulí, stejně jako dosud neexistuje způsob ekonomické a ekologické likvidace lopatek vrtulí po ukončení jejich životnosti. 10) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe. Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, v rozporu s REDIII a ZoZe, se významně zvyšují požadavky na zábor zákonem chráněné zemědělské půdy, protože k větrným elektrárnám je nutno vybudovat nové, velmi únosné, příjezdové komunikace pro výstavbu i následný, minimálně dvacetiletý, provoz. Proč nebyly pro umístění OZE využity nezemědělské pozemky, dle pokynu RED III a ZoZe, které jsou historicky připojeny stávajícími komunikacemi na silniční síť ČR? 11) Nebyly posouzeny varianty řešení dle REED III a ZoZe. Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, v rozporu s REDIII a ZoZe, se významně a zásadně omezuje možnost zemědělců řádně obhospodařovat své pozemky. Od větrných elektráren se totiž musí vyrobená elektřina dovést podzemním vysokonapětovým kabelem k rozvodně či jinému přípojnému bodu. Nad podzemním kabelem VN 22 kV a vyššího napětí však dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru vzniká dle §46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ochranné pásmo. Podzemní kabel VN 22 kV a výše se proto dle zákona nesmí přejíždět mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 tun bez souhlasu distributora, pouze se speciálními ochrannými prvky schvalovanými distributorem. Tím je prakticky vyloučeno běžné hospodaření s běžnými zemědělskými stroji, které jsou dnes většinou již těžší než 10 tun. Proč nebyly využity nezemědělské pozemky dle RED III a ZoZe, tedy brownfieldy a další, které jsou již historicky připojeny stávajícími vysokonapěťovými vedeními a často opatřeny i transformátory elektrizační soustavy? Tyto pozemky, určené k umístění OZE dle REDIII a ZoZe, proto nevyžadují vytváření nových ochranných pásem a neomezují proto zemědělskou výrobu. 12) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe. Umístěním AOV16 na lesní pozemky, v rozporu s REDIII a ZoZe, se podstatně zvyšuje i riziko lesních požárů. Dle stanoviska Ministerstva vnitra - GŘ HZS č.j. MV- 13971-6/PO-OVL-2026 ,,se neuvažuje s hašením v nadzemní části stavby a z hlediska požární bezpečnosti je její požární výška považována za	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nulovou. Postup jednotek požární ochrany je v těchto případech defenzivní,....". Totéž platí při umístění větrných elektráren uprostřed polí a luk. 13) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe. Podatel upozorňuje na nerovný přístup MMR k jednotlivým oblastem v České republice: Proč MMR diskriminuje Podblanicko ignorováním pohledů na horu Blaník, když např. MMR samo vyňalo ze seznamu AOV např. AOV43 Edrovice právě z důvodu pohledů na Hrubý Jeseník a Praděd? 14) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZoZe Umístěním AOVl6 Trhový Štěpánov v těsné blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby, který je citlivým receptorem, riskuje MMR znehodnocení světově známého rehabilitačního zdravotnického zařízení zejména hlukem, infrazvuky a stroboskopickými efekty (chybí HRA) B. Příroda, krajina a životní prostředí Podblanicka 1. Nedostatečné posouzení negativních vlivů na životní prostředí -výskyt chráněných druhů ptactva a zásah do migračních tras, řešený obecným, zcela neurčitým popisem ,,vhodné technické řešení" a doplněné blíže nepopsaným opatřením na okamžité (technicky nemožné) zastavení několik desítek tun těžké vrtule, která má obvodovou rychlost až 300 km/hod., aby se zabránilo střetům s ptáky a letci, -narušení prvků ÚSES (biokoridory) -zásadní zrněna zemědělské a turistické krajiny Podblanicka a její industrializace -chybí posouzení nočního osvětlení, -chybí posouzení kumulativního vlivu více větrných elektráren. 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima – hydrogeologie - chybí posouzení vlivu na mikroklima, přestože změny mikroklimatu prokázaným lokálním vysušováním krajiny byly již prokazatelně ověřené státem (MPO, TA CR) financovanými projekty VaV v oblasti aerodynamiky, aeroelasticity a větrného inženýrství (viz. rejstřík RIV), -hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, zejména vlivem obrovských, tisíce tun vážících, železobetonových základů větrných elektráren, -dochází ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a vysychání krajiny, -nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - neřešená rizika -zábor a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy v rozporu s RED III a ZoZe, -dočasně trvalé zásahy do zemědělských půd, neřešící následné rekultivace dle zákona o ZPF za 20 let, po ukončení dotací na větrné elektrárny, -zhutněním půdy vibrujícími několika tisíci tun železobetonu a oceli stoupá riziko zvýšeni eroze a trvalého znehodnocení zemědělských půd. -možnost poškození meliorací. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - -slyšitelný hluk i neslyšitelný hluk (infrazvuk) byl prokazatelně ověřen státem (MPO, TA ČR) financovanými projekty VaV v oblasti aerodynamiky, aeroelasticity a větrného inženýrství (viz. rejstřík RIV), ale jsou v návrhu vymezení AOVl6 Trhový Štěpánov bagatelizovány a nejsou dostatečně vyhodnoceny (v současné době teprve řeší EU), -není dostatečně řešen stroboskopický efekt, -zrněna charakteru bydlení z klidné tiché oblasti na oblast s průmyslovým hlukem větrných elektráren, -není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, -nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					-enormní hustota osídlení neumožňuje dodržet bezpečné vzdálenosti z hlediska hluku i z hlediska požární bezpečnosti, návrh AOVl6 navrhuje řešit problémy až dodatečně, místo aby jim předešel. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření -navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, -řada opatření je formulována zcela neurčitě a bez jasného technického řešení a tím bez možnosti kontroly jejich plnění, -významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. Přitom je zcela zřejmé, že na vymezení akcelerační oblasti AOVl6 Trhový Štěpánov naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před DESU, v rámci kterého se bude pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření aov16 Trhový Štěpánov. 2. Technická a bezpečnostní rizika -odlet kusů ledu z lopatek v zimě, požáry zařízení a okolí vč. zvýšení možnosti zásahu bleskem, -pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody , -šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, které se dle MV ČR - GŘ HZS nehasí (viz. bod A/12 této připomínky) a nejsou ani stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či od obytné zástavby z hlediska požárního rizika, -Ministerstvo dopravy připustilo, ale neřešilo, existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. D) Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh AOS16 Trhový Štěpánov je tedy v rozporu zejména s: · směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, · zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto střety nejsou řešeny, ale pouze okrajově zmiňovány. Není jasně stanoveno, kdo ponese právní a případně i trestní odpovědnost za škody na zdraví, majetku a životním prostředí způsobené schválením AOV16 Trhový Štěpánov. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení, nedostatečně hodnotí kumulativní dopady a tím, že neřeší základní rozpory ohrožuje trvalý rozvoj regionu Podblanicko. Ze všech výše uvedených důvodů požaduji vypuštění AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8264.	Podhradský Jiří	MMR-45295-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Neakceptováno.** Podatel předkládá obecné připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, kterými zpochybňuje dostatečnost odůvodnění návrhu, procesní přístup a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí a bezpečnost. Připomínka se týká nedostatečného biologického posouzení, ochrany chráněných druhů, krajinného rázu, vodního režimu a zemědělské půdy, dále bezpečnostních rizik spojených s provozem větrných elektráren a vlivů na kvalitu bydlení. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: Kraj: Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8265.	Štenger Jiří	MMR-45296-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8266.	Aleš Machačík	MMR-45297-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,	**Neakceptováno.** Podatel vznáší komplexní obavy ohledně AOV 29 Býškovice, týkající se vlivů na biodiverzitu, chráněné druhy, Natura 2000, krajinný ráz, zemědělskou půdu, vodní režim, kulturní dědictví a bezpečnostních rizik. Všechny uvedené aspekty byly systematicky posouzeny v procesu přípravy Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast byla vymezena na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 29 Oblast: Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, o možné střety s ochranou přírody a krajiny, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
8267.	Obec Petrovice	MMR-45298-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Věc: Připomínka obce Petrovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu — akcelerační oblasti pro větrné elektrárny Obec Petrovice, okres Ústí nad Labem, tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Podle nám dostupných podkladů není obec Petrovice v současnosti přímo zařazena do navržené akcelerační oblasti. Přesto žádáme, aby území obce Petrovice a její katastrální území nebyla do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zařazena ani případnou úpravou návrhu, a aby v navazujících řízeních nebyla obec opomenuta jako dotčené území v případě záměrů, které by mohly mít vliv na její obyvatele, krajinný ráz nebo kvalitu života.	**Neakceptováno.** Obec Petrovice poukazuje na své zkušenosti s provozem větrných elektráren v území a žádá zajištění veřejné participace v případě budoucích záměrů. Obec není aktuálně zařazena v rámci návrhu Z2 ÚRP do žádné akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec má s větrnými elektrárnami vlastní dlouhodobou zkušenost, neboť se v území již nacházejí větrné elektrárny z dřívější doby. Z této zkušenosti vyplývá, že jde o téma citlivé pro obyvatele obce a že většina občanů podle znalosti obce další rozšiřování větrné energetiky v území nepodporuje. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj při vypořádání návrhu respektovalo stanovisko obce a aby nebylo území obce Petrovice ani její okolí zařazováno do režimu zrychleného povolování větrných elektráren bez předchozího řádného projednání s obcí a jejími občany. Současně žádáme, aby byly v případě jakýchkoli záměrů v širším okolí obce vždy důsledně posuzovány dopady na krajinný ráz, hluk, stroboskopický efekt, kvalitu života obyvatel, přírodu, ptáky a netopýry, turistické a rekreační využití krajiny a kumulativní dopady se stávajícími větrnými elektrárnami v území. Obec Petrovice nesouhlasí s tím, aby byly větrné elektrárny v jejím území nebo v jeho bezprostředním okolí povolovány ve zrychleném režimu bez plného posouzení dopadů a bez řádného zapojení obce a veřejnosti. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána.	
8268.	Dvořáková Eva, Ing.	MMR-45299-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 Lukoveček. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: kraj Zlínský, území obce Fryšták, Lukoveček, Racková a Martinice. Územní opatření k AOV 109 Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Důvodem nesouhlasu s navrženou AOV 109 je zásadní, systémový a neřešitelný rozpor mezi charakterem území Fryštáku, ochranou obyvatel a předpokládanými dopady záměru výstavby větrných elektráren v této lokalitě. Území Fryštáku je charakterizováno jako obytná zemědělská krajina sevřená zalesněnými pahorkatinami Hostýnských vrchů. Krajina je tvořena intenzivně obhospodařovanými zemědělskými plochami, které přecházejí bez přechodových pásů do souvislých lesních masivů. Tento ostrý kontrast polí a lesa je jedním z nejvýraznějších rysů území. Zástavba města je situována převážně v údolních polohách, s převahou nízkopodlažní zástavby rodinných domů, zatímco městský charakter vykazuje pouze historické jádro s dominantou kostela sv. Mikuláše. Za významnou krajinnou hodnotu jsou považovány nezastavěné horizonty, které tvoří charakteristickou siluetu území a navazují na pohledově exponovanou mozaiku zemědělských ploch. Tyto hodnoty jsou dlouhodobě stabilní a představují identitu Fryštáku a jeho širšího krajinného prostoru. Dokumentace AOV 109 uvádí, že větrné elektrárny budu výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu až 10 km, přičemž dojde k narušení panoramatu Přírodního parku Hostýnských vrchů a stavba bude vizuálně patrná z většiny okolních obcí, včetně Fryštáku. Dokumentace dále přiznává mírně negativní vliv na kulturní hodnoty včetně MPZ Fryšták a identifikuje mírně negativní vliv na přírodu, krajinu a ZPF. Území je zároveň hodnoceno jako méně vhodné pro umístění větrných elektráren. Maximální výška VTE je stanovena na 200 metrů, což představuje obrovský zásah do krajinného měřítka. Mezi charakterem území Fryštáku a dopady AOV 109 existuje zásadní měřítkový konflikt. Fryšták je území s nízkou výškovou hladinou zástavby, kde jedinou výraznou dominantou je kostel sv. Mikuláše. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují nepřiměřenou vertikální dominantu, která nemá v území žádnou obdobu a zásadně by změnila měřítko krajiny i města. Tento konflikt nelze zmírnit žádným opatřením. Stejně zásadní je konflikt s nezastavěnými horizonty, které jsou definovány jako výrazná krajinná hodnota Fryštáku. AOV 109 zasahuje do pohledově exponovaných horizontů, které tvoří rámec města a větrné elektrárny by vytvořily nové technické dominanty, jež tyto horizonty nevratně naruší. Závazný je také konflikt s historickými a kulturními hodnotami. Historické jádro Fryštáku je založeno na jediné významné dominantě – kostelu sv. Mikuláše. Větrné elektrárny budou tuto dominantu překrývat a vizuálně konkurovat, což je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví. Dokumentace sama uvádí mírně negativní vliv na kulturní hodnoty, přičemž tento vliv nelze kompenzovat. Stejně tak dojde k narušení rekreačního a estetického vnímání krajiny. Fryšták je vstupní branou do Hostýnských vrchů a dokumentace AOV 109 přiznává narušení jejich panoramatu. Rekreační a estetická kvalita území bude trvale snížena. Zcela zásadní je konflikt s ochranou obyvatel, zejména v osadě Žabárna, vůči dopadům větrných elektráren. Dokumentace uvádí, že hluková zátěž ve vzdálenosti 500 metrů je cca 37 dB, přičemž Žabárna a některé části Fryštáku se nachází v přímé viditelnosti a v některých místech na hranici 500-700 metrů od akcelerační oblasti. Větrné elektrárny prokazatelně generují aerodynamický hluk s nízkofrekvenční složkou, která se šíří na velké vzdálenosti a obtížně se tlumí. Nízkofrekvenční hluk je zvlášť obtěžující v noční době, kdy je pozadí tiché. Vibrace přenášené do podloží mohou být vnímány v obytných objektech, zejména v lokalitách s měkkými kvartérními sedimenty, které mohou vibrace zesilovat. Stroboskopický efekt, který dokumentace nevylučuje, může v Žabárně a Fryštáku působit desítky hodin ročně, přičemž územní opatření nestanovuje žádné závazné mechanismy jeho eliminace. Dalším zásadním problémem je kumulace vlivů větrných elektráren s dálnicí D49. Dokumentace uvádí předpoklad mírné kumulace hlukové zátěže z dálnice a větrných elektráren. D49 je výrazná liniová	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technická stavba, která je sama o sobě silnou vizuální dominantou a zdrojem hluku i světelného rušení. Kombinace dopravního hluku a nízkofrekvenčního hluku VTE může vést ke zhoršení spánkového komfortu, zvýšení stresové zátěže a snížení kvality života obyvatel Žabárny a Fryštáku. Souběh dvou výrazných dominant – dálnice a větrných elektráren – způsobí krajinnou přesycenost technickými prvky, ztrátu harmonického charakteru krajiny, zvýšení vizuálního chaosu a zhoršení estetické kvality území. Tento souběh je v rozporu s principy ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále nesouhlasím s vymezenou AOV 109 z důvodu dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytné výstavby by vyvolalo drastický pokles tržních cen a užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jimž stát přesouvá negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené případné výstavby VTE poplyne soukromým investorům. Takovýto asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela nepřijatelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů □ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik □ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV 109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8269.	Ockvena Filip	MMR-45300-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) ○ zóna znehodnotí ceny nemovitostí ○ zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku ○ oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
8270.	Štegnerová Jaroslava	MMR-45301-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek N**esouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8271.	Jaroslava Obelová	MMR-45302-2026-81	99czt	AOV66	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV66. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatřeni k AOV66 Radostín	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obce Kněževes, Radostín nad Oslavou, Kraj Vysočina a současně širší územ í, které bude tímto řešením ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska vlivu na kulturní krajinu, životní prostředí, kulturu a kvalitu života. Jde o území s významnými krajinnými, přírodními, vodozádržnými, obytnými hodnotami a zemědělským obhospodařováním, které nejsou návrhem respektovány. Obyvatelé daným návrhem utrpí během klimatických změn nadvakrát, jednou samotnou změnou zvýrazněnou lokálním vlivem VTE na proudění vlhkých vzdušných proudů jakož i proudění podzemní vody, tj. změnou přírodních poměrů, a za druhé ztrátou své kultury obhospodařováni krajiny. Návrhem budou negativně ovlivněna má občanská práva na zdravé, funkční, živoucí, tj. obhospodařované a estetické životní prostředí a tím kvalita mého života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV66 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území • Pozitivního vlivu na klima • Chemizace prostředí, tj.vnosu cizorodých látek do prostředí, vč. fluorovaných látek Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • Rozpor již s účelem zákona (§ 1) • Ohroženi a dlouhodobá až nevratná změna krajinného rázu kulturní krajiny (§ 12) • narušeni ekologické stability krajiny (§ 4) • porušeni obecné ochrany krajiny (§ 12) • zásah do biotopů živočichů, rostlin a migračních tras živočichů (§ 5) • Chybí doklad, že zařízeni OZE je v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti (§ 82a) **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny a ztrátu zemědělsky obhospodařované půdy s nedostačujicim odůvodněním, kterým obyvatelé utrpí během klimatických změn nadvakrát, jednou samotnou změnou zvýrazněnou lokálním vlivem VtE na proudění vlhkých vzdušných proudů jakož i proudění podzemní vody, tj. změnou přírodních poměrů, a za druhé ztrátou své kultury obhospodařováni krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Rozpor s chemickým zákonem č. 350/2011 Sb. • § 24h - Ministerstvo životního prostředí neinformuje veřejnost o rizicích látek ve VtE **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů • Narušení veřejného zdraví a bezpečnosti (rozpor s § 82a z.114/92 Sb.) • Chybí zhodnocení pozitivního vlivu na klima **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • Již zastavěných ploch • Brownfieldů • Průmyslových areálů • Technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • Chybí variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví • Posouzení vlivu na klima	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • Narušení proudění podzemních vod • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb i 180 m a vyšší **znamená nadregionální dopad i klimatický dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **negativní zdravotní vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany • Posouzení vlivu VtE na klima • Posouzení účelnosti, efektivity, ekonomičnosti a udržitelnosti provozu VtE • Posouzení vlivu na zdraví obyvatel • Posouzení vlivu netransparentního procesu návrhu změny č. 2 ÚRP ČR na konflikty s obyvateli • Zhodnocení vlivu VtE na změny kultury, způsobu obhospodařováni půd až případné vylidnění oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 66 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8272.	Boška Lubomír	MMR-45304-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Identifikace osoby uplatňující připomínku --- vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · parc. č. 1403/17, katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen “dotčené pozemky")	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čÍmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné Vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabráněni zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc/imate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. O becně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.qov.cz/pub|ic/porta|/mze/puda/ochrana-pudY-a-krajiny/deqradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umíst'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloži i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zrrňrňujicích opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedeni území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akceleračni oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého legitimního očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km'a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření sIly větru a jeho Vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni síly větru a jeho Vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodněni změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/ struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 URR vymezení akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čĺmž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.

Na základě porovnání výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.

9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 2 zákona č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.

a) Hluk z provozu turbín
· Uvedeno: ,,Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.

Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE
<table><tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr><tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr><tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr></table></td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,, Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
· Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.

c) Osvětlení
· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.

d) Stroboskopický efekt
· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250X3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice- Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujici opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12.Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojit k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: · pozemek parc. č. 1403/17, katastrální území 616273 Bušanovice, byl vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků (parc. č. 1403/26, parc. č. 1403/27, parc. č. 1403/18, katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
8273.	Dagmar Indreiová	MMR-45305-2026-81	99cc 99cp 99cv	AOV18 AOV33 AOV40	Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podáváme připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 18, AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem změny Č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOV 18, AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku	**Neakceptováno.** Podatelka za osadní výbor nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV18, AOV33 a AOV40 s poukazem na jejich kumulativní zátěž území, zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a porušení doporučované vzdálenosti od obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní krajinné identity území. Navržené akcelerační oblast AOV 18, AOV 33 a AOV 40, která obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101 , AOV 52, AOV 42, AOV 35. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice — 9 věží, Jívová — 7 věží, Stará Libavá — 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 15 km. Celkově je obec Nové Valteřice obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie “Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eRraph.co.uk/news/earth/enerM10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third- offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo IOH, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo IOH platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 1 OH by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické	Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčniho hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CV, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individua/s. Scientific Reports. 2021; 11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360'f, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdeco|ere.orq/iustice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž Vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice — 9 turbín, Jívová — 7 turbín, Stará Libavá — 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu Života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 18, AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et ala, Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbin. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbiny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121turbin ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskos|ezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 18, AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > S 3 — nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > S 68 — nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EINSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (S 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > S 18 a S 19 — ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČL. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzenívlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariérv krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady' na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nizkofrekvenčnI hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území " únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na Životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 IDRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS . dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v Širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území . zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů . metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik . podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV 18, AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. Za Osadní výbor v Nových Valteřicích: Dagmar Indreiová, Roman Indrei, Martin Waleczek + Výsledky Referenda v Moravském Berouně.	
8274.	Andrlová Kamila	MMR-45306-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR2 odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na kvalitu života, zásadní narušení životního prostředí a celé krajiny. Akcelerační oblasti by přitom měly vznikat na uměle zastavěných plochách, na místech, kde je znehodnocená půda, v místech, kde jsou průmyslové areály nebo uměle zastavěné plochy – nikoli v místech mezi vesnicemi, které jsou mezi sebou vzdálené 3 km, kde trvalé žijí občané a v místech, která slouží k rekreaci. Pozemek a dům ve Strážišti jsme si pořídili primárně kvůli klidu, přírodě a krásné krajině. V žádném případě nemůžeme souhlasit s realizaci akcelerační zóny, která by negativně ovlivnila kvalitu života obtěžujícím hlukem a míháním vrtulí. Dále by zásadně snížila cenu naší nemovitosti. S ohledem na výše uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
8275.	Pešek Milan	MMR-45307-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek N**esouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8276.	Fabík Stanislav	MMR-45308-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) ○ zóna znehodnotí ceny nemovitostí ○ zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku ○ oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8277.	GasNet	MMR-45309-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Připomínky společnosti GasNet k návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu 1. Připomínka kapitola (2) písm. b), strana 3–4 Návrh úpravy zadání: Požadujeme do textu požadavků na zpracování návrhu doplnit podmínku, že vymezované akcelerační oblasti a související stavby infrastruktury musí respektovat ochranná a bezpečnostní pásma stávajících plynárenských zařízení a podmínky stanovené příslušným provozovatelem těchto zařízení. Součástí návrhu územního opatření musí být také podmínky pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávající plynárenské infrastruktury umístěné v dané zóně včetně podmínek pro její údržbu a obnovu s ohledem na možné konkrétní umístění daného druhu OZE ve vymezené oblasti. Zpracovatel územního opatření tyto podmínky převezme do návrhu územního opatření na základě vyjádření příslušného provozovatele plynárenské infrastruktury. Odůvodnění: Jako distributor plynu a oprávněný investor upozorňujeme, že plošné vymezení akceleračních oblastí bez koordinace se stávající a plánovanou plynárenskou infrastrukturou (kritickou infrastrukturou státu) může ohrozit bezpečnosti dodávek energií a spolehlivost provozu soustavy. Podmínky pro vymezení musí garantovat ochranu těchto koridorů.	**Neakceptováno.** Společnost GasNet jako distributor plynu poukazuje na potřebu respektování ochranných pásem plynárenské infrastruktury a zajištění možnosti obnovy, modernizace a dekarbonizace plynárenské sítě, včetně projektů hydrogen-ready. Připomínka upozorňuje na rizika, že vymezení akceleračních oblastí bez koordinace s operátory kritické infrastruktury může vést k omezením zjištěným až ve fázi povolování konkrétních záměrů. Vymezení akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP je prováděno na úrovni koncepce. Konkrétní záměry na větrné nebo solární elektrárny se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí není překážkou pro obnovu, modernizaci nebo dekarbonizaci stávajících energetických sítí; případné prostorové konflikty jsou řešeny v procesu povolování konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci územního opatření by pak pro investory měl být zřejmý rozsah umístění daného druhu OZE v dané oblasti. Jde o to, aby nepočítal s tím, že může umístit např. stožáry VTE na celé ploše bez jakéhokoliv omezení, na to si zpracoval projekt a ve fázi povolení stavby by na základě vyjádření vlastníků, provozovatelů nebo správců infrastruktury zjistil, že svůj záměr musí významně redukovat třeba až na polovinu. To by pak pro něho mohlo být nezajímavé, přičemž náklady vynaložené na projekt by byly zmařené. 2. Připomínka k návrhu úpravy zadání v témže bodě Návrh úpravy zadání: Požadujeme do textu doplnit, že vymezením akceleračních oblastí a nastavením jednoduššího režimu pro OZE nesmí být dotčeno ani omezeno právo na prostou obnovu, modernizaci a rozvoj (dekarbonizaci) stávající technické infrastruktury, zejména plynárenských zařízení. nesmí znemožnit realizaci rozvojových záměrů oprávněných investorů v oblasti plynárenství. Odůvodnění: Jako distributor plynu a oprávněný investor musíme i v územích budoucích akceleračních oblastí zajišťovat bezpečný provoz sítě (prostá obnova) a její plynulý přechod na obnovitelné a nízkouhlíkové plyny (dekarbonizace). Prioritizace OZE v těchto oblastech nesmí vytvořit legislativní ani prostorovou blokační bariéru pro modernizaci kritické plynárenské infrastruktury. 3. Připomínka ke kapitole (3) Další požadavky: Návrh úpravy: Požadujeme doplnit, že v navazujících územních opatřeních pro jednotlivé akcelerační oblasti bude mezi podmínky využití území explicitně zakotveno právo na realizaci staveb obnovy, údržby a dekarbonizace liniových staveb technické infrastruktury (včetně hydrogen-ready projektů a připojování biometanových stanic). Odůvodnění: Územní opatření budou přímo regulovat stavební činnost v lokalitách. Je nezbytné, aby tato opatření plošně nezakázala nebo kriticky nezkomplikovala stavební záměry distribuce plynu, které samy o sobě k dekarbonizaci a plnění klimatických cílů ČR přispívají.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8278.	Alena Šimandlová	MMR-45310-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25 Zahrádka) Text připomínky: Jako občan Západočeského kraje nesouhlasím s vymezením AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NA ÚZEMÍ KRAJE, ALE ANI NIKDE JINDE NA ÚZEMÍ ČR.	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Karlovarského kraje a na území ČR obecně, aniž by byla specifikována konkrétní akcelerační oblast nebo věcné odůvodnění nesouhlasu. Z takto podané připomínky nelze zjistit konkrétní důvody ani aspekty návrhu Z2 ÚRP, ke kterým podatelka odkazuje. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky:	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
8279.	Veselý Jiří	MMR-45311-2026-81-1	99czzi	AOV85	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov, Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem, kraj Středočeský a Ústecký. Územní opatření k AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následujici generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem dc celého potravního řetězce. Umist'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV85 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV 85** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8280.	Veselý Jiří	MMR-45311-2026-81-2	99czzi	AOV85	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR</u>** **<u>(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO</u>**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov, Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem, kraj Středočeský a Ústecký. Územní opatření k AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následujicí generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem dc celého potravního řetězce. Umist'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je souČástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV85 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV 85** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8281.	Vanická Hana za Tereza Kubartová, Martin Prokop, Lenka Antoňová, Lukáš Janů, David Janů, Václav Janů, Petra Bendová, Lucie Šípová, Jan Šíp, Ivana Šípová, Josef Šíp, Jan Martinů, Lukáš Martinů, Andrea Skalníková, Jaroslav Kačena, Věra Kačenová, Miroslav Holub, Zdeněk Janura, Dagmar Příplatová, Sára Dokonal Rovenská, Jaroslava Cílková, Jan Cílek, Adéla Zvěřinová, František Petrů.	MMR-45312-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Stříteř u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nerušení jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nebodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev UAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nebodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev UAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišť v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těnice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luháka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třískolovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kníž. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druhčí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obrvářit budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liška, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontem Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou společně vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Kleč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Kleč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Kleč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Kleč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Kleč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Kleči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Kleč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sadlova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a tvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech ÚO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kut.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, že shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhujeme doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhujeme stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky včetně elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhujeme, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhujeme doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhujeme vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhujeme doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip propocionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhujeme prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhujeme doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
8282.	Beran Hynek, Ing.	MMR-45313-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	14. dubna letošního roku zveřejnilo Ministerstvo pro místní rozvoj návrh akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie (OZE) určených Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (dále Směrnice RED lll) a Zákonemč.2a9/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.	**Neakceptováno.** Podatel vznesl rozsáhlé výtky proti celkovému přístupu vymezování akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K tomuto máme následující připomínky: I. Rozpor s českou í evropskou legislativou a. Nezákonný způsob výběru lokalit Plochy určené směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (Směrnice RED III) i § 4 odst. (3) Zákonem č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie k přednostnímu využití jsou následující: Směrnice RED lll . umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Zákon č.24912025Sb. umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, Připomínka la Akcelerační oblasti dle návrhu tyto plochy neupřednostňují, přestože má Česká republika více jak trojnásobek těchto nepotřebných ploch. Dále viz naše předchozí sdělení ze dne 10. dubna 2026, které máte k dispozici. b. Nezákonný postup v komunikaci s dotčenými subjekty Naše odborná společnost položila dotaz všem krajům na jejich účast při vytyčování akceleračních oblastí podle Zákona2a9 /2025 Sb. Ze všech 14 krajů v ČR jsme dostali zamítavou odpověď, že se kraje v ČR ničeho takového neúčastni|y. Připomínka lb S politováním musíme konstatovat, že došlo k vědomému obejití evropské Směrnice RED lll a jejího článku 15d “Účast veřejnosti" (cituji:) odst. 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst. 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2001/42/ES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. (konce citace) c. Klientelistický přístup	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na projednávání připomínek k vašemu návrhu v pátek dne 15. května 2026 v pražském Radiopaláci na Vinohradech Jakub Kotrla z Ústavu územního rozvoje MMR, uvedl mimo jiné na dotaz, proč nebyly přednostně využity plochy po uzavřených či uzavíraných dolech a fosilních elektrárnách, že u elektrárny Dětmarovice, kterou ČEZ natrvalo odstavil a propustili horníky, má prý ČEZ "jiné využití". Předložený návrh neobsahuje ani jiné podobné plochy, zejména elektrárnu Mělník, kterou uzavírá ČEZ, teplárnu Kladno, kterou uzavírá skupina Seven, nebo lom ČSA. Připomínka Ic Z uvedené diskuse v záznamu i dalších podkladů, které má naše společnost k dispozici, je zjevné, že s energetickými společnostmi probíhaly opakované konzultace už od samého počátku projektu, zatímco kraje a obce, které jsou "dotčenými subjekty" ve smyslu evropské i české legislativy, nic takového včetně jejich plánů rozvoje území, životního prostředí ani energetických koncepcí, konzultováno nebylo. d. Uměle vyvolaná časová tíseň K tomu ještě dodáváme, že podle shora citované směrnice 2001/42/ES článku 6 (konzultace) odstavce 2 (cituji:) Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. (konec citace). Připomínka Id Zvolený postup připomínkování není možno považovat za "skutečnou příležitost" a "přiměřenou lhůtu" k vyjádření svého stanoviska. Na celém projektu pracoval dva roky tým úředníků, najatých pracovníků z fyzických i právnických osob i některých osob v konfliktu s ,,Klimatickou žalobou ČR" netransparentním a utajeným způsobem a vytýčil akcelerační oblasti s vyloučením účasti zainteresované veřejnosti a v konfliktu se zákonem na zemědělské půdě, v lesích nebo na jiných užitečných plochách (například užívaných k odpočinku, sportům a rekreaci) a v blízkosti lidských obydlí, kde proti tomuto postupu protestuje i většina občanů v postižených lokalitách, včetně krajských a místních autorit angažovaných v ochraně krajiny, životního prostředí i historického dědictví. II. Obecné připomínky Jako občan české republiky, vědomý si historie a kulturní tradice své vlasti, a jejího přírodního a kulturního bohatství a také jako expert vědomý si současných globálních rizik, zejména ohrožení potravinové soběstačnosti a zásobáren podzemích vod, považuji citovaný návrh za NEPŘIJATELNÝ především z následujících důvodů: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
8283.	Šém a.s. - provozovatel Resortu Svatá Kateřina	MMR-45315-2026-81	99czy	AOV72	PŘIPOMÍNKY k předloženému návrhu Změny č.2 ÚRP podává Resort Svatá Kateřina u Počátek Dotčený záměr AOV72 Mackův kopec 1. Shrnutí prokázatelných opěrných bodů Níže uvedené body jsou dohledatelné z veřejných zdrojů a jsou v textu dále použity jako věcný základ přípomínek. **Tabulka ve struktuře:** **Skutečnost** Místní referendum V Počátkách Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Kraj Vysočina a akcelerační oblasti Ochrana krajinného rázu podle práva Charakter Resortu Svatá Kateřina	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluk a zdraví Ptáci, netopýři a migrační prostupnost **Význam pro námitky** Obyvatelé v platném závazném referendu odmítli stavbu větrných elektráren v lokalitě Jakubínská. Veřejný odpor není hypotetický, ale byl již formálně vyjádřen. Aktualizace SOKR z roku 2024 je podkladem pro rozhodování správních úřadů a uvádí, že větrné elektrárny vizuálně působí na velké vzdálenosti; jejich zřetelná viditelnost se pohybuje cca 10-12 km. Kraj v roce 2026 upozornil na rizika návrhu akceleračních oblastí, mj. dopady na cestovní ruch, hodnotu nemovitostí, rozvoj obcí, biologické průzkumy a projednání s veřejností. Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu a k zásahům, které jej mohou změnit, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Resort navazuje na historické lázně u léčivého pramene; jeho hodnota je založena na klidu, tichu, přírodě, čistém vzduchu, wellness a ozdravných pobytech. Zdravotní argument je vhodné formulovat přes hluk, spánek, rušení a pohodu prostředí; samotný infrazvuk nelze tvrdit jako prokázanou příčinu chorob. AOPK upozorňuje na potřebu umisťování mimo citlivé lokality a migrační koridory; vedle kolizí jsou relevantní i fragmentace krajiny a rušení živočichů. 2. Úvodní stanovisko podatele Podatel tímto uplatňuje námitky, případně připomínky, proti záměru výstavby větrných elektráren v blízkosti Resortu Svatá Kateřina u Počátek. Podatel neodmítá obnovitelné zdroje energie jako takové. Namítá však, že navržená lokalita pro vymezení akcelerační oblasti je pro umístění vysokých větrných elektráren mimořádně nevhodná, protože se nachází v území, jehož hlavní hodnotou je klid, přírodní a krajinný charakter, rekreační a ozdravná funkce, historická lázeňská tradice, čistý vzduch, prameny a nerušený pobyt v přírodě. Resort Svatá Kateřina není běžný komerční areál v průmyslové nebo dopravně zatížené krajině. Jeho účel, ekonomická existence i veřejná hodnota jsou založeny na tichu, harmonii, pobytu v přírodě, wellness, józe, ájurvédě, léčebné tradici a nerušeném odpočinku. Podle veřejných informací resort leží na místě původních Lázní Svaté Kateřiny u léčivého pramene; turistická prezentace kraje jej popisuje mimo jiné jako místo bez aut, s tichem, klidem a čistým vzduchem. [7], [8] Technická dominanta větrné elektrárny by v takovém prostředí nepůsobila pouze jako běžný infrastrukturní prvek. Vzhledem k velikosti moderních větrných elektráren, pohybu lopatek, nočnímu značení, hluku, vizuální dominanci a dopravním i stavebním zásahům by šlo o trvalou změnu charakteru místa. 3. Návrh podatele Podatel navrhuje, aby byla AOV72 Macků kopec vyjmuta ze Změny č.2 ÚRP:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. záměr výstavby větrných elektráren v předmětné lokalitě nepovolil, případně k němu vydal nesouhlasné stanovisko; 2. subsidiárně řízení přerušil a vyžádal si doplnění podkladů uvedených níže, zejména nezávislé posouzení vlivů na krajinný ráz, hluk, veřejné zdraví, stroboskopický efekt, noční světelné značení, cestovní ruch, hodnotu dotčených nemovitostí, ptáky, netopýry, migrační prostupnost krajiny a kumulativní vlivy dalších obdobných záměrů v širším území; 3. provedl místní šetření a vyžádal si vizualizace z pohledově významných míst, zejména z areálu Resortu Svatá Kateřina, přístupových cest, turistických a vycházkových tras, vyhlídkových bodů a míst běžně využívaných hosty resortu i návštěvníky regionu; 4. výslovně posoudil soulad záměru se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a s výsledkem místního referenda v Počátkách. 4. Odůvodnění námitek 4.1 Nevhodnost lokality vzhledem k ozdravné, rekreační a lázeňské tradici Resort Svatá Kateřina je místem s historickou lázeňskou a ozdravnou tradicí. Podle veřejné prezentace resortu se nachází na místě původních Lázní Svaté Kateřiny u léčivého pramene. Historická identita místa je spojena s léčbou, pobytem v přírodě a klidovým prostředím. [7] Umístění vysokých větrných elektráren do blízkosti takového místa by znamenalo zásadní proměnu jeho charakteru. Hosté sem nepřijíždějí pouze za ubytováním, ale za tichem, přírodou, regenerací, wellness, jógou, ájurvédou a odpočinkem. Tato hodnota je neoddělitelně spojena s okolní krajinou a její nerušeností. V běžném území může být určitá míra technického rušení považována za snesitelnou. V území s funkcí lázeňskou, rekreační, ozdravnou a meditační je však práh únosnosti výrazně nižší. Narušení ticha, panoramatu, noční tmy či pocitu odloučení od technické infrastruktury se zde přímo dotýká účelu užívání nemovitostí a ekonomické podstaty provozu. 4.2 Místní referendum v Počátkách Ve městě Počátky již proběhlo místní referendum k větrným elektrárnám v lokalitě Jakubínská. Podle zveřejněných údajů v platném a závazném referendu souhlasilo se stavbou 200 hlasujících, zatímco 514 hlasujících bylo proti. [1] Tento výsledek je významným veřejným signálem, že záměr není v území vnímán jako neutrální technická stavba, ale jako zásah do krajiny, života obce, rekreační hodnoty území a dlouhodobé identity místa. Podatel požaduje, aby příslušný orgán výsledek referenda výslovně zohlednil. Nejde pouze o obecnou veřejnou náladu, nýbrž o formální nástroj místní demokracie. V řízení je třeba poměřit nejen energetický přínos záměru, ale i skutečnost, že dotčené území již projevilo jasnou vůli nepokračovat v dané lokalitě směrem k výstavbě větrných elektráren. 4.3 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina Kraj Vysočina v roce 2024 aktualizoval Strategii ochrany krajinného rázu. Z veřejných informací kraje vyplývá, že aktualizace se výslovně zaměřila také na větrné elektrárny a obdobně dominantní stavby. Kraj uvádí, že větrné elektrárny vizuálně působí na velké vzdálenosti a jejich zřetelná viditelnost se pohybuje přibližně mezi 10 až 12 km. [2], [3]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj zároveň uvádí, že SOKR nestanovuje přímo, kde je, nebo není možné větrné elektrárny umístit. Je však podkladem pro rozhodování správních úřadů, vodítkem pro projektanty a investory a zdrojem informací pro obce i veřejnost. [2], [3] Právě tato povaha SOKR je v daném řízení podstatná. Nelze ji mechanicky vyložit jako absolutní zákaz nebo absolutní povolení. Je však nutné ji použít jako odborný podklad, zejména pro vyhodnocení pohledové exponovanosti, krajinných předělů, kulturněhistorických dominant, významných horizontů a charakteristických siluet sídel. Podatel proto žádá, aby příslušný orgán v rozhodnutí konkrétně uvedl, jak byla SOKR v dané lokalitě aplikována, které krajinné hodnoty byly identifikovány, z jakých pohledových bodů byla posouzena viditelnost elektráren a proč by případný zásah měl, nebo neměl být považován za únosný. 4.4 Ochrana krajinného rázu podle zákona a harmonické měřítko krajiny Ministerstvo životního prostředí uvádí, že krajinný ráz je podle $ 12 zákona č. 114/1992 Sb. chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině; k zásahům, které mohou krajinný ráz snížit nebo změnit, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. [5] AOPK ČR dále připomíná, že krajinný ráz je chráněn na celém území České republiky, nejen ve zvláště chráněných územích. Uvádí také, že k historickým a kulturním znakům krajiny patří mimo jiné místa spojená s léčivou tradicí, legendou, pobytem historických osobností nebo nehmotným významem místa. [6] V případě Svaté Kateřiny proto nejde jen o posouzení viditelnosti z několika náhodných bodů. Je nutné hodnotit i nehmotné hodnoty místa: historickou lázeňskou tradici, vnímání klidu, vztah hostů k přírodnímu prostředí a identitu lokality jako místa ozdravného a rekreačního. 4.5 Dopad na ticho, spánek, hlukovou pohodu a zdraví Podatel výslovně uvádí, že zdravotní námitku je třeba posuzovat věcně a bez nadsazených tvrzení. Netvrdí se, že infrazvuk z větrných elektráren je prokázanou příčinou konkrétních chorob. Státní zdravotní ústav naopak uvádí, že podle dostupných dat nebyla nalezena souvislost mezi infrazvukem z větrných elektráren a zdravotními újmami a že infrazvuk bývá při obvyklých vzdálenostech pod prahem vnímání. [9] To však neznamená, že zdravotní a hygienické aspekty lze pominout. Relevantní zůstává slyšitelný hluk, proměnlivý charakter zvuku, amplitudová modulace, noční provoz, rušení spánku, obtěžování, stres z trvalého technického podnětu a celkové snížení kvality klidového prostředí. SZÚ zároveň uvádí, že větrná elektrárna musí splňovat hygienické limity 50 dB ve dne a 40 dB v noci. [9] U Resortu Svatá Kateřina je nutné posuzovat nejen splnění limitů v běžném obytném území, ale také specifickou klidovou a ozdravnou funkci místa. Resort nabízí pobyty, jejichž smyslem je regenerace, spánek, odpočinek, jóga, meditace, wellness a pobyt v tichém přírodním prostředí. | podlimitní, avšak trvale vnímatelný nebo periodický zvuk může být v takovém prostředí významně rušivý. Podatel proto požaduje, aby byla zpracována nezávislá hluková studie pro denní i noční dobu, zahrnující nízkou hladinu hlukového pozadí, převládající směry větru, kumulaci více turbín, tonalitu, amplitudovou modulaci, noční provoz a reálné venkovní pobytové zóny resortu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.6 Stroboskopický efekt, pohyb lopatek a noční světelné značení Větrné elektrárny nepůsobí v krajině pouze staticky. Pohyb lopatek, střídání světla a stínu, případné odlesky a noční světelné značení vytvářejí trvalý vizuální podnět. V běžné krajině může jít o rušivý jev; v areálu zaměřeném na odpočinek, meditaci, jógu a ozdravné pobyty jde o zásah do samotné podstaty poskytované služby. Podatel požaduje zpracování studie stínění a světelných efektů pro celý rok. Studie musí vyhodnotit nejen obytné budovy, ale také ubytovací objekty, wellness provozy, venkovní relaxační zóny, vycházkové trasy, terapeutické a meditační prostory a místa, kde hosté běžně pobývají. 4.7 Dopady na cestovní ruch, podnikání a hodnotu místa Resort Svatá Kateřina je významným turistickým a rekreačním bodem v okolí Počátek. Jeho hodnota není dána pouze budovami, ale především prostředím, ve kterém se nachází. Větrné elektrárny mohou tuto hodnotu snížit tím, že změní vnímání místa z klidové, přírodní a ozdravné lokality na území zatížené výraznou technickou energetickou dominantou. Kraj Vysočina v roce 2026 při odmítnutí návrhu akceleračních oblastí upozornil mimo jiné na možný negativní dopad na cestovní ruch, snížení hodnoty nemovitostí, omezení rozvojových plánů obcí a zásahy do zemědělské půdy. [4] Tyto obavy jsou u Svaté Kateřiny zvlášť relevantní, protože zde cestovní ruch, zdraví, klid, krajinné prostředí a ozdravná tradice tvoří jádro místní ekonomiky. Poškození tohoto charakteru nelze plně kompenzovat jednorázovým nebo ročním finančním příspěvkem obci či investorovi. 4.8 Dopady na přírodu, ptáky, netopýry a migrační prostupnost krajiny Území v okolí Svaté Kateřiny má lesnatý, rekreační a přírodně hodnotný charakter. Větrné elektrárny mohou podle AOPK způsobovat nejen přímou mortalitu ptáků a netopýrů, ale také fragmentaci krajiny, rušení živočichů a omezení migrační prostupnosti. AOPK doporučuje vhodné umisťování mimo citlivé lokality a migrační koridory a zmiňuje také možné sezónní odstávky turbín v době nejvyšší aktivity netopýrů. [10] Podatel požaduje, aby byl záměr posouzen na základě řádného celoročního biologického průzkumu, nikoliv pouze orientačního nebo krátkodobého šetření. Zvlášť je třeba vyhodnotit výskyt a migraci ptáků, netopýrů, vliv na lesní okraje, vodní prvky, louky, prameniště a širší ekologické vazby. 4.9 Dopravní a stavební zátěž Před samotným provozem větrných elektráren by došlo ke stavební fázi zahrnující dopravu nadměrných dílů, těžkou techniku, úpravy komunikací, dočasné a trvalé zábory, betonové základy, kabelové trasy a servisní komunikace. V území, jehož hodnota je založena na tichu, klidu a přírodním charakteru, nelze stavební fázi považovat za marginální. Podatel požaduje dopravní studii, harmonogram stavebních prací, vyhodnocení hluku a prašnosti během výstavby a návrh konkrétních opatření k ochraně provozu resortu a jeho hostů. 4.10 Kumulativní účinky a precedent do budoucna	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení nesmí být omezeno pouze na jednotlivou elektrárnu izolovaně. Větrné elektrárny působí v krajině kumulativně: vizuálně, hlukově, dopravně i z hlediska vnímání území. Je proto nutné hodnotit souběh s dalšími záměry v širším okolí, včetně potenciálních budoucích projektů. Souhlas s prvním významným zásahem může vytvořit precedent pro další technické dominanty. Podatel proto žádá, aby bylo záměrné otevření této části krajiny pro větrnou energetiku posouzeno jako strategická otázka území, nikoliv jako izolovaný jednorázový projekt. 5. Požadované doplnění podkladů Podatel žádá, aby bez níže uvedených podkladů nebylo schválení AOV72 provedeno: o nezávislé hodnocení vlivu na krajinný ráz podle aktuální Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, včetně výslovného vypořádání bodových dominant, krajinných předělů, charakteristických siluet sídel a dálkových pohledů; o fotovizualizace z Resortu Svatá Kateřina, přístupových cest, turistických a vycházkových tras, okolních sídel a významných vyhlídkových bodů; vizualizace musí zahrnovat i noční světelné značení; o hluková studie pro denní i noční dobu, včetně zohlednění nízkého hlukového pozadí, převládajících směrů větru, amplitudové modulace, tonality, kumulace více turbín a specifické klidové funkce resortu; o studie stroboskopického efektu, odlesků, pohybu lopatek a nočního světelného značení; o celoroční ornitologický a chiropterologický průzkum a vyhodnocení migračních tras; o posouzení kumulativních vlivů s dalšími plánovanými nebo potenciálními větrnými elektrárnami v širším regionu; o posouzení dopadu na cestovní ruch, rekreační funkci území, lázeňskou a ozdravnou tradici a hodnotu dotčených nemovitostí; o dopravní studie pro fázi výstavby i provozu, včetně tras nadměrné dopravy, úprav komunikací, prašnosti, hluku a omezení provozu resortu; o vyhodnocení souladu s výsledkem místního referenda v Počátkách; o plán ukončení provozu, demontáže, rekultivace a finančního zajištění odstranění staveb po skončení životnosti. 6. Závěr S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje, aby byla AOV72 Mackův kopec vyřazena ze změny č.2 Územního rozvojového plánu a aby bylo případné rozhodování doplněno dalšími průzkumy a obornými posudky s již k dnešnímu dni známými poznatky. Navržená lokalita je vzhledem ke své ozdravné, rekreační, historické, krajinné a přírodní hodnotě nevhodná pro umístění vysokých větrných elektráren. Záměr by nepřiměřeně zasáhl do krajinného rázu, klidové funkce území, podnikání založeného na tichu a přírodě, pohody hostů a návštěvníků a do celkové identity místa. Podatel znovu zdůrazňuje, že námitky nejsou namířeny proti obnovitelným zdrojům energie obecně. Směřují proti konkrétnímu umístění záměru do mimořádně citlivé krajiny, jejíž podstatou je klid, příroda, léčebná tradice a rekreace a záměr by znemožnil v dané lokalitě podnikání založené právě na neporušenosti a dochovaném životním prostředí — krajinném rázu. 7. Použité veřejné zdroje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[1] Ekolist / ČTK, ‘Lidé v Počátkách v referendu odmítli výstavbu větrných elektráren’, 9. 11. 2024. [2] Kraj Vysočina, ‘Aktualizace Strategie ochrany krajinného rázu (2024)’. https://www.kr-vysocina.cz/aktualizace-strategie-ochrany-krajinneho-razu-2024/d-4125555 [3] Kraj Vysočina, 'Při posuzování umístění větrných elektráren na území Vysočiny bude zohledněna mimo jiné Strategie ochrany krajinného rázu’, 12. 3. 2024. htips://www.kr-vysocina.cz/pri-posuzovani-umisteni-vetrnych-elektraren-na-uzemi-vysociny-bude-zohlednena-mimo-jine-strategie-ochrany-krajinneho-razu/d-4125424 [4] Kraj Vysočina, ‘Rada Kraje Vysočina nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí pro větrné elektrárny", 11. 5. 2026. „kr-vysocina.cz/rada-kraje-vysocina-nesouhlasi-s-navrhem-akceleracnich-oblasti-pro-vetrme-elektrarny/d-4137719 [5] Ministerstvo životního prostředí, 'Krajinný raz’. https://mzp.gov.cz/cz/agenda/priroda-a-krajina/obecna-ochrana-prirody-a-krajiny/krajinny-raz [6] AOPK ČR, 'Krajinný ráz’. htips://aopk.gov.cz/krajinny-raz [7] Resort Svatá Kateřina, 'O resortu’. htips://www.katerinaresort.cz/o-resortu/ [8] Vysočina Tourism, ‘Resort Svatá Kateřina'. https://www.vysocina.eu/ubytovaci-zarizeni/resort-svata-katerina [9] Státní zdravotní ústav, 'HN: Fake news o větrnících. Nejsou důkazy, že by jejich infrazvuk škodil', 24. 4. 2026. [10] AOPK ČR, ‘Jak snížit úhyn ptáků a netopýrů na větrných a solírních elektrárnách', 2026. https://aopk.gov.cz/-/studie-oze- snizeni-vlivu-ptaci-netopyri?redirect=%2F	
8284.	Beran Hynek, Ing.	MMR-45316-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	14. dubna letošního roku zveřejnilo Ministerstvo pro místní rozvoj návrh akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie (OZE) určených Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (dále Směrnice RED lll) a Zákonemč.2a9/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. K tomuto máme následující připomínky: I. Rozpor s českou í evropskou legislativou a. Nezákonný způsob výběru lokalit Plochy určené směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (Směrnice RED III) i § 4 odst. (3) Zákonem č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie k přednostnímu využití jsou následující: Směrnice RED lll . umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.	**Neakceptováno.** Připomínka je duplicitní s podáním téhož autora evidovaným pod číslem jednacím MMR-45313-2026-81, které obsahuje shodný obsah a náměty. Procedura vyhodnocování připomínek předpokládá zpracování pouze jediného podání k identickým připomínkám. Všechny věcné náměty obsažené v tomto podání byly již předmětem posouzení v rámci vypořádání primárního podání číslo jednací MMR-45313-2026-81.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č.24912025Sb. umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, Připomínka la Akcelerační oblasti dle návrhu tyto plochy neupřednostňují, přestože má Česká republika více jak trojnásobek těchto nepotřebných ploch. Dále viz naše předchozí sdělení ze dne 10. dubna 2026, které máte k dispozici. b. Nezákonný postup v komunikaci s dotčenými subjekty Naše odborná společnost položila dotaz všem krajům na jejich účast při vytyčování akceleračních oblastí podle Zákona2a9 /2025 Sb. Ze všech 14 krajů v ČR jsme dostali zamítavou odpověď, že se kraje v ČR ničeho takového neúčastni|y. Připomínka lb S politováním musíme konstatovat, že došlo k vědomému obejití evropské Směrnice RED lll a jejího článku 15d “Účast veřejnosti" (cituji:) odst. 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst. 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2001/42/ES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. (konce citace) c. Klientelistický přístup Na projednávání připomínek k vašemu návrhu v pátek dne 15. května 2026 v pražském Radiopaláci na Vinohradech Jakub Kotrla z Ústavu územního rozvoje MMR, uvedl mimo jiné na dotaz, proč nebyly přednostně využity plochy po uzavřených či uzavíraných dolech a fosilních elektrárnách, že u elektrárny Dětmarovice, kterou ČEZ natrvalo odstavil a propustili horníky, má prý ČEZ “jiné využití". Předložený návrh neobsahuje ani jiné podobné plochy, zejména elektrárnu Mělník, kterou uzavírá ČEZ, teplárnu Kladno, kterou uzavírá skupina Seven, nebo lom ČSA. Připomínka lc Z uvedené diskuse v záznamu i dalších podkladů, které má naše společnost k dispozici, je zjevné, že s energetickými společnostmi probíhaly opakované konzultace už od samého počátku projektu, zatímco kraje a obce, které jsou ,,dotčenými subjekty" ve smyslu evropské i české legislativy, nic takového včetně jejich plánů rozvoje území, životního prostředí ani energetických koncepcí, konzultováno nebylo. d. Uměle vyvolaná časová tíseň K tomu ještě dodáváme, že podle shora citované směrnice 2001/42/ES článku 6 (konzultace) odstavce 2 (cituji:) Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. (konec citace).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka Id Zvolený postup připomínkování není možno považovat za “skutečnou příležitost" a “přiměřenou lhůtu" k vyjádření svého stanoviska. Na celém projektu pracoval dva roky tým úředníků, najatých pracovníků z fyzických i právnických osob i některých osob v konfliktu s ,,Klimatickou žalobou ČR" netransparentním a utajeným způsobem a vytýčil akcelerační oblasti s vyloučením účasti zainteresované veřejnosti a v konfliktu se zákonem na zemědělské půdě, v lesích nebo na jiných užitečných plochách (například užívaných k odpočinku, sportům a rekreaci) a v blízkosti lidských obydlí, kde proti tomuto postupu protestuje i většina občanů v postižených lokalitách, včetně krajských a místních autorit angažovaných v ochraně krajiny, životního prostředí i historického dědictví. II. Obecné připomínky Jako občan české republiky, vědomý si historie a kulturní tradice své vlasti, a jejího přírodního a kulturního bohatství a také jako expert vědomý si současných globálních rizik, zejména ohrožení potravinové soběstačnosti a zásobáren podzemích vod, považuji citovaný návrh za NEPŘIJATELNÝ především z následujících důvodů: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následujicí generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
8285.	Hana Hrušková Táborská	MMR-45317-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královehradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) V odůvodnění akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identifikace území. je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIAJSEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny') > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny. kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy)· chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny ot)sahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízeni připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odbornici při sestavování nemusí být vědomi Pozorováni ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČL. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěn' (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to information, Public Participation in Decision0- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) I Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená rovněž i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE. např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více, než je pro stavbu VTE nutné, Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu n nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území m hodnoceni dopadů na krajinný ráz hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
8286.	Tomanová Romana	MMR-45318-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

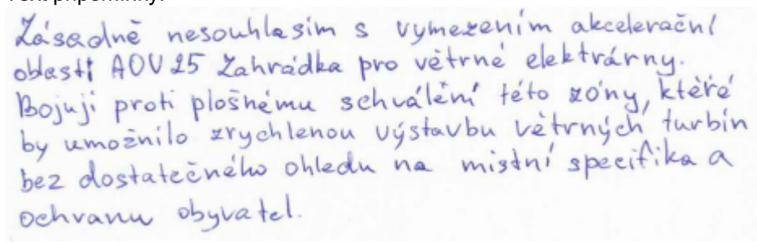
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8287.	Vinařský spolek Nový Poddvorov	MMR-45319-2026-81	99czzt	AOV99	Vinařský spolek Nový Poddvorov Věc: Připomínka k návrhu změny č.5 územního rozvojového plánu ČR. Akcelerační oblast AOV99-Podkovné Vážení, přílohou zasíláme prostřednictvím datové schránky naše připomínky. **Připomínka k návrhu změny č.5 územního rozvojového plánu ČR. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné** Vinařský spolek Nový Poddvorov tímto uplatňuje podle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu opatření obecné povahy – územního opatření pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Vinařský spolek Nový Poddvorov sdružuje vinaře, vinohradníky a vlastníky vinic působící zejména v katastrálních územích: • Nový Poddvorov, • Starý Poddvorov, • Prušánky, • Josefov, • Dolní Bojanovice, tedy přímo v území dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí. **Zásadní nesouhlas s navrženou akcelerační oblastí** Navržená akcelerační oblast byla vymezena v území, které je z hlediska krajinného, kulturního, turistického i zemědělského pro obdobný záměr nevhodné. Návrh podle názoru spolku nedostatečně reflektuje skutečný charakter území a podceňuje dopady na tradiční vinařskou krajinu Podluží. Jedná se o dlouhodobě formovanou kulturní krajinu s vysokou estetickou, historickou a rekreační hodnotou, která je charakteristická:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

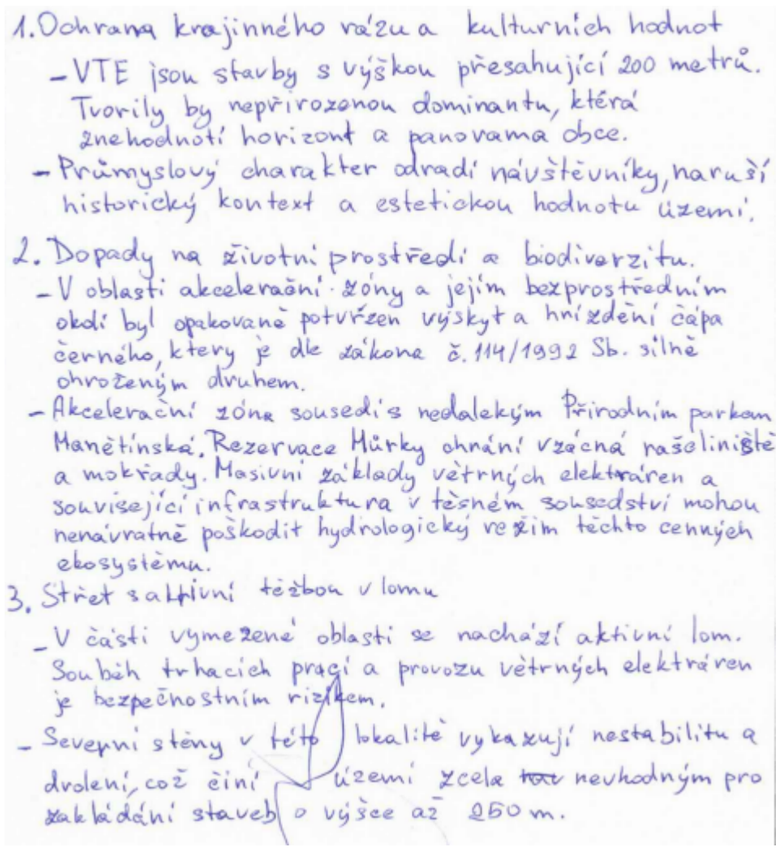
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• soustavou vinic a viničních tratí, • drobnou krajinnou zelení, • otevřenými dálkovými pohledy, • tradičním vinohradnickým hospodařením, • a silnou vazbou na folklor a turistiku jižní Moravy. Území je veřejností vnímáno jako součást tzv. „Moravského Toskánska“ a představuje významnou součást identity regionu Podluží. Umístění větrných elektráren o výšce až 200 m by znamenalo zásadní změnu charakteru této krajiny. ## 1) Opomenutí vinohradnického charakteru území Spolek má za to, že intenzivně využívaná vinohradnická krajina představuje významný územní limit, který nebyl v návrhu opatření dostatečně vyhodnocen. Nejedná se pouze o běžné zemědělské využití území, ale o dlouhodobě formovanou kulturní krajinu s trvalou přítomností osob, vysokou estetickou hodnotou a významnou vazbou na turistický, vinařský a folklorní charakter regionu. Vinice v dotčeném území nejsou pouze hospodářskou plochou, ale zásadním prvkem krajinného rázu a identity regionu Podluží. Pořizovatel podle názoru spolku nedostatečně posoudil, zda je právě takto specifické území vhodné pro vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Přesto je celé území v návrhu fakticky posuzováno jako běžná zemědělská plocha bez specifických hodnot a bez intenzivního využívání člověkem. Takový přístup spolek považuje za věcně nesprávný a nedostatečný. ## 2) Zásadní zásah do turistického a kulturního potenciálu regionu Navržená akcelerační oblast se nachází v území významně využívaném pro turistiku, cykloturistiku a vinařský cestovní ruch. Územím procházejí turistické a cyklistické trasy využívané návštěvníky regionu. V bezprostřední blízkosti se nachází významné turistické cíle: • Rozhledna Na Podluží,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• historický větrný mlýn ve Starém Poddvorově. Tyto lokality představují významné krajinné a kulturní dominanty Podluží. Územím zároveň prochází významná cyklotrasa č. 5115 Podluží, která vede převážnou částí navrhované akcelerační oblasti AOV99 Podkovné a představuje důležitou součást vinařské cykloturistiky regionu. Současně spolek upozorňuje, že umisťování větrných elektráren v bezprostřední blízkosti frekventované cyklotrasy představuje také bezpečnostní riziko pro návštěvníky a uživatele území. Spolek současně upozorňuje, že v dotčeném území se nachází také rozsáhlé komplexy vinných sklepů a vinařských staveb, které jsou tradičně využívány nejen k výrobě a skladování vína, ale také pro kulturní, společenské a turistické aktivity. Z odůvodnění návrhu přitom vyplývá, že při vymezování akcelerační oblasti byla uvažována vzdálenost přibližně 500 m od zastavěného území. Spolek má za to, že taková vzdálenost je v podmínkách intenzivně využívané vinařské krajiny zcela nedostatečná, a to zejména s ohledem na: • koncentraci vinných sklepů a vinařských areálů, • pravidelný pohyb osob v území, • vinařskou turistiku, • pořádání kulturních a společenských akcí, • a celkový charakter území. Pořizovatel podle názoru spolku nedostatečně posoudil skutečné využívání území a podcenil význam vinařských staveb a sklepních lokalit jako specifického prvku krajiny a života v regionu Podluží. Navržené větrné elektrárny by se výrazně uplatňovaly v dálkových pohledech z těchto míst a zásadně by změnily charakter krajiny i celkové vnímání regionu. Spolek má za to, že návrh zcela podceňuje dopady na: • vinařskou turistiku, • rekreační využití území, • obraz regionu, • a atraktivitu krajiny, která je jedním ze základních předpokladů místního cestovního ruchu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					## 3) Nedostatečné posouzení krajinného rázu Spolek má za to, že návrh opatření nedostatečně posuzuje dopady na krajinný ráz a neobsahuje odpovídající vyhodnocení vizuálních dopadů záměru. Za zásadní nedostatek spolek považuje skutečnost, že ve výroku ani v odůvodnění návrhu není prakticky vůbec reflektována existence vinic a vinohradnického charakteru území, přestože právě vinice a viniční tratě představují jeden z hlavních určujících prvků krajinného rázu dotčené oblasti. Spolek má proto za to, že krajinný ráz nebyl posouzen dostatečně a v potřebném rozsahu. Dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Spolek má za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti je s ochranou krajinného rázu v rozporu. ## 4) Ochrana zemědělského půdního fondu Vinařský spolek zásadně nesouhlasí s umisťováním větrných elektráren na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jsou půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany zvláště chráněny a jejich odnětí je možné pouze ve výjimečných případech převažujícího veřejného zájmu. Spolek má za to, že návrh: • nedostatečně odůvodňuje zásah do nejkvalitnější zemědělské půdy, • neřeší dopady na vinohradnické hospodaření, • a podceňuje význam dlouhodobého zemědělského využití území. Současně spolek zdůrazňuje, že stavby větrných elektráren a související infrastruktury nesmí být řešeny formou trvalého odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu. Ponechávání podzemních částí staveb v krajině považuje spolek za nepřijatelné. ## Závěr Vinařský spolek Nový Poddvorov má za to, že navržená akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vymezena v území, které je z hlediska: • ochrany vinařské krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• krajinného rázu, • turistického a rekreačního významu, • folklorní identity regionu, • ochrany zemědělského půdního fondu, • a dlouhodobého vinohradnického hospodaření pro obdobný záměr nevhodné. 1. Spolek požaduje vypořádání jednotlivých bodů 1 – 4. 2. Spolek navrhuje zrušení navržené akcelerační oblasti AOV99 Podkovné.	
8288.	Jitka Achtmanová	MMR-45320-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvoje plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA/ strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvoje plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Obec Kozmice-Stražistě Středočeský kraj. Moje rodné místo. Bylo moje, mého otce, mého dědy a dalších předků. Jsem tu vlastníkem několika pozemků a rodinného domu. Tato oblast má pro mě nevyčíslitelnou hodnotu. Pro mé předky, pro mě, ženu i pro moje děti a vnoučata. Všichni zde máme nespočet zážitků. Je to náš domov. Naše srdce, kus nás. Narušení této oblasti nebude ztráta kusu země, ale celého člověka, nás všech lidí z této oblasti. Je to úžasná krajina, kde pramení potok Zábrdka. Obora Židlov se zubry, místo, kam se vracejí vlci, létají vzácný ptáci. Tímto rozhodnutím zde postavit větrné elektrárny nezabijete jen kus země, ale nás všechny, celý náš kraj. Prosíme o soucit a hrdost, že máme krásnou zem a nenechat jí devastovat a nedopustit postavit betonová monstra. Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR) Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: · Nepříjemný zásah do krajinného rázu · Že akcelerační zona je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2050 Sb. · Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti · Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí · Pokles ceny nemovitostí · Negativní vliv na živočichy v okolí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
8289.	Firsová Alla	MMR-45321-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25 Zahrádka) Text připomínky:  Odůvodnění uplatněné připomínky:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8290.	Bronislav Wiesner	MMR-45322-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitostí v dotčeném území I. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách obce Loučka prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu obce Loučka je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu okolí obce Loučka výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Přílohy: Příloha č. 1: Hluková studie “Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren” Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
8291.	Toman Jiří	MMR-45323-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: o VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů o akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) o zóna znehodnotí ceny nemovitostí o zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku o oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8292.	Večeřílková Iveta	MMR-45324-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č,2 Územního rozvojového plánu ČR (§ gz zák, č.283/2027 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Iveta Večeřílková tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnost před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	**Neakceptováno.** Podatelka podává připomínku proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné energie s argumenty, že došlo k porušení ústavních práv (čl. 4, 5, 11, 12 Listiny základních práv a svobod) a že nebyla dostatečně posouzena priorita ploch dle směrnice RED III, kumulativní vlivy a zásah do práva obcí na samosprávu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby WE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení č1.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) porušení Čl. 5, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek, Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje, Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně “protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 1]., odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva ťm, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení§ 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (20O9h47 /ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED lll (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: “Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstá|y, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické	vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA)je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: . Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR . Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) . Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) . Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality . Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje . Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména . zcela určité narušení krajinných rázů . zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků . zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
8293.	Toman Jiří	MMR-45326-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8294.	Jaroslav Marák	MMR-45327-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Podávám připomínku proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, neboť mám za to, že podklady pro tento návrh nejsou úplné, přesné ani dostatečně přesvědčivé. Za zásadní problém považuji vnitřní rozpory v předložené dokumentaci. Pokud se v jedné části podkladů uvádí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, zatímco jiné části pracuji s odtokovými poměry,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOS3 Vrbka zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přívalovými srážkami a vazbou na Přítok 02 Trňáku, nelze skutkový stav území považovat za spolehlivě popsaný. Jde o podstatnou vadu, protože právě vodní režim, erozní poměry a odtokové vztahy mají pro obdobný záměr klíčový význam. Tyto nejasnosti mají pro obec velmi konkrétní dopady. Pokud bude akcelerační oblast vymezena v území, jehož vodní poměry nejsou správně vyhodnoceny, může to v budoucnu vést k dalším problémům s odtokem vody, přívalovými srážkami, splaveninami či s fungováním krajiny jako celku. Venkovská obec v otevřené zemědělské krajině přitom nese následky takových zásahů bezprostředně. Obdobný problém spatřuji i v oblasti ochrany přírody. Podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, současně však návrh působí dojmem, jako by šlo o území bez významnější citlivosti. To neodpovídá ani závěrům z podkladů, ani tomu, jak je krajina vnímána místními obyvateli. Rozsáhlé oplocené areály mohou zhoršit prostupnost krajiny, zasáhnout do biotopů a změnit charakter území, které dosud slouží nejen hospodaření, ale také pohybu lidí a živočichů. Zásadním problémem je záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou dlouhodobě obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. Realizací záměru může být dotčeno území s produkční zemědělskou hodnotou. Takový zásah by znamenal dlouhodobé omezení zemědělského využití dotčených pozemků a mohl by vést ke zhutnění půdy, zvýšení erozních procesů a k nežádoucí fragmentaci půdních bloků. Není přitom dostatečně vyjasněn stav stávajících meliorační a odvodňovacích systémů ani možné riziko jejich poškození, což představuje další významný nedostatek návrhu. Návrh je rovněž v rozporu s charakterem obce a okolní krajiny. Jedná se o zábor orné půdy v otevřeném prostoru, nikoli o využití znehodnocené či již uměle narušené plochy. Takový zásah podle mého názoru není dostatečně odůvodněn. Dalším zásadním nedostatkem je nedostatečné zohlednění kulturních hodnot území. V dotčeném území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka, včetně objektů přímo v řešeném prostoru. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy, což považuji za nepřijatelné. stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO. Považuji také za důležité připomenout, že naše obec je součásti hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to obezřetněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z výše uvedených důvodů žádám, aby byly rozpory v dokumentaci i skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny a aby byla akcelerační oblast AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8295.	Pešek Milan	MMR-45328-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8296.	Ilona Maráková	MMR-45329-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Podávám připomínku proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, neboť mám za to, že podklady pro tento návrh nejsou úplné, přesné ani dostatečně přesvědčivé. Za zásadní problém považuji vnitřní rozpory v předložené dokumentaci. Pokud se v jedné části podkladů uvádí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, zatímco jiné části pracuji s odtokovými poměry, přívalovými srážkami a vazbou na Přítok 02 Trňáku, nelze skutkový stav území považovat za spolehlivě popsaný. Jde o podstatnou vadu, protože právě vodní režim, erozní poměry a odtokové vztahy mají pro obdobný záměr klíčový význam. Tyto nejasnosti mají pro obec velmi konkrétní dopady. Pokud bude akcelerační oblast vymezena v území, jehož vodní poměry nejsou správně vyhodnoceny, může to v budoucnu vést k dalším problémům s odtokem vody, přívalovými srážkami, splaveninami či s fungováním krajiny jako celku. Venkovská obec v otevřené zemědělské krajině přitom nese následky takových zásahů bezprostředně. Dalším zásadním problémem je záboru a znehodnoceni kvalitní zemědělské půdy, kterou dlouhodobě obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. Realizací záměru může být dotčeno území s produkční	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOS3 Vrbka zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělskou hodnotou. Takový zásah by znamenal dlouhodobé omezení zemědělského využití dotčených pozemků a mohl by vést ke zhutnění půdy, zvýšení erozních procesů a k nežádoucí fragmentaci půdních bloků. Není přitom dostatečně vyjasněn stav stávajících melioračních a odvodňovacích systémů ani možné riziko jejich poškozeni, což představuje další významný nedostatek návrhu. Obdobný problém spatřuji i v oblasti ochrany přírody. Podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, současně však návrh působí dojmem, jako by šlo o území bez významnější citlivosti. To neodpovídá ani závěrům z podkladů, ani tomu, jak je krajina vnímána místními obyvateli. Rozsáhlé oplocené areály mohou zhoršit prostupnost krajiny, zasáhnout do biotopů a změnit charakter území, které dosud slouží nejen hospodařeni, ale také pohybu lidi a živočichů. Návrh je rovněž v rozporu s charakterem obce a okolní krajiny. Jedná se o zábor orné půdy v otevřeném prostoru, nikoli o využití znehodnocené či již uměle narušené plochy. Takový zásah podle mého názoru není dostatečně odůvodněn. Dalším zásadním nedostatkem je nedostatečné zohlednění kulturních hodnot území. V dotčeném území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka, včetně objektů přímo v řešeném prostoru. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy, což považuji za nepřijatelné. stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO. Územím navíc procházejí Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tří dědin. Tyto stezky mají význam pro obyvatele i návštěvníky, byly vybudovány i z veřejných prostředků a představuji investici do kvality krajiny. Návrh AOS3 tak podle mého názoru zasahuje i do hodnot, které již byly veřejně podpořeny a vytvořeny ve veřejném zájmu. Považuji také za důležité připomenout, že naše obec je součásti hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to obezřetněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z výše uvedených důvodů Žádám, aby byly rozpory v dokumentaci i skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny a aby byla akcelerační oblast AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8297.	Smetanová Marie	MMR-45331-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8298.	Josef Wiesner	MMR-45332-2026-81	99cn	AOV30	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obce Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Územní opatření k AOV30 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV30 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**	Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví	Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8299.	Dagmar Stančíková	MMR-45333-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Podávám připomínku proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, protože mám za to, že podklady pro tento návrh nejsou úplné, přesné ani dostatečně přesvědčivé. Za zásadní problém považuji rozpory v samotné dokumentaci a: Nesoulad s právními předpisy ČR, a to rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností, § 68 - nedostatečné odůvodnění. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů a konkrétních dopadu na území – dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Dále je rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12), narušeni ekologické stabilit,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOS3 Vrbka zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do biotopů a migračních tras. Nesoulad s právem Evropské unie, a to se: Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích(92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. Směrnici EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojeni veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. Nesoulad se Směrnicí RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území. Není posouzen Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU). Návrh je zároveň v rozporu s charakterem obce a okolní krajiny. Jde o zábor orné půdy v otevřeném prostoru, nikoli o využiti znehodnocené nebo již uměle narušené plochy. Takový zásah podle mého názoru není dostatečně odůvodněn. Stejný problém vidím i v oblasti ochrany přírody. Podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, zároveň však návrh působí dojmem, jako by šlo o území bez významnější citlivosti. To neodpovídá tomu, co o území vyplývá z podkladů ani tomu, jak je krajina vnímána místními obyvateli. Rozsáhlé oplocené areály mohou zhoršit prostupnost krajiny, zasáhnout do biotopů a změnit charakter území, které dosud slouží nejen hospodaření, ale i pohybu lidí a živočichů. Dalším zásadním problémem je nedostatečné zohledněni kulturních hodnot. V území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka, včetně objektů přímo v dotčeném prostoru. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy, což považuji za nepřijatelné. Stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO. Územím navíc procházejí Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tři dědin. Tyto stezky mají význam pro obyvatele i návštěvníky, byly vybudovány i z veřejných prostředků a představuji investici do kvality krajiny. Návrh AOS3 tak podle mého názoru zasahuje i do hodnot, které již byly veřejně podpořeny a vytvořeny ve veřejném zájmu. Důležité je také připomenout, že naše obec je součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to opatrněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny.	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8300.	Veleba Jakub	MMR-45334-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála) vymezení území dotčeného námitkou: AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála Požaduji vyřazeni akceleračních oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem výše uvedeného pozemku č. 1150, dotčeného návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazeni akceleračních oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel jako vlastník dotčeného pozemku požaduje úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála a poukazuje na ohrožení přírodní rezervace V Horách, riziko narušení hydrologického a mikroklimatického režimu, negativní vliv na chráněné druhy živočichů, nedostatečný větrný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Č. 2 URP ČR předkládám na základě důvodného podezření z narušeni ústavního práva na samosprávu dle ČL. 8 Ústavy ČR, z diskriminace obci, které jsou dotčeny akceleračními oblastmi, a z nedostatečného odůvodněni výběru konkrétních lokalit pro uvedené oblasti. panují zde důvodné obavy z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu života. Dále zde shledávám rozpor s právními předpisy ČR (se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů) a EU (se směrnici RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství). Nedošlo také k dostatečnému posouzení vlivu na životní prostředí (SEA I EIA), vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Navržené zóny, zejména AOV56 Vrabčiny, leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482), která chrání největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR. Tento |es, ve kterém roste více než 3 300 tisů ve volné přírodě, některé jsou pak staré i několik set let, je svou rozlohou významný i pro celou střední Evropu. Výstavba větrných elektráren (včetně hloubeni masivních" 'betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Obec Terešov a ji přidružená část obec Bilá Skála jsou součásti krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovských rustikální charakter, jejíž hranice tvoří přilehlé přírodní parky Berounka, Radeč a dále pak CHKO Křivoklátsko. Krajina není zatížena vizuálními ani hlukovými zátěžemi v podobě průmyslových a výrobních provozů či frekventované dopravní infrastruktury. je to klidová oblast využívaná primárně k bydlení a rekreaci. Tento potenciál jejího dalšího ekonomického rozvoje věže větrných elektráren výrazně naruší. Lze očekávat, že cena zdejších nemovitosti, zejména obytných domů, chalup a stavebních pozemků, výrazně poklesne. Místní obyvatelé budou nést vedle snížení kvality života i nepřiměřené ekonomické náklady. Rekreační obec Bílá Skála, která je ohraničena navrhovanými akceleračními oblastmi AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, může být s ohledem na polohu a přetrvávající západní proudění větru vystavena společně s obcí Terešov vysokému riziku negativních jevů, které souvisí s provozem větrných elektráren, a to zejména v podobě Šíření hluku, vibraci, infrazvuku, stroboskopického a shadow flicker efektu. Do katastrálního území Terešov zasahuje akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny. Pozemky o parcelních číslech 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127 a 1120 patří do zemědělského půdního fondu jako orná půda. Pozemky o parcelních číslech 1278 a 1280 jsou určené k plnění funkci lesa. Ani jeden z těchto pozemků nesplňuje předpoklady v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnici RED III. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála nezohledňují hodnocení a návrhy opatření obsažené v Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území na území Plzeňského kraje. Dokument Plzeňského kraje hodnotí míru vhodnosti uvedených akceleračních zón jako nízkou, větrné podmínky jsou zde průměrné, míra využitelnosti pouze 10-15%, potenciál společného výkonu 10-24 MW. Tato hodnoceni jsou v příkrém rozporu s odůvodněními Změny č. 2 URP ČR pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála, které počítají s výkonem 38,5 MW pro AOV56 Vrabčiny a 28 MW pro AOV57 Bílá Skála. Plzeňský kraj dále navrhuje neumístit větrné elektrárny v celé ploše daných akceleračních oblastí a jejich prostorové uspořádáni řešit s cílem zachováni zrakové pohody obyvatel sídel Prašný Újezd, skoupý, Hlohovičky, Bilá Skála, Biskoupky a Sebečice, zejména s ohledem na zachováni souvislého zorného pole bez VTE (tzv. Pravidlo 180°). Na základě dostupné dokumentace a podkladů nelze vyloučit:	potenciál, negativní dopad na krajinný ráz, hlukové a stroboskopické zatížení, a problematiku porušení práv samosprávy a snížení hodnoty majetku. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nepřiměřený zásah do krajinného rázu, přímé ohrožení přírodní rezervace V Horách; ○ že akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou navrhovány v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III; " ○ významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti a její další ekonomický rozvoj; ○ obtěžování hlukem, vizuální stres, poruchy spánku; ○ pokles ceny nemovitostí v okolí větrné elektrárny. S ohledem na skutečnost, že na dotčeném území se nacházejí primárně obytné a rekreační budovy, bude tento dopad značný; ○ negativní vliv na faunu v okolí, především pak na čápa bílého, motáka pochopa, luňáka červeného a netopýra velkého. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8301.	Smetana Libor	MMR-45335-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8302.	Tomáš Kašík	MMR-45336-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice – Velké Těšany, Karolín Kraj: Zlínský PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch · návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístěni panelů, trafostanic, kabelových tras, oploceni a obslužných komunikaci · návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP " nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území · není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využiti ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen · může dojit k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů · oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu · hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území · návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny · nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině · chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů. · může dojít ke zhoršeni retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku · nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy · chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim · není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry 3. Zemědělská půda · dochází k záboru a znehodnoceni kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, as. · může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany · hrozí dlouhodobé omezeni zemědělského využiti území · může dojit ke zhutněni půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků · není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioraci a odvodňovacích systémů B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ · sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova · naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obci Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. · projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže – Rozhodnuti povoleni stavby vydané 28.11.2025. C - NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE · není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel · není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území · není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel ° nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební Činnosti v průběhu realizace · nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni · není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plněni podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika · nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi · není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie · hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vĺtr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištěni půdy v bezprostřední blízkosti v AO · nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území · není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury · není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. SPECIFIKAČE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolín	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území · možné střety s ochranou přírody a krajiny · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení · nevhodné využiti kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál · možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES · migrační trasy živočichů · chráněná území · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 · významné krajinné prvky · kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. · vodní zdroje · krajinný ráz · kulturní a historické hodnoty území · ochranná pásma národních kulturních památek · ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh je v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA) · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon · podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU · právem na příznivé Životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní Jako obyvatel obce Lubná vyjadřuji tímto nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín a požaduji jejich zrušeni. Nesouhlasím s jejich umístěním v katastrech obci Vrbka, Karolín, Sulimov, Lubná a Bařice – Velké Těšany s dopadem na zábor orné půdy, která se má využívat zejména k pěstování zemědělských plodin a ne na výrobu elektřiny, jde také o zničení půdního fondu, narušení přirozeného vzhledu krajiny. Panely zcela změní mikroklima lokality, způsobí velkou bariéru pro volně žijící zvěř. Také vyvstává velká obava ze snížení tržní hodnoty domů a pozemků v této oblasti. Solární panely bezesporu patři na střechy stávajících budov – sklady, průmyslové haly, parkoviště či rodinné domy nebo již znehodnocené průmyslové plochy, ovšem ne na zelené pozemky. Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
8303.	Drahokoupilová Lenka + 125 osob	MMR-45339-2026-81	99ce, 99cf	AOV20, AOV21	Zasílám 5 dokumentů (průvodní list a 4 seznamy), kde jsou uvedeny nesouhlasné připomínky občanů k výše uvedené „Změně č. 2 Územního rozvojového plánu“, která by umožnila vznik akceleračních zón pro větrné elektrárny. Seznamy obsahují celkem 125 podpisů občanů s trvalým pobytem v obci Damnice.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Podání společné (kolektivní) připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (akcelerační zóny pro větrnou energii) My, níže podepsaní občané obce **Damnice**, tímto v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona zmocňujeme: **Zmocněnec:** Jméno a příjmení: Mgr. Lenka Drahokoupilová aby nás zastupoval při podání a projednání **shodné (kolektivní) připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny **AOV20 a AOV21** (případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damnice. **Obsah shodné připomínky:** Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, které zasahují do k. ú. obce Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk, stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Státní záměr je v přímém rozporu s vůlí samosprávy a občanů obce vyjádřenou usnesením zastupitelstva. **Podrobné odůvodnění:** **1. Zásah do práva na samosprávu (Čl. 8 a 100 Ústavy ČR)** Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování o využití území obce je jednou z jejích nejdůležitějších pravomocí. • Vymezení akceleračních zón „shora" bez souhlasu obce je nepřípustným zásahem do práva samosprávného celku spravovat své záležitosti. • Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto **dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu ÚRP k vytvoření zón AOV20 a AOV21 v katastru obce Damnice**. • MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win" řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti nesouhlasu obcí. • Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou máme na dohled, o 2 další 1	Kolektivní připomínka 125 občanů obce Damnice, podpořená usnesením zastupitelstva, požaduje zrušení akceleračních oblastí AOV20 a AOV21 s argumenty, že jejich vymezení porušuje právo na samosprávu obcí, že nedostatečně řeší zdravotní rizika (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt) v sousedství bytové zástavby, a že nebyly zohledněny výsledky ornitologického průzkumu dokumentujícího přítomnost 136 druhů ptáků včetně chráněných druhů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat další záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje? • Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masivní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství". **2. Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 Listiny)** Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí. • Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.). Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva u obyvatel Damnic. • Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. • Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např. "Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz, zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je minimální spíše se některé druhy odstěhují". • Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury (dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých průmyslových staveb by toto území značně degradovala. • Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba VE by tento negativní trend jen umocnila. • **Krajinný ráz:** V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným smogem atd. 2	lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ochrana obydlí a soukromého života (Čl. 10 a 12 Listiny) Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými imisemi z průmyslové činnosti). • Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí, které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny" (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrná energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceleračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. **Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná.** • Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout. **4. Princip legitimního očekávání** Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora" narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní kroky k zamezení vzniku akceleračních zón a výstavby VE.	
8304.	Martin Krupař	MMR-45340-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatřeni k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolin pro fotovoltaické elektrárny a požaduje jejich vyřazení z důvodu umístění na úrodné půdě, nedostatečného odstupu od obytné zástavby, absence bezpečnostních plánů a střetů s turistickými trasami a melioračními projekty; dále postrádá posouzení vlivů na Natura 2000, biologický průzkum a hodnocení kumulativních vlivů. Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Baňce - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na lidské zdraví. • navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m • není doloženo posouzení odlesků • není předložen plán požární bezpečnosti • nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončeni životnosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblastí** - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obci Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povoleni stavby vydané dne 28.11.2025. - akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně Obhospodařována Žiji v obci Lubná a nesouhlasím s vymezením akceleračních oblasti AOS3 Vrbka a ASO4 Karolín a požaduji jejich zrušeni. Nesouhlasím s jejich umístěním v katastrech obci Vrbka, Karolín, Sulimov, Lubná a Bařice-Velké Těšany s dopadem na zábor orné půdy, která by měla být využita k produkci potravin, nikoliv k výrobě elektřiny, kvůli zničeni půdního fondu, narušeni přirozeného vzhledu a harmonie otevřené krajin, dále zničeni estetické hodnoty tohoto území, negativní ovlivněni turistického ruchu i kvalitu života místních obyvatel, panely zcela změní mikroklima lokality, nepřekonatelná bude také bariéra pro volně žijící zvířata. Také zde vzniká obava ze snížení tržní hodnoty domů a pozemků v této oblasti. Tato stavba nepřináší pro obec téměř žádná pracovní místa ani přímý užitek pro místní občany. Solární panely patří primárně na střechy stávajících budov – sklady, průmyslové haly, parkoviště či rodinné domy nebo již znehodnocené průmyslové plochy, ovšem ne na zelené plochy. **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8305.	Smetanová Marie	MMR-45342-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8306.	Dobrovolný svazek Krašovice-Trnov	MMR-45344-2026-81	I.1.b.2.	VTE	DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ Krašovice – Trnová Věc: Formální připomínka pro MMR	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Trnová podává tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Dobrovolný svazek obcí Krašovice – Trnová zásadně nesouhlasí s možností umístění větrných elektráren v blízkosti obcí Krašovice a Trnová, potažmo v celém Plzeňském kraji. Navržené řešení považujeme za nevhodné zejména z následujících důvodů: 1. Ochrana zdraví obyvatel Provoz větrných elektráren může představovat dlouhodobou hlukovou zátěž, včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Obec má obavy z negativního vlivu na kvalitu života obyvatel, zejména na spánek, psychickou pohodu a celkové životní prostředí v obci. 2. Negativní dopad na krajinný ráz a charakter území Výstavba vysokých průmyslových staveb zásadním způsobem mění charakter venkovské krajiny a snižuje estetickou hodnotu území. 3. Zásah do práv obce a obyvatel Obec nesouhlasí se zjednodušeným povolovacím režimem bez dostatečného prostoru pro vyjádření samospráv a občanů. 4. Možné ekonomické dopady Existují oprávněné obavy ze snížení hodnoty nemovitostí a omezení rozvoje bydlení a rekreace v obci. 5. Ochrana přírody a životního prostředí Obec upozorňuje na možné negativní vlivy na krajinu, živočichy a migrační trasy ptactva. DSO Krašovice – Trnová proto požaduje: ○ vypuštění dotčeného území z navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, ○ respektování stanoviska obce a obyvatel, ○ důsledné posouzení všech vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí, ○ zachování rozhodovacích pravomocí obcí v oblasti územního rozvoje. Stručné odůvodnění zdravotních rizik DSO Krašovice – Trnová upozorňuje na možné negativní dopady provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, zejména při jejich umístění v blízkosti obytné zástavby. Mezi nejčastěji uváděné problémy patří: ○ dlouhodobá hluková zátěž, ○ nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ○ narušování spánku, ○ zvýšený stres a psychická nepohoda, ○ stroboskopický efekt způsobený pohybem rotorů, ○ zhoršení kvality bydlení a životní pohody obyvatel. Dobrovolný svazek obcí Krašovice – Trnová je přesvědčen, že ochrana zdraví obyvatel musí mít přednost před urychlenou realizací průmyslových energetických staveb v bezprostřední blízkosti sídel.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
8307.	Černý Vladimír, Mgr.	MMR-45345-2026-81	99czq	AOV63	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV63)	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV63 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV63. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV63, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV63 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV63 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV63 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV63. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovaných v AOV63 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV63 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV63 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV63 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV63 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV63 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV63 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV63 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV63 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV63 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV63 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV63 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV63 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV63 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV63 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV63 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV63 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV63 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
8308.	Ludmila Wiesnerová	MMR-45347-2026-81	99cn	AOV30	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Úvod</u> Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obce Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Územní opatření k AOV30 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV30 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8309.	Libor Kochaníček	MMR-45348-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice – Velké Těšany, Karolín Kraj: Zlínský PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: · nedostatečný důvod, proč mají být pro FVE využívány plochy kvalitní zemědělské půdy, na kterých se pěstuje obilí, kukuřice, řepka a další důležité plodiny pro obživu obyvatel ČR. Na místo přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených. 1. Nedostatečné vymezení konkrétního umístěni záměru · chybí přesné parcelní vymezení jednotlivých fve etap · není jasné, zda budou panely souvislý celek nebo více menších areálů · neřeší se etapizace výstavby (postupné rozšiřování “po částech") 2. Dopravní napojení a zásobováni stavby · není jasně popsáno, kudy bude probíhat stavební doprava · nevyhodnoceno zatížení místních komunikaci (traktory, kamiony, beton, panely) · riziko poškození silnic nižších tříd a zvýšeni nehodovos 3. Nedostatečné řešení dekomise (likvidace elektrárny) · chybí konkrétní plán, kdo a jak odstraní NE po ukončení provozu · není jistota finanční rezervy na likvidaci · riziko, že zůstane “brownfield FVE" v krajině 4. Riziko záboru půdy dlouhodobě bez obnovy · není garantováno, že půda bude po skončení projektu vrácena do původního stavu · zhutnění a změna struktury půdy může být nevratná · dlouhodobé vyloučeni z zemědělského hospodaření 5. Dopady na odvodněni a meliorace · nejasné vedení kabeláže přes meliorační systémy · možné narušeni drenáži a odtokových poměrů · riziko podmáčení nebo naopak vysychání půdy 6. Požárně-bezpečnostní odstupy a zásah IZS · chybí konkrétní požární řád pro rozsáhlé FVE · problematický zásah hasičů do oplocených areálů · riziko ”kontrolovaného vyhořeni" · vzdálenosti mezi bloky panelů nemusí umožnit zásah techniky	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín pro fotovoltaické elektrárny a požaduje jejich vyloučení z návrhu, přičemž poukazuje na nedůvodné využití kvalitní zemědělské půdy namísto zastavěných či znehodnocených ploch, chybějící plán dekomisonování a nedostatky v posouzení vlivů na přírodu a krajinu. Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Hluk a elektromagnetické vlivy · hluk z měničů a trafostanic v nočních hodinách · možné rušeni v nízké frekvenci (subjektivní obtěžováni obyvatel) · kumulativní efekt více zdrojů 8. Nesoulad s dlouhodobou koncepci rozvoje obce · rozpor s územním plánem nebo strategii rozvoje obce · narušeni plánovaných turistických / krajinotvorných projektů · změna charakteru “venkovské krajiny" na průmyslovou zónu 10. Kumulace se zemědělskou výrobou · zhoršeni podmínek pro hospodaření (prach, omezeni přístupu) · fragmentace honů a polních celků · omezení velké mechanizace (kombajny, postřiky) · zánik pracovních míst v zemědělských profesích 10. Příroda a životní prostředí · v uvedené akcelerační zóně se kromě poli nachází spousta stromů, různých remízek. Ve kterých sídlí ptáci, savci. Včelstva. Co se s nimi stane? Je to řešeno? · výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen · může dojit k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů · oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu · hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území · návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny · nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh je v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon · podmínkami směrnice EU RED lll, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
8310.	Beran Hynek, Ing.	MMR-45351-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	14. dubna letošního roku zveřejnilo Ministerstvo pro místní rozvoj návrh akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie (OZE) určených Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (dále Směrnice RED lll) a Zákonemč.2a9/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. K tomuto máme následující připomínky:	**Neakceptováno.** Podatel vznesl rozsáhlou právní a procesní kritiku návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, včetně připomínek týkajících se způsobu výběru lokalit, veřejné účasti krajů a ohrožení přírodních hodnot, kulturního dědictví a veřejného zdraví.

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Rozpor s českou í evropskou legislativou a. Nezákonný způsob výběru lokalit Plochy určené směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/241,3 ze dne 18. října 2023 (Směrnice RED III) i § 4 odst. (3) Zákonem č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie k přednostnímu využití jsou následující: Směrnice RED lll . umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Zákon č.24912025Sb. umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, Připomínka la Akcelerační oblasti dle návrhu tyto plochy neupřednostňují, přestože má Česká republika více jak trojnásobek těchto nepotřebných ploch. Dále viz naše předchozí sdělení ze dne 10. dubna 2026, které máte k dispozici. b. Nezákonný postup v komunikaci s dotčenými subjekty Naše odborná společnost položila dotaz všem krajům na jejich účast při vytyčování akceleračních oblastí podle Zákona 249 /2025 Sb. Ze všech 14 krajů v ČR jsme dostali zamítavou odpověď, že se kraje v ČR ničeho takového neúčastni|y. Připomínka lb S politováním musíme konstatovat, že došlo k vědomému obejití evropské Směrnice RED lll a jejího článku 15d “Účast veřejnosti" (cituji:) odst. 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst. 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2001/42/ES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. (konce citace) c. Klientelistický přístup	Pokud jde o výběr lokalit a prioritizaci umělých a zastavěných ploch: Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu a ochrany kulturního dědictví, včetně národních symbolů (Hora Říp, Blaník), byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byla část z původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěna a u některých ze zbývajících oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na projednávání připomínek k vašemu návrhu v pátek dne 15. května 2026 v pražském Radiopaláci na Vinohradech Jakub Kotrla z Ústavu územního rozvoje MMR, uvedl mimo jiné na dotaz, proč nebyly přednostně využity plochy po uzavřených či uzavíraných dolech a fosilních elektrárnách, že u elektrárny Dětmarovice, kterou ČEZ natrvalo odstavil a propustili horníky, má prý ČEZ "jiné využití". Předložený návrh neobsahuje ani jiné podobné plochy, zejména elektrárnu Mělník, kterou uzavírá ČEZ, teplárnu Kladno, kterou uzavírá skupina Seven, nebo lom ČSA. Připomínka Ic Z uvedené diskuse v záznamu i dalších podkladů, které má naše společnost k dispozici, je zjevné, že s energetickými společnostmi probíhaly opakované konzultace už od samého počátku projektu, zatímco kraje a obce, které jsou "dotčenými subjekty" ve smyslu evropské i české legislativy, nic takového včetně jejich plánů rozvoje území, životního prostředí ani energetických koncepcí, konzultováno nebylo. d. Uměle vyvolaná časová tíseň K tomu ještě dodáváme, že podle shora citované směrnice 2001/42/ES článku 6 (konzultace) odstavce 2 (cituji:) Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. (konec citace). Připomínka Id Zvolený postup připomínkování není možno považovat za "skutečnou příležitost" a "přiměřenou lhůtu" k vyjádření svého stanoviska. Na celém projektu pracoval dva roky tým úředníků, najatých pracovníků z fyzických i právnických osob i některých osob v konfliktu s ,,Klimatickou žalobou ČR" netransparentním a utajeným způsobem a vytýčil akcelerační oblasti s vyloučením účasti zainteresované veřejnosti a v konfliktu se zákonem na zemědělské půdě, v lesích nebo na jiných užitečných plochách (například užívaných k odpočinku, sportům a rekreaci) a v blízkosti lidských obydlí, kde proti tomuto postupu protestuje i většina občanů v postižených lokalitách, včetně krajských a místních autorit angažovaných v ochraně krajiny, životního prostředí i historického dědictví. II. Obecné připomínky Jako občan české republiky, vědomý si historie a kulturní tradice své vlasti, a jejího přírodního a kulturního bohatství a také jako expert vědomý si současných globálních rizik, zejména ohrožení potravinové soběstačnosti a zásobáren podzemích vod, považuji citovaný návrh za NEPŘIJATELNÝ především z následujících důvodů: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život.	Ochrana zdrojů pitné vody a podzemních vod byla zohledněna při vymezování akceleračních oblastí; konkrétní podmínky ochrany budou specifikovány v povolovacím procesu v souladu se stavebním zákonem. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Otázka mikroplastů a jejich potenciálního vlivu není v současnosti předmětem legislativních limitů; likvidace a recyklace plastových komponent větrných elektráren budou řešeny v rámci jednotného environmentálního stanoviska a zvláštních právních předpisů o odpadu. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho procesní postupy jsou určeny stavebním zákonem a zákonem o energetice (ZOZE). Veřejná účast na přípravě Změny č. 2 ÚRP byla zajištěna v souladu s právními předpisy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
8311.	Kolumpek Vlastimil	MMR-45352-2026-81-1	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

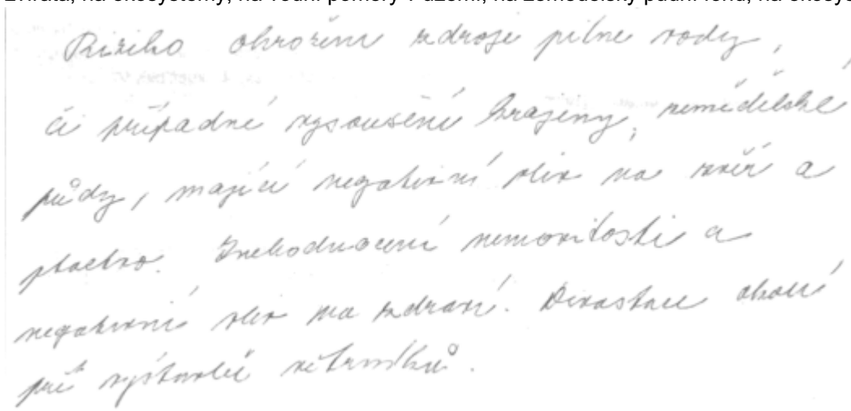
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
8312.	Mazurková Ludmila	MMR-45352-2026-81-2	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

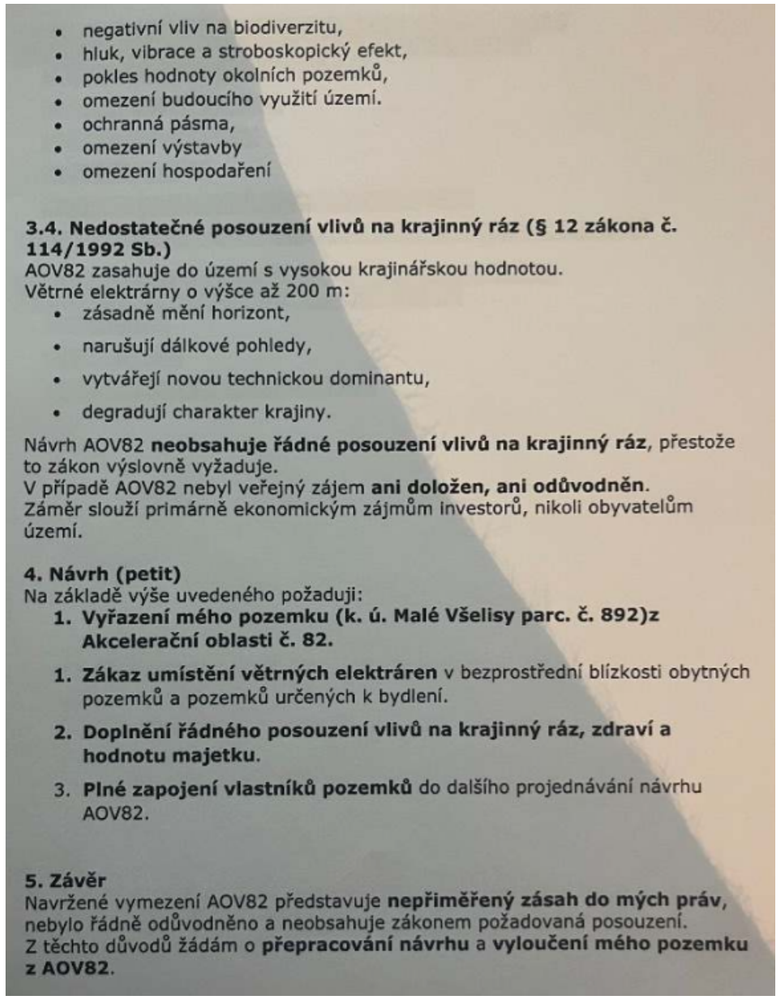
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."	

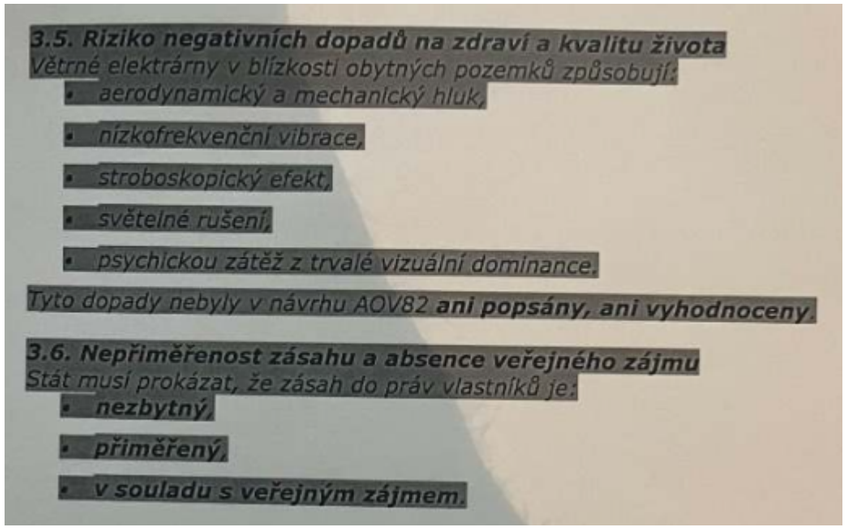
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 	
8313.	Štrosová Eliška	MMR-45353-2026-81	99czzh	AOV84	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: AOV84 Kraj: Středočeský Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
8314.	Macajová Eva	MMR-45354-2026-81	99czzf	AOV82	NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU proti návrhu vymezení Akcelerační oblasti č. 82** Podáno dle § 52 odst. 2 stavebního zákona a $ 85 správního řádu 1. Identifikace osoby podávající námitku: --- 2. Předmět námitky Tímto podávám námitku proti návrhu vymezení Akcelerační oblasti č. 82, která zahrnuje můj pozemek (viz výše). S navrženým zařazením mého pozemku do AOV82 zásadně nesouhlasím. 3. Odůvodnění námitky 3.1. Zásah do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) Zařazení mého pozemku do AOV82 představuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva, neboť: o snižuje hodnotu mého majetku, o omezuje možnosti jeho budoucího využití, o vystavuje mě negativním dopadům plánovaných staveb (hluk, vibrace, stroboskopický efekt, světelný smog),	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Podatelka jako vlastnice pozemku v lokalitě požaduje vyřazení pozemku z akcelerační oblasti AOV82. Namítá porušení vlastnického práva, snížení hodnoty majetku, trvalé poničení půdního profilu a nedostatečné posouzení vlivů na biodiverzitu, krajinný ráz, hluk a vibrace. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zhoršuje kvalitu života v místě mého bydliště či rekreace. Stát nesmí ukládat jednotlivci nepřiměřenou zátěž bez prokázání veřejného zájmu a bez řádného posouzení dopadů. 3.2. Absence férového procesu a nedostatečné zapojení vlastníků Vymezení AOV82 proběhlo: o bez individuálního projednání s vlastníky pozemků, o bez posouzení dopadů na jejich majetek, o bez transparentního zdůvodnění veřejného zájmu. Zrychlený režim akceleračních oblastí omezuje práva vlastníků a zvýhodňuje investory. 3.3 Zásah a vliv na půdu a okolí VTE Ochrana půdy – zákon č. 334/1992 Sb. (Zákon o ochraně ZPF) o trvalé zničení půdního profilu betonovým základem, o zhutnění a eroze půdy, o změna mikroklimatu a vysychání půdy, o riziko úniku olejů a kontaminace,	Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
8315.	Pich Radek	MMR-45356-2026-81	99czzo	AOV91	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (akcelerační oblast AOV91 Staré Buky) V souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám jako vlastník nemovitostí v dotčeném území a osoba, jejíž práva a kvalita života jsou vládním návrhem přímo a fatálně zasažena, tuto připomínku proti vymezení akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky. Vymezení této oblasti v předložené podobě a těsné blízkosti mých nemovitostí považuji za nezákonné, věcně neodůvodněné a vykazující znaky nepřiměřeného zásahu do mých ústavně zaručených vlastnických práv. Jsem vlastníkem následujících nemovitostí: • parc. č. 507/2 v k.ú. Horní Staré Buky [754153], na které v současné době realizuji stavbu rodinného domu pro vlastní bydlení, nacházející se ve vzdálenosti cca 500 metrů od hranice navrhované zóny. • parc. č. 507/29, parc. č. 507/30 a parc. č. 507/31 v k.ú. Horní Staré Buky [754153], které jsou schváleným územním plánem určeny jako stavební parcely pro výstavbu rodinných domů. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Nepřípustné hlukové zatížení a ohrožení obyvatelnosti (Kvalita života) Plánované umístění větrných elektráren (VTE) o výšce přesahující 200 metrů do vzdálenosti pouhých cca 500 metrů od mého rozestavěného rodinného domu v Dolníkách je zcela věcně neodůvodněné. Navržená vzdálenost absolutně negarantuje dodržení nočních hlukových limitů (40 dB) v chráněném venkovním prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Specifický charakter hluku (rytmo-pulzující aerodynamický zvuk a nízkofrekvenční infrazvuk) prokazatelně způsobuje poruchy spánku a závažnou psychickou zátěž. Záměr tak fakticky činí mé budoucí rodinné bydlení neobyvatelným. 2. Likvidace vodního režimu a přímé ohrožení zdrojů pitné vody (2 funkční studny) Na mých pozemcích se nacházejí 2 funkční studny, které jsou pro mě jediným a kritickým zdrojem vody pro budoucí dům i	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemky. Výstavba obřích větrných pylonů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání, které v této lokalitě představuje vážné riziko narušení hydrogeologických vrstev, podzemních pískovcové struktury a vodního režimu krajiny, což je v přímém rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Hrozí zde bezprostřední riziko trvalé ztráty vody v mých studnách nebo jejich kontaminace. Návrh zóny AOV91 zcela postrádá jakékoliv podrobné hydrogeologické průzkumy, které by toto riziko u mých konkrétních legálních vodních zdrojů vyloučily. 3. Maření investic a drastické znehodnocení dalších stavebních parcel Kromě parcely s aktivní výstavbou vlastním v lokalitě Dolníky další 3 schválené stavební parcely, do jejichž pořízení a přípravy jsem investoval značné finanční prostředky. Pokud bude zóna AOV91 v této těsné blízkosti schválena, dojde k okamžitému a drastickému propadu tržní hodnoty těchto nemovitostí. Navíc hrozí vznik tzv. "hlukové stopky" – ochranné pásmo hluku z větrníků zasáhne tyto pozemky a stavební úřad na nich v budoucnu z hygienických důvodů nepovolí stavbu ani kolaudaci žádných dalších rodinných domů. Stát tak svým rozhodnutím tyto parcely fakticky znehodnotí na bezcennou louku a zmaří mé legální investice. NÁVRH OPATŘENÍ A AVÍZO ÚJMY: Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, příp. její zásadní přepracování a posunutí hranice zóny do bezpečné vzdálenosti (minimálně 1200 metrů) od mých nemovitostí určených k bydlení. Tímto oficiálně upozorňuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, že v případě schválení zóny v této podobě a následného znehodnocení mého majetku (pokles tržní hodnoty parcel, zablokování budoucí výstavby z důvodu hluku či ztráta vody ve studnách) budu právní cestou nekompromisně požadovat po odpovědných subjektech plnou náhradu veškeré vzniklé majetkové i nemajetkové újmy. Zároveň si vyhrazuji právo napadnout vydanou Změnu č. 2 ÚRP ČR návrhem na zrušení opatření obecné povahy dle § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, přičemž podmínkou přípustnosti suchého návrhu je právě včasné podání odůvodněné připomínky, kterou tímto činím.	
8316.	Pavla Wiesnerová	MMR-45357-2026-81	99cn	AOV30	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV30 Kunovice zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obce Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Územní opatření k AOV30 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV30 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů	pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8317.	Štegner Petr ml.	MMR-45358-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
8318.	Zelený Martin	MMR-45359-2026-81	99czzo	AOV91	Věc: Podání námitky vůči návrhu akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky Na základě zveřejněné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky. Jako vlastník stavebního objektu Horní Staré Buky ev. č. 43, obec Staré Buky a pozemku parcelní číslo 102 katastrální území Horní Staré Buky [754153], obec Staré Buky, a souvisejícího pozemku parcelní číslo 1000/2 katastrální území Horní Staré Buky [754153], obec Staré Buky napadám touto námitkou navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky z důvodu neřešené prostorové rezervy pro reálnou možnost dodržet i základní limity budoucí akustické a světelné zátěže dotčeného území. Navržené vymezení rozsáhlé akcelerační zóny zjevně přímo na svém území obsahuje řadu staveb – obydlí, včetně mé výše uváděné nemovitosti, bez respektování reálných budoucích limitů a existujících prostorových omezeni pro dodržení limitů. Nedošlo k předběžnému posouzení hygienické zátěže a je zjevné, že velká část navrženého území vůbec nesplňuje ani základní požadavky na možné budoucí umístění elektráren. Vymezené území tak zjevně v navrženém rozsahu nemůže reálně naplnit požadavky akcelerační zóny a Vyhodnocení tohoto území jako celku postrádá relevanci a nesplňuje ani požadovaná kritéria zadavatele (popsané ve zprávě “Odůvodnění Změny Č.2 Územního rozvojového plánu"). Moderní větrné elektrárny s instalovaným výkonem pro akcelerační zóny generuji aerodynamický hluk a nízkofrekvenční infrazvuk. Navrhovaná hranice zóny se v k.ú. Horní Staré Buky přímo zahrnuje obytnou zástavbu, která matematicky vylučuje budoucí dodrženi limitů podle nařízení vlády č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci (zejména nočního limitu 40 dB pro chráněný venkovní prostor staveb). Smyslem akceleračních zón má být zrychleni výstavby v územích, kde je realizace záměrů bezproblémová. Vymezení zóny AOV91 se zahrnutím stavebních objektů a v takto těsné blízkosti dalších lidských obydlí povede k tomu, že navazující hlukové studie v rámci stavebního řízení zjevně prokáži překročeni hlukových limitů na velké většině navrhovaného území zóny. Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí nechalo zpracovat předběžné hlukové modelováni pro zónu AOV91 Staré Buky vůči stávající zástavbě v navrhovaném území a jeho bezprostředním okolí. Na základě výsledků tohoto modelováni požaduji posunout hranici zóny do bezpečné a realistické vzdálenosti, která prokazatelně garantuje dodrženi alespoň nezbytných nočních hygienických limitů hluku bez nutnosti dodatečného omezování provozu elektráren, a opětovné posouzení akcelerační zóny v podobě a územním rozsahu pro lokality, kde je skutečně s ohledem na dodržení platných standardů vůbec reálně možné o výstavbě elektráren uvažovat.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.
8319.	Michal Řezníček	MMR-45361-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	**Neakceptováno.** Podatel jako osoba žijící v dotčeném území požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4. V rozsáhlé připomínce kritizuje procesní a právní nedostatky včetně absence standardního procesu EIA/SEA, posouzení variantního řešení a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařnce - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	nulové varianty, a vyslovuje rozpory se správním řádem, ZOZE, stavebním zákonem a právem EU (směrnice EIA, RED III, Aarhuská úmluva). Poukazuje rovněž na chybějící terénní biologické průzkumy a posouzení vlivů na Natura 2000 a netopýry. Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů	vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro FVE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: NENÍ DOLOŽENO POSOUZENÍ ODLESKŮ A PRAVIDLA PRO LIKVIDACI PANELŮ PO SKONČENÍ JEJICH ŽIVOTNOSTI. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblastí** V DANÉ LOKALITĚ JSOU NAUČNÉ STEZKY V BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ AOS3 A AOS4 JSOU NAVRŽENY NA ÚRODNÉ PŮDĚ, KTERÉ OBHOSPODAŘUJE ZEMĚDĚLSKÝ PODNIK KVASICE. **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
8320.	Štegnerová Marie	MMR-45362-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
8321.	Hutařová Ludmila	MMR-45363-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u> **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Příloha č. 5zq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odnětím půdy mizí její přirozené funkce. Negativní vliv na celkové hodnocení zemědělské půdy, vyrovnané krajiny a s tím spojen negativní vliv na hmyz, ptáky a další. A samozřejmě zmizí hodnota remontních a rekultivační krajiny. Prostě nic pozitivního na tom nevidím, ahorák se si pak chemickou zamaskl kapsu.	