



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 8. září 2025

Č. j.: MMR-61470/2025-83

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Ing. Roberta Koželského**, nar. 15. 5. 1976, bytem Na Hrázi 91, 252 41 Dolní Břežany, zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, se sídlem Bubeníčkova 502/42, 615 00 Brno – Židenice, a spolku **Enviromentalistický zelený kříž, z.s.**, IČO 065 70 941, se sídlem Na křečku 339/35, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy, **proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu (dále též „krajský úřad“), **č.j. 068580/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚŘ/Vo) ze dne 7. 5. 2025**, jímž byla v rámci vedeného řízení o odvoláních 5 subjektů proti rozhodnutí Obecního úřadu Dolní Břežany, stavební úřad (dále jen stavební úřad“), č.j. 0564/19 (sp.zn. SU/2442/17/DB/U1) ze dne 30. 1. 2019, k žádosti výše uvedeného Ing. Roberta Koželského, zastoupeného zmíněným advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, prodloužena o 10 dnů lhůta k provedení úkonu určená písemností krajského úřadu č.j. 054504/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚŘ/Vo) ze dne 7. 4. 2025, **rozhodlo takto:**

Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu, se řízení o odvolání Ing. Roberta Koželského, zast. advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, a spolku Enviromentalistický zelený kříž, z.s., proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č.j. 068580/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚŘ/Vo) ze dne 7. 5. 2025 zastavuje.

O D Ů V O D N Ě N Í

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), vedl řízení o odvolání (mimo jiné) Ing. Roberta Koželského, zast. advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, a spolku Enviromentalistický zelený kříž, z.s., proti

rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 0564/19 (sp.zn. SU/2442/17/DB/U1) ze dne 30. 1. 2019, jímž byla k žádosti Středočeského kraje, IČO 708 91 095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, zastoupeného Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, dále zastoupené společností VPÚ DECO PRAHA a.s., IČO 601 93 280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 (dále jen „žadatel“), umístěna stavba nazvaná „III/0031 Dolní Břežany, Obchvat“ na příslušných pozemcích v k.ú. Dolní Břežany (obec Dolní Břežany), Cholupice (hlavní město Praha) a Zlatníky u Prahy (obec Zlatníky – Hodkovice).

Krajský úřad vydal v uvedené věci meritorní rozhodnutí č.j. 153887/2019/KUSK (sp.zn. SZ 064534/2019/KUSK ÚSŘ/BV) ze dne 18. 11. 2019, jež bylo následně v soudním řízení správním rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 7/2020-145 ze dne 29. 10. 2020 zrušeno a věc byla vrácena soudem krajskému úřadu k dalšímu řízení.

V uvedeném rozsudku ze dne 29. 10. 2020 Krajský soud v Praze vyslovil názor (mimo jiné), že v daném případě absentovalo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), nicméně že vady rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 1. 2019 mohou být odstraněny v odvolacím řízení a že v něm se musí krajský úřad pokusit vady odstranit a případně rozhodnutí stavebního úřadu změnit. V dalším řízení byl správní orgán vázán právním názorem soudu ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad písemností č.j. 054257/2021/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSŘ/Vo) ze dne 28. 4. 2021 vyzval žadatele k předložení rozhodnutí o povolení výše uvedené výjimky, a to ve lhůtě 60 dnů. Na tuto dobu současně usnesením č.j. 053987/2021/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSŘ/Vo) ze dne 28. 4. 2021 dle § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu odvolací řízení přerušil.

Dne 20. 8. 2021 obdržel krajský úřad návrh Ing. Roberta Koželského, učiněný v zastoupení jeho právním zástupcem, aby bylo s ohledem na uplynutí stanovené šedesátidenní lhůty v řízení pokračováno a vydáno rozhodnutí ve věci. Krajský úřad konstatoval, že ode dne 26. 7. 2021 probíhá u odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje [zajišťujícího výkon působnosti příslušného orgánu ochrany přírody podle § 77a odst. 5 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny] řízení o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, které je ve vztahu k odvolacímu řízení řízením o předběžné otázce. Z tohoto důvodu krajský úřad usnesením č.j. 118429/2021/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSŘ/Vo) ze dne 23. 9. 2021 podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu odvolací řízení přerušil, a to do doby ukončení řízení o předběžné otázce. Zmíněné usnesení krajského úřadu ze dne 23. 9. 2021 bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj, odborem územně a stavebně správním (pozn.: nyní odbor stavebně správní; dále jen „ministerstvo“), č.j. MMR-11909/2024-83 (sp.zn. SZ-883/83/2022) ze dne 13. 2. 2024.

Dne 17. 3. 2025 obdržel krajský úřad podání žadatele, kterým mu bylo doručeno rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 094614/2021/KUSK (sp.zn. SZ_094614/2021/KUSK/31) ze dne 17. 6. 2024. S ohledem na výše uvedené krajský úřad shledal, že důvod pro přerušování odvolacího řízení odpadl. Proto písemností č.j. 054504/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSŘ/Vo) ze dne 7. 4. 2025 vyzval účastníky řízení o pokračování odvolacího řízení a o tom, že spisový materiál byl doplněn o zmíněné rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 6. 2024, současně v této písemnosti uvedl, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu dává možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům pro

rozhodnutí o odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření. V souvislosti s doručováním krajský úřad v závěru písemnosti ze dne 7. 4. 2025 uvedl, že právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Dne 28. 4. 2025 obdržel krajský úřad podání Ing. Roberta Koželského, zast. advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, ve kterém uvedl, že považuje stanovenou lhůtu za nepřiměřeně krátkou a že s ohledem na celkovou délku odvolacího řízení žádá o prodloužení stanovené lhůty do dne 31. 5. 2025. Krajský úřad tomuto požadavku částečně vyhověl a usnesením č.j. 068580/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSR/Vo) ze dne 7. 5. 2025 podle § 39 odst. 2 správního řádu prodloužil lhůtu, určenou jeho písemností č.j. 054504/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSR/Vo) ze dne 7. 4. 2025, o 10 dnů. Krajský úřad dospěl v předmětném usnesení k závěru, že prodloužením stanovené lhůty o 10 dnů není ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků řízení.

Proti tomuto usnesení krajského úřadu ze dne 7. 5. 2025 uplatnil Ing. Robert Koželský, zast. advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, a též spolek Enviromentalistický zelený kříž, z.s., blanketní odvolání s tím, že ze strany obou odvolatelů bude jejich odvolání doplněno ve lhůtě 15, resp. 30 dnů.

Jelikož uplatněná odvolání nesplňovala požadavky dle § 82 odst. 2 správního řádu, resp. neobsahovala odvolací důvody, krajský úřad vyzval oba odvolatele k doplnění odvolání v uvedeném smyslu. Ing. Robert Koželský, zastoupený zmíněným právním zástupcem, odvolání nedoplnil ani po výzvě krajského úřadu. Spolek Enviromentalistický zelený kříž, z.s. své odvolání doplnil, nicméně jediná jeho odvolací námitka se týká skutečnosti, že se krajský úřad v napadeném usnesení nezabýval jeho námitkou systémové podjatosti Krajského úřadu Středočeského kraje uplatněnou podáním tohoto spolku dne 28. 4. 2025 u krajského úřadu.

Krajský úřad vyrozuměl o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využil žadatel, který (zkráceně) k námitce podjatosti uvedl, že ji považuje za zcela neopodstatněnou, účelově obstrukční a šikanózní.

Krajský úřad následně předložil zmíněná odvolání společně se svým stanoviskem a spisovým materiálem ministerstvu, které ho obdrželo dne 19. 8. 2025.

Ministerstvo po předložení správního spisu krajským úřadem nejprve posoudilo odvolání odvolatelů z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Dle § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník, jestliže se usnesení oznamuje; odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Ministerstvo zjistilo, že obě odvolání byla podána subjekty, jimž bylo oznamováno předmětné usnesení krajského úřadu, proti němuž podání odvolání správní řád nevylučuje, proto se jedná o odvolání přípustná. Dále ministerstvo zjistilo, že napadené usnesení bylo doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky právnímu zástupci Ing. Roberta Koželského dne 14. 5. 2025 a spolku Enviromentalistický zelený kříž, z.s. dne 15. 5. 2025. Blanketní odvolání Ing. Roberta Koželského, učiněné jeho právním zástupcem, krajský úřad obdržel dne 28. 5. 2025 a blanketní odvolání spolku Enviromentalistický zelený kříž, z.s. krajský úřad obdržel dne 29. 5. 2025. Obě odvolání tedy byla učiněna v zákonné 15 denní lhůtě a jsou proto včasné.

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkouvá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo předně uvádí, že odvolání lze považovat za podání podle § 37 správního řádu při splnění podmínek v něm stanovených a ve spojení se specifickými podmínkami stanovenými v ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Pokud je takové podání (odvolání) uplatněno u věcně a místně příslušného správního orgánu má za následek vyvolání zahájení odvolacího řízení. Právo podat odvolání proti rozhodnutí (či usnesení) správního orgánu prvního stupně je subjektivním právem účastníků správního řízení, a odvolací řízení je tak ovládáno dispoziční zásadou. Je pouze na účastníkovi řízení, zda tohoto práva využije či nikoliv. Lze tak dospět k závěru, že odvolací řízení je řízení o žádosti (odvolání) ve smyslu § 44 správního řádu.

Ministerstvo dále uvádí, že odvolatelé svými odvoláními brojili proti usnesení krajského úřadu ze dne 7. 5. 2025. Napadené usnesení je zvláštním druhem rozhodnutí, se kterým už obecně počítá ust. § 67 odst. 1 správního řádu a jehož prostřednictvím správní orgány rozhodují v případech, které jsou stanoveny zákonem. Usnesení jsou rozhodnutími o procesních otázkách souvisejících s vedením řízení, nikoliv tedy o předmětu řízení, pro který je vyhrazeno rozhodnutí ve věci. Jak již bylo výše uvedeno, dle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Pokud tedy správní řád nebo jiný právní předpis výslovně nestanoví, že odvolání proti usnesení má v tom kterém konkrétním případě odkladný účinek, pak nenastává v důsledku podání odvolání odklad právní moci, vykonatelnosti či jiných právních účinků. Je tedy třeba, aby se subjekt, jemuž je usnesení adresováno, řídil obsahem tohoto správního aktu, a to bez ohledu na to, zda vůči němu podal opravný prostředek. Svojí povahou jde o tzv. předběžnou vykonatelnost. Jak se vyjádřil Nejvyšší správní soud již v rozsudku č.j. 4 Ads 147/2008-95 ze dne 28. 5. 2009, smyslem předběžné vykonatelnosti je uspíšit nastoupení účinků rozhodnutí za účelem splnění uložené povinnosti zpravidla v bezprostřední návaznosti na vydání a doručení takového rozhodnutí, a to zcela bez ohledu na nastoupení právní moci takového rozhodnutí. Konat podle takového rozhodnutí je vždy, nestanoví-li zákon výslovně jinak, třeba v celém rozsahu, tzn., jako kdyby bylo rozhodnutí vykonatelné standardně (tj. nikoliv předběžně).

V daném případě vydal krajský úřad napadené procesní rozhodnutí (usnesení) podle § 39 odst. 2 správního řádu.

Dle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká.

Dle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.

Ministerstvo ze spisového materiálu zjistilo, že krajským úřadem stanovená (celková) lhůta 15 dnů, tj. lhůta 5 dnů stanovená účastníkům řízení písemností krajského úřadu č.j. 054504/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSR/Vo) ze dne 7. 4. 2025 pro možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí ve spojení s navazující (prodlužující) lhůtou 10 dnů, o níž krajský úřad rozhodl napadeným usnesením č.j. 068580/2025/KUSK (sp.zn. SZ 156410/2020/KUSK ÚSR/Vo) ze dne 7. 5. 2025, uplynula již v květnu 2025, tedy ještě před tím, než byla zdejšímu ministerstvu předložena krajským úřadem předmětná odvolání včetně správního spisu (dne 19. 8. 2025). Ministerstvo nadto ze spisového materiálu zjistilo, že krajský úřad již vydal meritorní rozhodnutí v dané věci č.j. 085978/2025/KUSK (SZ 156410/2020/KUSK ÚSR/Vo) ze dne 27. 6. 2025, které dle vyznačené doložky nabylo právní moci dne 15. 7. 2025.

Jak vyplývá z výše uvedeného, v daném případě nastala situace, kdy by zdejší ministerstvo mělo v odvolacím řízení rozhodovat o odvolání odvolatelů proti procesnímu rozhodnutí (usnesení) krajského úřadu ze dne 7. 5. 2025, které již nemá žádné právní účinky, neboť lhůta pro možnost účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí včetně jejího prodloužení dávno uplynula a navíc o věci samé bylo již pravomocně rozhodnuto. Ministerstvo dospělo k závěru, že odvolání odvolatelů proti napadenému usnesení ze dne 7. 5. 2025 se stala bezpředmětnými, jelikož jakékoliv rozhodnutí ministerstva o těchto odvoláních by již nemohlo mít žádný vliv na procesní práva účastníků. Ministerstvo má za to, že v daném případě nastal důvod pro zastavení odvolacího řízení. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Ministerstvo v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 227/2015-43 ze dne 24. 8. 2016, ze kterého vyplývá, že pokud doba, na níž bylo usnesením správního orgánu prvního stupně řízení přerušeno, uplyne dříve, než odvolací orgán rozhodne o odvolání podaném proti tomuto usnesení, takové usnesení již nemá žádné právní účinky a odvolání proti němu se stávají bezpředmětnými, proto se odvolací řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu zastaví. Ačkoliv se věc řešená u Nejvyššího správního soudu týkala usnesení o přerušení řízení, ministerstvo dospělo k tomu, že závěry zmíněného soudu lze analogicky vztáhnout též na věc projednávanou nyní u zdejšího ministerstva.

Ministerstvo proto v daném případě neposuzovalo zákonnost napadeného usnesení krajského úřadu ani jeho věcnou správnost, ale předmětné odvolací řízení zastavilo, resp. rozhodlo podle § 66 odst. 1 písm. g) ve spojení s obecným ustanovením § 93 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného ministerstvo považuje za nezbytné vyjádřit se k následující skutečnosti. Ministerstvo z předloženého spisového materiálu a též z jediné odvolací námítky spolku Enviromentalistický zelený kříž, z.s., zjistilo, že zmíněný spolek uplatnil dne 28. 4. 2025, tj. ještě před vydáním napadeného usnesení krajského úřadu ze dne 7. 5. 2025, u krajského úřadu podání, jímž mimo jiné vznesl námitku podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Středočeského kraje, resp. námitku systémové podjatosti tohoto správního orgánu. Ministerstvu nebyla tato námitka podjatosti krajským úřadem (samostatně) předložena, ale dozvědělo se o ní právě až z předloženého správního spisu v dané věci. Spolek uvedl, že vznáší námitku podjatosti neprodleně poté, co získal povědomost o důvodech této podjatosti a přímého zájmu zaměstnavatele úředních osob Středočeského kraje na výsledku správního řízení, ministerstvo nicméně z obsahu této námítky podjatosti a z předloženého správního spisu v dané věci zjistilo, že tomu tak není. Jak vyplývá ze spisového materiálu, spolek Enviromentalistický zelený kříž, z.s., jakožto účastník řízení, podal dne 6. 4. 2019 odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 0564/19 (sp.zn. SU/2442/17/DB/U1) ze dne 30. 1. 2019, tedy přinejmenším již od této doby mu bylo známo, který správní orgán bude rozhodovat o jeho odvolání a měl tak dostatečný časový rámec pro to, aby včas uplatnil svoji námitku podjatosti. Ačkoliv se dané odvolací řízení vedlo od roku 2019, zmíněný spolek vyčkával s uplatněním námítky podjatosti až do dubna 2025. Ve své námítce podjatosti potom pouze bez dalšího uvádí soupis různých smluv a smluvních dodatků z let 2019 - 2023 z Registru smluv [v této souvislosti ministerstvo pouze poukazuje na lhůty pro uveřejňování smluv v Registru smluv, viz § 5 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů] a zmiňuje 2 internetové odkazy (pozn. ministerstva: jeden z těchto odkazů, resp. internetových článků byl zveřejněn již dne 15. 1. 2020 a neobsahuje žádná kontroverzní vyjádření, ten druhý se ministerstvu ani nepodařilo dohledat), aniž by svoji námitku v těchto směrech jakkoliv odůvodnil a uvedl konkrétní

skutečnosti, na jejichž základě by mohla vzniknout důvodná pochybnost ohledně podjatosti úředních osob Krajského úřadu Středočeského kraje. Ve zbytku vznesenou námitku podjatosti tvoří již jen v obecné rovině výklad ust. § 14 správního řádu a citace z rozsudků Nejvyššího správního soudu.

Lze tedy shrnout, že předmětná námitka podjatosti, uplatněná spolkem Enviromentalistický zelený kříž, z.s., u krajského úřadu dne 28. 4. 2025, není řádně odůvodněna, je ryze účelová a především nebyla uplatněna bez zbytečného odkladu, proto k ní ministerstvo ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu nepřihlíželo. Tato opožděná námitka podjatosti neměla a ani nemohla mít na rozhodování ministerstva či krajského úřadu v dané věci žádný vliv.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků stanovený krajským úřadem a způsob oznamování usnesení pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo v odvolacím řízení od krajského úřadu.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák

**vedoucí oddělení stavebně správního II
v odboru stavebně správním**

Rozdělovník:

Oznámí se doručením do vlastních rukou:

1. PUDIS a.s., Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, **IDS: hd4fwa5**
(právní nástupce společnosti VPÚ DECO PRAHA a.s.; zástupce žadatele)
2. Obec Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany, **IDS: iqvbycp**
3. Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4, **IDS: ktcbbxd**
4. Obec Dolní Břežany, 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany, **IDS: 9h6berv**
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle, **IDS: 9ihvzmy**
(právní nástupce společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.)
6. Tilia Thákurova, z.s., Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6 – Dejvice, **IDS: udsebx**
7. WAYERO Transportation s.r.o., Jungmannova 736/14, 110 00 Praha 1, **IDS: eac5rry**
(dříve pod obchodní firmou Symbios, s.r.o.)

8. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň, **IDDS: qa7425t**
9. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, **IDDS: v95uqfy**
10. Arelion Czech Republic a.s., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, **IDDS: ubzgk9a**
(dříve pod obchodní firmou Telia Carrier Czech Republic a.s.)
11. JUDr. Radek Ondruš, advokát, Bubeníčková 502/42, 615 00 Brno - Židenice, **IDDS: ed4gqt9**
(právní zástupce Ing. Roberta Koželského a společnosti ADUS s.r.o.)
12. Enviromentalistický zelený kříž, z.s., Na křečku 339/35, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy, **IDDS: zfrzsat**

Obdrží k vyvěšení:

13. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska (ostatní účastníci řízení veřejnou vyhláškou)
- s žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru stavebně správnímu ministerstva
14. Obecní úřad Zlatníky – Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany, **IDDS: iqvbypc**
- s žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí ministerstvu (zveřejnění na úřední desce obecního úřadu nemá účinky doručení)
15. Úřad městské části Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4, **IDDS: ktcbbxld**
- s žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí ministerstvu (zveřejnění na úřední desce obecního úřadu, resp. úřadu městské části nemá účinky doručení)
16. Obecní úřad Dolní Břežany, 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany, **IDDS: 9h6berv**
- s žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí ministerstvu (zveřejnění na úřední desce obecního úřadu nemá účinky doručení)

Dále obdrží:

17. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, **IDDS: keebyyf**
- s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí