



Výbor pro regionální politiku

6. jednání na pracovní úrovni

MMR, Odbor regionální politiky

12. června, Praha

Program

10:00 – 10:30	Zahájení a úvodní slovo ministra pro místní rozvoj a zároveň předsedy Výboru pro regionální politiku Petra Kulhánka
	Úvodní slovo vrchního ředitele Jana Schneidera
10:30 – 11:30	Financování rozvoje obcí ▪ Spravedlivé a efektivní financování samospráv ▪ Proč systém nemotivuje obce k podpoře podnikání
11:30 – 11:50	Spending review v oblasti regionální politiky
11:50 – 12:10	Hodnocení územních dopadů (TIA) v nové metodice RIA
12:10 – 12:25	Regiony příležitostí: Systematická podpora, mechanismus a soubor opatření pro regiony příležitostí (HSOÚ, strukturálně postižené regiony)
12:25 - 12:35	Aktuální informace z jednání Transformační komise
12:35 – 12:55	Stav plnění úkolů
12:55 – 13:00	Různé a závěr

Zahájení a úvodní slovo ministra

Petr Kulháněk

Úvodní slovo vrchního ředitele sekce

Jan Schneider

Financování rozvoje obcí

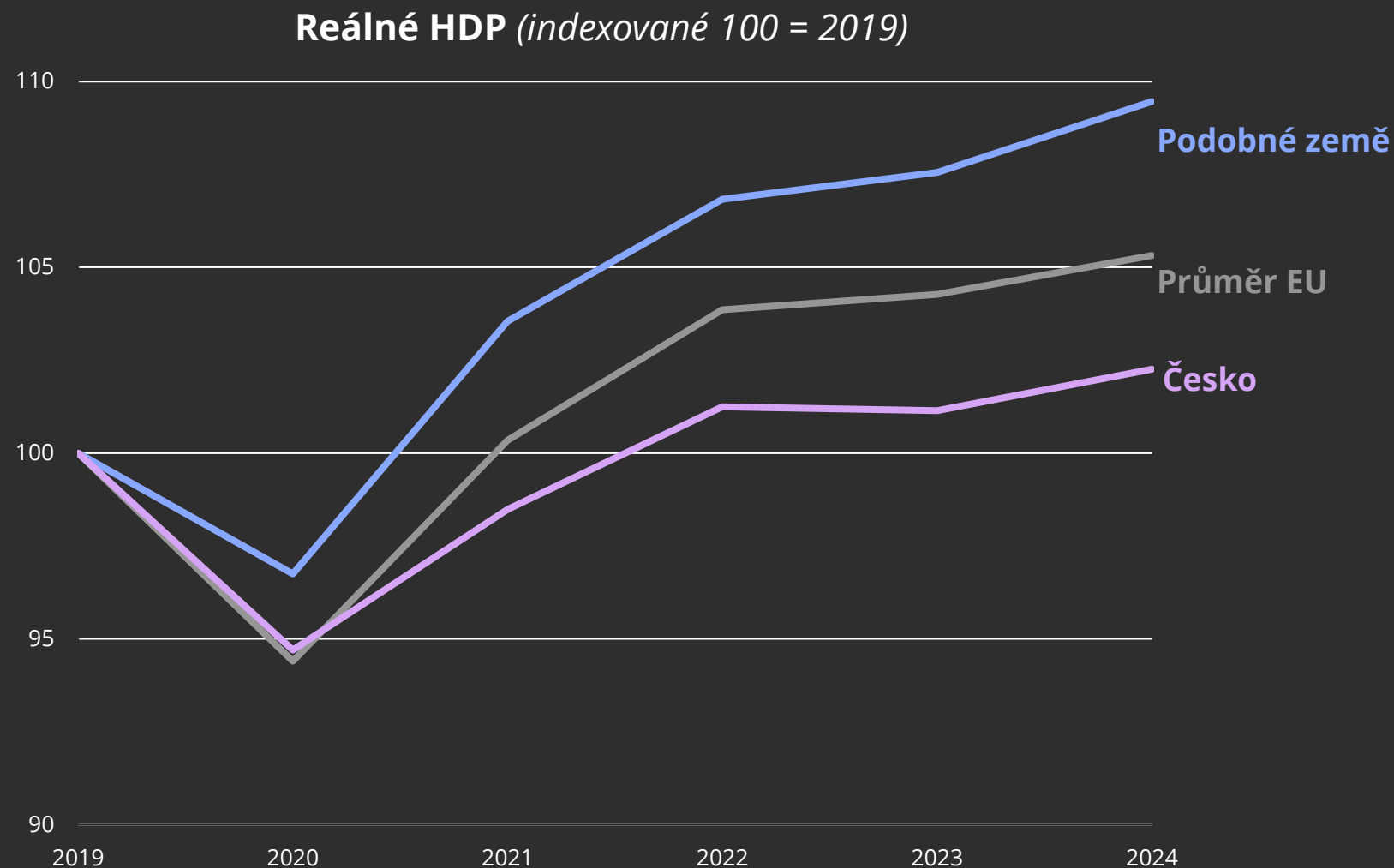
Spravedlivé a efektivní financování samospráv

Jakub Stuchlík - PAQ Research

Spravedlivé a efektivní financování samospráv

Výbor pro regionální politiku - 12. 6. 2025
Jakub Stuchlík

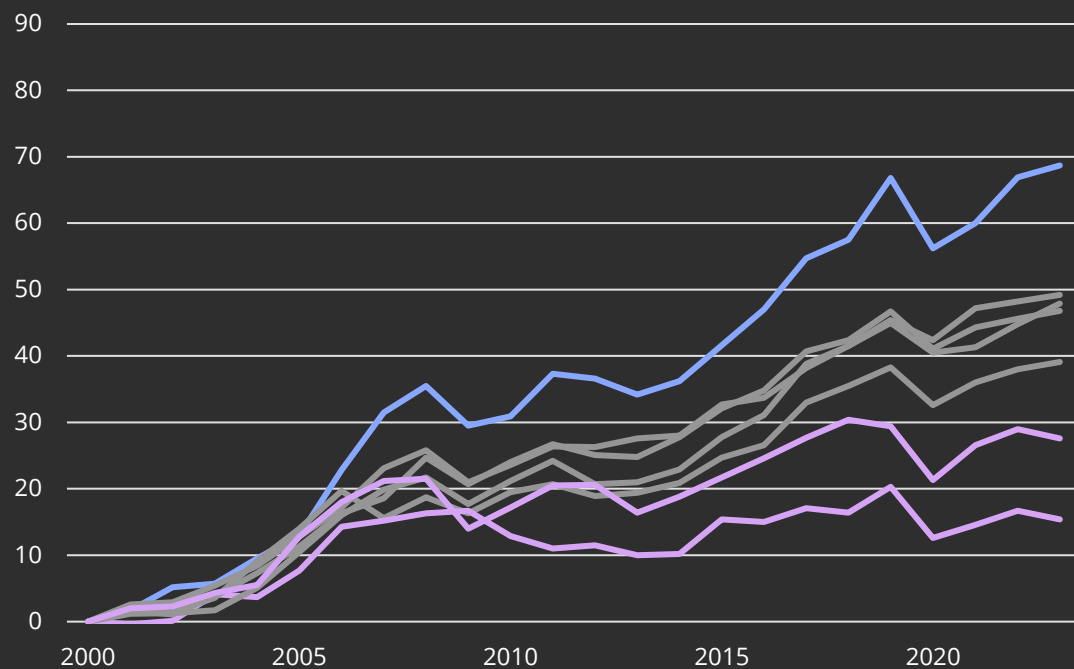
Rosteme pomalu a netýká se to jen HDP



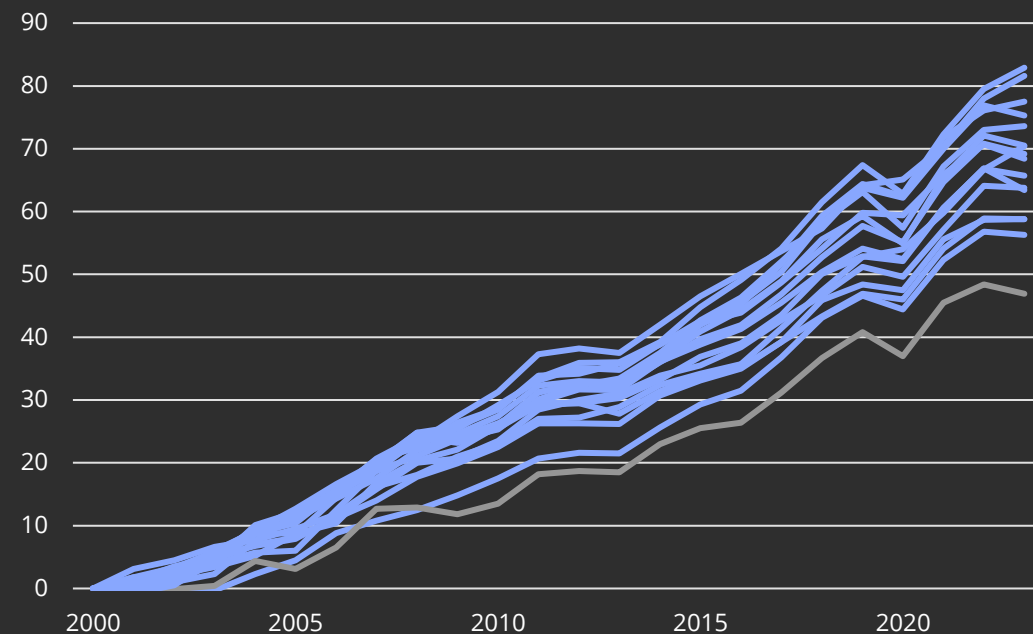
Podobné země: Nevážený průměr Polska, Slovenska, Slovinska a Maďarska
Zdroj: Eurostat

Regionální nerovnosti se stávají brzdou růstu

 **Česká republika** (bez Prahy)

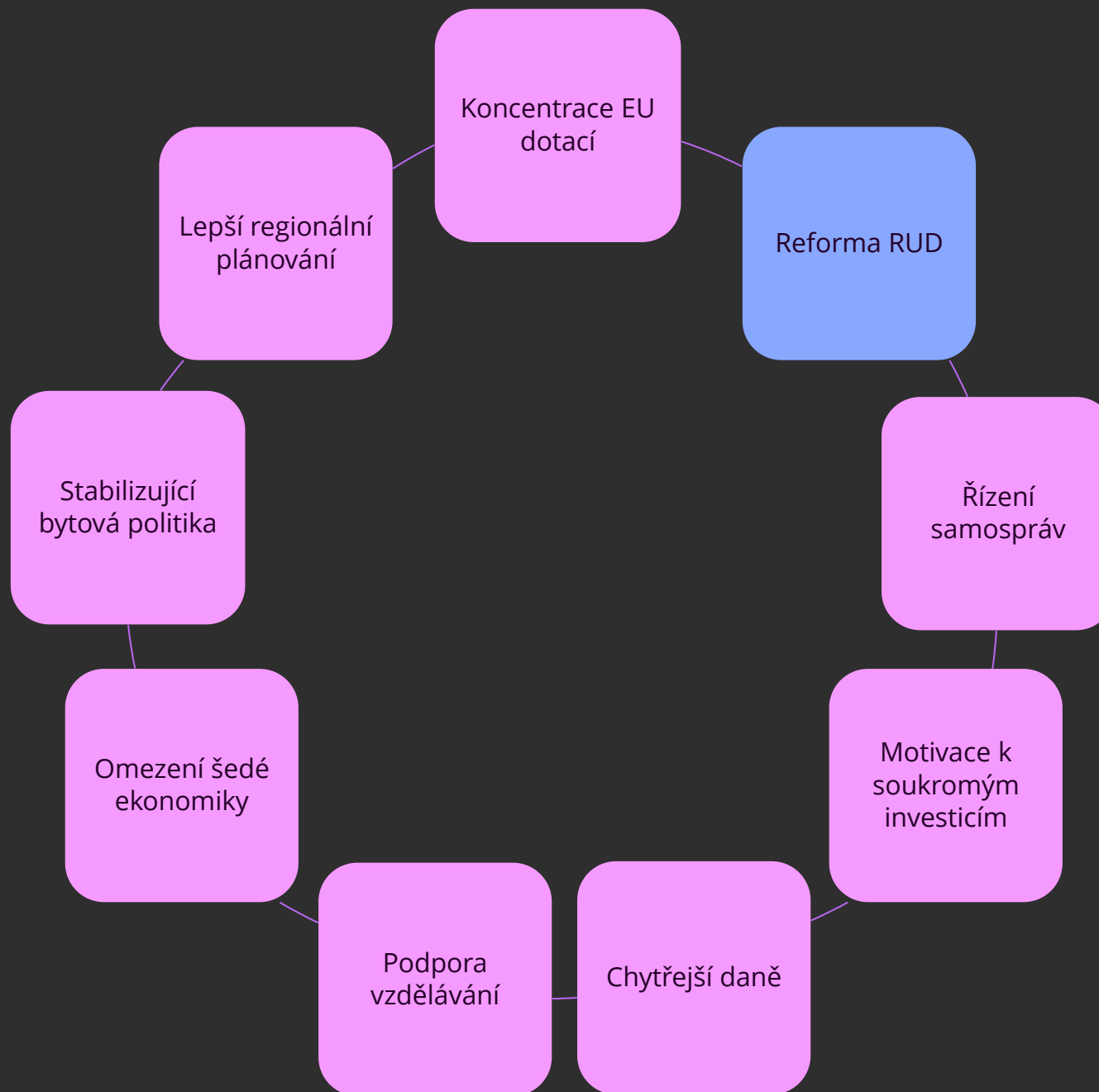


 **Polsko** (bez Varšavy)

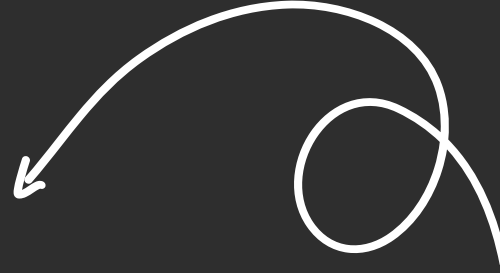


*Růst HDP regionů (NUTS2); změna reálného HDP
Zdroj: Eurostat*

Rosteme
pomalu
a netýká se
to jen HDP



**Obcím
posíláme dost
financí, ale
nevhodným
způsobem**



01 Rozdrobený systém

- Nemotivujeme k slučování
- Podfinancováváme regionální centra

02 Brzdy ekonomického rozvoje

- Držíme na účtech 5 % HDP
- „Trestáme“ za ekonomickou aktivitu

03 Proplácení rozvinutých regionů

- Nereflektujeme dražší služby
- Bohatá města nevyužívají nástroje

~~01 Rozdrobený systém~~

- ~~↘ Nemotivujeme k slučování~~
- ~~↘ Podfinancováváme regionální centra~~

~~02 Brzdy ekonomického rozvoje~~

- ~~↘ Držíme na účtech 5 % HDP~~
- ~~↘ „Trestáme“ za ekonomickou aktivitu~~

~~03 Proplácení rozvinutých regionů~~

- ~~↘ Nereflektujeme dražší služby~~
- ~~↘ Bohatá města nevyužívají nástroje~~

01 Funkční mikroregiony

- Motivujeme ke spolupráci i slučování
- Silná regionální centra

02 Ekonomický rozvoj

- Společné investice a kvalitní úročení
- Odměňujeme ekonomickou aktivitu

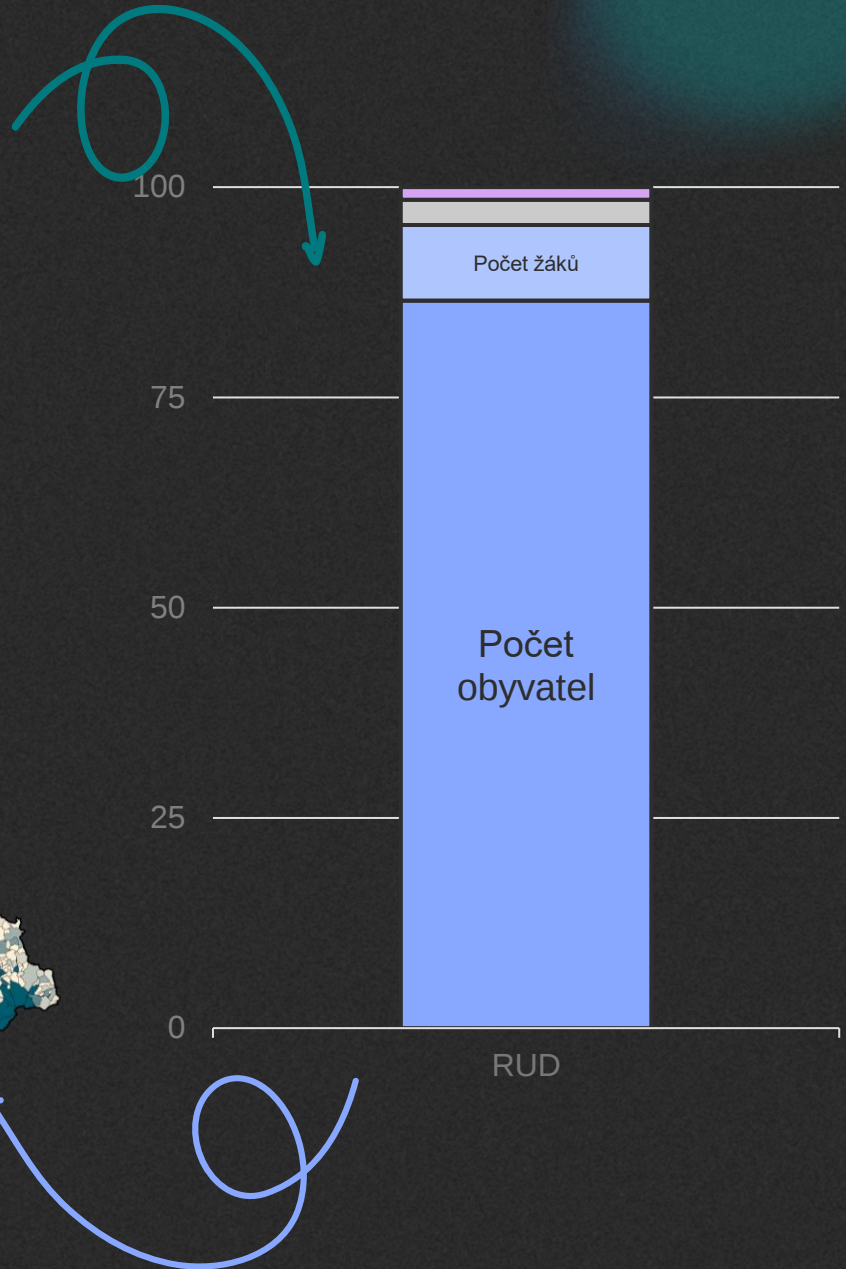
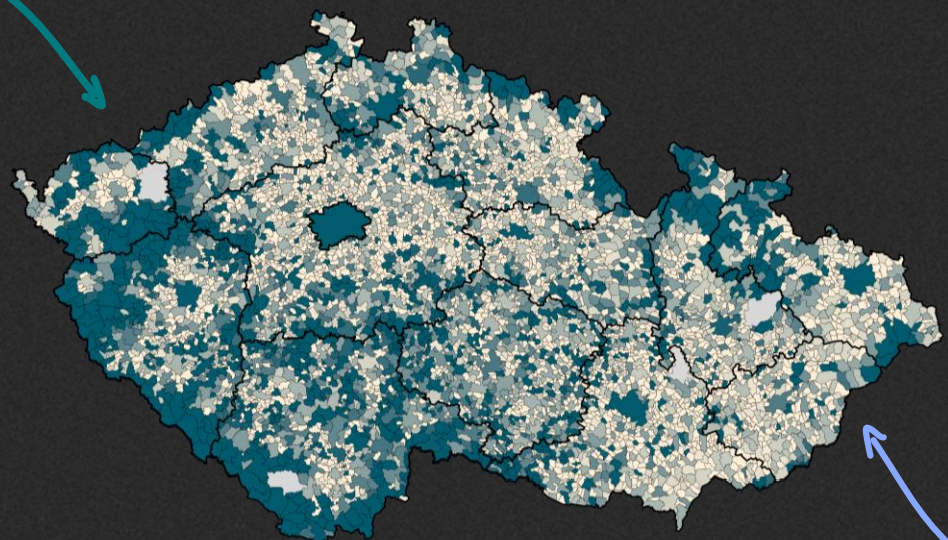
03 Samostatnost a solidarita regionů

- Spravedlivé financování služeb
- Úspěšným umožníme si na sebe vydělat

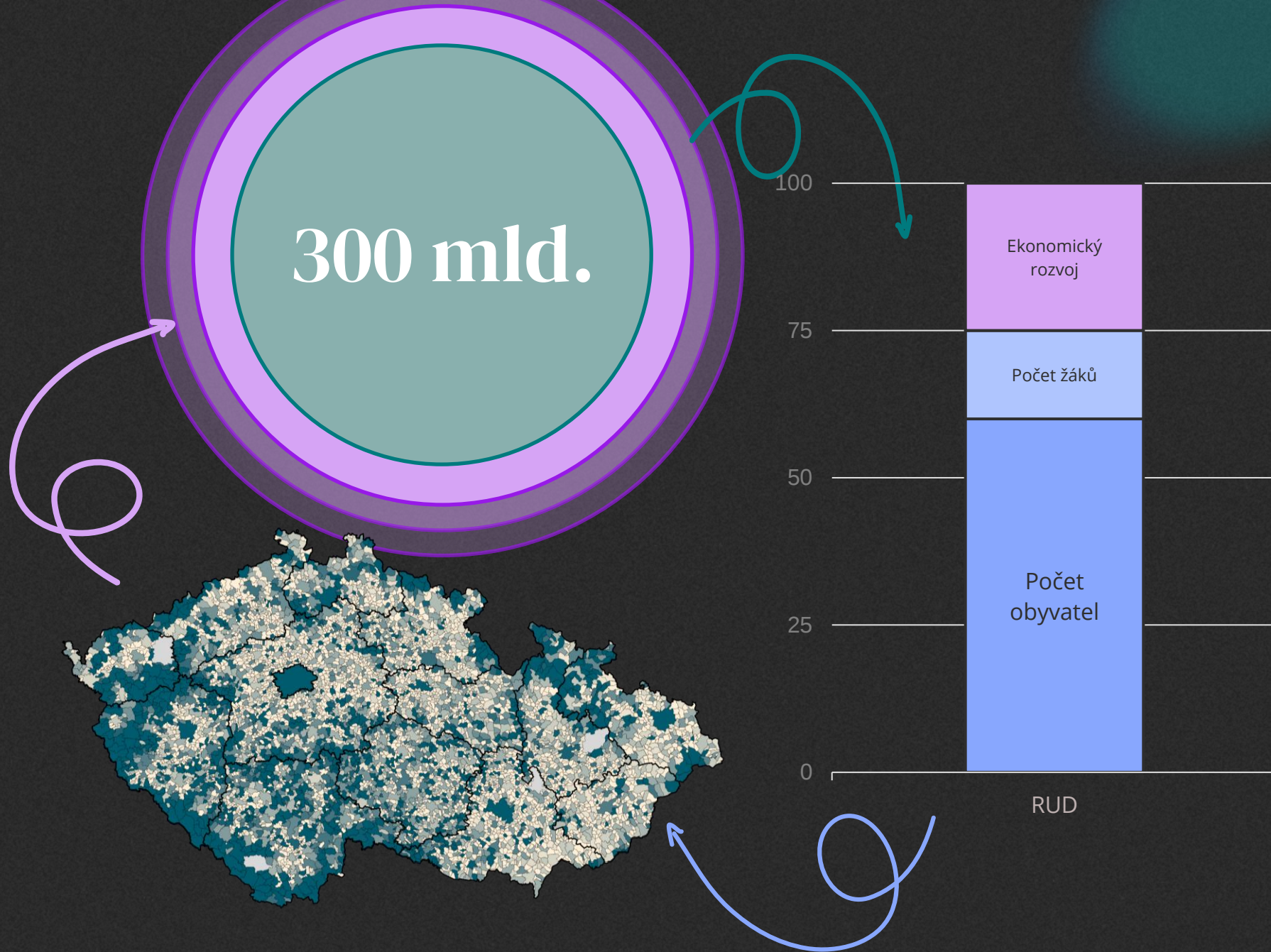
Přerozdělování RUDem nemá incentivy ani nevnímá ceny služeb

DzN
23 mld.

RUD bez DzN
300 mld.



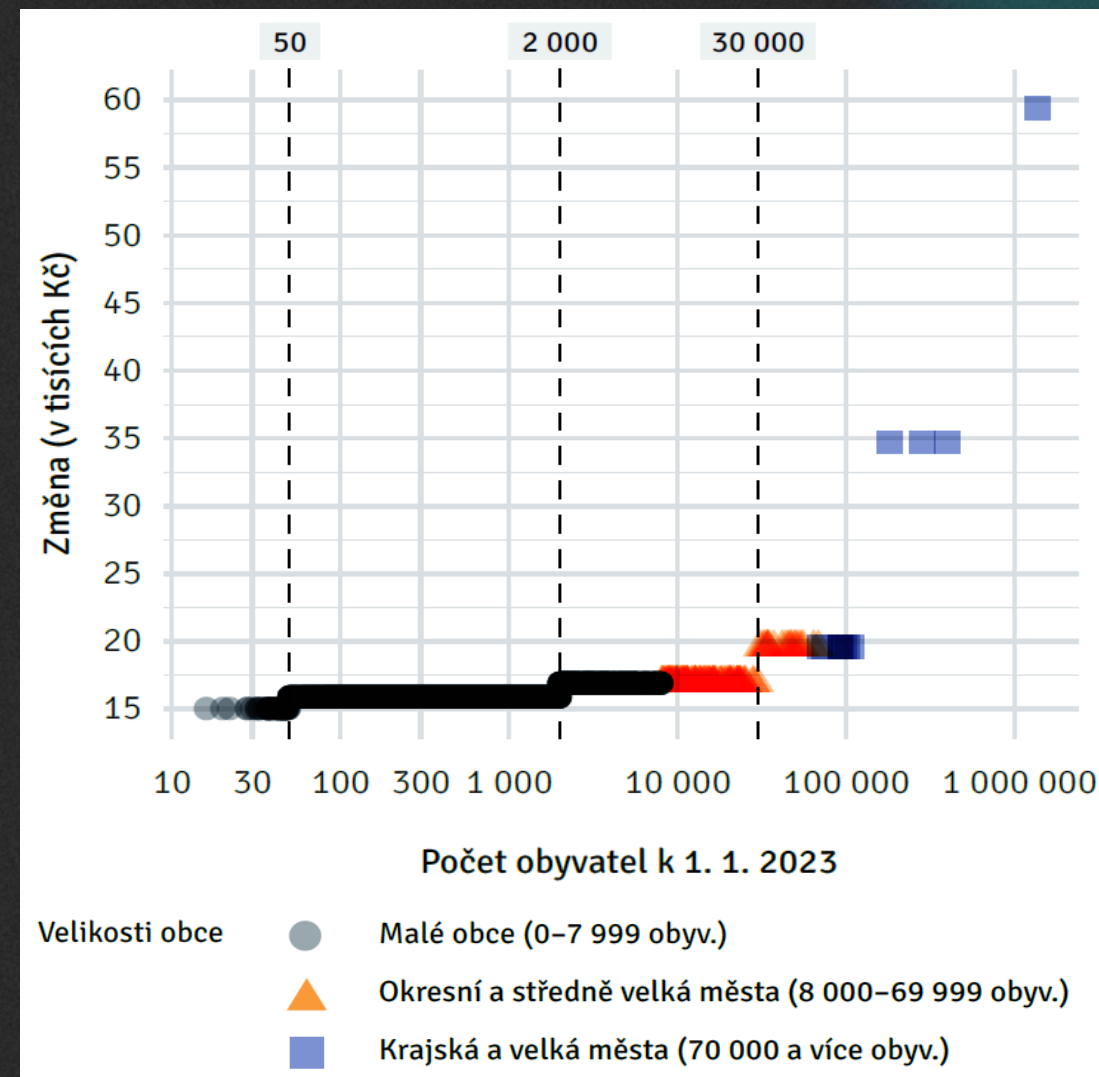
Další koláč,
který se po
správném
krájení
zvětší



01 Rozdrobený systém

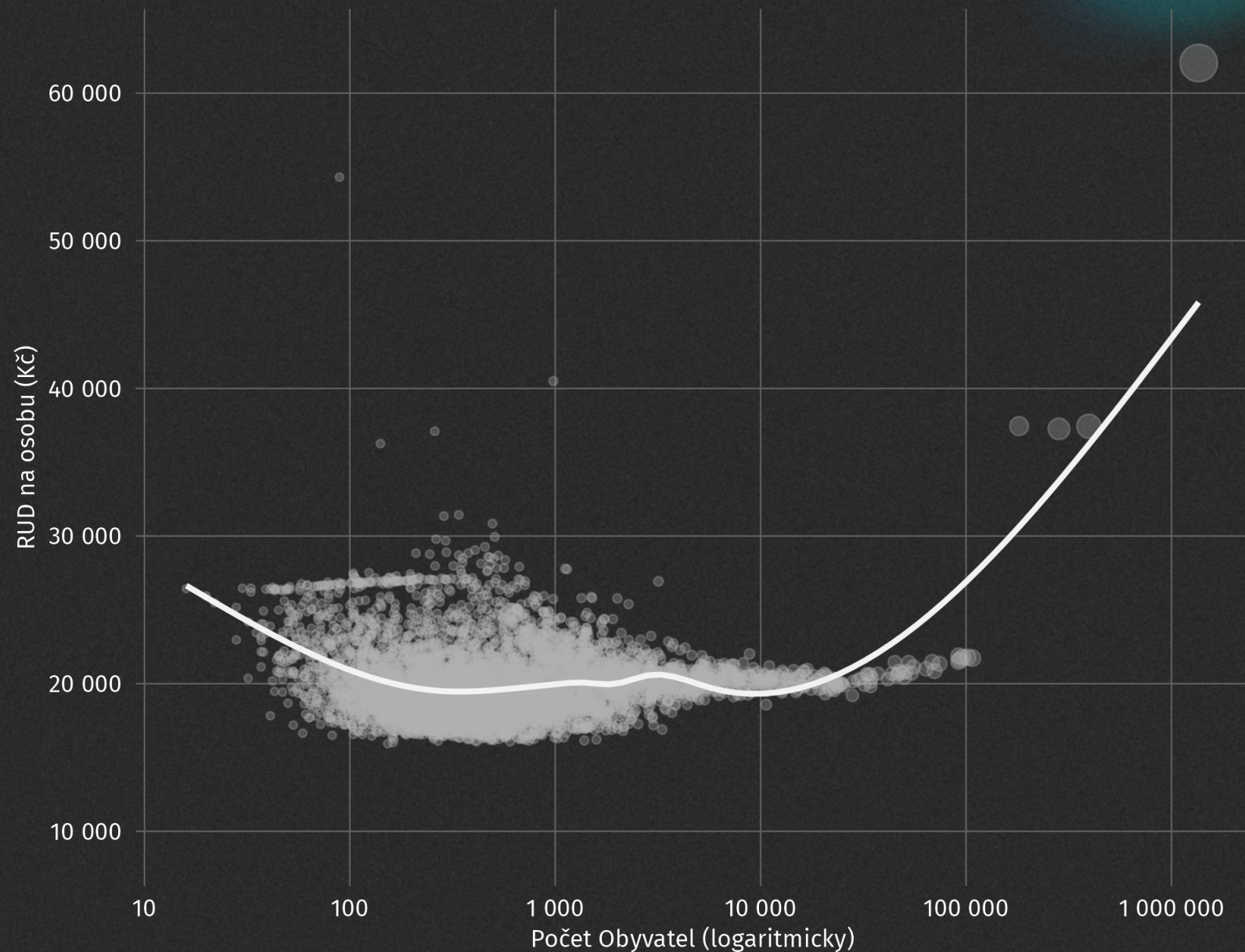
Populační parametr a přechodové stupně

Změna v prostředcích z
RUD s jedním
dodatečným
obyvatelem.

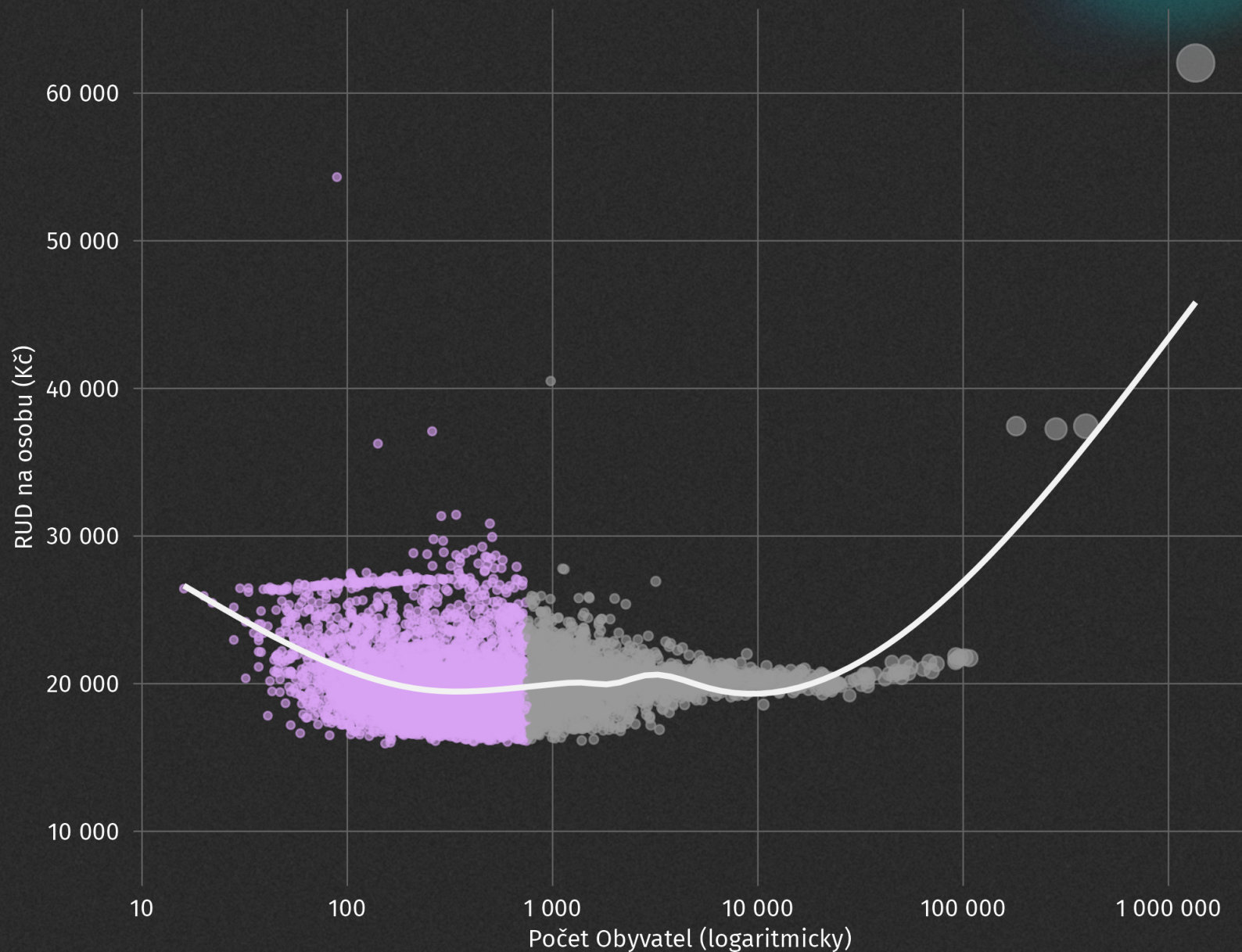


Zdroj:MF, dopočet Daniel Münich & Jiří Münich

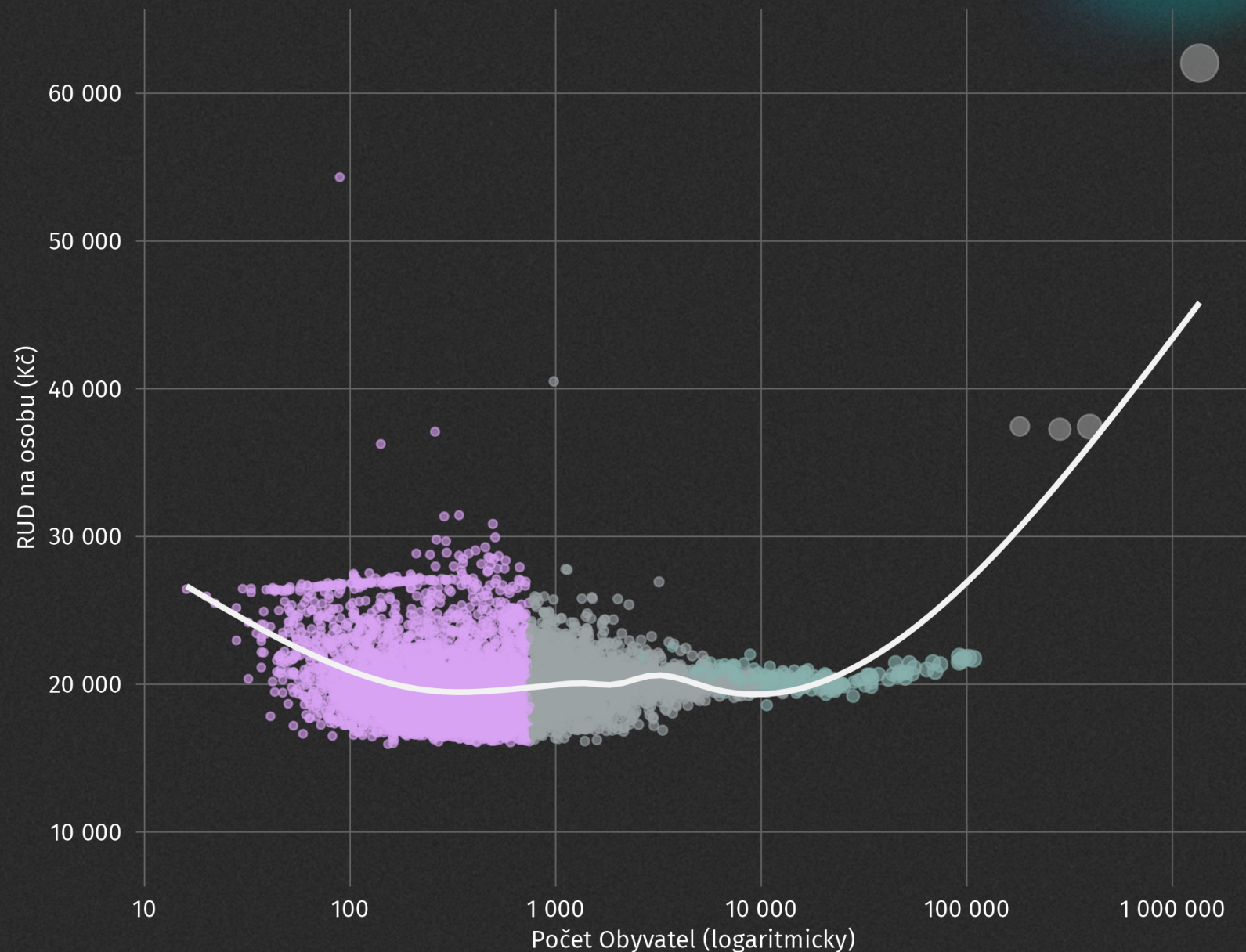
Výsledkem
je plochá
křivka



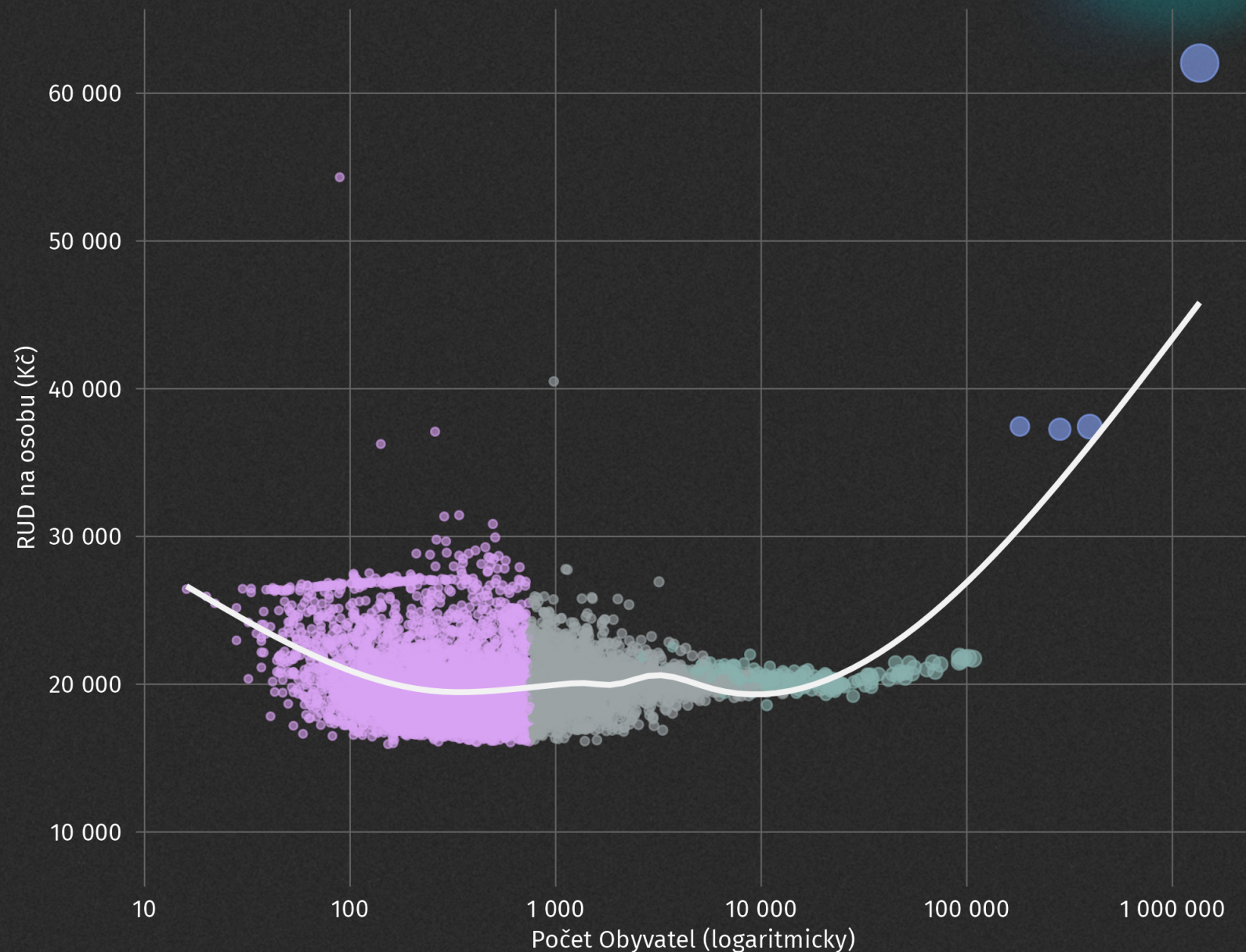
Pro **menší**
obce je
výhodné
zůstat
o samotě



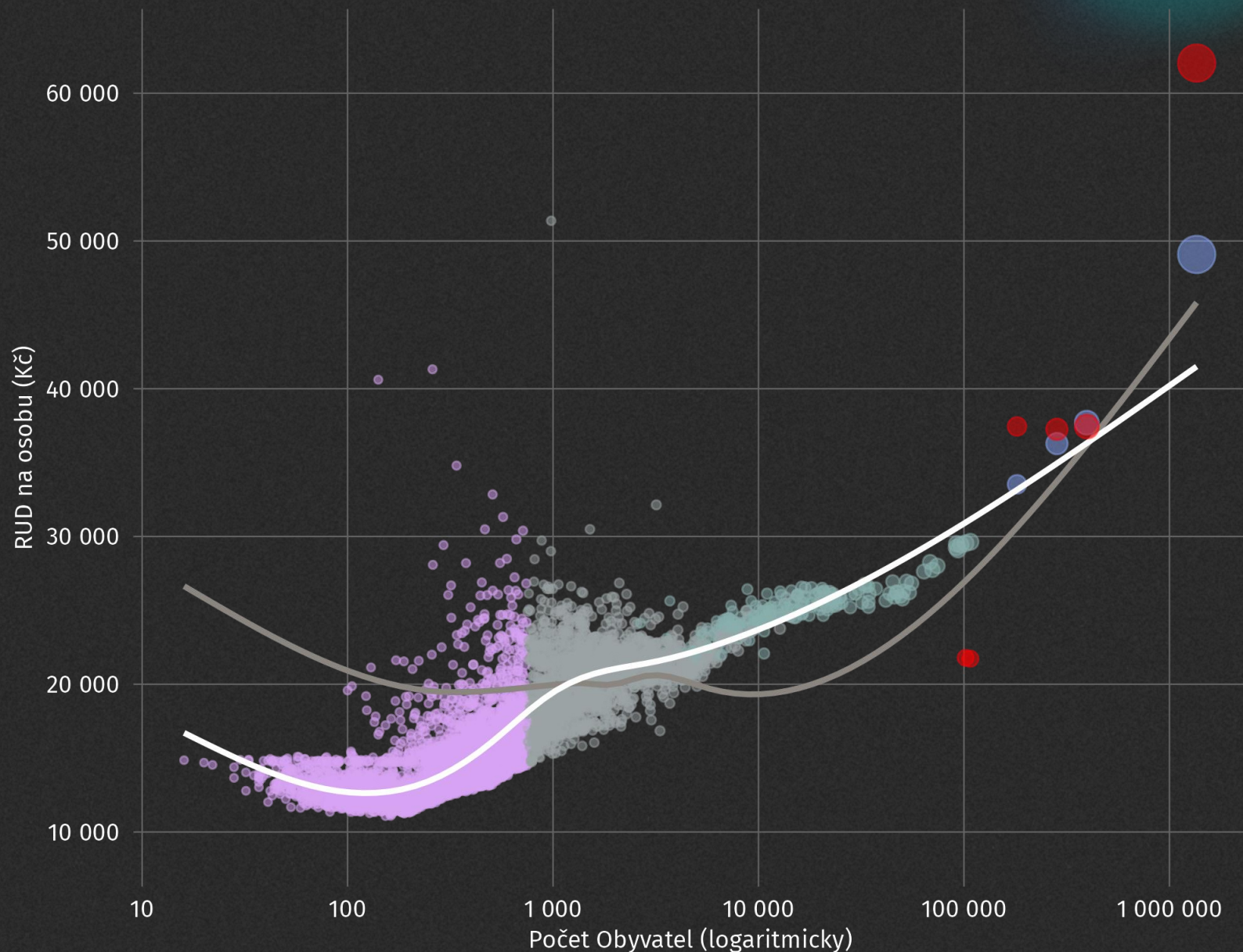
Mají roli regionálních center, ale financování vesnic



Praha, Brno,
Ostrava
a Plzeň mají
neúměrně
víc



Jednoduchá
změna
parametru
může vyřešit
část problému

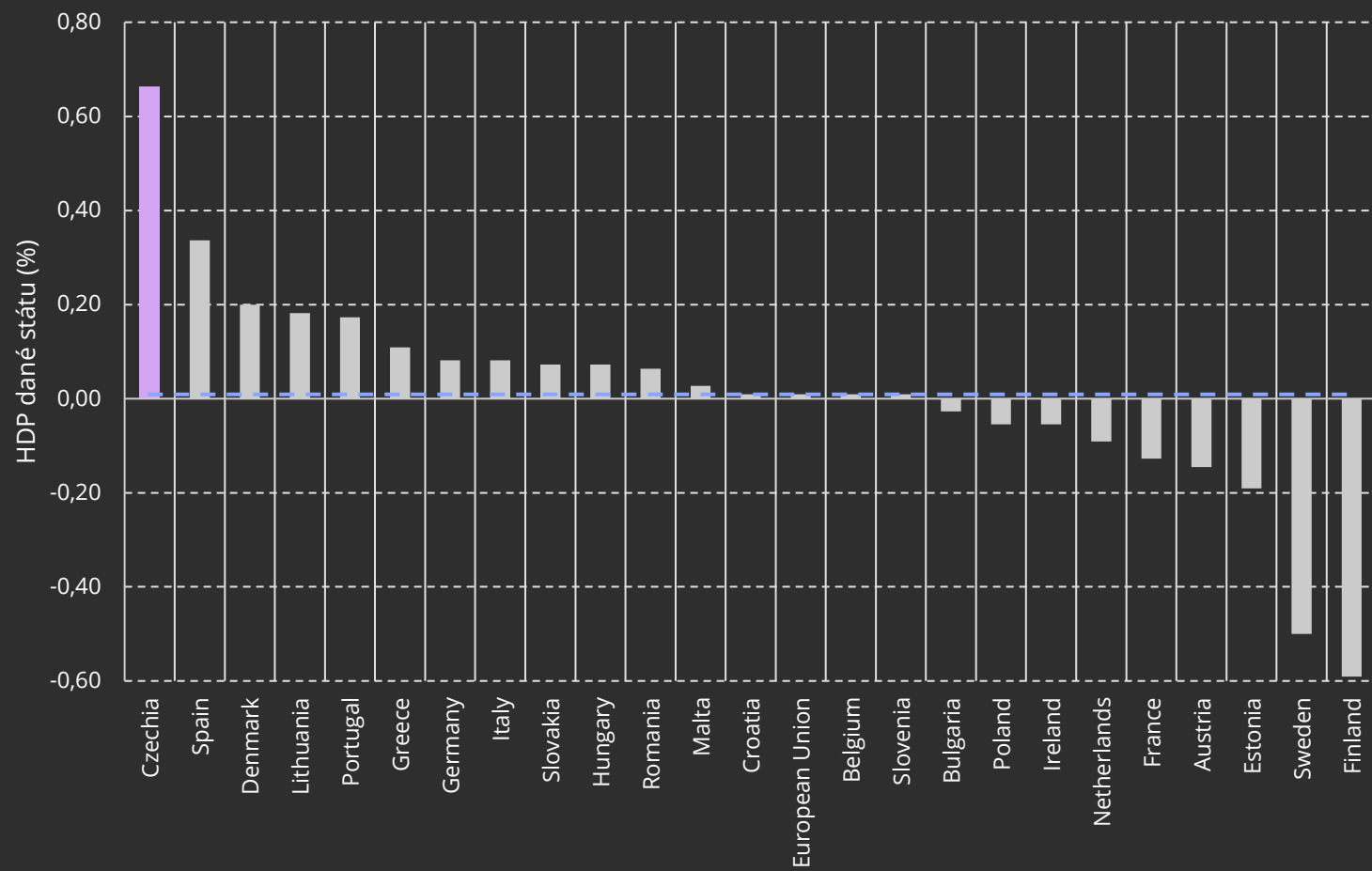


02 Brzdy rozvoje

5 % HDP na účtech

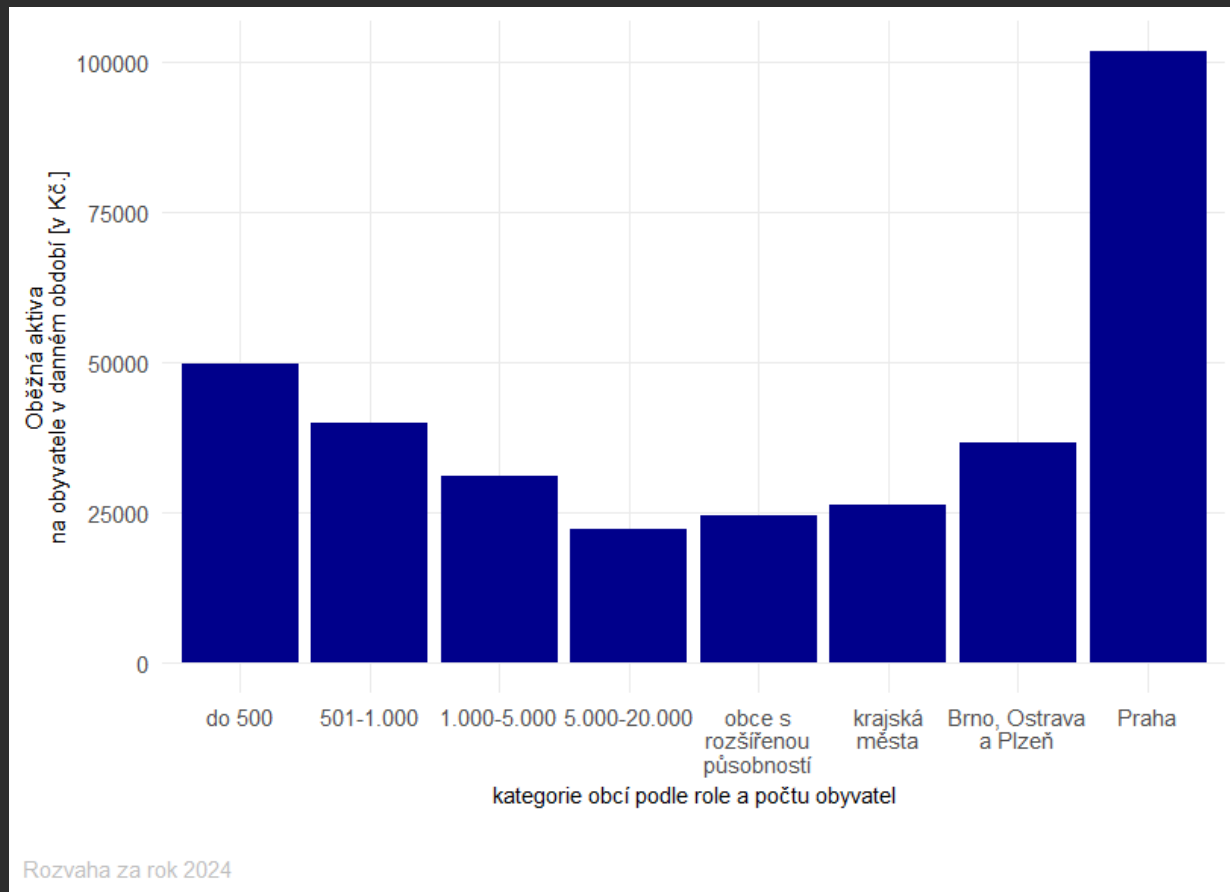
Na účtech
samospráv
držíme 5 % HDP,
s nejrychlejším
spořením v EU

Průměrné roční saldo hospodaření místních vládních institucí
v Evropské unii (2014–24)



Zdroj: Eurostat

Nejvíce ušetří ti
nejmenší
z praktických
důvodů a Praha
kvůli Děčku
a okruhu



Zdroj: Státní pokladna

Ušetřené miliardy jen díky efektivnímu spoření

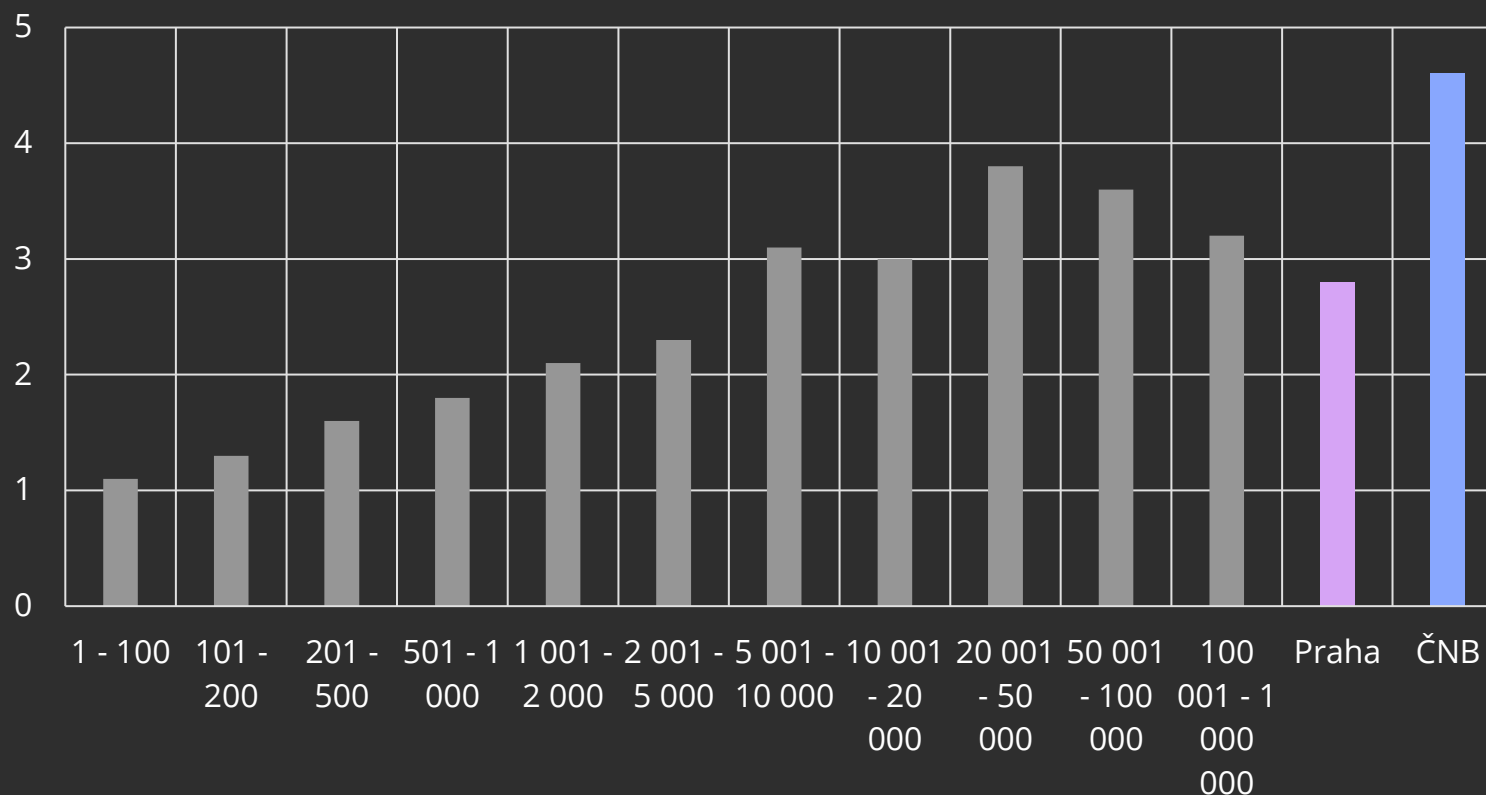
↘ Společné spoření u ČNB

8,8 mld jen za rok 2024

Transparentnost – možnost auditu

Praxe z Francie, Německa, Nizozemska

Nominální efektivní úroková míra v roce 2024 (% p.a.)



Zdroj: Státní pokladna, výpočty ÚNRR

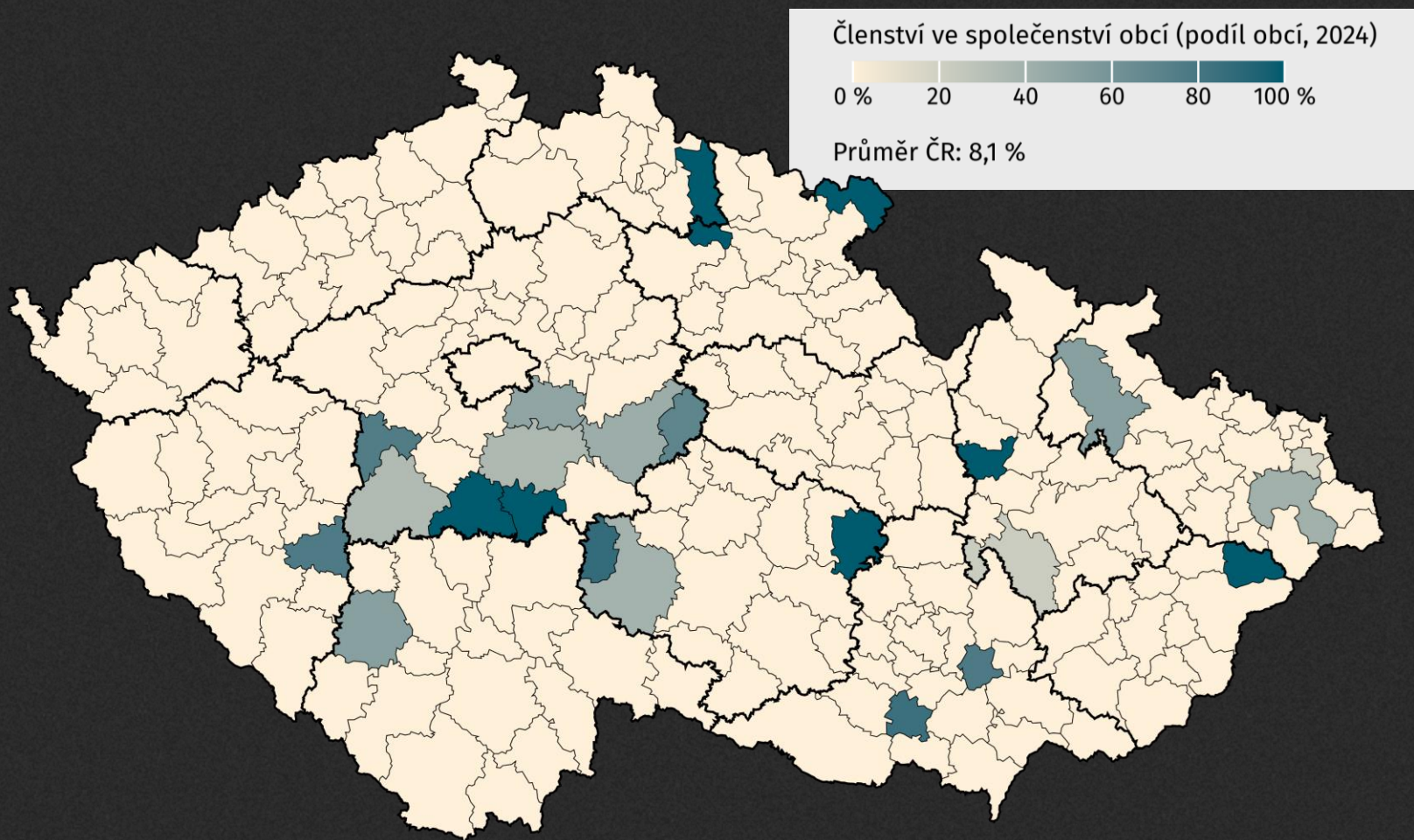
Pro investici
5 % HDP je
nutná
spolupráce,
například ve
společenství

➤ Společný fond na investice

Národní rozpočtová banka / ČNB – kontokorent

Státní fond podpory investic – vyvázání části RUD do úvěrových programů

Spoločenství obcí – pooling peněz, „obce obcím“

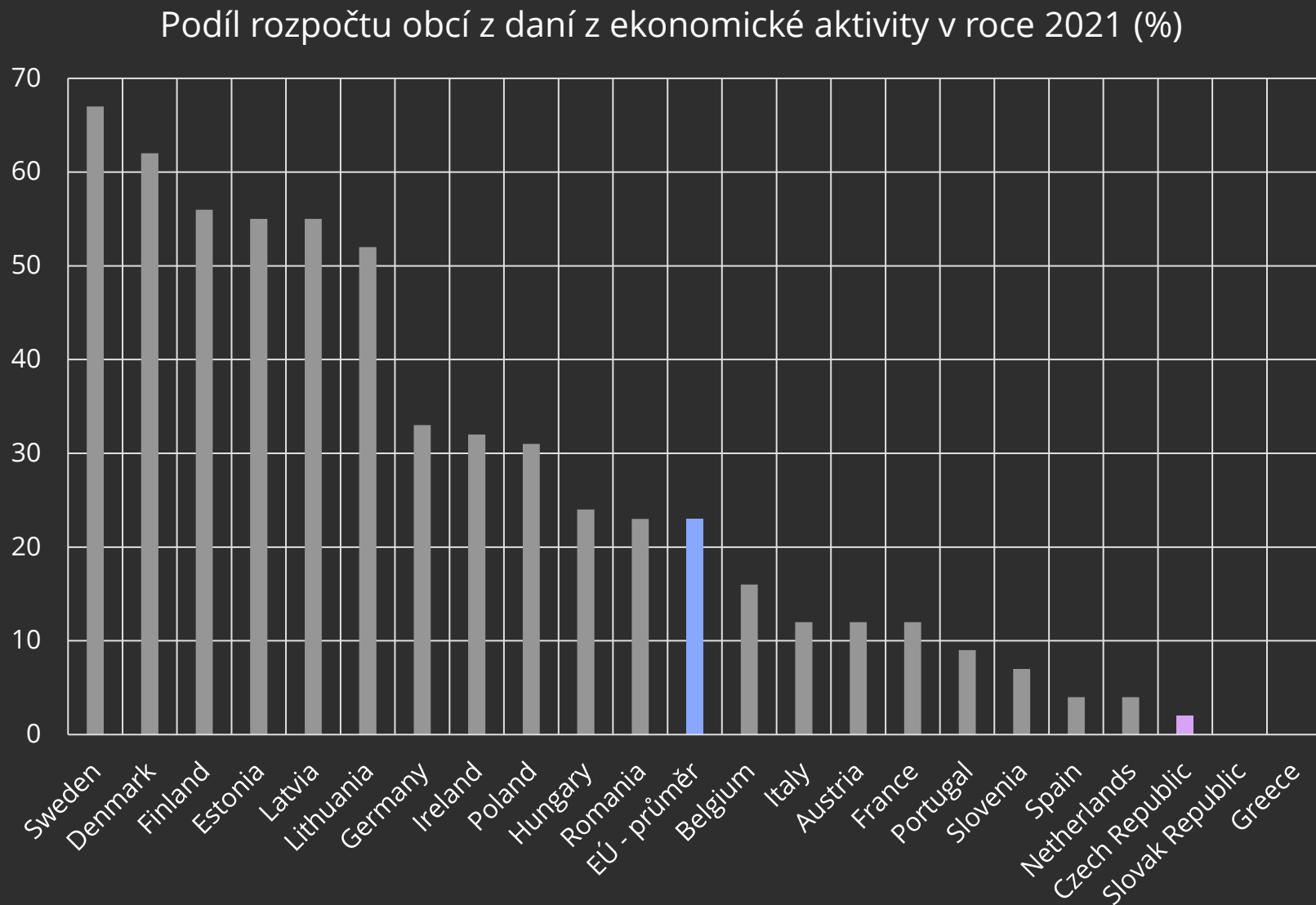


Zdroj: MV

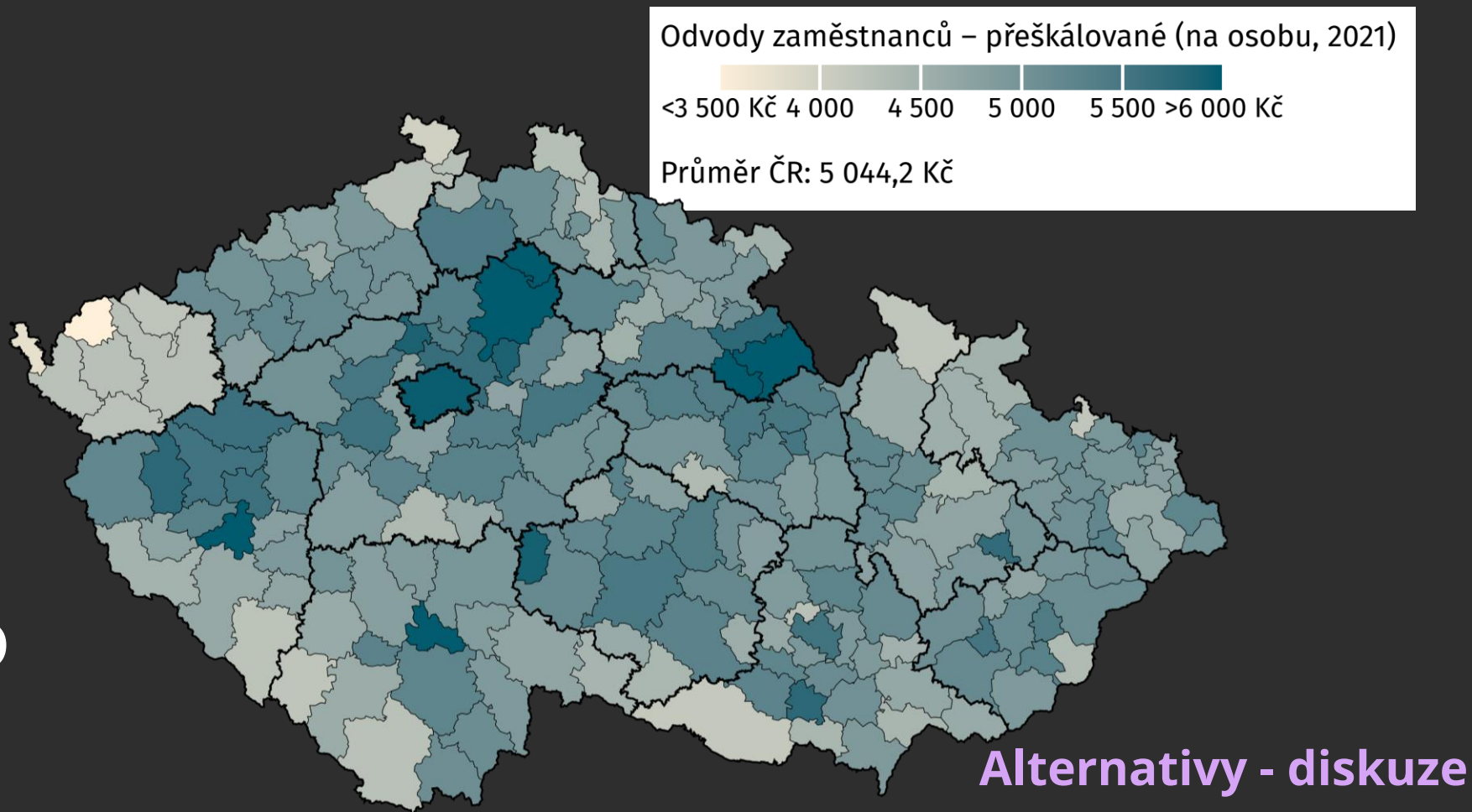
02 Brzdy rozvoje trestání ekonomické aktivity

Řešením je ponechat větší část ekonomických daní v území, jak to dělají v EU

Zdroj: Evropská komise



Ekonomická
aktivita je
územně
nerovná, její
měření je
důvodem pro
diskuzi



Alternativy - diskuze

DPPO, DPFO, DPH z výstavby

Dle sídel, provozoven,
zaměstnanců

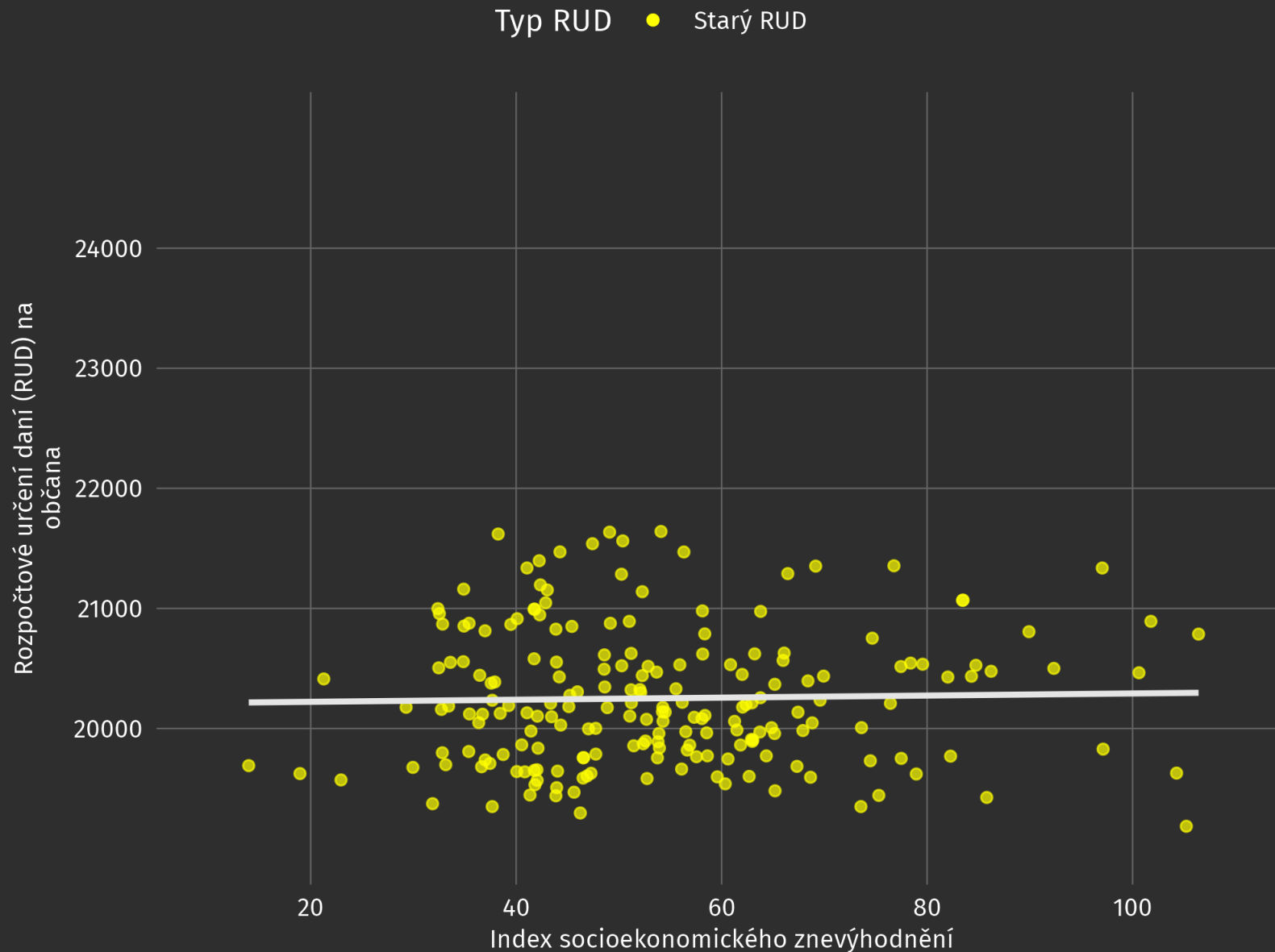
Na úroveň ORP

Zdroj: Propočet PAQ

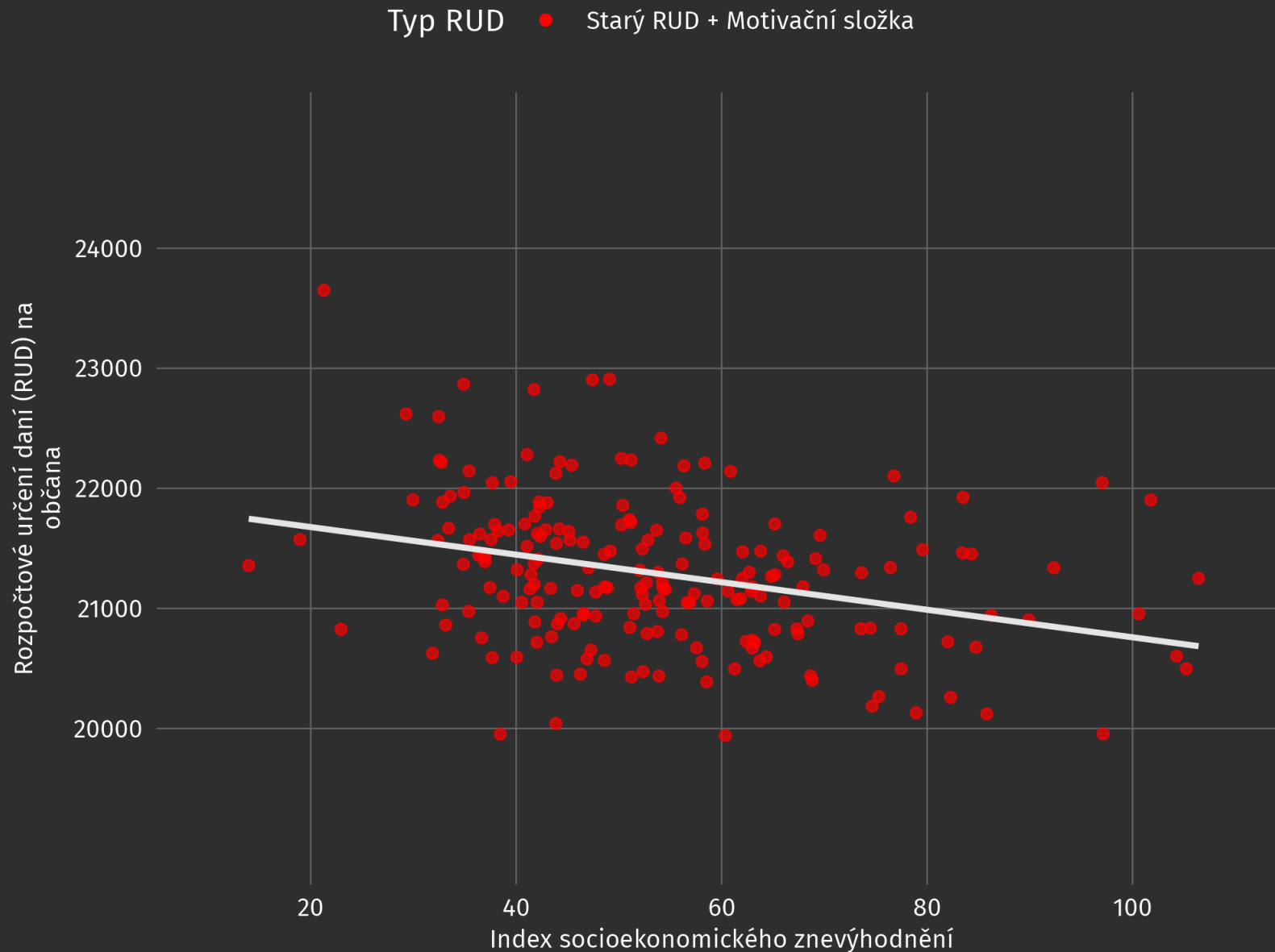
03

Proplácení rozvinutých
regionů
nereflektování různé
ceny služeb

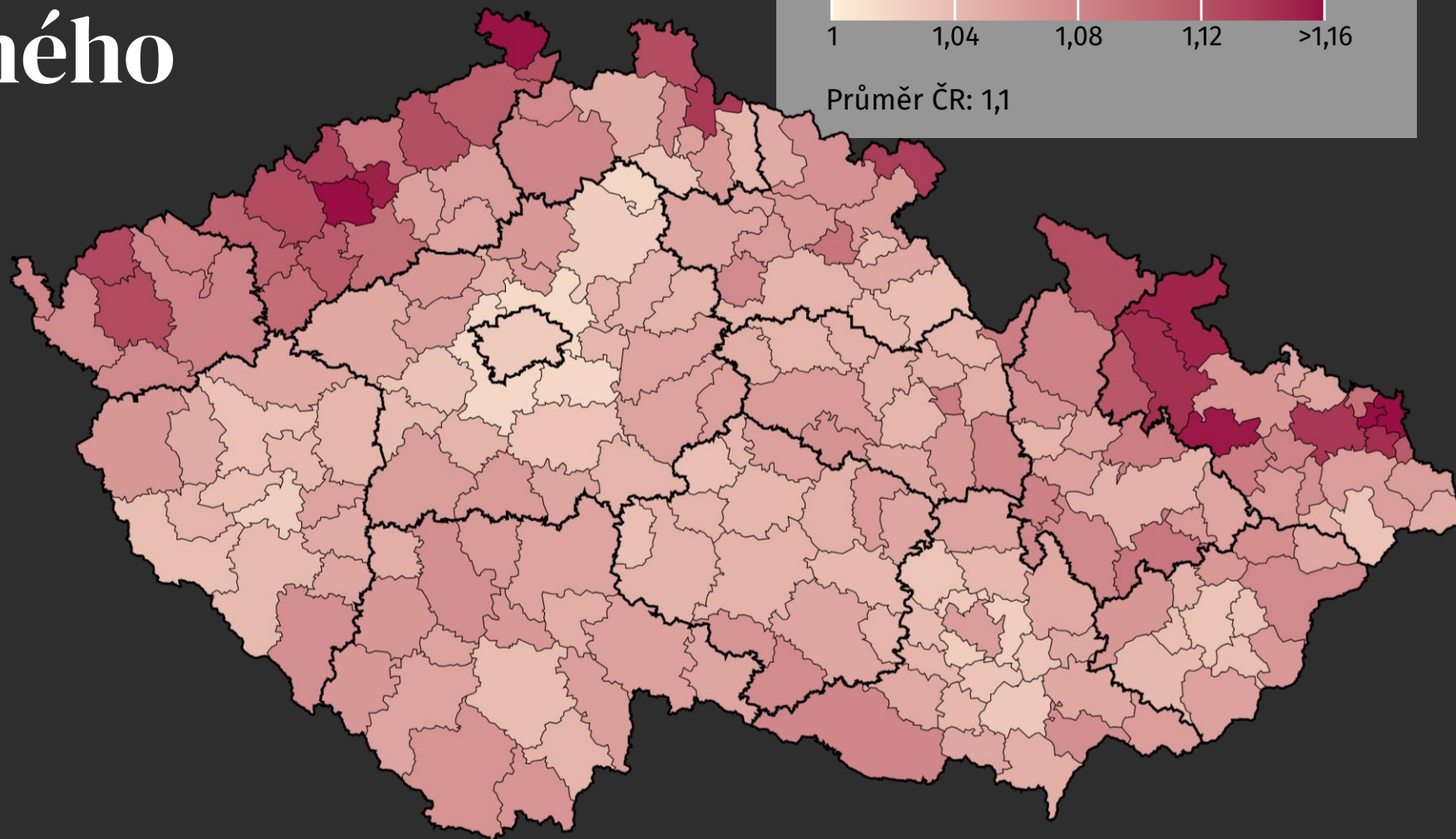
Obce dnes
financujeme
bez vztahu k
rozvinutosti
regionů



Bonifikace ekonomické aktivity by tento vztah vychýlila

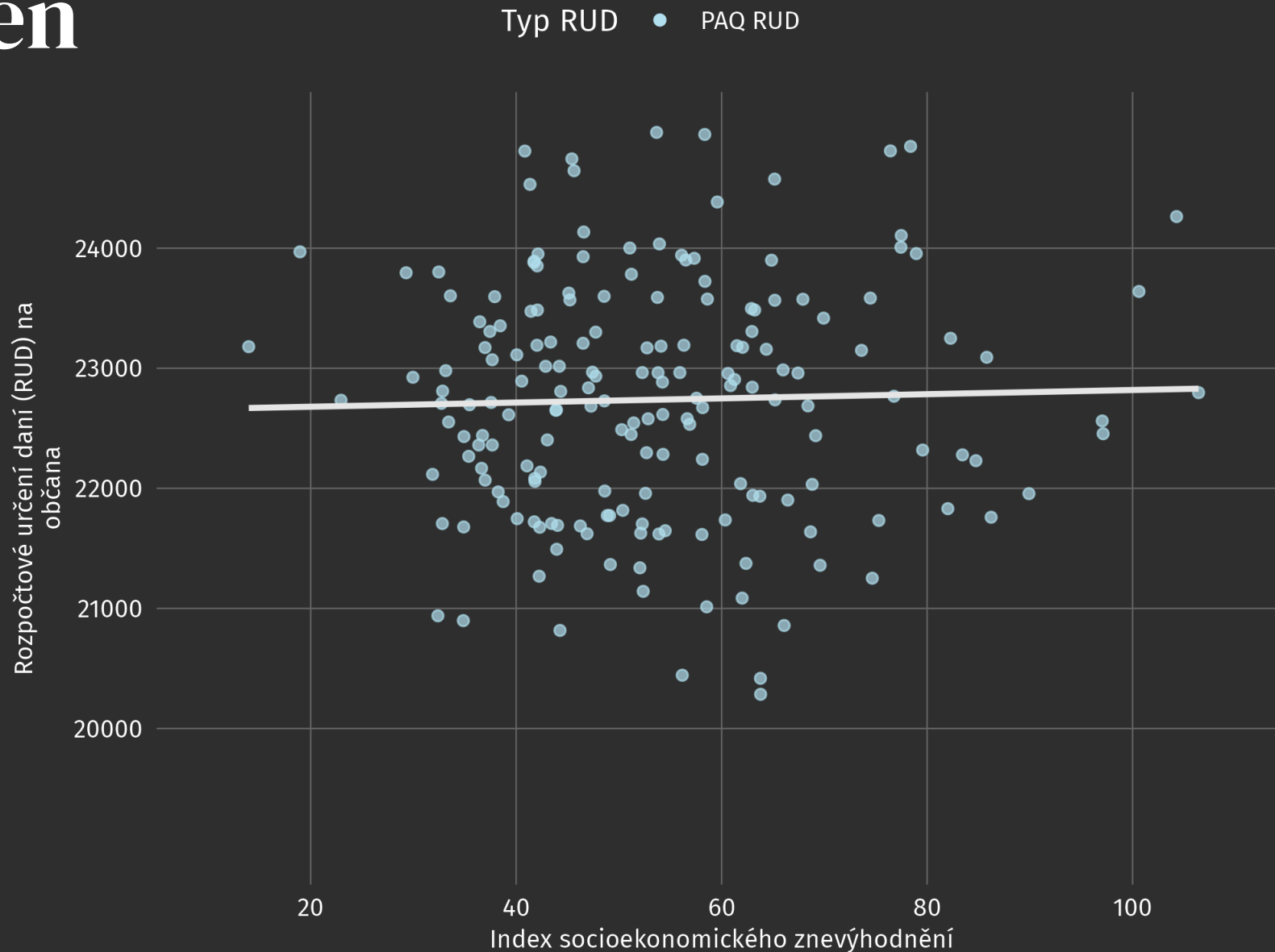


Rozvoj dětí ze znevýhodněného prostředí je nákladnější



Zdroj: Propočet PAQ

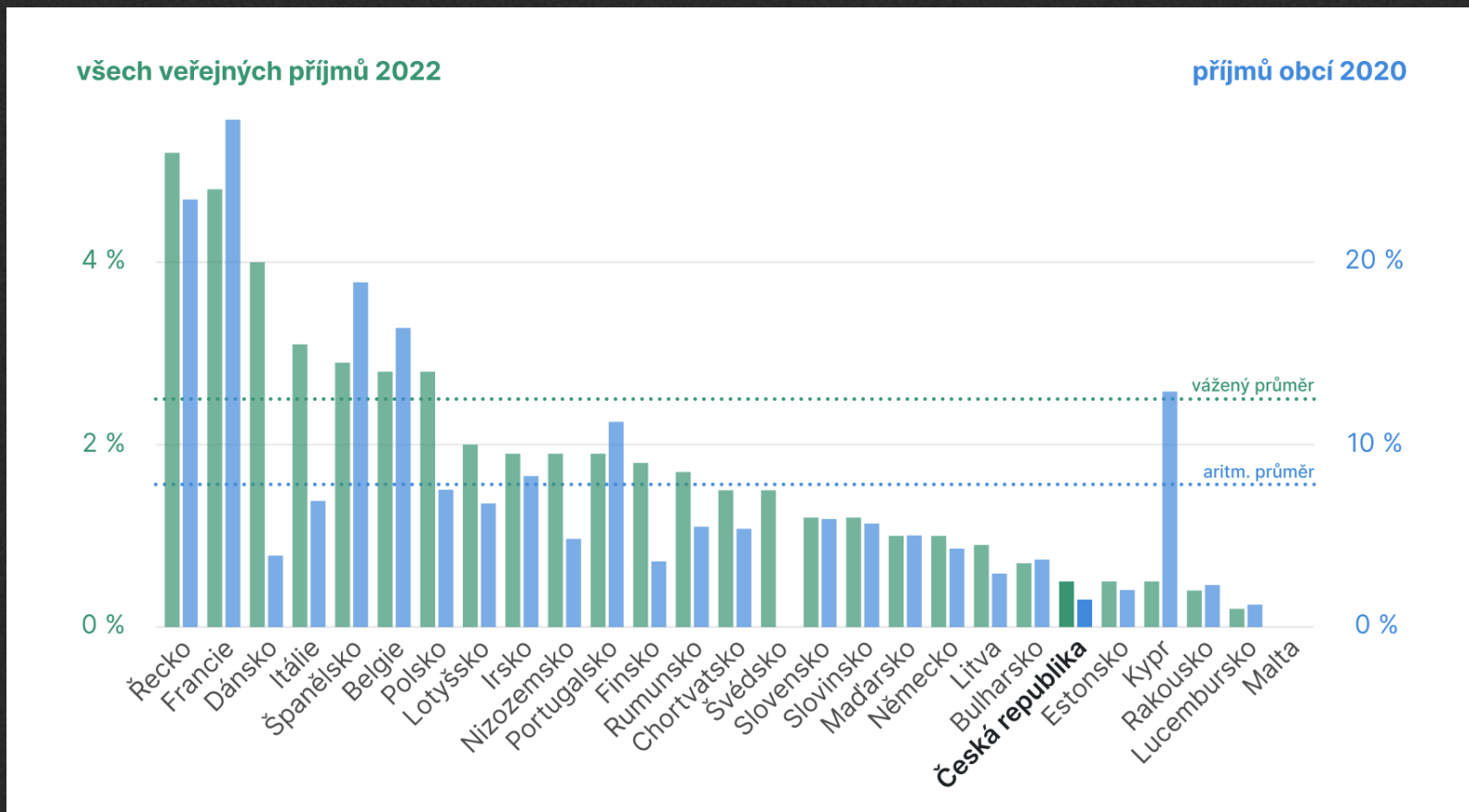
Reflektování cen služeb zadrží regionální nerovnosti



03 Proplácení rozvinutých regionů bohatá města nevyužívají nástroje

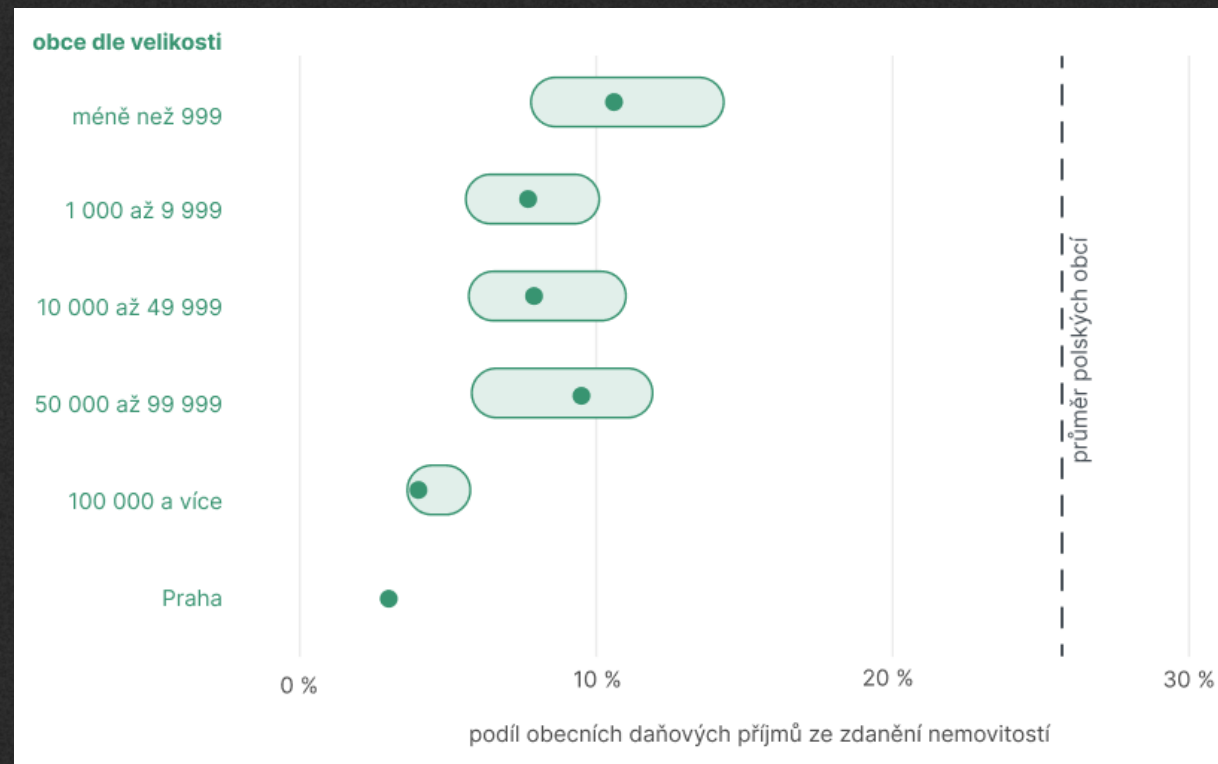
Výběr daní z nemovitostí máme v rámci EU jeden z nejnižších

Daňový výnos z DNV jako podíl daňových výnosů



Praze kompenzujeme nevyužívání finančních nástrojů

Výnos zdanění nemovitostí dle velikosti obce (2024)



Daň z nemovitosti (reforma): ~ + 5,5 - mld
Poplatky z parkování a turizmu: ~ +1,5 - mld
Úročení u ČNB: ~ +2,5 ,- mld
Snížení populačního koeficientu: - 17,5- mld

Zdroj: datapaq.cz, OECD/UCLG. (2024)

~~01 Rozdrobený systém~~

- ~~‣ Nemotivujeme k slučování~~
- ~~‣ Podfinancováváme regionální centra~~

~~02 Brzdy ekonomického rozvoje~~

- ~~‣ Držíme na účtech 5 % HDP~~
- ~~‣ „Trestáme“ za ekonomickou aktivitu~~

~~03 Proplácení rozvinutých regionů~~

- ~~‣ Nereflektujeme dražší služby~~
- ~~‣ Bohatá města nevyužívají nástroje~~

01 Funkční mikroregiony

- Motivujeme ke spolupráci i slučování**
- Silná regionální centra**

02 Ekonomický rozvoj

- Společné investice a kvalitní úročení**
- Odměňujeme ekonomickou aktivitu**

03 Samostatnost a solidarita regionů

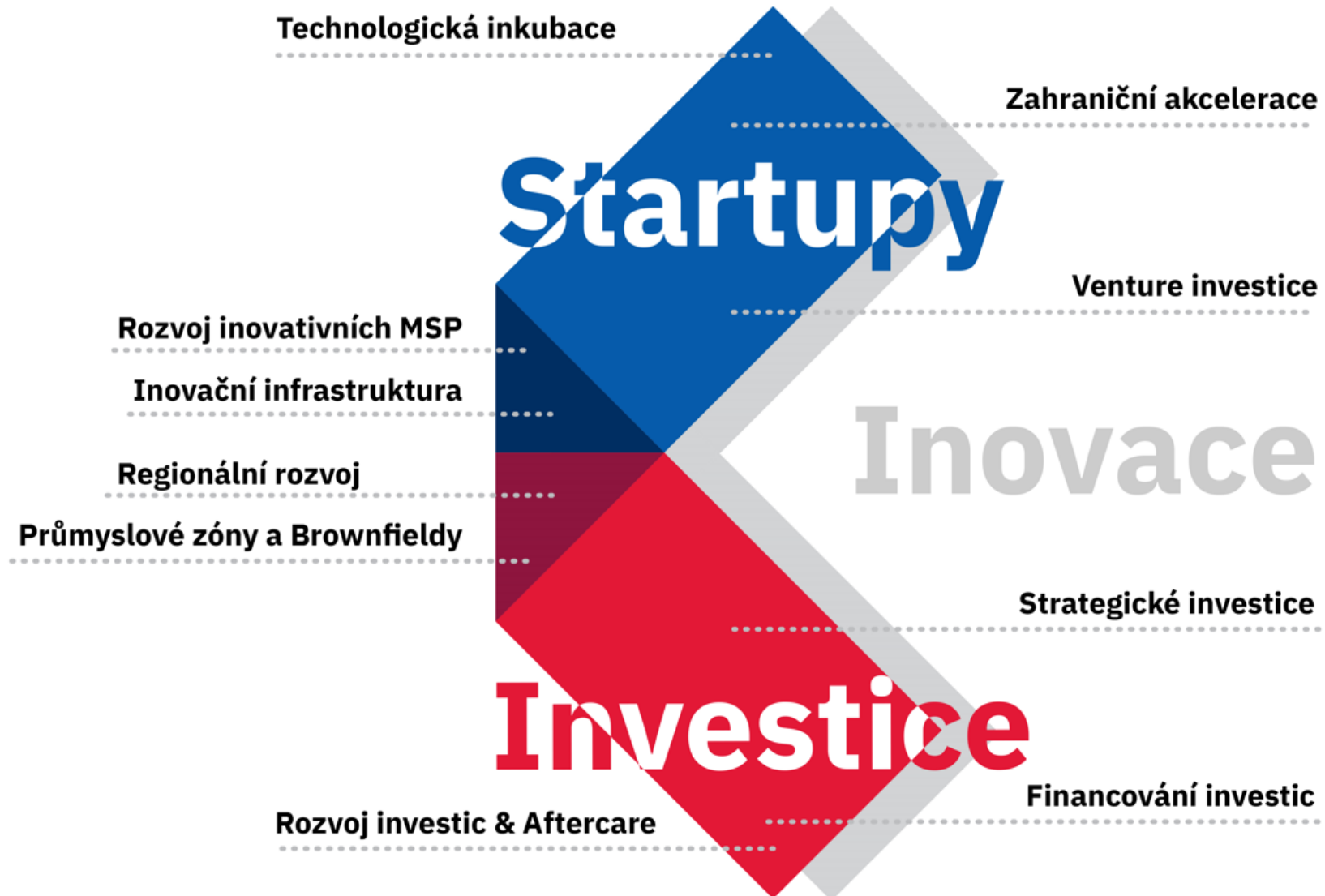
- Spravedlivé financování služeb**
- Úspěšným umožníme si na sebe vydělat**

Financování rozvoje obcí

Proč systém nemotivuje obce k podpoře podnikání

Michal Urban - CzechInvest

Aktivity agentury CzechInvest



CzechInvest

Rozvíjíme inovace s potenciálem
globálního úspěchu a regionálním dopadem

13

regionálních kanceláří

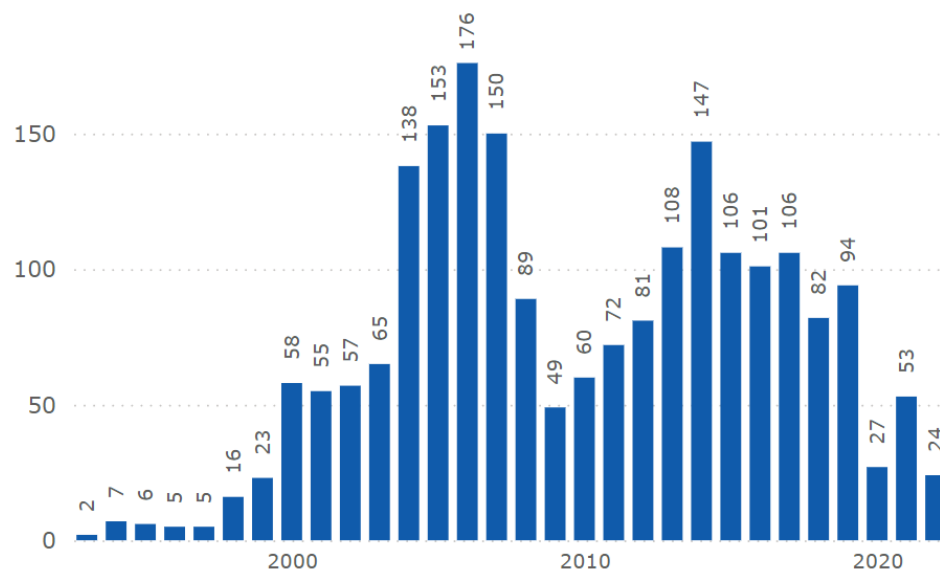
8

zahraničních zastoupení



Zahraniční investice od vzniku CzechInvestu

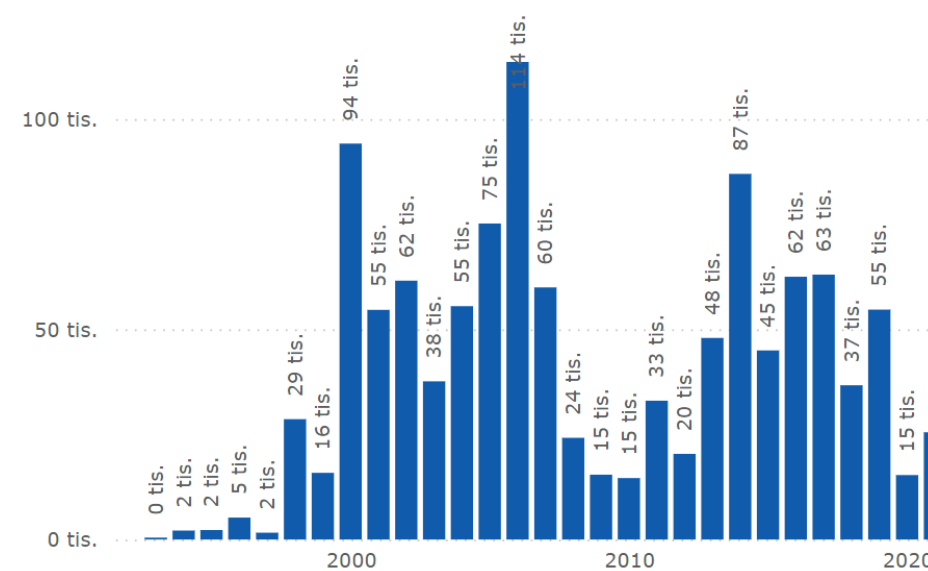
Počet projektů - časová řada



2 125

Investičních projektů

Výše investice (mil. Kč) - časová řada



1,175 bln. Kč

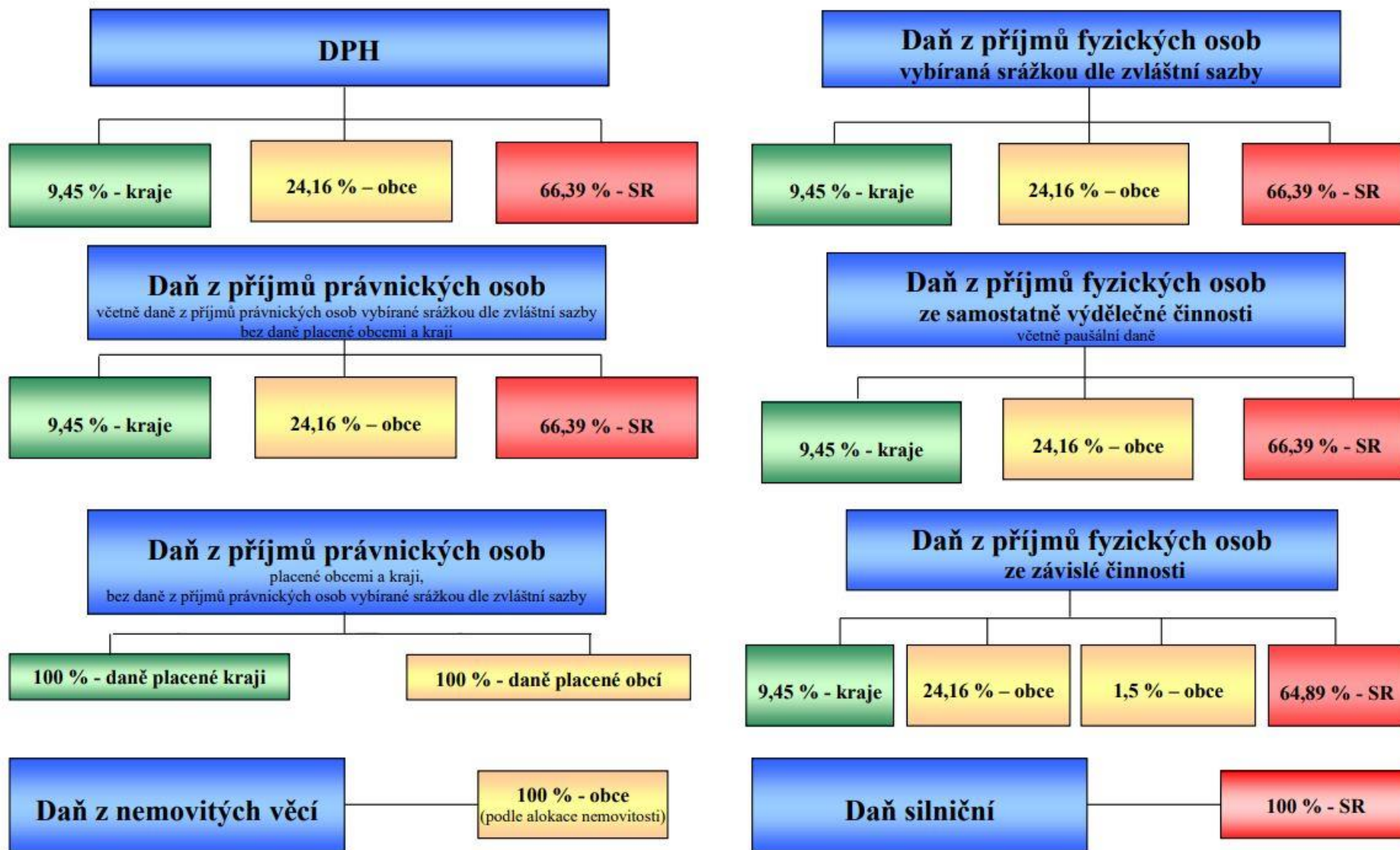
V příslibených investicích

313 759

Nových pracovních míst

Rozpočtové určení daní pro obce

Schéma rozpočtového určení daní od 1. 1. 2025



Výpočet - kritéria

Kritérium	Podíl (%)
Výměra katastrálního území	3,0
Počet dětí a žáků místních školek a škol	9,0
Prostý počet obyvatel	10,0
Násobek postupných přechodů	78,0

Obce s počtem obyvatel od-do	Koeficient postupných přechodů
0 - 50	1,0000
51 - 2 000	1,0700
2 001 - 30 000	1,1523
30 001 - a více	1,3663

	Přepočítací koeficient
Praha	4,0641
Plzeň	2,2961
Ostrava	2,2961
Brno	2,2961
ostatní obce	1,0000

Příklad 1

Středně velká společnost z oblasti výroby

Kraj: Liberecký, obec X Zaměstnanci: 71 Velikost nemovitosti: 1 634 m², 4 patra

	Stát	Liberecký kraj	Ostatní kraje	Obec X	Ostatní obce	Celkem
Daň z příjmů právnických osob	54 723 Kč	389 Kč	7 924 Kč	9 Kč	21 955 Kč	85 000 Kč
Daň z příjmu fyzických osob	2 756 494 Kč	19 602 Kč	399 138 Kč	26 455 Kč	1 079 911 Kč	4 281 600 Kč
Daň z nemovitých věcí	0 Kč	0 Kč	0 Kč	20 018 Kč	0 Kč	20 018 Kč
Celkem	2 811 217 Kč	19 991 Kč	407 062 Kč	46 482 Kč	1 101 866 Kč	4 386 618 Kč
Procentuální podíl	64,1%	0,5%	9,3%	1,1%	25,1%	100,0%

* Sociální a zdravotní pojištění 13 665 840 Kč

Příklad 2

Velká společnost provozující sklad

Kraj: Středočeský, obec Y Zaměstnanci: 2 656 Velikost nemovitosti: 95 925 m², 2 patra

	Stát	Středočeský kraj	Ostatní kraje	Obec Y	Ostatní obce	Celkem
Daň z příjmů právnických osob	3 837 692 Kč	80 302 Kč	502 684 Kč	58 Kč	1 540 264 Kč	5 961 000 Kč
Daň z příjmu fyzických osob	118 038 573 Kč	2 469 913 Kč	15 461 389 Kč	973 884 Kč	46 402 890 Kč	183 346 650 Kč
Daň z nemovitých věcí	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1 031 216 Kč	0 Kč	1 031 216 Kč
Celkem	121 876 265 Kč	2 550 215 Kč	15 964 073 Kč	2 005 158 Kč	47 943 154 Kč	190 338 866 Kč
Procentuální podíl	64,0%	1,3%	8,4%	1,1%	25,2%	100,0%

* Sociální a zdravotní pojištění

571 998 210 Kč

Příklad 3

Imaginární špičkové výzkumné centrum

Kraj: Středočeský, obec Y Zaměstnanci: 500 Velikost nemovitosti: 20 000 m², 1 patro

	Stát	Středočeský kraj	Ostatní kraje	Obec Y	Ostatní obce	Celkem
Daň z příjmů právnických osob	3 837 692 Kč	80 302 Kč	502 684 Kč	58 Kč	1 540 264 Kč	5 961 000 Kč
Daň z příjmu fyzických osob	118 038 573 Kč	2 469 913 Kč	15 461 389 Kč	184 788 Kč	47 191 986 Kč	183 346 650 Kč
Daň z nemovitých věcí	0 Kč	0 Kč	0 Kč	215 000 Kč	0 Kč	215 000 Kč
Celkem	121 876 265 Kč	2 550 215 Kč	15 964 073 Kč	399 846 Kč	48 732 250 Kč	189 522 650 Kč
Procentuální podíl	64,3%	1,3%	8,4%	0,2%	25,7%	100,0%

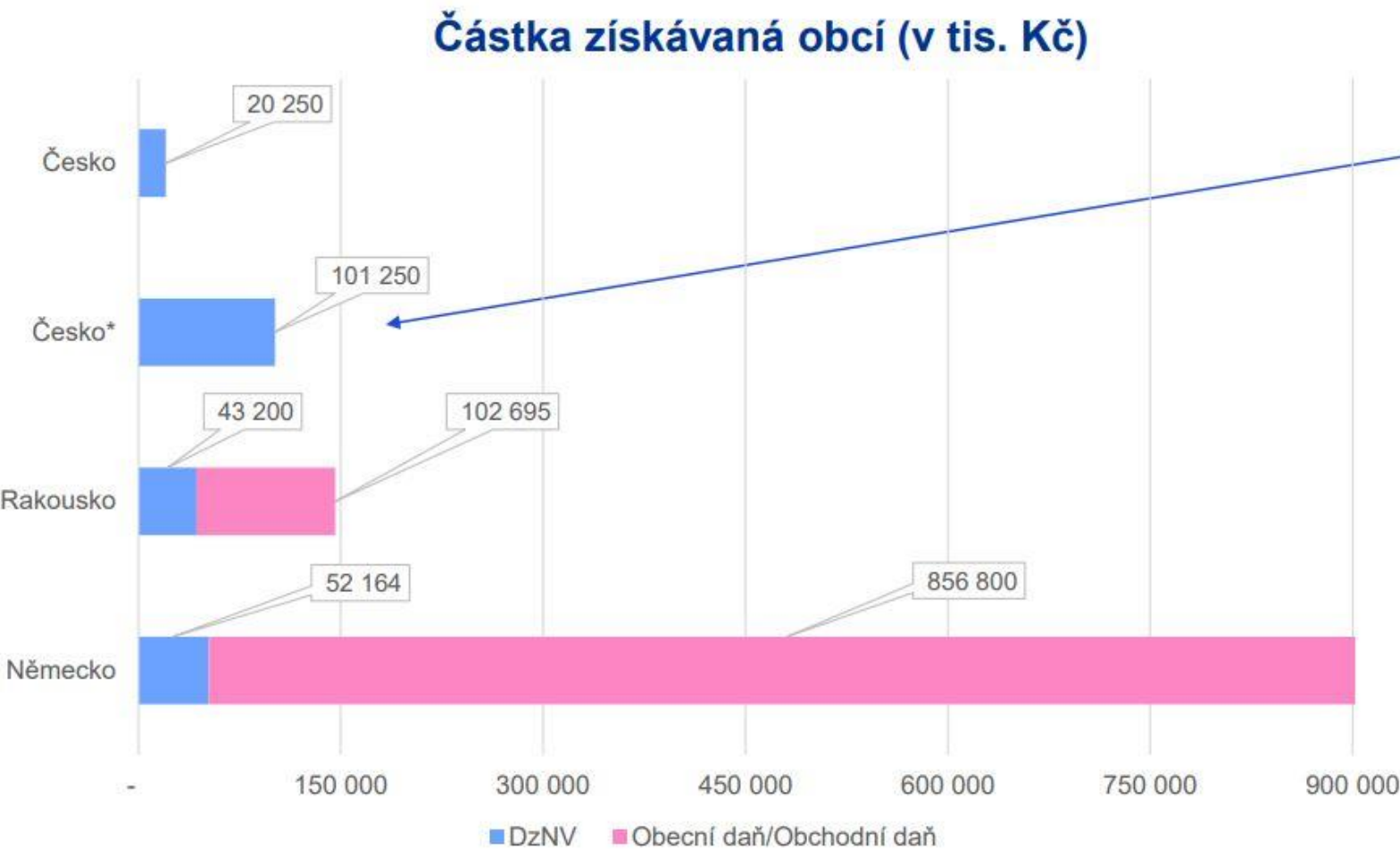
* Sociální
a zdravotní
pojištění

571 998 210 Kč

Zahraniční srovnání

- 2. nejnižší příjmy v EU odvislé od lokální ekonomické aktivity - tvoří pouze 2 % z celkového rozpočtu českých měst a obcí
- V Německu a Polsku je to přes 30 %
- V severských zemích dokonce 55 % a více
- Modelová továrna přinese za období třiceti let ve formě daňových odvodů do obecního rozpočtu v Česku zhruba 20 milionů Kč
- v Německu je to až 45krát více - zhruba 900 milionů Kč

Podíl DzNV a obecní/obchodní daně na příjmu obce



* Potenciální částka výběru v závislosti na zvolených maximálních koeficientů dle § 11 odst. 6 a § 12 zákona č. 388/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí



**Fungující lokální ekonomika je
motorem regionálního rozvoje.**

**Pojďme zvýšit motivaci obcí více
podporovat podnikání!**

Spending review v oblasti regionální politiky

Výsledky unikátní studie o územním rozložení investičních výdajů
z národních zdrojů za období 2014–2023

Alexandre Reznikow – MMR

Tomáš Vyhnánek – MF

Revize výdajů v oblasti regionální politiky

Vládní výbor pro regionální politiku – pracovní úroveň

12. 06. 2025

Ministerstvo financí – oddělení revize výdajů – PhDr. Tomáš Vyhnánek

Ministerstvo pro místní rozvoj – oddělení analýz a hodnocení dopadů regulace – Alexandre Reznikow, M.A.

Ministry of Finance
of the Czech Republic



Cíl projektu

Obecný cíl projektu je definovaný Mandátem, který schválila vláda ČR svým usnesením č. 10/25 z 8. ledna 2025:

1. Zmapovat zejména národní dotační programy v oblasti regionálního rozvoje a případně i evropské dotační programy a finanční nástroje v této oblasti.
2. Analyzovat národní dotace do regionální politiky s ohledem na zamýšlené a dosahované výsledky a jejich efektivitu a účelnost.
3. Porovnat závěry odborné literatury o podpoře postižených regionů se strukturou a výší národních dotací v České republice a výsledky těchto dotací.
4. Analyzovat územní celky, které mají přístup k dotačním programům, ale dotace z různých důvodů nečerpají, nebo v porovnání s jinými regiony čerpají méně. Identifikovat důvody nečerpání, resp. nižšího čerpání, navrhnout opatření ke zlepšení a popsat bílá místa na dotační mapě České republiky.



Regionální politika tvoří 2 % všech investic státu

Investice tvoří cca 10-15 % výdajů z národní úrovně, zároveň jde o nejvíce „rozvojové“ výdaje

Celkový objem investic v národních investičních programech dosáhl **800 mld. Kč** v období 2014–2023

Regionální politika v úzkém pojetí: **16 mld. Kč** ve stejném období

Územní rozložení všech investic má zásadnější význam než investice na regionální politiku

Další otázkou je regionální rozložení běžných výdajů, přičemž zahraniční zkušenosti naznačují, že ty se koncentrují do slabších regionů (Makkonen a kol., 2025)



V Česku doposud **chyběl** komplexní pohled na regionální alokaci výdajů státu

Analýzy a výzkumy realizované v minulosti v ČR naznačují, že:

- Investiční výdaje státu v období 1995–2005 se spíše koncentrovaly do rozvinutých regionů, došlo tak ke konfliktu mezi cíli regionální politiky a regionálními dopady státních investičních výdajů (Macešková, 2009; Blažek, Macešková, 2010)
- Dopadové evaluace kohezní politiky EU pro období 2014–2020 ukázaly, že podpora byla relativně rovnoměrně rozvrstvena napříč republikou s tím, že nejslabší kraje byly podpořeny nejméně (Ernst & Young/NOK, 2023)

V Česku chybí aktuální datová evidence o tom, do kterých regionů jsou investovány prostředky ze státního rozpočtu a státních mimorozpočtových fondů.

V rámci této analýzy se zaměříme na investiční (kapitálové) výdaje z národních zdrojů v období 2014–2023

- Výdaje v rámci programového financování kapitol rozpočtu (EDS/SMVS)
- Výdaje státních fondů (SFŽP, SFPI, SFDI)



Metodický postup

Datová a regionální analýza investičních výdajů v rámci programového financování a poskytované státními fondy

- Na úrovni jednotlivých akcí (projektů)
- Lokalizace těchto akcí do úrovně obcí na základě údajů o místě realizace (pokud možno)

Analýza dokumentací dotačních programů

- Sběr a strukturace informací o jejich cílech, intervenční logice, výsledcích a dopadech
- Sběr a strukturace informací o aplikaci územní dimenze v těchto programech

Rozhovory se zástupci MMR (gestor regionální politiky), dále s vybranými poskytovateli a starosty



V rámci své regionální politiky uplatňuje ČR

dva komplementární přístupy

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje má “zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí, přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu” (§ 3) prostřednictvím **Strategie regionálního rozvoje ČR (SRR) a její dvouleté Akční plány (AP SRR)**.

Ambicí SRR je uplatnit **místně citlivý přístup k podpoře rozvoje různých typů území**

- poskytnout podporu v oblastech s deficitem charakteristický pro daný typ území (place-based přístup)
 - Pro období 14–20 byly vymezeny 3 typy území: urbanizovaná, stabilizovaná a periferní území
 - Pro období 21–27 jde o metropolitní území, aglomerace, regionální centra a jejich venkovské zázemí
- koncentrovat podporu do nejvíce zaostalých regionů (targeted approach)
 - státem podporované regiony na krajské (strukturálně postižené kraje)
 - mikroregionální úroveň: ORP vymezené jako “hospodářsky problémové regiony” do roku 21, dále jako „hospodářsky a sociálně ohrožená území“



Regionální politiky v úzkém a širokém pojetí

Pro účely této studie se zaměříme na explicitní a implicitní regionální politiku financovanou z národních zdrojů v období 2014–2023

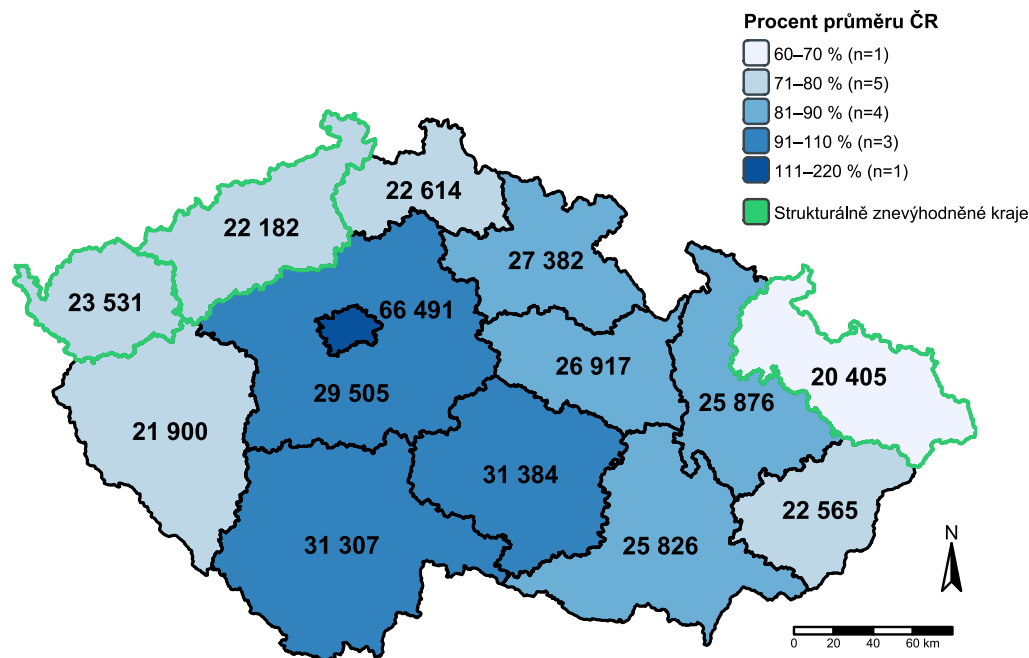
- pod explicitní politiku zahrnujeme především programy MMR na rozvoj regionů (cca 16 mld. Kč)
 - „úzké“ pojetí regionální politiky je cílená podpora vybraných regionů a řešení specifických regionálních problémů.
- pod implicitní regionální politiku zahrnujeme dotační programy na investice, které mají naplňovat cíle SRR prostřednictvím Akčního plánu SRR (117 mld. Kč bez dopravy)
 - v širším pojetí jde o sektorové politiky, u nichž došlo určitým způsobem k reflexi regionální dimenze při jejich koncipování a implementaci, jinými slovy došlo k jejich regionalizaci



Investiční výdaje se **koncentrovaly především do Prahy**

Investiční výdaje (bez velké infrastruktury) jsou koncentrované do Prahy

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol (včetně reprodukce majetku) a státních fondů
335 mld. Kč celkem, 30 760 Kč na obyvatele ČR = 100 %



Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS a SMVS: údaje o místě realizace akcí;

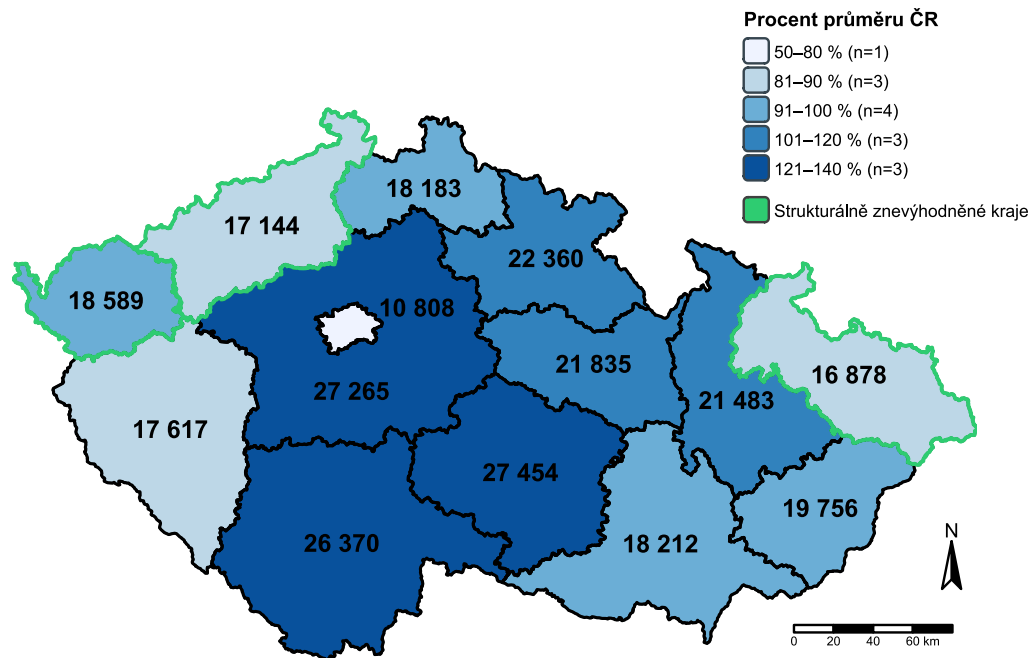
SFDI, SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS a SMVS.

- Pokud zahrnujeme výdaje státu na reprodukci majetku, dochází k výrazné koncentraci do Prahy (dvojnásobek průměru ČR).
 - Ovšem o výdaje, které jsou určeny úřadům, které jsou především lokalizované v Praze.
- Nezahrnujeme výdaje na velkou dopravní infrastrukturu (např. dálnice), protože mají tendenci zkreslovat regionální alokaci.



Při vyloučení reprodukce majetku ovšem Praha získává na obyvatele **nejméně**

Investiční výdaje (bez velké infrastruktury a reprodukce majetku) nejsou rovnoměrně rozloženy
Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů
216 mld. Kč celkem, 19 821 Kč na obyvatele ČR = 100 %



Zdroje dat:
ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;
SFDI, SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Rozdíl v intenzitě výdajů dosahuje 2,5násobku (bez Prahy 1,6násobek)
- Ve 3 krajích jsou výdaje na obyvatele výrazně podprůměrné, ve 3 krajích jsou výrazně nadprůměrné.



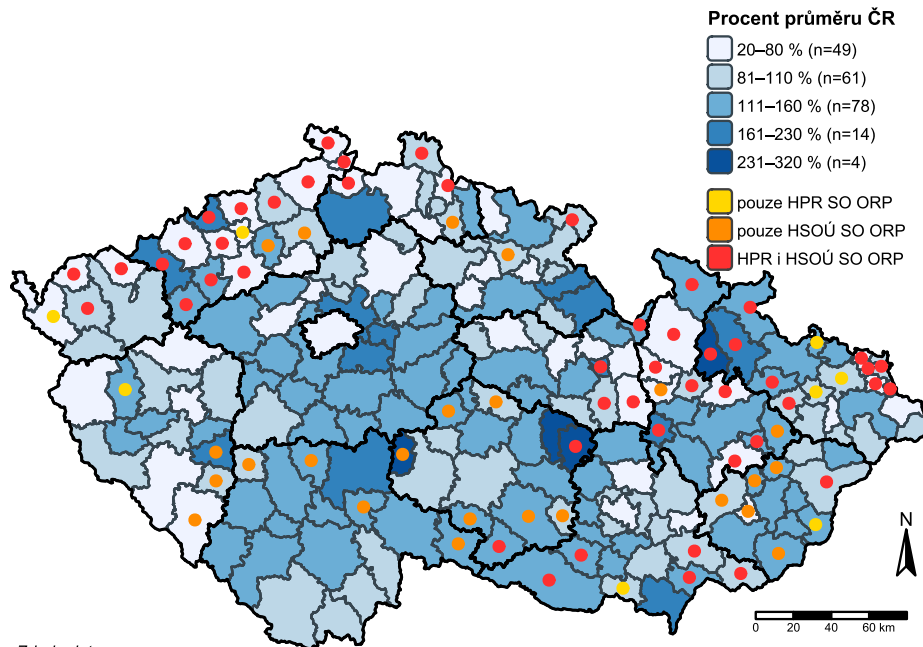
Na mikroregionální úrovni jsou rozdíly **významnější**

Nedochází ke koncentraci celkových výdajů do podporovaných regionů

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v KČ a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023

Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI

149 mld. Kč celkem, 13 658 Kč na obyvatele ČR = 100 %



Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;

SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

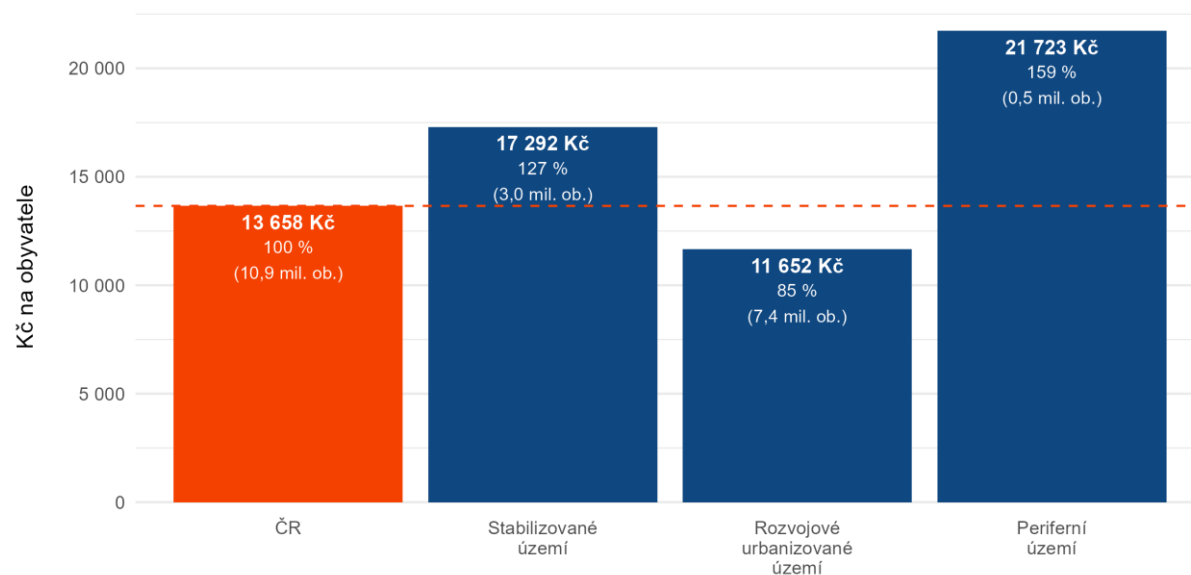
- Zde vyloučeny výdaje na dopravu (SFDI)
- Čtvrtina ORP (49) s výrazně podprůměrnou intenzitou výdajů (20 až 80 % průměru ČR)
 - na Severozápadě (KVK a ÚLK), MSK, na Šumpersku a v Jeseníkách, nebo také v PLK.
- Necelá desetina ORP (18) pak vykazuje výrazně nadprůměrné hodnoty (od 1,6násobku až po 3,2násobku průměru).
 - v prstenci okolo Prahy (podpora škol)
 - realizace akcí s národním významem (např. Kvasiny, biatlonový stadion na Vysočině...)



Výdaje se koncentrovaly především do **venkovských území** (dle typologie SRR)

Výdaje se koncentrovaly především do periferních a stabilizovaných území

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI
Dle typologie obcí SRR 14–20
149 mld. Kč celkem, 13 658 Kč na ob. ČR



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Zdroje dat:
ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;
SFPI a SFZP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Typologie SRR vymezuje 3 typy území podle sociálních podmínek a polohy
 - Rozvojová urbanizovaná území: města a jejich zázemí
 - Stabilizovaná území: venkovská území s relativně dobrou polohou a příznivými sociálními podmínkami
 - Periferní území: horší poloha a horší sociální podmínky
- Tato typologie ovšem dále nerozlišuje území uvnitř daného typu. V rozvojových území se například nachází města s relativně horšími sociálními podmínkami.



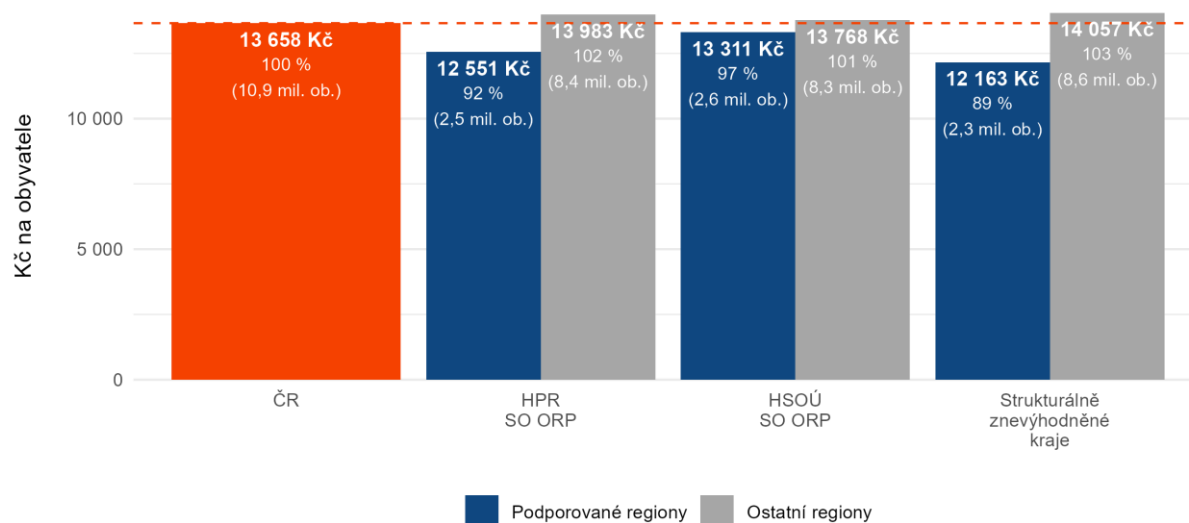
Do státém podporovaných regionů investice nebyly koncentrovány

Celkové výdaje nejsou koncentrovány do státém podporovaných regionů

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023

Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI

149 mld. Kč celkem, 13 658 Kč na obyvatele ČR = 100 %



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Hospodářsky problémové regiony (HPR): 57 SO ORP vymezených v SRR 14-20 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace.

Hospodářsky a sociálně ohrožená území (HSOÚ): 73 SO ORP vymezených v SRR 21-27 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace. Způsob jejich vymezení se oproti HPR mírně liší, ale z velké části jde o stejná území.

Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;

SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Mezi státém podporovanými regiony (ORP i kraje) a ostatními regiony je intenzita výdajů na obyvatele relativně rovnoměrná.
- Územní alokace investičních výdajů tedy nereflektuje cíle SRR.

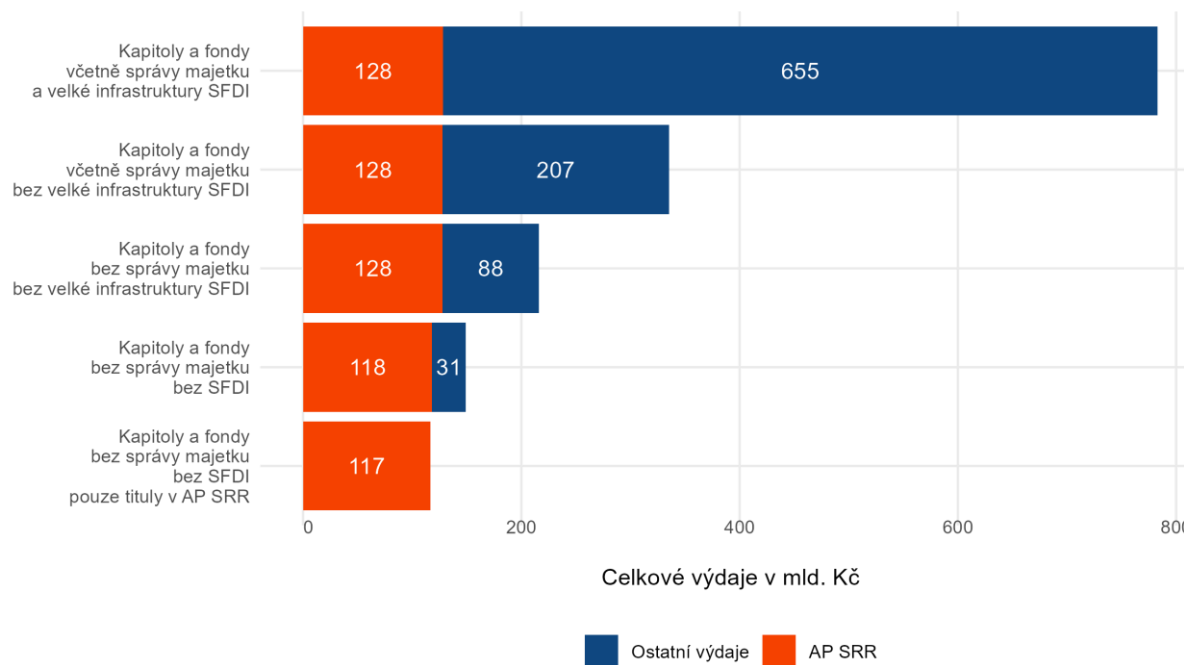


Územní rozložení výdajů v rámci AP SRR

- V následujících krocích jsou zahrnuty pouze investiční výdaje, které jsou součástí AP SRR.
- U těchto výdajů očekáváme, že došlo k jejich regionalizaci (implicitní regionální politika).
- Proto by mělo jejich územní rozložení reflektovat cíle SRR:
 - Územní cíle dle typů území
 - Koncentrovaná podpora do zaostalých regionů

Struktura výdajů rozpočtových kapitol a státních fondů

Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů z národních zdrojů mezi lety 2014 až 2023



AP SRR: Akční plán Strategie regionálního rozvoje.

Zdroje dat:

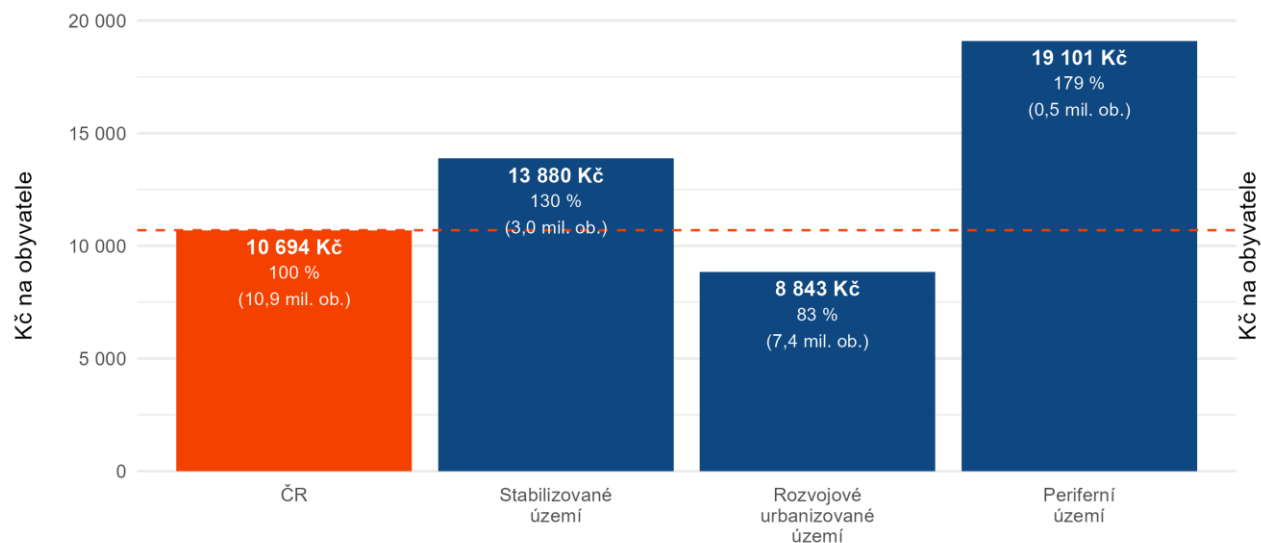
ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS a SMVS: údaje o místě realizace akcí; SFDI, SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS a SMVS.



Výdaje v rámci AP SRR byly koncentrovány především do polohově znevýhodněných území

Výdaje v akčním plánu SRR jsou koncentrovány do stabilizovaných a periferních území

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI
Pouze dotační tituly v akčním plánu SRR za období 14–20 a 21–27
Dle typologie obcí SRR 14–20
117 mld. Kč celkem, 10 694 Kč na ob. ČR

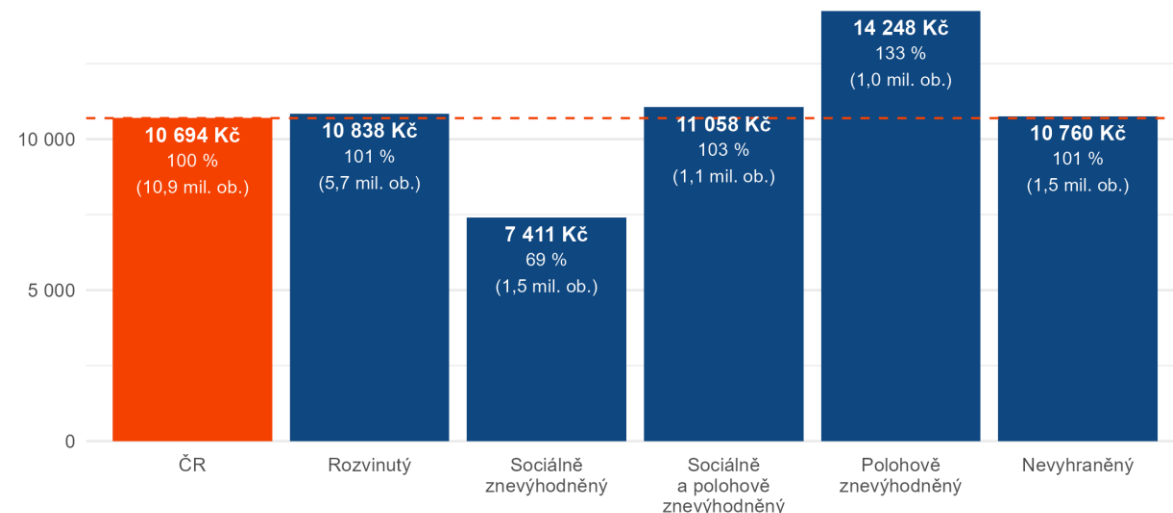


SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Zdroje dat:
ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;
SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

Výdaje v akčním plánu SRR jsou koncentrovány do polohově znevýhodněných území

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI
Pouze dotační tituly v akčním plánu SRR za období 14–20 a 21–27
Dle rozvojové typologie SO POÚ (Perlín et al.)
117 mld. Kč celkem, 10 694 Kč na ob. ČR



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Zdroje dat:
ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;
SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.



Výdaje v rámci AP SRR **nebyly koncentrovány** do státém podporovaných regionů

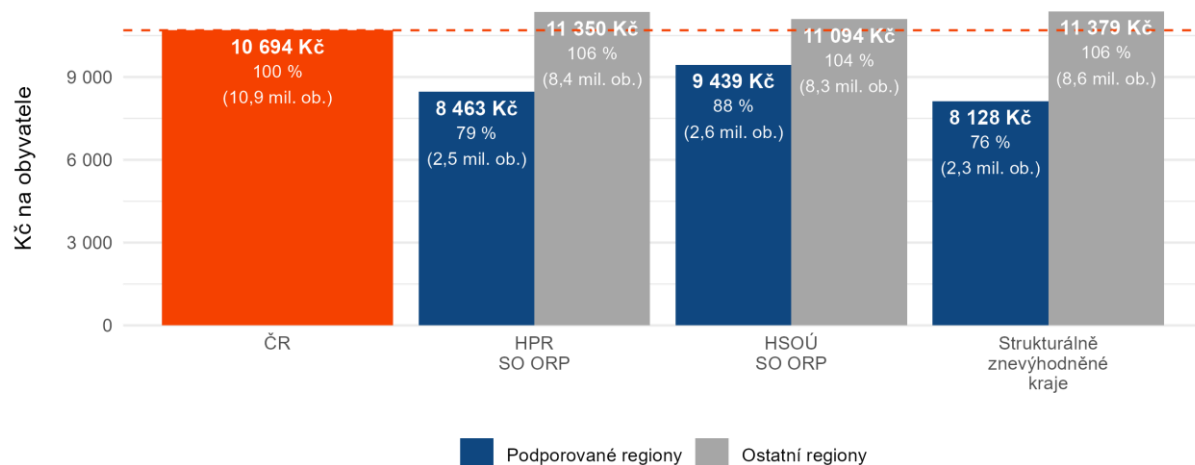
Nedochází ke koncentraci výdajů v akčním plánu SRR do podporovaných regionů

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023

Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI

Pouze dotační tituly v akčním plánu SRR za období 14–20 a 21–27

117 mld. Kč celkem, 10 694 Kč na obyvatele ČR = 100 %



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Hospodářsky problémové regiony (HPR): 57 SO ORP vymezených v SRR 14-20 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace.

Hospodářsky a sociálně ohrožená území (HSOÚ): 73 SO ORP vymezených v SRR 21-27 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace. Způsob jejich vymezení se oproti HPR mírně liší, ale z velké části jde o stejná území.

Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;

SFPi a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Přestože mají tyto programy naplňovat cíle SRR, jsou ještě méně koncentrovány ve státém podporovaných regionech (76 až 88 % průměru dle typu regionu)



Výsledné územní rozložení investic dle sektoru **ne vždy** **odpovídá** územnímu zacílení dle SRR

Výdaje na obyvatele ve vybraných tématech podle prioritních území dle SRR 14-20

Oblast	Prioritní území dle SRR 14–20	Výdaje na obyvatele ČR (v Kč)	Výdaje na obyvatele periferního území (v Kč)	Výdaje na obyvatele rozvojového urbanizovaného území (v Kč)	Výdaje na obyvatele stabilizovaného území (v Kč)
VŠ	Rozvojové urbanizované území	1 530	60	2 233	23
Podpora rozvoje regionů	Periferní území	1 424	4 430	654	2 837
Školství	Plošně	1 151	1 056	1 174	1 111
Bydlení	Rozvojové urbanizované území	467	1 207	296	770
Sociální služby	Plošně	244	110	210	352
Cestovní ruch	Plošně	49	111	33	79



Aplikace územní dimenze v dotačních programech zahrnuté do AP SRR

Pro každý dotační titul v AP SRR byl v dokumentaci zachycen údaj o aplikaci územní dimenze (tj. územní zacílení):

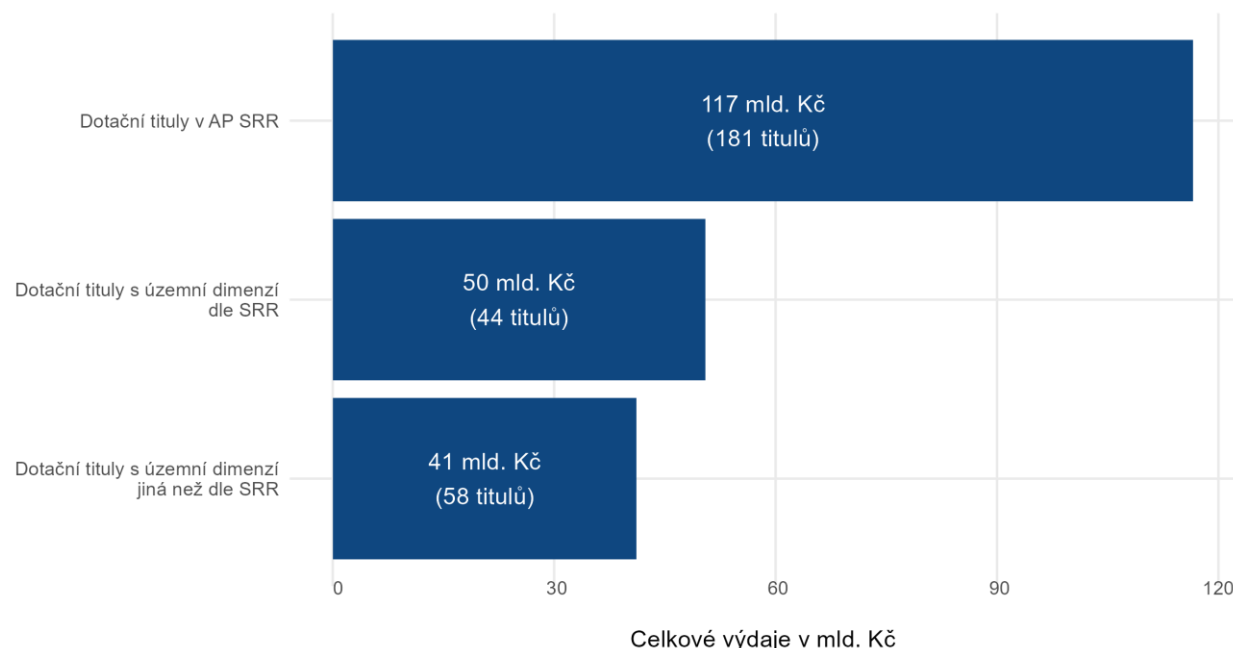
- Územní dimenze dle SRR
 - typ území
 - státem podporovaný region dle SRR
- Územní dimenze jiná než SRR:
 - velikost obce
 - tematické indexy (např. míra nezaměstnanosti v okrese, index kriminality apod.)
 - specifické charakteristiky území (např. povodňová území, ekosystémy...)...
- Způsob implementace územní dimenze, buď:
 - podmínky / pravidla poskytnutí dotace
 - kritérium hodnocení / bonifikace



Aplikace územní dimenze v rámci programů zahrnuté v AP SRR

Výše výdajů a počet titulů rozpočtových kapitol a státních fondů v akčním plánu SRR

Investiční výdaje z národních zdrojů mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI



AP SRR: Akční plán Strategie regionálního rozvoje.

Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS a SMVS: údaje o místě realizace akcí;

SFDI, SFPI a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů;

Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS a SMVS.

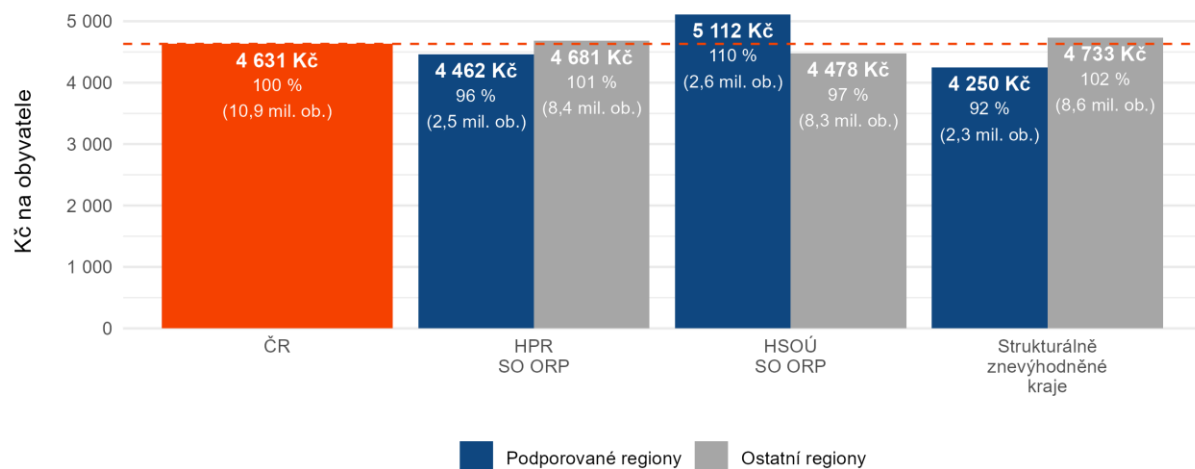
- Z celkových 117 mld. Kč výdajů v rámci 181 dotačních titulů:
 - 44 dotačních titulů aplikuje územní dimenzi dle SRR (50 mld. Kč výdajů)
 - 58 dotačních titulů využívá jinou územní dimenzi než SRR (41 mld. Kč)
- Často jsou oba přístupy uplatněny zároveň, například bonifikace pro státem podporované regiony a zvýhodnění malých obcí.



U dotačních titulů, které aplikují ÚD dle SRR se rozdíly vyrovnávají

Výdaje s územní dimenzí dle SRR jsou koncentrované pouze do HSOÚ SO ORP

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023
Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI
Pouze dotační tituly s územní dimenzí dle SRR
50 mld. Kč celkem, 4 631 Kč na obyvatele ČR = 100 %



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Hospodářsky problémové regiony (HPR): 57 SO ORP vymezených v SRR 14-20 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace.

Hospodářsky a sociálně ohrožená území (HSOÚ): 73 SO ORP vymezených v SRR 21-27 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace. Způsob jejich vymezení se oproti HPR mírně liší, ale z velké části jde o stejná území.

Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;

SFPi a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Dotační tituly, které aplikují územní dimenzi dle SRR tvoří pouze 50 ze 117 mld. Kč výdajů.
- Polovinu těchto výdajů tvoří program Nová zelená úsporám, kde byly bonifikovány strukturálně znevýhodněné kraje.
- Územní rozložení výdajů je rovnoměrně napříč podporovanými a ostatními typy regionů.
 - Nedošlo tedy ke koncentraci výdajů do podporovaných regionů.
 - Nelze nicméně jednoznačně určit, zda územní dimenze pouze „vyrovnává“ rozložení



U dotačních titulů, které aplikují jinou územní dimenzi než SRR, se naopak rozdíly prohlubují

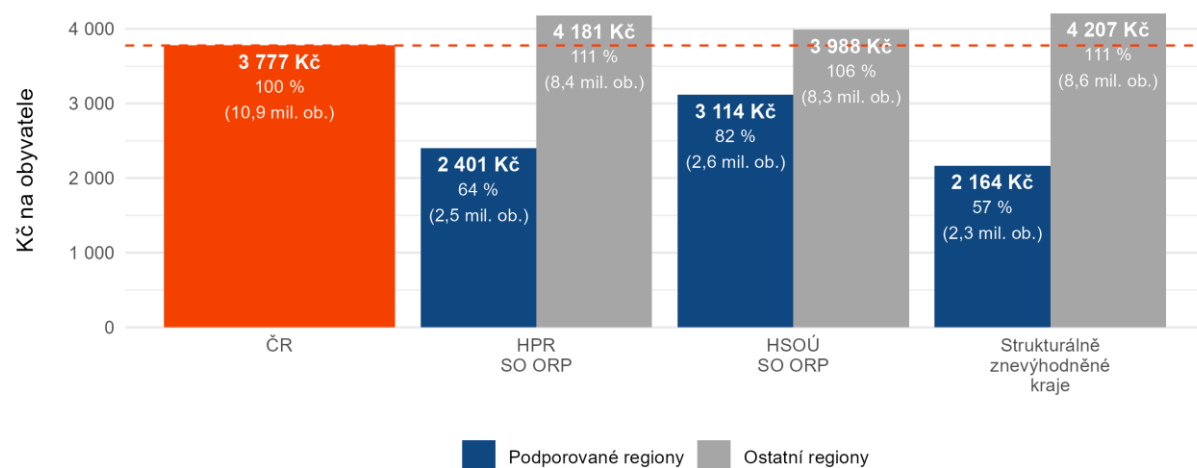
Výdaje s jinou územní dimenzí než dle SRR nejsou koncentrované do státem podporovaných regionů

Investiční výdaje z národních zdrojů na obyvatele v Kč a vztah (v procentech) k průměru ČR mezi lety 2014 až 2023

Celkové investiční výdaje rozpočtových kapitol a státních fondů bez SFDI

Pouze dotační tituly s jinou územní dimenzí než dle SRR

41 mld. Kč celkem, 3 777 Kč na obyvatele ČR = 100 %



SRR: Strategie regionálního rozvoje.

Hospodářsky problémové regiony (HPR): 57 SO ORP vymezených v SRR 14-20 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace.

Hospodářsky a sociálně ohrožená území (HSOÚ): 73 SO ORP vymezených v SRR 21-27 jako regiony se soustředěnou podporou státu na základě nízké míry indikátorů v oblastech ekonomické výkonnosti, zaměstnanosti či migrace. Způsob jejich vymezení se oproti HPR mírně liší, ale z velké části jde o stejná území.

Zdroje dat:

ČSÚ: počty obyvatel za územní celky k 31. 12. 2023; EDS: údaje o místě realizace akcí;

SFPi a SFŽP: údaje o projektech podpořených z národních zdrojů; Státní pokladna: údaje o celkových výdajích akcí z EDS.

- Nejčastější formou územní dimenze jiné než SRR je bodové zvýhodňování menších obcí.
 - To hraje v neprospěch obcí na území státem podporovaných regionů, které jsou v průměru větší.
 - Dochází k rozporu mezi těmito aplikacemi územní dimenze.



Co si z toho odnést ?

- Regionální politika samotná (16 mld. Kč) vs. všechny investice z národní úrovně (800 mld. Kč)
- SRR a její akční plán (resp. zákon 248) nestačí pro vyrovnávání rozdílů mezi regiony
- Nutnost brát v potaz územní dopady sektorových politik a zohledňovat je při designu a implementaci (TIA)
- Řada sektorových politik má daleko větší regionální dopady než samotná (explicitní) regionální politika
- Sektorové programy v AP SRR mnohdy aplikují jiné nástroje územní dimenze než SRR.
- Výsledky ukazují, že investice z programů AP SRR směřují do venkovských a periferních regionů, ale výrazně méně podporuje slabá, znevýhodněná urbanizovaná území – chybí na to nástroje v SRR.
- Nelze nicméně jednoznačně určit, zda územní dimenze pouze „vyrovnává“ rozložení, to indikuje, že kdyby tam územní dimenze nebyla, výdaje by byly méně koncentrované do podporovaných regionů.



Efektivita a účelnost regionální dotační politiky z hlediska dokumentace, procesů a alokace

*Podstatným prvkem efektivity dotačních programů a výzev
je řád, jednotná pravidla a předvídatelnost.*



Vypisování výzev je **nepravidelné** a s **různou** vyhlašovací dobou

Časový harmonogram výzev MMR v období 2015–2023

Výzva	Datum vypsání	Deadline	Datum vypsání	Deadline	Počet dní	Počet dní	Rok	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2
Podpora obnovy a rozvoje venkova	06.04.2023	05.06.2023			60		2023														
	21.09.2022	25.10.2022			34		2022														
	15.06.2020	16.07.2020	12.10.2020	21.12.2020	31	70	2020														
	21.11.2018	28.02.2019			99		2018														
	06.04.2023	05.06.2023			60		2023														
Podpora obcí s 3 001 - 10 000 obyvateli	01.10.2021	17.12.2021			77		2021														
	09.06.2020	28.08.2020	12.10.2020	21.12.2020	80	70	2020														
	21.11.2018	28.02.2019			99		2018														
	12.10.2020	21.12.2020			70		2020														
Podpora obcí s více než 10 000 obyvateli	21.11.2018	28.02.2019			99		2018														
	15.02.2023	21.03.2023			34		2023														
	28.06.2022	29.07.2022			31		2022														
	22.06.2021	10.09.2021			80		2021														
	30.10.2020	15.01.2021			77		2020														
	15.11.2019	14.02.2020			91		2019														
Demolice budov v sociálně vyloučených lokalitách	28.11.2018	28.02.2019			92		2018														
	14.03.2023	31.10.2023			231		2023														
							2022														
							2021														
							2020														
Územní plán	11.11.2019	11.02.2020			92		2019														
	05.11.2018	31.01.2019			87		2018														
	18.10.2017	28.12.2017			71		2017														
	17.10.2016	30.12.2016			74		2016														
	01.11.2015	15.01.2016			75		2015														



Kvalita programové dokumentace je různá

Hodnocení formálních a obsahových náležitostí programové dokumentace z hlediska efektivity a transparentnosti vybraných dotačních programů*

V rámci analýzy bylo zjišťováno, zda je programová dokumentace snadno dohledatelná (C) a zda se v ní nacházejí klíčové údaje, jako jsou předmět (A) a cíl (B) podpory, zdůvodnění potřeby (Q) či způsob monitoringu výsledků (G).

Číslo titulu	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
127D77																			
115D28																			
133D21																			
117D82																			
298D22																			
133D22																			
129D30																			
129D25																			
298D21																			
133D53																			
127D38																			
129D26																			
117D06																			
117D81																			

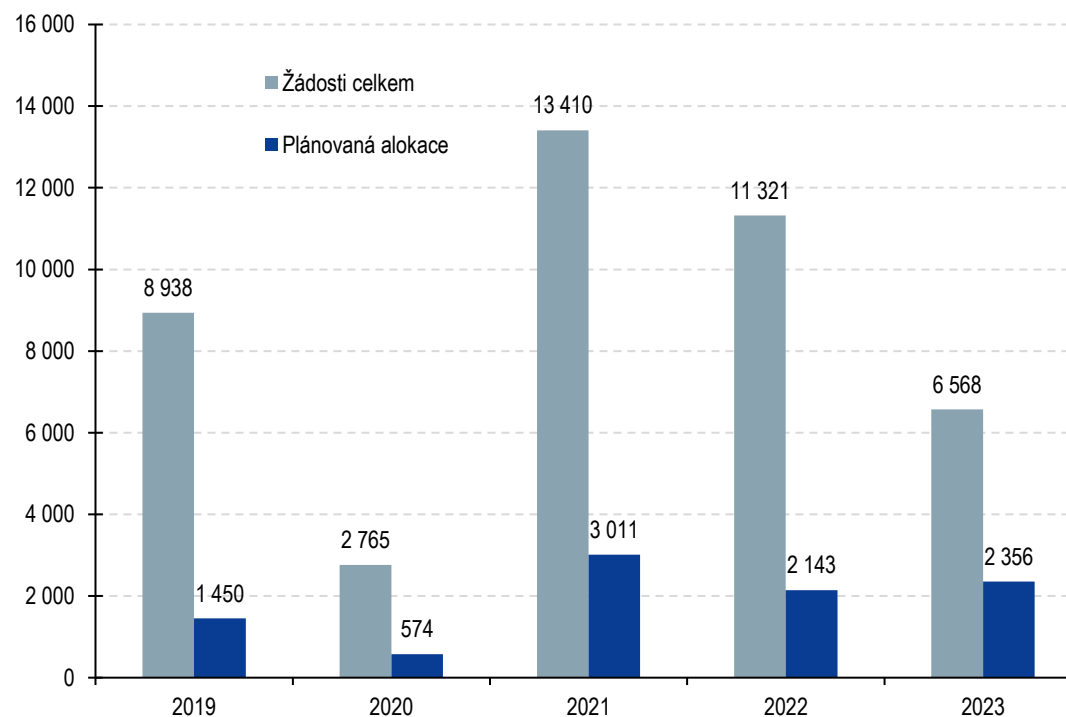
*zkrácená verze

Zdroj: Vlastní zpracování na základě veřejně dostupné programové dokumentace vybraných národních dotačních programů z resortních portálů (stav k 30. 4. 2025).



Objem požadovaných prostředků je u některých programů **mnohonásobně vyšší**, než je plánovaná alokace

Kumulativní přehled požadavků a plánované alokace dotačního programu Podpory rozvoje regionů
2019-2023 (mil., Kč)

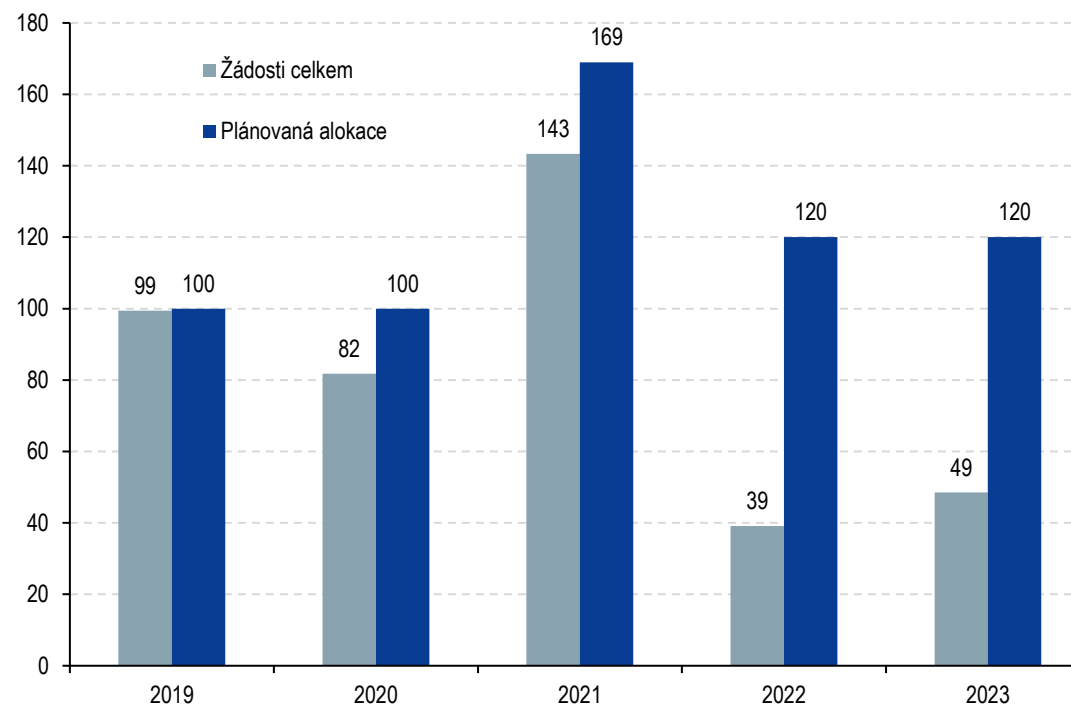


Zdroj: MMR, vlastní zpracování



U některých programů MMR je naopak **vyšší schválená alokace** než je skutečný zájem žadatelů

Kumulativní přehled požadavků a plánované alokace dotačního programu Podpory revitalizace území
2019–2023 (mil., Kč)

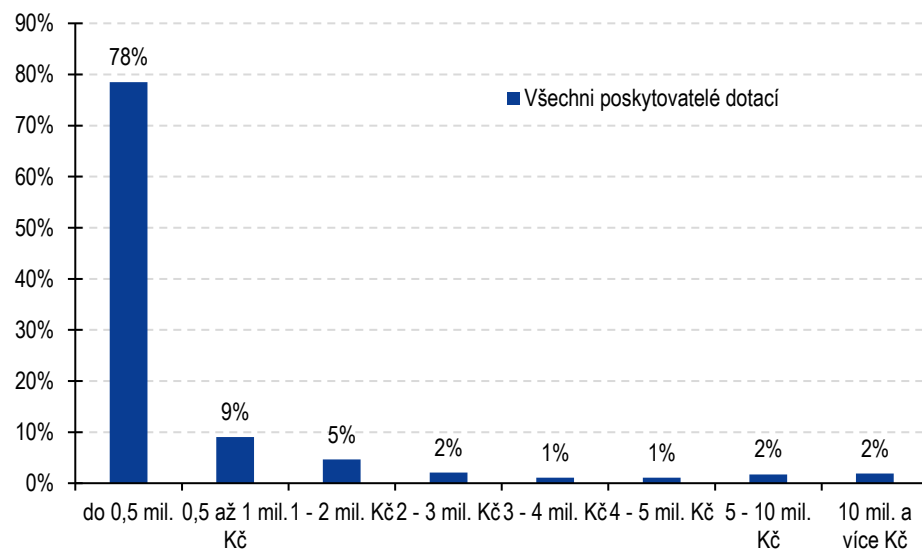


Zdroj: MMR, vlastní zpracování

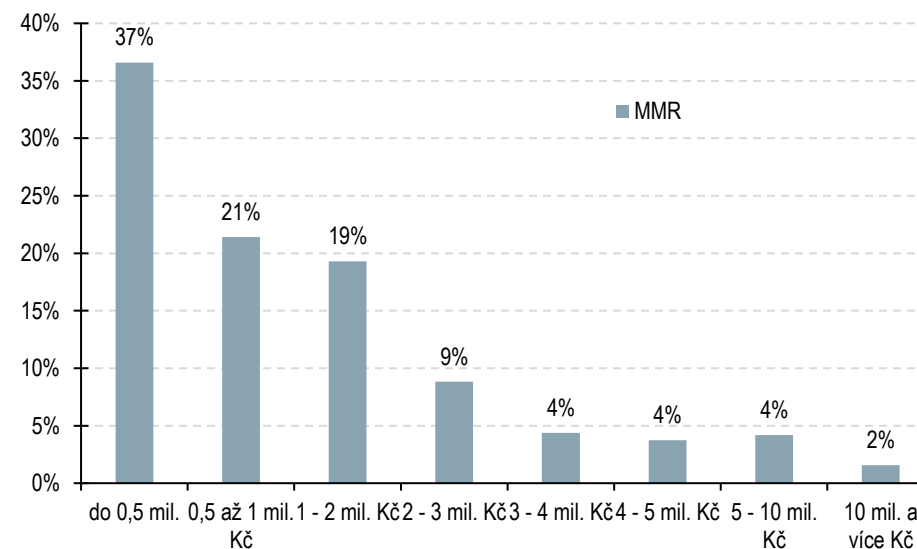


Většina rozdělených regionálních dotačních akcí od poskytovatelů se pohybuje **do 500 tis. Kč**, což indikuje **vysoké administrativní náklady**

Podíl počtu regionálních dotačních akcí EDS za všechny poskytovatele v období 2014–2023



Podíl počtu regionálních dotačních akcí EDS za kapitolu MMR v období 2014–2023



Děkujeme za pozornost

PhDr. Tomáš Vyhnánek

Tomas.Vyhnanek@mfcf.cz

+420 604 321 267

Alexandre Reznikow, M.A.

alexandre.reznikow@mmr.gov.cz

+420 776 487 859



Hodnocení územních dopadů

TIA v nové metodice RIA

Alexandre Reznikow - MMR



Národní
plán
obnovy



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU

Hodnocení územních dopadů v RIA

- Povinnou součástí závěrečné zprávy RIA je i vyhodnocení územních dopadů.
- Proces a metodika RIA současně prochází reformou pod taktovkou Vládního analytického útvaru (ÚV)
- Do procesu jsou dále zapojeny analytické útvary, které vznikly v rámci projektu financovaný z NPO ("Reforma analytické práce ve státní správě při tvorbě legislativy" - komponenta 4.4)
 - Analytický útvar MMR zpracoval aktualizovanou verzi metodiky RIA týkající se hodnocení územních dopadů

Hlavní principy vyhodnocení územních dopadů v RIA

- Dopady navrhované regulace mohou být heterogenní pro různé územní celky, i pokud to není záměrem regulace.
 - Problémy, které regulace hodlá řešit, jsou nerovnoměrně geograficky rozložené a opatření mohou tedy mít nerovnoměrně rozložené dopady.
- Dopady mohou být pro území rozdílná i pokud jsou důsledky problému distribuovány rovnoměrně
 - Tedy stejný zásah může mít rozdílný dopad v rozdílných územích, díky jejich specifitě.

Potenciální implikace pro volbu vhodného řešení

- V návaznosti na popis více či méně regionálně nerovnoměrného výskytu problému a/nebo heterogenních územních dopadů opatření je klíčové, aby předkladatel uvedl, zda cílem intervencí je řešit problematiku:
 - jednotně pro celé území ČR,
 - odlišně pro různé části území ČR (intervence řeší problém na celém území, ale v odlišných částech území je nutné jiné řešení)
 - selektivně pouze pro některá území ČR (intervence řeší problém pouze ve vybraných regionech Česka)

Checklist otázek - výskyt problému

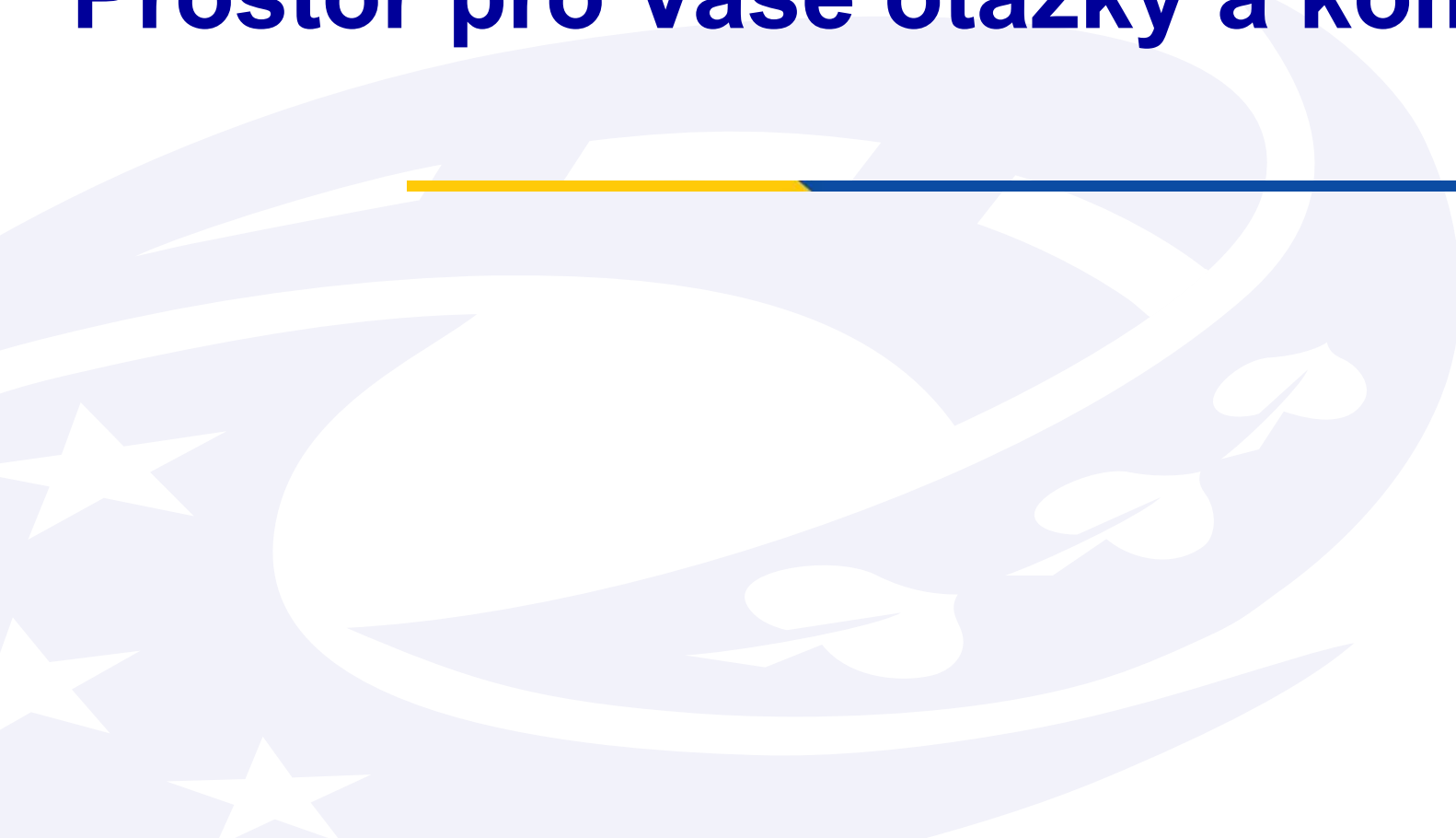
Existují regiony (typy území, či územní celky), ve kterých se daný problém projevuje a koncentruje? Případně se v nich koncentruje sociální skupina / dotčený aktér?

- V jakých typech regionu lze očekávat významnější výskyt /dopad řešeného problému?
- V jakých územních celcích Česka (ve smyslu prosté geografie, například Moravskoslezsko, šumavské okresy, Liberecko atp.) se problém koncentruje?
- Liší se míra koncentrace problému ve státem podporovaných regionech a v ostatních regionech?
- Bylo by vhodné doplnit analýzu problému a dopadu regulace/intervence o některou konkrétní (specifickou) regionální analýzu?
- Existují regiony (typy území, či územní celky), ve kterých se dopady daného problému koncentrují? Případně se v nich koncentruje sociální skupina / dotčený aktér, na které má daný problém dopad?
- Dá se očekávat vývoj v dopadech problému v závislosti na charakteru územní jednotky (ať už pozitivní nebo negativní)?

Reflektuje intervenční logika navrhovaných variant prostorový vzorec problému a dopadu problému?

- Dá se očekávat, že intervenční logika zvažovaných variant povede k heterogenním dopadům napříč územními celky?
- Dají se očekávat různě vysoké náklady na řešení problému v závislosti na charakteru lokality (venkov, města, pohraniční oblasti, průmyslová historie regionu, výskyt záplavových oblastí, složení obyvatelstva aj.)?
- Je pravděpodobné, že některé územní celky mají různé možnosti řešení problému?
- Existují regiony, kde zásah regulace není potřebný?
- Existuje riziko, že některé regiony nebudou mít dostatečné kapacity k účinné realizaci navrhované politiky?
- Je možné, že navrhované řešení povede k nezamýšlenému zvýšení nerovností v různých územních celcích (kraje, ORP, obce), zejména v případě nerovností, které nejsou přímo předmětem regulace)?
- Zlepšilo by přizpůsobení politiky územním specifickým její celkovou účinnost?
- Ovlivňuje navrhované řešení státem podporované regiony?

Prostor pro Vaše otázky a komentáře a podněty



Regiony příležitostí:

Systematická podpora, mechanismus a soubor opatření pro regiony příležitostí

HSOÚ, strukturálně postižené regiony

Miroslav Balatka - MMR

Regiony příležitostí = HSOÚ a SPK

- Nízký ekonomický výkon
 - Nedobrá demografický trend – stárnutí obyvatel a odliv mladých a vzdělaných lidí
 - Nízké mzdy a nedostatek kvalifikované práce
 - Vyšší nezaměstnanost, nižší podnikatelská aktivita
 - Nedobrá sociální a vzdělanostní struktura obyvatelstva
 - Negativní atmosféra v území a často i negativní vnímání ve zbytku ČR
 - Koncentrace sociopatologických jevů – vyloučené lokality, exekuce atd.
-
- CELKOVÝ TREND JE V MNOHA PŘÍPADECH ALARMUJÍCÍ

Regiony příležitostí – současné nástroje nefungují

- **Nízká absorpční kapacita území - zejména v SPK**
 - » Čerpání z kohezních fondů, které by měly rozdíly mezi regiony snižovat je nižší než u zdravých území – výsledek kohezní politiky za desetiletí

DALŠÍ ZVÝŠENÍ ROZDÍLŮ A ZHORŠENÍ TRENDŮ

- **Dvě kategorie HSOÚ**
 - » HSOÚ v SPK
 - » HSOÚ v ostatních regionech ČR

Velké příležitosti pro zlepšení budoucnosti

Plán pro Regiony příležitostí

Představen na minulém jednání Výboru pro regionální politiku 4. 3. 2025

- Spojení – spolupráce regionů, krajů, ministerstev a vlády
- Systematické řešení opatření v celé šíři
- PV-RP a VV-RP – místo, kde jednotlivá opatření řešit
- **Opatření a doporučení pro RP na jednom místě**
 - TO DO list
 - » Jasná formulace toho, co k řešení situace tyto regiony (nejen) od státu potřebují

Plán pro Regiony příležitostí

Co se od minule odehrálo?

- 25. 3. 2025 – Představení plánu na konferenci HSOÚ ve Svitavách
- 3. 4. 2025 – On-line jednání s kraji a dalšími územními partnery
- 15. 5. 2025 – ukončen sběr námětů ministerstev
- 30. 5. 2025 – ukončen sběr námětů krajů, MAS a dalších územních partnerů
 - » Sešlo se více než 230 námětů
 - » Velký zájem – moc děkujeme!

Regiony příležitostí – TO DO list

- **..není to další strategie**
 - » může být ale jedním z podkladů pro tvorbu strategií aktérů v různých oblastech
- **TO DO list je:**
 - » **Živý, dynamický a pravidelně aktualizovaný dokument**
 - » **Multiresortní opatření pro SPK a HSOÚ na jednom místě**
 - » **Plán úkolů pro řešení na VVRP v oblasti HSOÚ a SPK**
 - » **Nese i vyznačení o stavu rozpracovanosti jednotlivých opatření**
 - » **Veřejně přístupný na webu MMR k nahlédnutí**
 - » **Pomáhá udržet tolik potřebnou kontinuitu v řešení problematiky**
- **Vytahuje potřebná témata na úroveň mezíresortního Vládního výboru pro regionální politiku a umožňuje jejich systematické uchopení a řešení**

Regiony příležitostí – TO DO list

Rozdělen to pěti oblastí:

- » Práce pro lidi, silnější ekonomika
- » Lepší zdravotní péče a školy pro silnější regiony
- » Stát jako tahoun změny
- » Spravedlivé financování a řešení sociálních problémů
- » Oživení turismu a spolupráce přes hranice

Představení TO DO listu v 1.

Regiony příležitostí – TO DO list v 1.

- **Obsahuje:**

- » Návrhy opatření včetně fáze zpracování a autora(ů)
 - podobné návrhy řešící stejné cíle byly sloučeny
- » Přiřazené návrhy **priorit** u opatření
 - podle priority se budou opatření následně odbavovat
- » Doporučení – dobrá praxe
 - náměty, které nevyžadují součinnost VVRP a lze je řešit například na úrovni krajů
- » TO DO list v 1.

Další práce s TO DO listem

- Zveřejnění – do 20. 6. 2025
- Připomínkování všemi aktéry – do 15. 8. 2025
 - » Zejména navržených priorit opatření
 - » Případné upřesnění stávajících nebo doplnění chybějících podnětů a návrhů opatření
- Schválení priorit na příštím jednání PV-RP v září
 - » Na základě sebraných připomínek
- Následovat bude postupné projednávání a odbavování návrhů s nejvyšší prioritou

Další práce s TO DO listem

- Je potřeba aktivní přístup – zejména územních partnerů
- Plán pro RP a TO DO list jsou pouze nástroji a vytyčeným hřištěm na úrovni vládního výboru
- Naplňování jednotlivých opatření je na aktivitě všech aktérů

Máme příležitost

Aktuální informace z jednání Transformační komise

Kamil Papež - MMR

Informace: Transformační komise

Zasedání TK-PVRP: 12. 5. 2025

- Aktuální informace o **bezúplatném převodu pozemků** po těžbě v majetku státu
 - Koordinace s MF a MPO
- **Příprava programového období 2028+** z pohledu strukturálně postižených regionů
 - Požadavek na cílenou podporu strukturálně postižených regionů
- **Financování a obrana**
 - Snaha hledat příležitosti v oblasti obrany – výzkum, malé a střední podniky, infrastruktura
 - Podněty pro využití územní dimenze v oblasti obrany
- Příprava **Metodiky výběru strategických projektů II**
- Řešení tématu bezemisních zón

Stav plnění úkolů



Školství - podpora infrastruktury

MMR, MŠMT, MF

Školství - podpora infrastruktury

Zadání úkolu z 1. zasedání VV-RP

Výbor pro regionální politiku na vládní úrovni

ukládá Výboru pro regionální politiku na pracovní úrovni připravit teze k předmětné problematice. Tyto teze by měly obsahovat:

- vyhodnocení dosavadních investic,
- formulace doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti,
- s ohledem na nedostatečné pokrytí rostoucích potřeb v oblasti vzdělávací infrastruktury, připravit možnosti dalších finančních zdrojů a nástrojů podpory.

K zajištění těchto tezí je nezbytná koordinace mezi MŠMT, MMR a MF.

Školství - podpora infrastruktury

MŠMT:

Doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti:

1. Investiční prostředky na navyšování kapacit školské infrastruktury směřovat do oblastí, kde je **ohroženo plnění povinné školní docházky** či významně omezena možnost účasti na předškolním či středoškolském vzdělávání, a to v souladu s demografickými predikcemi a analýzou kapacit škol a Strategií regionálního rozvoje.

MŠ – zásadní bude souběh demografického poklesu a zrušení odkladů školní docházky = v drtivé většině regionů budou kapacity dostatečné, pozitivní vliv v exponovaných oblastech výzva MPSV na budování dětských skupiny

ZŠ – schválený dotační program, alokace na rok 2027, aktualizace demografické predikce léto 2025

SŠ – aktuálně dotační program není schválen

MŠMT uplatňuje připomínky v souladu s PV RP v rámci Strategického rámce politiky soudržnosti 28+ v ČR.

Školství - podpora infrastruktury

MŠMT:

Doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti:

2. Investiční prostředky na zkvalitňování školské infrastruktury a neinvestiční prostředky na opravy **směřovat zejména do méně rozvinutých regionů** v souladu se Strategií regionálního rozvoje.

MŠMT uplatňuje připomínky v souladu s PV RP v rámci Strategického rámce politiky soudržnosti 28+ v ČR

Školství - podpora infrastruktury

MŠMT:

Doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti:

3. Navýšené neinvestiční prostředky na zvyšování kvality vzdělávání směřovat do škol, které pracují v náročných podmínkách či regionech, zejména s dětmi ze socio-ekonomicky znevýhodněného prostředí, dětmi ohroženými školním neúspěchem, cizinci atp. (tzv. **indexace škol**).

Indexace škol je součástí novely školského zákona, kterou bude v následujících 30 dnech projednávat Senát. Účinnost od 1. 1. 2026

Novela dále přináší ukotvení podpůrných pozic školních psychologů, speciálních a sociálních pedagogů.

Školství - podpora infrastruktury

MŠMT:

Doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti:

4. V dotačních programech nastavenými podmínkami **podporovat spolupráci v regionech** při zřizování a provozování škol, zejména svazkové školy zřizované DSO nebo SO a spojená ředitelství (více pracovišť v rámci jednoho právního subjektu).

Dotační titul MŠMT pro svazkové školy stanovuje místo 30 % pouze 15 % spoluúčast.

V novele nově definovaný RUD na nepedagogickou práci a ONIV od 1. 1. 2026 zvýhodňuje svazkové školy koeficientem 1,2.

Doprava - dopravní obslužnost

MMR, MD, MF

Zadání úkolu z 1. zasedání VV-RP

Výbor pro regionální politiku na vládní úrovni

ukládá Výboru pro regionální politiku na pracovní úrovni připravit teze k předmětné problematice. Tyto teze by měly obsahovat:

- vyhodnocení dosavadních investic,
- formulace doporučení pro lepší územní rozložení podpory s ohledem na aktuální potřeby a prioritní oblasti,
- s ohledem na nedostatečné pokrytí rostoucích potřeb v oblasti dopravní infrastruktury, připravit možnosti dalších finančních zdrojů a nástrojů podpory.

K zajištění těchto tezí je nezbytná koordinace mezi MD, MMR a MF.

Sociální klimatický fond

MMR, MŽP

Sociální klimatický fond

Zadání úkolu z 1. zasedání VV-RP

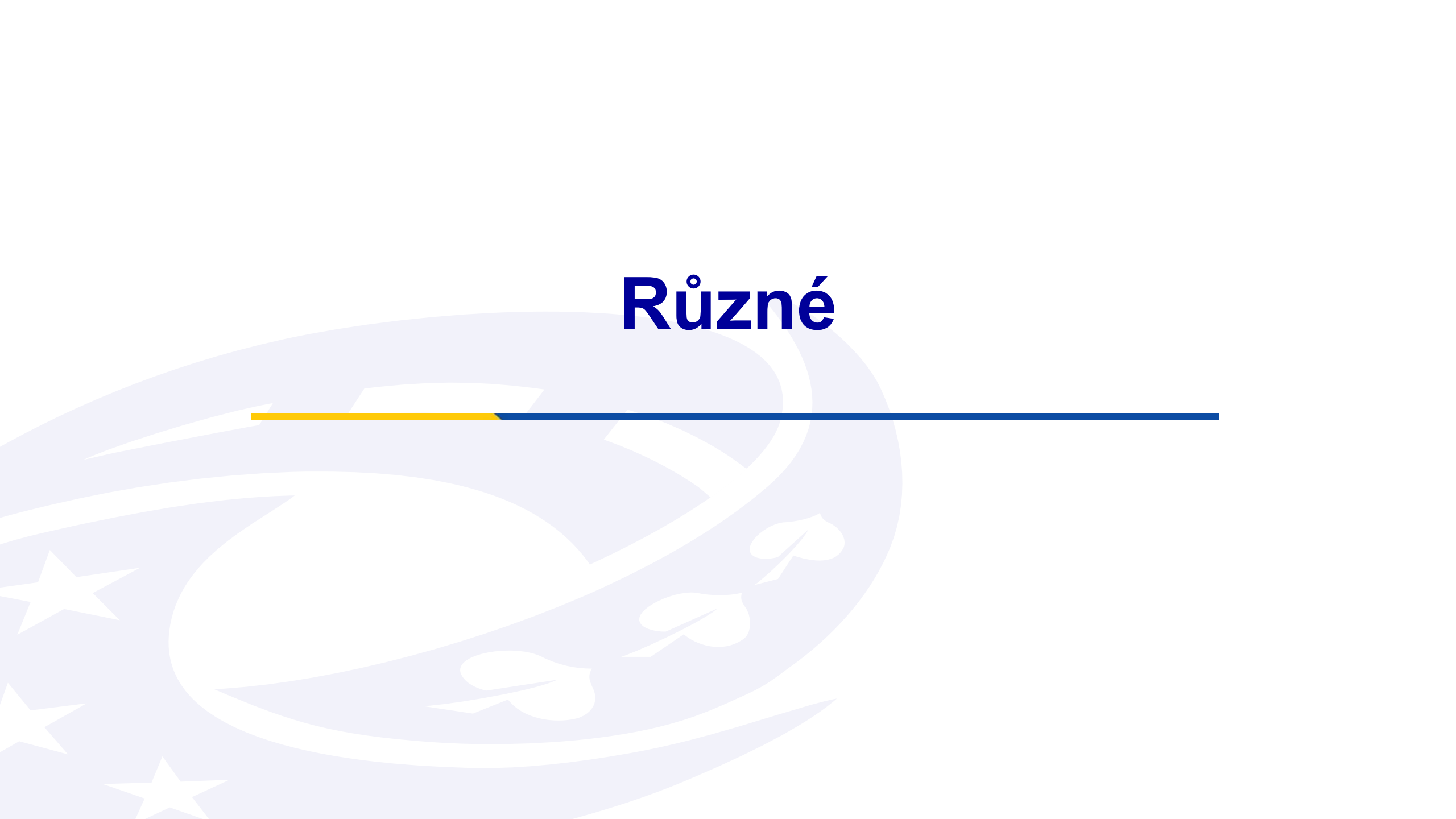
Výbor pro regionální politiku na vládní úrovni

ukládá Výboru pro regionální politiku na pracovní úrovni připravit teze zaměřené na územní dimenzi, tedy rozdílné dopady a návrh na preferované regiony při podpoře z tohoto fondu. Tyto teze by měly obsahovat:

- Strategii pro cílenou podporu zranitelných skupin v oblasti energetické efektivity a ekologické mobility opět s důrazem na regionální dimenzi a územní dopady podpory.

K zajištění těchto tezí je nezbytná koordinace mezi MMR, MŽP a případně dalšími relevantními resorty.

Různé



Děkuji za pozornost

další zasedání **PV-RP** se uskuteční

26. září 2025

(mimo prostory) Ministerstva pro místní rozvoj