



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 15. září 2026
Čj.: MMR-66654/2026-83
Sp. zn.: SZ-3870/83/2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Odvolací řízení ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. R/2025/71610/26 ze dne 11. 12. 2025, sp. zn. R/2025/71610, č. záměru Z/2025/31293, ve věci povolení stavby *Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž*

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 32 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) **ve věci odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, IČO: 67010041, Kórnerova 219/2, Brno, ze dne 12. 1. 2026, **a spolku Egeria, z. s.**, IČO: 22892133, Obchodní 1324, Otrokovice, ze dne 13. 1. 2026, proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. R/2025/71610/26 ze dne 11. 12. 2025, Z/2025/31293, (dále též „napadené rozhodnutí“) jímž byla na základě žádosti Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, Praha 1, zastoupené firmou AQUATIS a.s., IČO 46347526, Botanická 834, Brno, (dále též „žadatel“) účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, ze dne 28. 3. 2025, výrokem I. dle § 195 stavebního zákona ve vazbě na § 55a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vodní zákon“) § 197 a § 211 stavebního zákona povolena stavba označená *Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž*, na pozemcích v k. ú. Kroměříž, výrokem II. A. povoleno podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále též „zákon o ochraně přírody“) kácení 1 ks stromu v dřevině jasan úzkolistý (*Fraxinus angustifolia*) o obvodu kmene 82 cm, rostoucího na pozemku p. č. 3287/2 v k. ú. Kroměříž a stanoveny podmínky kácení, výrokem II.B. povolena dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody výjimka ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů zvláště chráněných druhů živočichů: velevrub malířský (*Unio pictorum*), ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*) a jelec jesen (*Leuciscus idus*), konkrétně zásah do jejich

biotopu, rušení a odchyt za účelem záchranného transferu a stanoveny podmínky za jakých byla výjimka povolena, **rozhodlo** takto:

I. Podle ust. § 90 odst. 1 c) správního řádu mění rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, **čj. R/2025/71610/26** ze dne 11. 12. 2025, Z/2025/31293, tak že:

A. mění podmínku 18. výroku I. napadeného rozhodnutí, tak že text: *Stavba bude dokončena do 30. 6. 2027, tak jak je uvedeno v žádosti o její povolení*, nahrazuje **textem: Stavba bude dokončena do 30. 6. 2028**

B. doplňuje podmínky výroku I. napadeného rozhodnutí o podmínky:

20. Přípravu území pro výstavbu záměru zahájit nejdříve ve druhé polovině vegetačního období, nejlépe během září běžného roku.
21. Budou použity úsporné typy svítidel s chromatičností 2200 K, které zajistí směr světelného toku pouze do dolního poloprostoru a minimálně v době od 23:00 do 4:00 hodin budou utlumována. Součástí záměru nebudou další světelné prvky ani světelné reklamy. Stožáry veřejného osvětlení budou provedeny ve vzhledu odsouhlaseném orgánem státní památkové péče v řízení sp. zn. SPP/039041/2024/St, tj. jako stožáry výšky 6 m z hliníkové slitiny, nerezové oceli nebo oceli se zinkováním v barevném provedení RAL 7016 – antracitová šedá.
22. U velevruba malířského, popř. dalších vzácných druhů plžů, bude aktuální záchranný transfer nalezených jedinců proveden ručním sběrem do vhodné přenosné nádoby nebo schránky. Transferovaní jedinci budou průběžně bez zbytečného odkladu přemístěni na podobnou lokalitu, tj. k některému z dostupných břehů s mělčinami v nejbližším úseku řeky Moravy. Odlov a záchranný transfer ryb bude proveden za vhodných klimatických podmínek opakovaným slovem v místě zásahu pomocí elektroagregátu. Omráčené ryby budou ihned odebírány v kbelících do připravené přenosné nádoby s dostatečným množstvím vody a následně neprodleně převezeny 500 m a výše po toku, kde bude ouklejka pruhovaná rovnoměrně vypuštěna do proudných úseků toku a jelec jesen do klidnějších úseků s méně proudící vodou.
23. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody provede kontrolu plnění podmínek povolené výjimky v místě stavby za přítomnosti biologického dozoru následujícím způsobem:
 - kontrola dotčeného úseku vodního toku před zahájením stavebních prací zaměřená na výskyt jedinců velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen, a jejich případný transfer. Konkrétní termíny budou upřesněny v návaznosti na harmonogram provádění stavby, kdy investor, popř. biologický dozor, učiní v dostatečném předstihu (min. 3 pracovní dny) zdejšímu orgánu ochrany přírody oznámení o provádění uvedených činností. Současně se nevylučuje možnost zdejšího orgánu ochrany přírody účastnit se i kontrolních dnů svolaných investorem

II. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. R/2025/71610/26 ze dne 11. 12. 2025, Z/2025/31293, ve zbytku potvrzuje.

O D Ů V O D N Ě N Í

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále též „krajský stavební úřad“) předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis se stanoviskem k odvoláním proti napadenému rozhodnutí čj. R/2025/71610/26 ze dne 11. 12. 2025, Z/2025/31293, (dále též „napadené rozhodnutí“). Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Dne 28. 3. 2025 podalo Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, zastoupené firmou AQUATIS a.s., IČO 46347526, Botanická 834, 602 00 Brno, (dále též „žadatel“ nebo „odvolatel“) prostřednictvím Portálu stavebníka ke krajskému stavebnímu úřadu žádost podle § 172 odst. 2 ve spojení s § 184, § 200 odst. 2, § 212, § 213, § 216 odst. 2, § 218 odst. 3 a § 228 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „stavební zákon“) a § 4 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, o povolení stavby označené *Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž, Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž*, na pozemcích parc. č. 3287/2, 3277/1, 3115/10, 158/2 a 162/5 v k. ú. Kroměříž, (dále též „stavba vodního díla“).

Stavba vodního díla povolovaná napadeným rozhodnutím představuje část záměru označeného jako *Plavební komora Bělov, Rekreační přístav Kroměříž*, který se skládá ze tří samostatných stavebních částí: Plavební komory Bělov, Rekreačního přístavu Kroměříž a Přístaviště Kroměříž. Uvedený záměr byl jako celek posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2025 (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). Na základě provedeného posouzení vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb., závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí čj. KUZL 54399/2023 ze dne 14. 6. 2023 (dále jen „stanovisko EIA“). Žádostí žadatele o povolení stavby vodního díla bylo zahájeno řízení, které je podle § 3 písm. g) bodu 1 zákona č. 100/2001 Sb. navazujícím řízením.

Dne 14. 4. 2025 žadatel prostřednictvím Portálu stavebníka doplnil žádost o povolení záměru podanou dne 28. 3. 2025 (dále jen „žádost“). Krajský stavební úřad po přezkoumání žádosti dospěl k závěru, že ani po jejím doplnění neobsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a proto vyzval žadatele k odstranění zjištěných vad a současně řízení přerušil. Žadatel požadované vady žádosti odstranil dne 28. 4. 2025. Následně krajský stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou zahájení řízení a současně vyzval dotčené orgány a účastníky řízení k uplatnění závazných stanovisek, námitek, popřípadě důkazních návrhů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení.

V průběhu řízení bylo krajskému stavebnímu úřadu dne 20. 5. 2025 doručeno závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgánu životního prostředí, (dále též „OŽP“) čj. KUZL 46372/2025 ze dne 19. 5. 2025, k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb., (dále též „ověření změn záměru EIA“). Dne 23. 5. 2025 bylo krajskému stavebnímu úřadu doručeno rovněž závazné stanovisko č. 56, čj. MeUKM/ 070005/2025 ze dne 21. 5. 2025, vydané Městským úřadem Kroměříž, odborem kultury, cestovního ruchu a památkové péče, oddělením státní památkové péče, (dále též „OPP“).

Dne 27. 5. 2025 oznámil svou účast v navazujícím řízení spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 67010041, Körnerova 219/2, Brno (dále též „odvolatel 1“). Dne 2. 6. 2025 bylo krajskému stavebnímu úřadu doručeno oznámení o účasti v předmětném navazujícím řízení od spolku Egeria, z. s., IČO: 22892133, Obchodní 1324, Otrokovice (dále též „odvolatel 2“).

Dne 16. 6. 2025 podali odvolatelé 1 a 2 vyjádření k záměru stavby vodního díla, jejichž součástí byl i podnět na přezkum závazného stanoviska (jednotné environmentální stanovisko) OŽP čj. KUZL 92480/2024 ze dne 24. 10. 2024, sp. zn. KUSP 72854/2024, (dále též „JES“). Podněty na přezkum JES postoupil krajský stavební úřad dne 23. 6. 2025 k posouzení nadřízenému správnímu orgánu OŽP – Ministerstvu životního prostředí, (dále též „MŽP“). MŽP sdělením čj. MZP/2025/240/1618 ze dne 1. 8. 2025 konstatovalo, že JES nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a neshledalo tedy důvody JES zrušit nebo změnit v přezkumném řízení dle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu. Tímto sdělením nebyla dotčena možnost následného přezkoumání JES v rámci odvolacího řízení postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Následně krajský stavební úřad seznámil veřejnou vyhláškou účastníky řízení a dotčené orgány s doplněním podkladů řízení a současně stanovil 15denní lhůtu k seznámení se s podklady rozhodnutí. Po marném uplynutí této lhůty přistoupil krajský úřad dne 11. 12. 2025 k rozhodnutí ve věci a napadeným rozhodnutím žádosti o povolení stavby vodního díla vyhověl.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel 1 dne 12. 1. 2026 a odvolatel 2 dne 13. 1. 2026 odvolání, které následně na základě výzev krajského stavebního úřadu odvolatelé doplnili shodně dne 2. 2. 2026.

Krajský stavební úřad seznámil účastníky řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky ze dne 5. 2. 2026 s podanými odvoláními včetně jejich doplnění a současně stanovil 7denní lhůtu k vyjádření se k odvoláním. V stanovené lhůtě obdržel krajský stavební úřad vyjádření OPP a žadatele. Následně předal odvolání spolu se spisovým materiálem ministerstvu.

Odvolatel 1 v doplnění odvolání brojl zejména proti stanovisku EIA, ověření změn záměru EIA, JES, závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje čj. KHSZL 14280/2024 ze dne 29. 4. 2024, (dále též „stanovisko KHS“) a závaznému stanovisku OPP č. 56, čj. MeUKM/070005/2025 ze dne 21. 5. 2025, (dále též „stanovisko OPP“).

Odvolatel 2 v doplnění odvolání brojil zejména proti JES a stanovisku EIA, přičemž namítal zejména nesprávné posouzení vlivů záměru na odtokové poměry, záplavové území, ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a nepromítnutí podmínky č. 20 stanoviska EIA do napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo po předložení správního spisu se stanoviskem krajského úřadu nejprve posoudilo, zda byla odvolání podána k tomu oprávněnými subjekty a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu. Oba odvolatelé jsou, jako dotčená veřejnost, podle § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001Sb. účastníky řízení, které je navazujícím řízením dle § 3 písm. g) bodu 1 téhož zákona. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje dne 11. 12. 2025. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 26. 12. 2025, posledním dnem pro podání odvolání byl den 13. 1. 2026. Odvolatelé podali odvolání dne 12. 1. 2026, resp. 13. 1. 2026. Obě odvolání jsou přípustná a včasná.

Jelikož oba odvolatelé uplatnili odvolací námitky směřující proti obsahu stanoviska EIA, ověření změn záměru EIA, JES, stanoviska KHS a závazného stanoviska OPP, postupovalo ministerstvo podle § 149 odst. 7 správního řádu a vyžádalo si od příslušných nadřízených správních orgánů jejich potvrzení nebo změnu. K námitkám směřujícím proti stanovisku EIA a ověření změn záměru EIA vydalo MŽP závazné stanovisko čj. MZP/2026/710/903 ze dne 29. 6. 2026, (dále též „stanovisko MŽP EIA“) kterým změnilo podmínku č. 5 stanoviska EIA týkající se veřejného osvětlení, ve zbývajících částech stanovisko EIA potvrdilo a ověření změn záměru EIA potvrdilo. K námitkám směřujícím proti JES vydalo MŽP závazné stanovisko čj. MZP/2026/540/1531 ze dne 15. 7. 2026, (dále též „stanovisko MŽP JES“) kterým potvrdilo výroky JES týkající se vodního hospodářství, ochrany významných krajinných prvků, povolení kácení dřevin a ochrany krajinného rázu a změnilo výrok týkající se výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody doplněním dvou nových podmínek. K námitkám směřujícím proti stanovisku KHS vydalo Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, (dále též „MZDR“) závazné stanovisko čj. MZDR 13364/2026-4/OVZ ze dne 29. 6. 2026, (dále též „stanovisko MZDR“) kterým stanovisko KHS potvrdilo. Ve vztahu k stanovisku OPP vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, (dále též „nadřízený orgán OPP“) závazné stanovisko čj. KUZL 74933/2026 ze dne 12. 8. 2026, (dále též „stanovisko NO OPP“) kterým změnil stanovisko OPP tak, že vypustil podmínku požadující předložení dalšího stupně projektové dokumentace veřejného osvětlení k následnému posouzení orgánem státní památkové péče a nově vyslovil přípustnost záměru bez této podmínky. V ostatním rozsahu stanovisko OPP nadřízený orgán potvrdil.

O doplnění podkladů rozhodnutí a o možnosti vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu ministerstvo uvědomilo účastníky řízení veřejnou vyhláškou čj. MMR-62879/2026-83 ze dne 18. 8. 2026. Současně je seznámilo zejména se stanoviskem MŽP EIA, stanoviskem MŽP JES, stanoviskem MZDR a stanoviskem NO OPP jako novými podklady rozhodnutí opatřeními v průběhu odvolacího řízení.

Ministerstvo přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek

uvedených v odvolání. Současně přihlédlo ke zvláštní úpravě odvolacího řízení obsažené v § 225 a § 226 stavebního zákona, které vymezují rozsah odvolacích námitek, rozsah přezkumu prováděného odvolacím orgánem a podmínky pro uplatňování nových skutečností a důkazů v odvolacím řízení.

Ministerstvo současně posoudilo postup krajského stavebního úřadu při vedení řízení a vydání napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že krajský stavební úřad vedl řízení jako navazující řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., opatřil si podklady vyžadované stavebním zákonem, vodním zákonem i zákonem o ochraně přírody a vycházel zejména ze stanoviska EIA, ověření změn záměru EIA, JES, stanoviska KHS a stanoviska OPP. Současně umožnil účastníkům řízení uplatnit námítky a důkazní návrhy a před vydáním napadeného rozhodnutí je seznámil s podklady rozhodnutí. Ministerstvo dále ověřilo, že napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti stanovené v § 68 správního řádu. Krajský stavební úřad ve výroku vymezil předmět řízení, označil účastníky řízení a uvedl právní ustanovení, podle nichž rozhodoval. V odůvodnění popsal průběh řízení, označil podklady pro vydání rozhodnutí, uvedl úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, a vypořádal se s námitkami a vyjádřeními účastníků uplatněnými v průběhu řízení.

Při přezkumu napadeného rozhodnutí ministerstvo dále přihlédlo k tomu, že v průběhu odvolacího řízení došlo postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu k přezkoumání stanoviska EIA, ověření změn záměru EIA, JES, stanoviska KHS a stanoviska OPP. Výsledkem těchto přezkumů bylo vydání stanoviska MŽP EIA, stanoviska MŽP JES, stanoviska MZDR a stanoviska NO OPP, která se stala součástí podkladů pro rozhodnutí v odvolacím řízení.

Ze stanoviska MŽP EIA, stanoviska MŽP JES a stanoviska NO OPP současně vyplývá, že oproti stavu, z něhož vycházel krajský stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí, došlo ke změně některých podkladových závazných stanovisek. Ministerstvo je obsahem těchto závazných stanovisek vázáno a bylo proto povinno jejich obsah zohlednit při rozhodování o podaných odvoláních.

Ministerstvo současně přihlédlo k tomu, že podmínka č. 18 výroku I. napadeného rozhodnutí stanoví dokončení stavby do 30. 6. 2027. V době rozhodování ministerstva již významná část období určeného pro realizaci stavby uplynula v důsledku probíhajícího odvolacího řízení a navazujících postupů podle § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo proto dospělo k závěru, že je namístě uvedenou podmínku přiměřeně upravit tak, aby stanovený termín dokončení stavby odpovídal aktuálnímu stavu řízení.

Ze stanoviska MŽP EIA dále vyplynulo, že podmínka č. 20 stanoviska EIA nebyla převzata do výroku I. napadeného rozhodnutí, ačkoli se jednalo o závaznou podmínku stanoviska EIA určenou pro navazující řízení. Ministerstvo proto tuto vadu odstranilo doplněním nové podmínky č. 20 do výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo dále doplnilo do výroku I. napadeného rozhodnutí novou podmínku č. 21. Při formulaci této podmínky vycházelo ze stanoviska MŽP EIA a stanoviska nadřízeného orgánu OPP. Ze stanoviska nadřízeného orgánu OPP vyplývá, že tento orgán vypustil podmínku

stanoviska OPP požadující předložení dalšího stupně projektové dokumentace veřejného osvětlení k novému posouzení orgánem státní památkové péče, neboť otázka veřejného osvětlení byla z hlediska státní památkové péče posouzena již v rámci závazného stanoviska č. 162, čj. MeUKM/090001/2024 ze dne 16. 9. 2024. Současně však stanovisko OPP v ostatním rozsahu potvrdil. Ze stanoviska nadřízeného orgánu OPP dále vyplývá, že v rámci předchozího posouzení byly hodnoceny konkrétní parametry veřejného osvětlení, včetně počtu, umístění, materiálového a barevného řešení stožárů veřejného osvětlení a základních parametrů svítidel. Současně bylo nezbytné promítnout změnu podmínky č. 5 stanoviska EIA provedenou stanoviskem MŽP EIA, týkající se chromatičnosti světelného zdroje, směřování světelného toku pouze do dolního poloprostoru, omezení světelného smogu a utlumení osvětlení v nočních hodinách. Ministerstvo proto při formulaci podmínky č. 21 zohlednilo závěry orgánů státní památkové péče vztahující se k podobě veřejného osvětlení a současně promítlo požadavky vyplývající ze změněné podmínky č. 5 stanoviska EIA. Podmínka č. 21 tak zajišťuje ochranu zájmů sledovaných procesem posuzování vlivů na životní prostředí i ochranu hodnot chráněných státní památkovou péčí.

Ministerstvo promítlo do výroku I. napadeného rozhodnutí i změnu výroku JES týkajícího se výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody provedenou stanoviskem MŽP JES. MŽP ve stanovisku MŽP JES doplnilo dvě nové podmínky upravující způsob provádění záchranného transferu zvláště chráněných druhů živočichů a způsob kontroly plnění podmínek povolené výjimky. Ministerstvo proto tyto podmínky převzalo do výroku tohoto rozhodnutí jako nové podmínky č. 22 a 23.

Ministerstvo konstatuje, že neshledalo takové vady řízení ani takové nedostatky odůvodnění napadeného rozhodnutí, které by mohly mít za následek jeho nepřezkoumatelnost, nezákonnost nebo odůvodňovaly jeho zrušení a vrácení věci krajskému stavebnímu úřadu k novému projednání. Zjištěné nedostatky spočívaly výlučně v rozsahu promítnutí některých podmínek závazných stanovisek do výroku napadeného rozhodnutí a ve změnách podkladových závazných stanovisek provedených v průběhu odvolacího řízení postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu. Tyto nedostatky bylo možné odstranit přímo v odvolacím řízení postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Ministerstvo dále přistoupilo k posouzení odvolacích námitek odvolatelů:

Odvolatel 1 namítá, že mezi podmínkami rozhodnutí chybí povinnost vést tzv. ekologický deník a zpřístupňovat jeho obsah veřejnosti. Otázkou dostatečnosti podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů i výkonu biologického dozoru se zabývalo MŽP ve stanovisku MŽP JES. MŽP neshledalo důvody pro uložení požadavku na vedení samostatného ekologického deníku, přičemž současně doplnilo další podmínky zajišťující ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a kontrolu plnění uložených podmínek. Ministerstvo je obsahem stanoviska MŽP JES vázáno. Námitka nebyla shledána důvodnou.

Odvolatel 1 v odvolání namítá, že krajský stavební úřad nepřevzal do výroku napadeného rozhodnutí relevantní podmínky stanoviska EIA a ověření změn záměru EIA. Ministerstvo konstatuje, že tato námitka byla předmětem přezkumu provedeného MŽP ve stanovisku MŽP

EIA. MŽP potvrdilo stanovisko EIA i ověření změn záměru EIA, současně však zjistilo, že podmínka č. 20 stanoviska EIA nebyla do napadeného rozhodnutí převzata. Ministerstvo proto tuto vadu odstranilo doplněním podmínky č. 20 do výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu nebyla námitka shledána důvodnou.

K námitce odvolatele 1, že stanovisko KHS vychází z neaktuální akustické studie a neprokazuje dostatečně splnění hygienických limitů hluku během realizace a provozu záměru, vydalo MZDR stanovisko MZDR, kterým stanovisko KHS potvrdilo. MZDR uvedlo, že KHS při vydání stanoviska vycházela z projektové dokumentace, akustické studie a ze znalosti poměrů v dotčeném území. Současně konstatovalo, že samotný časový odstup od zpracování akustické studie nezakládá důvod pro požadavek na zpracování nové studie, pokud nejsou zjištěny okolnosti zpochybňující její aktuálnost. MZDR neshledalo, že by od doby zpracování akustické studie došlo ke změnám parametrů záměru nebo hlukové situace v území, které by vyžadovaly nové posouzení, přičemž odvolatel žádné takové skutečnosti nedoložil. Dále uvedlo, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti zůstal oproti době zpracování akustické studie beze změny a že stanovisko KHS obsahuje podmínku ukládající zajistit, aby při provádění stavby nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku. MZDR proto neshledalo důvody ke změně stanoviska KHS. Ministerstvo je obsahem stanoviska MZDR vázáno a neshledalo důvody se od jeho závěrů odchýlit. Námitka proto není důvodná.

Další námitky odvolatele 1 směřují proti stanovisku OPP a týkají se zejména řešení veřejného osvětlení, požadované chromatičnosti svítidel a dalších omezení provozu osvětlení. Těmito námitkami se zabýval jednak nadřízený orgán OPP ve stanovisku NO OPP, jednak MŽP ve stanovisku MŽP EIA. Nadřízený orgán OPP změnil stanovisko OPP vypuštěním podmínky požadující následné předložení dalšího stupně projektové dokumentace veřejného osvětlení k posouzení orgánem státní památkové péče. MŽP současně změnilo podmínku č. 5 stanoviska EIA týkající se veřejného osvětlení. Ministerstvo tyto změny promítlo do výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu nebyly důvody pro další změnu podmínek zjištěny, a proto není námitka důvodná.

Odvolatel 1 dále namítá nedostatečné odůvodnění povolení kácení, absenci vyhodnocení ekologické hodnoty dotčené dřeviny a nestanovení náhradní výsadby. Ministerstvo konstatuje, že tyto námitky byly předmětem přezkumu JES provedeného MŽP. MŽP ve stanovisku MŽP JES posoudilo zákonnost a věcnou správnost výroku JES týkajícího se povolení kácení dřevin a neshledalo důvody pro jeho změnu. Současně konstatovalo, že JES obsahuje odůvodnění nezbytnosti kácení předmětné dřeviny v souvislosti s realizací stavby vodního díla a že podklady, z nichž JES vychází, poskytovaly dostatečný podklad pro posouzení podmínek kácení. MŽP proto výrok JES týkající se povolení kácení dřevin potvrdilo. Ministerstvo z těchto závěrů vychází a neshledalo důvod se od nich odchýlit. Námitka nebyla shledána důvodnou.

V námitkách odvolatele 1 směřujících proti výjimce podle § 56 zákona o ochraně přírody namítá odvolatel 1 zejména nedostatečnost stanovených podmínek, absenci konkrétního mechanismu kontroly jejich plnění, neprokázání převahy jiného veřejného zájmu a nesplnění podmínek pro udělení výjimky. Současně odkazuje na závěry Nejvyššího kontrolního úřadu týkající se rozvoje rekreační plavby. Těmito námitkami se podrobně zabývalo MŽP ve

stanovisku MŽP JES, v němž potvrdilo závěry JES týkající se existence jiného veřejného zájmu, splnění zákonných podmínek § 56 zákona o ochraně přírody a přípustnosti povolené výjimky. MŽP se současně zabývalo také námitkami odvolatele týkajícími se významu závěrů Nejvyššího kontrolního úřadu pro posouzení existence a převahy jiného veřejného zájmu a neshledalo důvody pro změnu závěrů JES. Současně však změnilo výrok JES doplněním dvou nových podmínek upravujících provádění záchranného transferu zvláště chráněných druhů živočichů a kontrolu plnění podmínek výjimky. Ministerstvo, jak již bylo uvedeno výše, tyto změny promítlo do výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu neshledalo důvody pro další zásah do napadeného rozhodnutí, a proto námitku hodnotí jako nedůvodnou.

Odvolatel 2 namítá, že podmínka č. 6 výroku I. JES, podle níž stavbou ani provozem nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů, je nereálná. Současně namítá absenci odborného posouzení vlivu záměru na odtokové poměry podle § 17a odst. 2 písm. b) vodního zákona, nepřezkoumatelnost posouzení souladu záměru s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a rozpor záměru s § 67 odst. 1 vodního zákona. Ministerstvo konstatuje, že uvedené námitky byly předmětem přezkumu provedeného MŽP ve stanovisku MŽP JES. MŽP k námitce týkající se odtokových poměrů uvedlo, že otázka vlivu záměru na odtokové poměry byla v rámci JES posouzena a příslušné hodnocení je součástí podkladové dokumentace. Podkladem pro posouzení bylo rovněž stanovisko správce povodí a správce významného vodního toku Morava, státního podniku Povodí Moravy, který shodně jako příslušný vodoprávní úřad neshledal nedostatky v odborném posouzení vlivu záměru na odtokové poměry ani rozpor s Plánem pro zvládání povodňových rizik. MŽP dále uvedlo, že součástí záměru jsou úpravy, které průtočný profil vodního toku naopak nepatrně zvětšují, zejména prohrábka dna, úprava svahu a související stavební objekty. Současně konstatovalo, že při zvýšených vodních stavech budou plavidla z přístaviště odstraněna a odnímatelné zábradlí bude včas demontováno tak, aby nebránilo průchodu povodňových průtoků. Tvrzení o zhoršení odtokových poměrů vlivem pacholat nebo vyvázaných plavidel označilo MŽP za nepodložené. K námitce týkající se Plánu pro zvládání povodňových rizik MŽP uvedlo, že odvolatelem zmiňovaný záměr „Lokalita Kroměříž, Na Hrázi – technická infrastruktura“ není srovnatelný s projednávaným záměrem. Předmětná stavba vodního díla je součástí dopravně významné využívané vodní cesty vymezené zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, zatímco záměr „Lokalita Kroměříž, Na Hrázi – technická infrastruktura“ byl správcem povodí i vodoprávním úřadem posouzen jako nesouladný s Plánem pro zvládání povodňových rizik. MŽP proto neshledalo porušení § 2 odst. 4 správního řádu. K námitce rozporu s § 67 odst. 1 vodního zákona MŽP uvedlo, že se jedná o stavbu sloužící pro krátkodobé až střednědobé stání plavidel osobní lodní dopravy a malých plavidel, která představuje vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 písm. f) vodního zákona. MŽP uzavřelo, že projednávaný záměr naplňuje zákonnou výjimku předpokládanou § 67 odst. 1 vodního zákona pro stavby tohoto typu, a neshledalo proto rozpor s uvedeným ustanovením. Současně poukázalo na to, že nově navržené přístaviště kapacitně ani funkčně nenahrazuje stávající sezónní plovoucí molo, ale vytváří kvalitativně odlišnou infrastrukturu včetně bezbariérového přístupu. MŽP proto uvedené námitky neshledalo důvodnými a výrok I. JES potvrdilo. Ministerstvo je obsahem stanoviska MŽP JES vázáno a neshledalo důvody se od jeho závěrů odchýlit. Námitky proto nejsou důvodné.

Odvolatel 2 dále namítá, že podmínka č. 20 stanoviska EIA nebyla převzata do výroku napadeného rozhodnutí, ačkoliv je pro navazující řízení relevantní. Současně zpochybňuje závěr ověření změn záměru EIA, podle něhož je tato podmínka splněna předpokládaným termínem zahájení stavby. Ministerstvo tuto námitku shledalo důvodnou. Ze stanoviska MŽP EIA vyplývá, že podmínka č. 20 stanoviska EIA měla být součástí navazujícího rozhodnutí. Jelikož nebyla převzata do výroku I. napadeného rozhodnutí, ministerstvo tuto vadu odstranilo doplněním nové podmínky č. 20 do výroku I. tohoto rozhodnutí. Ve vztahu k námitce směřující proti závěru ověření změn záměru EIA ministerstvo vychází ze stanoviska MŽP EIA, kterým bylo ověření změn záměru EIA potvrzeno.

Odvolatel 2 namítá, že výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody nezohledňuje možné dotčení dalších zvláště chráněných druhů živočichů, zejména hrouzka banátského, a požaduje doplnění biologických podkladů a nové posouzení věci. Ministerstvo konstatuje, že uvedená námitka byla předmětem přezkumu provedeného MŽP v rámci stanoviska MŽP JES. MŽP neshledalo důvody pro zpochybnění biologických podkladů, z nichž JES vychází, ani důvody pro doplnění biologického průzkumu. Současně však změnilo výrok JES týkající se výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody doplněním nových podmínek zajišťujících ochranu dotčených zvláště chráněných druhů živočichů. Ministerstvo tyto změny promítlo do výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu nebyla námitka shledána důvodnou.

V neposlední řadě odvolatel 2 ve svém odvolání požaduje, aby odvolací správní orgán postupoval podle § 149 odst. 7 správního řádu a zajistil přezkum JES a ověření změn záměru EIA. Ministerstvo konstatuje, že tomuto požadavku odvolatele vyhovělo. V průběhu odvolacího řízení si vyžádalo stanovisko MŽP JES a stanovisko MŽP EIA, která se stala součástí podkladů rozhodnutí, z jejichž závěrů ministerstvo při rozhodování vycházelo.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků řízení, stanovený krajským stavebním úřadem, a způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo od krajského stavebního úřadu a vycházelo z něj při doručování tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo vzhledem ke všemu výše uvedenému shrnuje, že proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto odvolacího správního orgánu. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se písemnost považuje za doručenou. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Kroměříž.

Vyvěšeno:

Sejmuto:

.....

.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:

Obdrží jednotlivě:

1. AQUATIS a.s., IDDS: ghccgrc (*zástupce Ředitelství vodních cest ČR*)
2. Město Kroměříž, IDDS: bg2bfur
3. Státní plavební správa – pobočka Přerov, IDDS: nkuiu4z
4. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r
5. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: scsbwku
6. Městský úřad Kroměříž, Odbor kultury, cestovního ruchu a památkové péče, Oddělení státní památkové péče, IDDS: bg2bfur
7. Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk

Obdrží veřejnou vyhláškou:

8. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno
9. ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3
10. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
11. Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž
12. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
13. EG.D Holding, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
14. cyrilek.net z.s., Spáčilova 3194/38, 767 01 Kroměříž
15. Kroměřížské technické služby, Kaplanova 2959, 767 01 Kroměříž
16. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno
17. Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
18. osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům p.č. 162/1, 1509/1, 1509/8 a 1506/1 v katastrálním území Kroměříž